



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС НА
ПЛОВДИВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН РАЙОН**

**АКТ
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПЛАНОВАТА ПРОВЕРКА
В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – РАДНЕВО**

извършена за периода от 29.02.12 г. до 1.03.12 г.

Основание на проверката – чл.54 ЗСВ, Годишната програма на Инспектората към ВСС за 2012г. и Заповед № ПП-01-2/23.02.2012 г. на Главния инспектор.

Екип – Съгласно Заповед № ПП-01-2/23.02.2012 г. на Главния инспектор, плановата проверка се осъществи от екип, в състав: инспектор АЛБЕНА КОСТОВА и експерти – МАРИЕЛА МИТЕВА И ОЛЕГ ВЕЛИНОВ.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на организацията на образуването и движението на преписките и делата в прокуратурата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключените преписки и дела в прокуратурата и констатиране на противоречива практика за периода 01.01.10 г. – 31.12.11 г.

Методологията на провеждане на проверката – основава се на приетата от Инспектората към ВСС обща методология за извършване на планови проверки.

Подготвителен етап на плановата проверка - включва проучване и анализ на годишния отчетен доклад за 2010 г. и за 2011г. на РП Раднево, проучване и анализ на констатации от извършена комплексна ревизия от Окръжна прокуратура- Стара Загора за дейността на РП Раднево през 2010г., изискване и предоставяне от РП Раднево на справки, относно: организацията на административната дейност на прокуратурите /справка №1/,

организацията на образуването и движението на преписките /справка № 2/, организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства /справка № 3/, организацията на съдебния надзор /справка № 4/. Справките включват данни за 2010г. и 2011г. и отразяват индивидуалната натовареност на прокурорите за същия период.

КОНСТАТАЦИИ:

I. Проверка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на основание чл.54, ал.1, т.1 ЗСВ.

I.1.Управление, щатна осигуреност и материална база.

Административен ръководител- районен прокурор на РП- Раднево е Тодор Станчев. РП- Раднево няма заместник- районен прокурор.Съгласно щатното разписание, дейността на РП – Раднево следва да се осъществява от **четирима** прокурори. Фактически през проверявания период са работили **трима** прокурори, включително районния прокурор. РП- Раднево е работила в намален състав, защото с Решение по протокол №52/11.12.2009г. на ВСС прокурор Румен Рачев е преместен в РП- Шумен, където е встъпил в длъжност на 22.02.2010г. През проверявания период и към датата на настоящата проверка тази щатна бройка е останала свободна. Със заповед на Административния ръководител- Районен прокурор надзорът за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите е възложен на прокурор Веско Грозев.

Добрата организация на РП- Раднево е създадена със съответните заповеди и разпореждания на административния ръководител- районния прокурор Т. Станчев. Редовно са свиквани събрания за отчитане дейността на прокуратурата, провеждани са съвместни съвещания със съдиите за обсъждане на делата, върнати за допълнително разследване.

По инициатива на административния ръководител през проверявания период са извършени проверки по сročността и ритмичността в надзора и решаване на преписките и досъдебните производства(ДП), по върнатите от съда дела и оправдателни присъди, периодични проверки по съхранение на веществените доказателства и на регистъра на лицата с неприключени две и повече наказателни производства(НП), по водене на книгата за присъдите. Проверките, извършени по инициатива на административния ръководител са имали дисциплиниращ ефект за прокурорите и служителите и са съдействали за поддържане на добро ниво на тяхната лична организация при изпълнение на служебните им задължения.

Прокурорите се подпомагат от общо **6** съдебни служители.

РП – **Раднево** е настанена в сградата на Съдебната палата. Помещава се в **5 стаи на втория етаж**, включително архивното помещение за архивираните дела, преписки и деловодни книги, съгласно чл. 87 от Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България (ПОДАПРБ) (обн. ДВ бр. 66 от 18. 08. 2009г., изм. и доп., бр. 12 от 8. 02. 2011г.) и в **2 стаи на четвъртия етаж**, където е помещението за веществени доказателства, оборудвано съгласно чл.95 и сл. от ПОДАПРБ. Всеки от прокурорите е в самостоятелен кабинет.

Приложение: Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.;

Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.;

1.2.Книги, регистри и дневници, водени от прокуратурата. Информационно обслужване, статистика и анализ.

В представената справка №1 е отразено, че **11** книги, регистри и дневници се водят на основание Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България /ПОДАПРБ/, **3** се водят по указание на ВКП и **10** се водят по собствена преценка.

Всички книги и регистри се водят на хартиен носител. На **електронен носител** се водят: книга за възложените проверки и срокове за извършване на преписките.

Воденето на книгите, регистрите, азбучниците и дневниците се провери в рамките на проверката по движението на конкретни преписки и дела. Общото впечатление е, че се водят много добре, съдържат всички данни и отговарят на изискванията на ПОДАПРБ.

Въведени са някои форми за текущ контрол по преписки и дела и постоянно следене на движението на преписките и делата.

РП Раднево работи с два софтуерни продукта „Law Choice” и УИС.

Новопостъпилите преписки и дела се разпределят на принципа на случайността, чрез програмния продукт „Law Choice”, в съответствие със Заповед № ЛС-6185/12.09.07 г. на главния прокурор и Заповед № ЛС-6310/02.10.07 г. на заместник-главния прокурор. Със Заповед № 36/7.10.07 г., районният прокурор разпоредил, считано от 15.10.07 г., преписките и делата в РП Раднево да се разпределят чрез програмния продукт. Определени са и

съдебните служители, които да поддържат и архивират разпределението в програмата. Конкретизирани са групите преписки и дела, посочени са прокурорите, както и процента им на участие в разпределението. Според т.8 от горепосочената заповед натовареността на районния прокурор е 40%, а на останалите прокурори-100%. В т.2 и 3 от тази Заповед са уредени изключенията при разпределението на преписките съобразно случайния подбор по смисъла на чл. 9 от ЗСВ.

В съответствие със заповед №36 от 9. 01.2012г. на Главния прокурор на Р България, административния ръководител на РП Раднево е издал Заповед № 6/11.01.12г., с която са променени параметрите и процентното отношение на участието на прокурорите в случайното разпределение на преписките и делата. Според т.4 от нея натовареността на административния ръководител на РП Раднево е 50%.

Извършена беше проверка на спазване на принципа за случайно разпределение при проверката на организацията на образуването и движението на преписките.

Прокурорите дават дежурства по предварително изготвен график от районния прокурор.

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС гарантират по - бързо и по - качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по- голяма прозрачност в работата на прокуратурата и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация. В РП Раднево е осигурена необходимата компютърна техника за всички прокурори и съдебни служители. Прокурорите ползват в работата си правно – информационни програми. Чрез страницата на Прокуратурата на Република България прокурорите имат осигурен достъп до „Сиела”, „Апис” и „Лакорда”. От м. декември 2008г. в РП- Раднево е въведена деловодна програма УИС. Гражданите могат да получават информация за прокурорските преписки от сайта на Прокуратурата на Република България.

Дейността по водене и отчитане на статистическите данни в Районна прокуратура Раднево се осъществява, съгласно Указанията на главния прокурор на Република България. Изготвят се ежемесечни, тримесечни, шестмесечни, деветмесечни и годишни статистически таблици, отразяващи дейността на РП- Раднево, съгласно Указание №И-301/2007г., изменено и допълнено с Указание №И-283/2008г. на Главния Прокурор на Република България; ежемесечни справки по указания на ОП-Стара Загора и АП- Пловдив;

Аналитичната дейност на прокуратурата се изразява в изготвянето на годишни и шестмесечни отчети, съвешания, анализи и др. Административният ръководител изготвя тримесечни, шестмесечни и годишни анализи на върнатите от съда дела, шестмесечни анализи по постановени оправдателни присъди, шестмесечни и годишни доклади за работата на РП Раднево.

I.3.Описване и съхраняване на веществените доказателства.

Веществени доказателства по досъдебните производства, които се приемат в РП Раднево се вписват в нарочно водена книга за веществените доказателства. Книгата се води стриктно. В съда веществените доказателства се внасят срещу подпис на служителя, който ги е получил и печат, което се отразява в изходящия Регистрационен дневник за веществени доказателства. Веществените доказателства се съхраняват на определено за целта място в архива на прокуратурата. Връщането им става срещу разписка, като копие от нея се прилага към делото .

Административният ръководител е издал заповед №23 от 23.09.2009г. за създаване на комисия по инвентаризация, съхранение и унищожаване на наличните веществени доказателства.

I.4. Заповеди и разпореждания на административния ръководител. Извършени проверки от и на РП Раднево.

Извършена е проверка на Заповедната книга, където заповедите са подредени по последователността на тяхното издаване. На самите заповеди са отбелязани имената на лицата, които следва да бъдат уведомени и те са положили подпис, удостоверяващ уведомяването. Заповедите се издават в съответната форма, съдържат необходимите атрибути и се връчват на лицата срещу подпис.

Районният прокурор е издал по собствена инициатива 24 заповеди и разпореждания по организацията и дейността на прокуратурата през 2010г. и 93 заповеди и разпореждания през 2011г. Административният ръководител е издавал заповеди, за изпълнение на указанията и заповедите на горестоящите прокуратури винаги, когато това е било необходимо. През 2010г. по указание на Главния прокурор той е издал 9 заповеди и разпореждания, а през 2011г.- 15бр.

В изпълнение на т. 15 от Инструкция №И-89/11г. за провеждане на предварителни проверки, през 2011г., районният прокурор е извършвал проверка в РУ”Полиция”-Раднево всяко тримесечие.

През 2011г. РП- Раднево е била обект на проверка от други органи на съдебната власт, както следва:

От 26-29.04.2011 на РП- Раднево е извършен одит, който е проверил периода от 1.01. 2010г.- 31.03.2011г.. Одитът е извършен от гл. вътрешен одитор М. Митова, звено „Вътрешен одит” в АГП;

В периода 2-3.05.2011г. от ОП- Стара Загора на РП- Раднево е извършена тематична ревизия относно прилагането на Инструкция 1 за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства и Инструкция 2 за взаимодействие между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице за периода 1. 01. 2010г- 31. 03. 2011г.;

В периода 23-24.06.2011г. от ОП- Стара Загора е извършена комплексна ревизия за дейността на РП- Раднево през 2010г. Констатациите за организацията на дейността на РП Раднево са положителни. Основните пропуски, които комисията е констатирала са свързани с липсата на досиета на върнатите дела и липса на книгата за гражданските дела. *Административният ръководител районен прокурор на РП- Раднево е издал заповед №53/2.11.2011г и заповед №54/2.11.2011г., с които е създал необходимата организация за изпълнение на препоръките на комплексната ревизия, осъществена от ОП- Стара Загора.;*

В периода 21-23.11.2011г. от отдел „Инспекторат” при ВКП на РП- Раднево е извършена тематична ревизия относно прилагането на Инструкция 1 за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства и Инструкция 2 за взаимодействие между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице за периода 1. 01. 2010г- 31. 03. 2011г.;

Приложение: Констатации от извършена комплексна ревизия от Окръжна прокуратура- Стара Загора за дейността на РП- Раднево през 2010г.с приложения;

Заповед №53/2.11.2011г. на районния прокурор при РП- Раднево-Тодор Станчев;

Заповед №54/2.11.2011г. на районния прокурор при РП- Раднево-Тодор Станчев;

Писмо №И-56/2011г. от 8.11.2011г. на районния прокурор при РП- Раднево-Тодор Станчев до ОП- Стара Загора

Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.;

Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.;

I.5. Квалификация и обучение на прокурорите и служителите от РП– Раднево.

По време на проверявания период е осигурено широко участие в различни форми на обучение, както на прокурорите, така и на съдебните служители.

Приложение: Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.;

Справка №1 по организацията на административната дейност на РП- Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.;

II. Проверка на организацията по образуването и движението на преписките в прокуратурата, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ.

II.1.През 2010г.:

Общият брой на преписките, по които са работили прокурорите през **2010 г. е 837**. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е работил по **346бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е работил по **217бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е работила по **238бр.** преписки.

През този период прокурорите са решили общо **732** преписки, както следва:

1. По **432бр.** преписки е постановен отказ от образуване на досъдебно производство. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е приключил **74бр.** преписки с постановление за отказ да се образува досъдебно производство;

Прокурор Веско Грозев е приключил с постановление за отказ да се образува досъдебно производство **174бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е приключила с постановление за отказ да се образува досъдебно производство **184бр.** преписки.

2. По компетентност на други органи(вкл. по смисъла на чл.1, т.4 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки №И 89 от 10.03.2011г. са изпратени **67бр.** преписки. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е изпратил **6бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е изпратил **38бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е изпратила **23бр.** преписки.
3. Досъдебни производства са образувани по **233бр.** преписки. От тях:
Районният прокурор Тодор Станчев е образувал **35бр.** досъдебни производства;

Прокурор Веско Грозев е образувал **115бр.** досъдебни производства;
Прокурор Гергана Грозева е образувала **84бр.** досъдебни производства.

От общо обжалвани **8** постановления за отказ от образуване на досъдебно производство по реда на инстанционния контрол са отменени **2**, а са потвърдени **6**.

II.2. През 2011г.:

Общият брой на преписките, по които са работили прокурорите през **2011 г.** е **772бр.** От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е работил по **130бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е работил по **312бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е работила по **330бр.** преписки.

През този период прокурорите са решили общо **739** преписки, както следва:

1. По **195бр.** преписки е постановен отказ от образуване на досъдебно производство. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е приключил **35бр.** преписки с постановление за отказ да се образува досъдебно производство;

Прокурор Веско Грозев е приключил с постановление за отказ да се образува досъдебно производство **66бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е приключила с постановление за отказ да се образува досъдебно производство **94бр.** преписки.

От общо обжалвани **5** постановления за отказ от образуване на досъдебно производство по реда на инстанционния контрол са отменени **2**, а са потвърдени **3**.

2. По компетентност на други органи (вкл. по смисъла на чл.1, т.4 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки №И 89 от 10.03.2011г. са изпратени **45бр.** преписки. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е изпратил **5бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е изпратил **23бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е изпратила **17бр.** преписки.

3. Досъдебни производства са образувани по **242бр.** преписки. От тях: Районният прокурор Тодор Станчев е образувал **39бр.** досъдебни производства;

Прокурор Веско Грозев е образувал **98бр.** досъдебни производства;

Прокурор Гергана Грозева е образувала **105бр.** досъдебни производства.

4. Прекратени с резолюция, съгласно Указание И-281/8.12.06г. на Главния прокурор на Република България по възлагането, извършването и приключването на предварителните проверки, както и реда за тяхното продължаване(отменено) или съгласно чл. 8 от Инструкция И 89/10.03.2011г., в случаите на чл. 4 от същата- **115бр.**От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е прекратил **15бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е прекратил **53бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е прекратила **47бр.** преписки.

5. Преписките, изпратени на МВР или на друг орган за извършване на предварителна проверка(чл.1, т.5 от Инструкция И 89/10.03.2011г.) са **68бр.** От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е изпратил **12бр.** преписки;

Прокурор Веско Грозев е изпратил **27бр.** преписки;

Прокурор Гергана Грозева е изпратила **30бр.** преписки.

6. След извършване на предварителна проверка съгласно чл.9, ал.2, т.2 от Инструкция И 89/10.03.2011г. са върнати **68** преписки.

7. По една преписка прокурорът е извършвал лично предварителна проверка съгласно чл. 1, т.6 от Инструкция И 89/10.03.2011г. В случая това е прокурор Веско Грозев.

Към края на 2011г. всички преписки, образувани преди 2010г. са решени.

На случаен принцип беше извършена проверка на преписки, по които е постановен отказ от образуване на досъдебно производство, както следва:

- **пр. пр. 029/11 г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев.** Образувана на 1. 03. 2011г. Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Станчев; Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тъжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*

- **пр. пр. 230/11 г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев.** Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Станчев;Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 718/11 г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Станчев;*Постановлението е обосновано и добре мотивирано.Преписката е решена в едномесечен срок.*Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 1203/10 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев;*Постановлението е обосновано и добре мотивирано.Преписката е решена в едномесечен срок.*Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 660/10 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев;*Постановлението е обосновано и добре мотивирано.Преписката е решена в едномесечен срок.*Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 1123/10 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев;*Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Извършителят е малолетен и поради това прокурорът разпоредил препис от постановлението да се изпрати на МКБППМН-общ. Раднево за налагане на възпитателна мярка на детето и неговите родители. Дал е указание в срок от 30 дни председателят на МКБППМН за уведоми РП-

Раднево за наложените възпитателни мерки. Към датата на настоящата проверка председателят на МКБППМН- общ. Раднево не е уведомял РП- Раднево за предприетите мерки. Не е изпратено напомнително писмо заради неизпълнението на указанията на прокурора.

- **пр. пр. 180/11 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.
- **пр. пр. 123/11 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.
- **пр. пр. 632/11 г., наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозев; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.
- **пр. пр. 301/10 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.
- **пр. пр. 105/10 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е

разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.

- **пр. пр. 70/10 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 1092/11 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 952/09 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*
- **пр. пр. 727/11 г., наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.** *Видно от протокола за избор на наблюдаващ прокурор преписката е разпределена на прокурор Грозева; Постановлението е обосновано и добре мотивирано. Постановено е след осъществяване на необходимите издирвателни мероприятия. Преписката е решена в едномесечен срок. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на тѣжителя или е получено от него лично или от упълномощено лице.*

III. Проверка на организацията по образоването и движението на досъдебните производства в РП – Раднево, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ

III.1.Проверка на наблюдаваните досъдебни производства

III.1.1.Наблюдавани досъдебни производства през 2010г.:

Наблюдаваните досъдебни, бързи и незабавни производства през 2010г. са били общо **581**, от които **550** досъдебни производства, **30** бързи производства и **1** незабавно производство. През 2010 г. са образувани **410** досъдебни производства и са наблюдавани още **140** досъдебни производства, които са били образувани през предходни години. Наблюдаваните досъдебни производства през 2010г. са разпределени по прокурори, както следва:

Районният прокурор Годор Станчев наблюдавал 98 досъдебни производства и 6 бързи производства;

Прокурор Веско Грозев наблюдавал 246 досъдебни производства, 14 бързи производства и 1 незабавно производство.

Прокурор Гергана Грозева наблюдавала 181 досъдебни производства и 10 бързи производства.

Прокурор Р.Рачев, който в началото на проверявания период е преместен в РП- Шумен е наблюдавал 25 досъдебни производства.

През 2010 г. са решени **459** досъдебни производства, **84** бързи производства и **1** незабавно производство. Към края на проверявания период **21** досъдебни производства и **1** бързо производство са се намирали за произнасяне при прокурор.

Районният прокурор Годор Станчев решил 79 досъдебни производства и 3 бързи производства;

Прокурор Веско Грозев решил 197 досъдебни производства, 14 бързи производства и 1 незабавно производство.

Прокурор Гергана Грозева решила 158 досъдебни производства и 7 бързи производства.

Прокурор Р.Рачев, който в началото на проверявания период е преместен в РП- Шумен е решил 25 досъдебни производства.

Наблюдателните преписки на наблюдаваните досъдебни производства, които се намират на производство при разследващите органи се съхраняват в деловодството.

Прокурорът е постановил разследването да се извърши по общия ред по **6** бързи производства.

В изпълнение на правомощията си по чл. 242, ал.2 от НПК, прокурор е изпратил на разследващия орган **8** броя досъдебни производства.

Разследващите органи са изготвили **131бр.** предложения за продължаване на срока на разследване до наблюдаващия прокурор. От тях прокурорите са уважили 130бр. предложения, а **едно** предложение е оставено без уважение.

Наблюдаващите прокурори са направили **81бр.** искания за продължаване на срока на разследване до административния ръководител на съответната прокуратура съгласно чл.234, ал. 3, изр.1 от НПК. Всички искания за продължаване на срока на разследване са уважени.

Наблюдаващите прокурори са направили **51бр.** искания за продължаване на срока на разследване до административния ръководител на по-горестоящата прокуратура съгласно чл.234, ал. 3, изр.2 от НПК. Всички искания за продължаване на срока на разследване са уважени.

Приложение: Справка №3 по организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2010г.- 31. 12. 2010г;

III.1.2.Наблюдавани досъдебни производства през 2011г.:

Наблюдаваните досъдебни и бързи производства през 2011г. са били общо **793**, от които **769** досъдебни производства и **24** бързи производства. През 2011г. в РП- Раднево не са наблюдавани незабавни производства. През 2011 г. са образувани **420** досъдебни производства и са наблюдавани още **349** досъдебни производства, които са били образувани през предходни години. Наблюдаваните досъдебни производства през 2011г. са разпределени по прокурори, както следва:

Районният прокурор Тодор Станчев наблюдавал 92 досъдебни производства и 5 бързи производства;

Прокурор Веско Грозев наблюдавал 346 досъдебни производства и 10 бързи производства.

Прокурор Гергана Грозева наблюдавала 331 досъдебни производства и 9 бързи производства.

През 2011 г. са решени **681** досъдебни производства и **24** бързи производства. Към края на проверявания период **23** досъдебни производства и **1** бързо производство са се намирали за произнасяне при прокурор.

Районният прокурор Тодор Станчев решил 62 досъдебни производства и 5 бързи производства;

Прокурор Веско Грозев решил 313 досъдебни производства и 10 бързи производства;

Прокурор Гергана Грозева решила 306 досъдебни производства и 9 бързи производства.

Наблюдателните преписки на наблюдаваните досъдебни производства, които се намират на производство при разследващите органи се съхраняват в деловодството.

Прокурорът е постановил разследването да се извърши по общия ред по **1** бързо производство.

В изпълнение на правомощията си по чл. 242, ал.2 от НПК, прокурор е изпратил на разследващия орган **22** броя досъдебни производства.

Разследващите органи са изготвили **158бр.** предложения за продължаване на срока на разследване до наблюдаващия прокурор. От тях прокурорите са уважили 156бр. предложения, а две предложения са оставени без уважение.

Наблюдаващите прокурори са направили **117бр.** искания за продължаване на срока на разследване до административния ръководител на съответната прокуратура съгласно чл.234, ал. 3, изр.1 от НПК. Всички искания за продължаване на срока на разследване са уважени.

Наблюдаващите прокурори са направили **26бр.** искания за продължаване на срока на разследване до административния ръководител на по-горестоящата прокуратура съгласно чл.234, ал. 3, изр.2 от НПК. Всички искания за продължаване на срока на разследване са уважени.

Приложение: Справка №3 по организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2011г.- 31. 12. 2011г;

III.2.Проверка на образуването и движението на спрените наказателни производства

III.2.1.Спрени наказателни производства през 2010г.:

През 2010 г. са **спрени** общо **179** наказателни производства, от които **171** срещу неизвестен извършител и **8** срещу известен извършител.

Възобновени са 56 наказателни производства през 2010 г., от които **25** спрени срещу неизвестен извършител и **31** спрени срещу известен извършител.

а/ спрени срещу известен извършител:

През 2010 г. са спрени 8 наказателни производства, водени срещу известен извършител. Постановленията за спиране са мотивирани. Съдържат описание на извършените процесуални действия, както и конкретна причина за спирането. Посочено е, че съответният извършител е обявен за ОДИ и се сочи номера на телеграмата или бюлетина, с която е извършено това действие. Постановленията са изготвени в едномесечния срок по чл. 242, ал.3 от НПК.

Пр.пр. №60/2010г. по описа на РП- Раднево е спряно на 23.04.2010г.;

Пр. пр. №498/10г по описа на РП- Раднево е спряно на 28.07.2010г.;

Пр. пр. №883810г. по описа на Рп- Раднево е спряно на 27.10.2010г.

б/ спрени срещу неизвестен извършител:

- **пр. пр. №681/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Досъдебното производство е спряно на 4.08.2010г. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Следващото действие на прокурора е след 6 месеца. На 3. 02. 2011г. прокурор Грозев поискал от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за разкриване на автора и разпоредил да се изготви план за предстоящите действия в тази насока. Исканата информация, ведно с план за предстоящите действия за разкриване на извършителя на престъплението е получена в РП- Раднево на 22. 02. 2011г.;
- **пр. пр. №559/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Досъдебното производство е спряно на 17.09.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Следващото действие на прокурора е след 5 месеца. На 3. 02. 2011г. прокурор Грозев поискал от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за разкриване на автора и разпоредил да се изготви план за предстоящите действия в тази насока. Исканата информация, ведно с план за предстоящите действия за разкриване на извършителя на престъплението е получена в РП- Раднево на 11. 02. 2011г.;
- **пр. пр. №764/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е спряно на 25.08.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Следващото действие

на прокурора е след 5 месеца. На 3. 02. 2011г. прокурор Грозев поискал от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за разкриване на автора и разпоредил да се изготви план за предстоящите действия в тази насока. Исканата информация, ведно с план за предстоящите действия за разкриване на извършителя на престъплението е получена в РП- Раднево на 24. 02. 2011г.;

ДП № 68/10 г. по описа на РУ”П” гр. Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 14.06.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Прокурорът не е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

ДП № 67/10 г. по описа на РУ”П” Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 1.06.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Прокурорът не е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

ДП № 279/10 г. по описа на РУ”П” Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 29.10.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Прокурорът не е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

пр. пр. №871/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към делото е приложено известие за доставяне. Прокурорът не е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

пр. пр. №129/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към делото е приложено известие за доставяне. Прокурорът е искала информация какви оперативно-издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

пр. пр. №455/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към делото е приложено известие за доставяне. Прокурорът е искал информация какви оперативно-издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

Бяха проверени и пр. пр. №1085/09г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева, пр.№550/10г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева, пр. №762/10г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева,, ДП №411/10г. с наблюдаващ прокурор Т. Станчев,, ДП №339/10г. с наблюдаващ прокурор Т. Станчев, ДП №367/1№г., ДП №354/10г., пр. №184/10г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев, пр. №240/10г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев и др.

Приложение: Справка №3 по организацията на образоването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2010г.- 31. 12. 2010г;

III.2.2.Спрени наказателни производства през 2011г.:

През 2011 г. са **спрени** общо **197** наказателни производства, от които **184** срещу неизвестен извършител и **13** срещу известен извършител.

Възобновени са 40 наказателни производства през 2011 г., от които **15** спрени срещу неизвестен извършител и **25** спрени срещу известен извършител.

а/ спрени срещу известен извършител:

През 2011 г. са спрени 13 наказателни производства, водени срещу известен извършител. Постановленията за спиране са мотивирани. Съдържат

описание на извършените процесуални действия, както и конкретна причина за спирането. Посочено е, че съответният извършител е обявен за ОДИ и се сочи номера на телеграмата или бюлетина, с която е извършено това действие. Постановленията са изготвени в едномесечния срок по чл. 242, ал.3 от НПК.

На случаен принцип бяха проверените следните спрени дела:

пр. пр. №367/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев: Досъдебното производство е образувано с постановление от 10. 01. 2011г. на РП- Чирпан срещу Д. П. за престъпление по чл. 191, ал.3 вр. с ал.1 от НК. Постановлението за спиране е от 13. 07. 2011г. В него е посочено, че лицето е обявено за ОДИ с Бюлетин №188 от 8. 07. 2011г. на ОД МВР- Стара Загора. Постановено е и принудителното му довеждане.

Следващото действие на прокурора е след 5 месеца. На 1. 12. 2011г. прокурор Грозев поискал от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за установяване на местонахождението на Д. П. и разпоредил да се изготви план за предстоящите действия в тази насока. Към датата на настоящата проверка- 29. 02. 2012г. исканата информация не беше изпратена.

пр. пр. №850/06 г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев: Досъдебното производство е спряно на 31. 03. 2011г. срещу известен извършител за това, че лицето е страда от заболяване, което не позволява участието му в наказателния процес и е на 70 години.

ДП №106-р/2002г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно с постановление от 16.06.2011г. Извършвани са действия по издирване на лицето. Същото е обявено за общодържавно издирване.

ДП №835/2011г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно с постановление от 27.12.2011г. Лицето е обявено за общодържавно издирване.

пр. пр. №610/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Постановлението за спиране и изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Препис от постановлението не е изпратен на Гранична полиция. Периодично е искала от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за установяване на местонахождението на извършителя.

б/ спрени срещу неизвестен извършител:

- **пр. пр. №886/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е спряно на 29.12.2011г. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК.
- **пр. пр. №301/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев.** Досъдебното производство е спряно на 10.05.2011г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК.

пр. пр. №751/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гургана Грозева: Постановлението за спиране и изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Периодично е искала от началника на РУ”Полиция”- Раднево да получи информация какви ОИД са извършени до момента за установяване на извършителя, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

Пр.пр. №604/2011г. по описа на РП- Раднево(ДП № 68/10 г. по описа на РУ”П”-Раднево), наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 5.08.2011г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. На 8. 12. 2011г. прокурорът е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени. Исканата информация е получена.

ДП № 432/11 г. по описа на РУ”П”-Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 7.09.2011г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към датата на настоящата проверка- 29. 02. 2012г. прокурорът не е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

ДП № 118/11 г. по описа на РУ”П”-Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев: Досъдебното производство е спряно на 26.04.2010г. срещу неизвестен извършител. Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. На 8. 12. 2011г. прокурорът е искал информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени. Получена е исканата информация.

пр. пр. №885/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към делото е приложено известие за доставяне. Прокурорът е искал периодично информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

пр. пр. №832/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Пострадалият е получил препис от постановлението съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Към делото е приложено известие за доставяне. Прокурорът е искала периодично информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени за разкриване автора на престъплението, какъв е резултатът от тях и какви действия предстои да бъдат извършени.

Бяха проверени и пр. пр. №343/11г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева, пр.№785/11г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева, пр. №1039/11г. с наблюдаващ прокурор Г. Грозева,, ДП №517/10г. с наблюдаващ прокурор Т. Станчев,, ДП №470/10г. с наблюдаващ прокурор Т. Станчев, пр. №750/11г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев, пр. №563/11г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев, пр. №969/11г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев, пр. №826/11г. с наблюдаващ прокурор В. Грозев и др.

Приложение: Справка №3 по организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2011г.- 31. 12. 2011г;

III.3. Проверка на образуването и движението на прекратените наказателни производства:

III.3.1. Проверка на образуването и движението на прекратените наказателни производства през 2010г.:

През 2010г. в РП- Раднево са прекратени **137** наказателни производства. От тях **69бр.** са водени срещу известен извършител и **68бр.-** срещу неизвестен извършител. От общо прекратените ДП, по **56бр.** дела наблюдаващ прокурор е бил **Веско Грозев**, по **52бр.** дела наблюдаващ прокурор е била **Гергана Грозева**, а по **28бр.** наблюдаващ прокурор е бил **Тодор Станчев**. В 7 случая постановленията за прекратяване са обжалвани пред РС- Раднево на осн. чл.243, ал.3 от НПК. Решаващият съд е потвърдил **3** от обжалваните постановления и отменил **4** от тях. През 2010г. по- горестоящата прокуратура не е отменяла постановление за прекратяване съгласно чл. 243, ал. 9 от НПК. През проверявания период общия брой на прекратените ДП поради изтичане на предвидената в закона погасителна давност е **32бр.** От тях наблюдаващ прокурор по **8бр.** дела е бил **Тодор Станчев**, наблюдаващ прокурор по **12бр.** дела е бил **Веско Грозев**. **Гергана Грозева** е била наблюдаващ прокурор по **12бр.** дела. От общо прекратените ДП поради изтичане на предвидената в закона погасителна давност **5бр.** са водени срещу **известен извършител**. Това са:

1.ДП сл.д. №16/1995г. по описа на ОСлС гр. Стара Загора, пр. пр.№101/1995г. по описа на РП- Раднево:

Делото е образувано срещу Неизвестен извършител за това, че на 22.01.1995г. в с. Бели бряг, обл. Стара Загора отнел чужди движими вещи от владението на Т. А. и Н. Д. и двете гражданки на Русия, на обща стойност не по- малко от 174 000 неденоминирани лева- прест. по чл. 195, ал.1,т.2 от НК. Наблюдаващ прокурор била **Стоянка Костова**.

С постановление от 7. 02. 1995г. на РП- Раднево ДП е спряно, защото извършителят не е разкрит.

След проведени ОИМ е установено, че извършители на престъплението са Г. С., Р. Ч., Ю. Ш., С. А., Ю. А., А. Й., А. Ю., Ш. А., Е. М., Д. М., Н. Ю., Г. М., А. Ч., А. М. и А. А.

С постановление от 25.05.1995г. ДП е възобновено.

С постановление от 16. 01. 2001г., т.е. след **5 години и 8 месеца** срещу лицата посочени- по горе, с изключение на А. А., са предявени обвинения за престъпление по чл. 195, ал.1, т.4 и т.5 от НК, вр. чл. 194, ал.1 от НК и взета мярка за неотклонение „подписка”.

С постановление от 24.04.2001г. на РП- Раднево делото е спряно до издирването на А. А.

На 7. 02. 2006г. делото е възобновено служебно, а на 13.04.2006г. делото отново било спряно заради отсъствието на обв. А.

На 13.06.2006г. обв.Н. Ю. е починал.

С постановление от 8. 08. 2006г. ДП е възобновено. Същият ден е предявено обвинение и срещу А. А. за престъпление по чл. 195, ал.1, т.4 и т.5 от НК, вр. чл. 194, ал.1 от НК. Взета е и мярка за неотклонение „подписка”.

Четвъртото спиране на делото е на 9.10.2006г. заради отсъствието на обв. С. А., Р. Ч. и А. М.

На 16.05.2007г. прокурор Стоянка Костова се пенсионира. Делото е възобновено е на 20.02.2008г.

Делото е спряно за пети път на 18.04.2008г. за издирване на обв. С. А. На 11. 02. 2009г. за наблюдаващ прокурор по делото бил определен **Веско Грозев**. Същият ден той възобновил делото. Следователно делото е било спряно в продължение на около 10 месеца. С постановление от 11. 02. 2009г. той прекратил частично ДП срещу починалия Н. Ю., а също и срещу обв. Е. М. На осн. чл. 234, ал.8 от НПК, отменил по отношение на всички обвиняеми и мерките за неотклонение „подписка”, защото са изтекли повече от две години от привличането им в качеството им на обвиняеми за тежко престъпление.

Досъдебното производство е спряно за шести път на 14.08.2009г. заради отсъствието на единствените свидетел- очевидци и пострадали А. и Д. и двете гражданки на Русия.

На 28. 01. 2010г. делото е възобновено. На 22. 02. 2010г. с постановление на прокурор **Веско Грозев** наказателното производство е прекратено на осн. чл. 199, ал.1, чл. 243, ал.1,т.1, ал.2, вр. с чл. 24, ал.1,т.3 от НПК и вр. с чл. 81, ал.3 вр. с чл. 80, ал.1,т.3 от НК поради изтичане на абсолютната давност.

Наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си по чл. 43, ал.2 от НПК(отм), съответно чл. 46, ал.1 и чл. 196 от НПК. Бездействието между 25.05.1995г., когато извършителите са установени и 16. 01. 2001г., когато спрямо тях е предявено обвинение е абсолютно неприемливо. Фактически делото е било спряно 5 години и 8 месеца без да има законни основания за това.. Наблюдаващият прокурор не е взел мерки за дисциплиниране на разследващите органи, включително чрез изземване на делото от един следовател и възлагането му на друг следовател Наблюдаващият прокурор не е взел мерки и за дисциплиниране на обвиняемите в процеса, включително чрез промяна на мярката за неотклонение въпреки, че е имало основание за това.

Процесуалните действия не са извършвани своевременно. Въпреки смъртта на единия от обвиняемите, делото е възобновено 2 месеца по-късно, а спрямо него е прекратено 3 години по-късно.

Наблюдаващият прокурор не е изисквал необходимото активно поведение за установяване местонахождението на лицата, заради които производството е било спряно.

2. ДП №117/2000г. по описа на РПУ- Раднево, пр. пр. 1482/1999г. по описа на РП- Раднево:

Делото е образувано на 14.02.2000г. срещу Й. М. И. за прест. По чл. 316, вр. с чл. 308, ал.1 от НК. Наблюдаващ прокурор била **Стоянка Костова**. С постановление от 18. 04. 2000г. делото е върнато за допълнително разследване. На 16.05.2007г. прокурор Стоянка Костова се пенсионира. На 5.06.09г. за наблюдаващ прокурор е определен **Веско Грозев**. Наказателното производство е прекратено на 4.03.2010г. с постановление на прокурор Веско Грозев на осн. чл. 244, ал.4, чл. 243, ал.1, т.1, вр. с чл. 24, ал.1, т.3 от НПК и вр. с чл. 81, ал.3, вр. с чл. 80, ал.1, т.3 от НК.

*След връщане на делото за доразследване наказателното не е спирано. Обвиняемата не е обявявана за общодържавно издирване. Бездействието на РПУ- Раднево и РП- Раднево между 18.04. 2000г. когато делото е върнато за доразследване и 4.03.2010г. когато делото е прекратено поради изтичане на абсолютната давност е абсолютно неприемливо. Фактически делото е било спряно **10 години**. без да има законни основания за това. Наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си по чл. 43, ал.2 от НПК(отм), съответно чл. 46, ал.1 и чл. 196 от НПК. Не е предприел никакви действия за дисциплиниране на разследващите органи.*

3. ДП сл. дело №532/1995г. по описа на ОСлС гр. Стара Загора, пр. пр.1631/1994г. по описа на РП- Раднево:

Делото е образувано на 13. 10. 1995г. срещу Д. Д. За престъпление по чл. 195, ал.1, т.4 от НК. Наблюдаващ прокурор била **Стоянка Костова**. Производството не е спирано. На 16.05.2007г. прокурор Стоянка Костова се пенсионира. Делото е изискано на 10.10.2008г. от районния прокурор **Тодор Станчев**. На 5.06.09г. за наблюдаващ прокурор е определен **Веско Грозев**. Наказателното производство е прекратено на 16. 03. 2010г. с постановление на прокурор Веско Грозев на осн. чл. 244, ал.4, чл. 243, ал.1, т.1, вр. с чл.24, ал.1, т.3 от НПК и вр. с чл.81, ал.3, вр. с чл. 80, ал.1, т.3 от НК.

Бездействието на РПУ- Раднево и РП- Раднево между 13.10. 1995г. когато делото е образувано и 16.03.2010г. когато делото е прекратено

поради изтичане на абсолютната давност е абсолютно неприемливо. Фактически делото е било спряно 15 години. без да има законни основания за това. Наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си по чл. 43, ал.2 от НПК(отм), съответно чл. 46, ал.1 и чл. 196 от НПК. Общия срок на ДП не удовлетворява изискването за разумен срок.

4.ДП №283/2009г. по описа на РУП гр. Раднево, пр. пр. №796/2009г. по описа на РП-Раднево:

Делото е образувано на 11. 01. 2010г. срещу неизвестен извършител за това, че „на 4. 10. 2002г. в с. Трънково, обл. Стара Загора, съставил неистински официален документ- пълномощно рег. №179/4.10.2002г., удостоверяващ учредяване на вещно право на ползване, с цел да бъде използван- прест. по чл. 308, ал.2 вр. с ал.1 от НК.” Наблюдаващ прокурор бил **Веско Грозев**. В хода на ДП са събрани доказателства, че П. И., земеделски производител и арендатор е осъществила престъпление по чл. 309, ал.1 от НК, защото на 4. 10. 2002г. в с. Трънково, обл. Стара Загора, съставила неистински частен документ- пълномощно рег. №179/4.10.2002г. и го употребила на 10.12.2002г. пред нотариус П. И., рег. №308 на НК, за да докаже, че М. М. е упълномощила Ж. Т. за да я представлява пред нотариус при подписване на договор за наем на земеделските ѝ земи, намиращи се в землището на с. Трънково.

Наред с това били събрани доказателства, че М. Ж.- старши специалист в кметство с. Трънково е осъществила престъпление по чл. 308, ал.4,т.2, вр. с ал.2, вр. с ал.1 от НК, защото „на 4. 10. 2002г. в с. Трънково, обл. Стара Загора, съставила неистински официален документ- нотариално удостоверяване на пълномощно рег. №179/4.10.2002г., с цел да бъде използван. Като случаят е маловажен...” (вж. стр.3 от постановление на РП-Раднево от 2. 08. 2010г.) Срокът на ДП е удължаван на 5. 03. 2010г. и на 3.05.2010г. Наказателното производство е прекратено на 2.08.2010г. с постановление на прокурор Веско Грозев на осн. чл. 244, ал.4, чл. 243, ал.1, т.1, вр. с чл. 24, ал.1, т.3 от НПК и вр. с чл. 81, ал.3, вр. с чл. 80, ал.1,т.3 от НК. Със същото постановление прокурор Грозев отделил материалите по делото, които съдържат данни за престъпление по чл. 311, ал.1 от НК, извършено на територията на РП- Стара Загора от Нотариус П. И. и ги изпратил по компетентност на Старозагорската районна прокуратура. Според отделените материали, на 25. 01. 2005г. в гр. Стара Загора П. И., в качеството си на длъжностно лице- Нотариус рег. №308 на НК, в кръга на службата си, съставил официален документ- Анекс към договор за пренаемане на земеделска земя от 25. 01. 2005г., рег. №491/25.01.2005г., в които удостоверил

неверни обстоятелства и изявления, с цел да бъде използван този документ, като доказателство за тези обстоятелства и изявления.

Наблюдаващият прокурор не е изпълнил задълженията си по чл. 46, ал.1 и чл. 196 от НПК. Общия срок на ДП е в нарушение на срока по чл.234,НПК и не удовлетворява изискването за разумен срок.

5.ДП №88/2008г. по описа на РПУ- Раднево, пр. пр.№171/2008г. по описа на РП- Раднево:

„Наказателното производство по ДП№745/1995г. по описа на РПУ- Раднево било образувано на 25. 09. 1995г. срещу Й. Д., Н. Н., П. П. и Й. Й., всички от гр. Ямбол за това, че на 28.11.1994г. в района на рудник „Трояново-север”с. Ковачево, чрез използване на МПС, след като се сговорили предварително помежду си в немаловажен случай, отнели 13бр. ж.п. релси на стойност 10 240лв. от владението на рудника, без съгласието на негов представител, с намерение противозаконно да ги присвоят- престъпление по чл. 195, ал.1,т.4 и т. 5 от НК.”(вж. стр.1 от постановление на РП- Раднево от 17.11.2010г.)

В хода на разследването уличени са били Й. Й.- 23.01.1996г., П. П.- 13.02.1996г. и Й. Д.- 27.05.1996г. Н. не бил открит на адреса и делото било спряно на 3. 07. 1996г. с постановление на РП- Раднево.Същото било служебно възобновено на 10. 02. 2006г. Н. Н. е обявен за ОДИ с телеграма от 20.04.2006г., а делото е спряно на 15. 05. 2006г.

Делото е било служебно възобновено и на 22.03.2007г. и след изтичане на законоустановения срок отново било спряно на 18. 05. 2007г.

С постановление от 22.11.2007г. делото било служебно възобновено. Обвиняемите Й. Д., Н. Н., П. П. и Й. Й. били привлечени в качеството им на обвиняеми за престъпление по чл. 195, ал.1,т.4 и т. 5, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 18, ал.1 от НК, като Н. е привлечен в условията на чл. 269, ал.3 от НПК-задочно.Делото било изпратено в РП- Раднево с мнение за предаване на съд и е приключило със споразумение.

С постановление от 5. 02. 2008г. материалите спрямо обв. Н. били отделени и било образувано и спряно ново ДП№88/2008г. по описа на РУ”П”- Раднево за престъпление по чл. 195, ал.1,т.4 и т. 5, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 18, ал.1 от НК.Наблюдаващ прокурор е прокурор **Гергана Грозева**. На 12.06.2009г. прокурор Грозева изискала план за ОИМ за установяване местонахождението на лицето. На 17.11.2010г. с постановление на прокурор Гергана Грозева по пр. пр. №171/2008г. на осн. чл. 244, ал.4, чл. 243, ал.1,т.1, вр. с чл. 24, ал.1,т.3 от НПК и във вр. с чл. 81, ал.3 вр. с чл. 80, ал.1, т.3 от НК наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност.

На случаен принцип бяха проверените и следните прекратени дела, като движението им се проследи във входящия дневник и в Книгата за досъдебните производства:

- **пр. пр. №434/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е образувано срещу Ж. С. и А. Д. за престъпление по чл. 185, ал.1 вр. с чл. 20, ал.2, вр. с ал.1 от НК. *Прокурорът не е дал указания за разследването.* Указано е досъдебното производство да се проведе в законоустановения срок. Постановлението за привличане като обвиняем е от 23. 06. 2010г. и е съгласувано по реда на чл. 219, ал.1 от НПК. Преди предявяване на разследването делото е докладвано по реда на чл. 226, ал.1 от НПК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 1. 07. 2010г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК.Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.
- **пр. пр. №14/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е образувано на осн. чл. 212, ал.2 от НПК на 31. 12. 2009г. за престъпление по чл. 346, ал.1 от НК. В постановлението е посочено, че ДП следва да се счита за образувано с протокола за оглед на местопроизшествието срещу неизвестен извършител. Постановлението за привличане като обвиняем е от 26. 01. 2010г. и е съгласувано по реда на чл. 219, ал.1 от НПК. Преди предявяване на разследването делото е докладвано по реда на чл. 226, ал.1 от НПК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 16. 03. 2010г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК.Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.Към делото не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.
- **пр. пр. №1072/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е образувано на осн. чл. 212, ал.2 от НПК на 30. 11. 2010г. Има писмо от младши разследващ полицай, в което е посочено, че ДП следва да се счита за образувано с

протоколи за оглед на местопроизшествието. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 7. 12. 2010г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

- **ДП №396/10 г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев:** Досъдебното производство е образувано на 22. 11. 2010г. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 26. 01. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.
- **ДП №222/10 г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев:** Досъдебното производство е образувано на 4. 06. 2010г. срещу И. Д. И. за престъпление по чл. 194, ал.1 от НК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 15. 09. 2010г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.
- **ДП №423/10 г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев:** Досъдебното производство е образувано на 5. 11. 2010г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 127 от НК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 3. 01. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.
- **пр. пр. №110/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева:** Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е

отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

- **пр. пр. №1167/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева:** Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.
- **пр. пр. №763/09 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева:** Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

В рамките на настоящата проверката бяха проверени и пр. пр. №337/10 по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, пр. пр. №591/10 по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, пр. пр. №113/ 10 по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, ДП №36/10г. по описа на РУ”П”- Раднево с наблюдаващ прокурор Тодор Станчев, ДП №339/2010г. по описа на РУ”П”- Раднево с наблюдаващ прокурор Тодор Станчев, ДП №409/2009г. по описа на РУ”П”- Раднево с наблюдаващ прокурор Тодор Станчев, ДП №397/10г. по описа на РУ”П”- Раднево с наблюдаващ прокурор Тодор Станчев, пр. пр. №983/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Гергана Грозева, пр. пр. №1048/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Гергана Грозева.

Приложение: Справка №3 по организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2010г.- 31. 12. 2010г;

III.3.1. Проверка на образуването и движението на прекратените наказателни производства през 2011г.:

През 2011 г. в РП- Раднево са прекратени **342** наказателни производства. От тях **54бр.** са водени срещу известен извършител и **288бр.-**

срещу неизвестен извършител. От общо прекратените наказателни производства Тодор Станчев е бил наблюдаващ прокурор по **13бр.** дела, Веско Грозев е бил наблюдаващ прокурор по **166бр.** дела, а Гергана Грозева-по **163бр.** дела. В **4** случая постановленията за прекратяване са обжалвани пред РС- Раднево на осн. чл.243, ал.3 от НПК. Решаващият съд е потвърдил обжалваните постановления. През 2011г. по- горестоящата прокуратура не е отменяла постановление за прекратяване съгласно чл. 243, ал. 9 от НПК. През проверявания период общият брой на прекратените ДП поради изтичане на предвидената в закона погасителна давност е **246бр.** От тях по **126бр.** дела наблюдаващ прокурор е бил **Веско Грозев**, а по **120бр.** дела наблюдаващ прокурор е била **Гергана Грозева**.

На случаен принцип бяха проверените следните прекратени дела, като движението им се проследи във входящия дневник и в Книгата за досъдебните производства:

- **пр. пр. №318/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е образувано на 13.04.2011г. Прокурорът е дал указания за разследването. Указано е досъдебното производство да се проведе в законоустановения срок. Постановлението за привличане като обвиняем е съгласувано по реда на чл. 219, ал.1 от НПК. Преди предявяване на разследването делото е докладвано по реда на чл. 226, ал.1 от НПК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 12. 07. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.
- **пр. пр. №864/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Бързото производство е образувано на с протокол за оглед на местопроизшествието. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 10. 02. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.
- **пр. пр. №1236/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев:** Досъдебното производство е образувано на 30.11.2010г. срещу НИ за престъпление по чл. 209 от НК. Прокурорът е дал

указания за разследването. Указано е досъдебното производство да се проведе в законоустановения срок. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 2. 02. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.

- **ДП №41/11 г. по описа на РУ”П”- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев:** Досъдебното производство е образувано на 3. 02. 2011г. срещу Д. С. Д. за престъпление по чл. 234, ал.1 от НК. Постановлението за прекратяване на наказателното производство е от 17. 06. 2011г. и е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК.

пр. пр. №168/11 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева: Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

- **пр. пр. №124/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева:** Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

- **пр. пр. №1071/10 г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева:** Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обосновано. Постановено е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Изпратени са съобщения, че постановлението е изготвено и към делото са приложени известия за доставяне. Върху постановлението е отбелязано, че е изпратено на лицата по чл. 243, ал.3 от НПК. Към делото е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор.

В рамките на настоящата проверката бяха проверени и пр. пр. №934/10 по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, пр. пр. №617/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, пр. пр. №457/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Гургана Грозева, пр. пр. №1280/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Гургана Грозева.

Приложение: Справка №3 по организацията на образуването и движението на досъдебните, бързи и незабавни производства в районна прокуратура- Раднево за периода 1.01. 2011г.- 31. 12. 2011г;

IV. Проверка по организацията на съдебния надзор, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ:

IV.1. Проверка по организацията на съдебния надзор през 2010г.:

1. Наказателно-съдебен надзор.

През 2010г. прокурорите от РП- Раднево са внесли в съда **110** обвинителни актове. От тях районния прокурор Тодор Станчев е внесъл **13бр.** обвинителни актове, прокурор Веско Грозев- **48бр.**, прокурор Гургана Грозева- **48бр.** и прокурор Румен Рачев- **1бр.** обвинителни актове.

През 2010г. РС- Раднево е постановил присъди по **94бр.** обвинителни актове. По **93бр.** обвинителни актове съдът е постановил осъдителни присъди по общия ред. От тях **9бр.** са по обвинителни актове, внесени от районния прокурор Тодор Станчев, **44бр.** са по обвинителни актове, внесени от прокурор Веско Грозев и **45бр.** по обвинителни актове, внесени от прокурор Гургана Грозева.

РС- Раднево е постановил **1 оправдателна присъда по общия ред.** Делото е образувано по обвинителен акт на прокурор Веско Грозев. Присъдата е протестирана, но протестът не е уважен.

На случаен принцип се извърши проверка на:

ПД А-61/2010г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев-ДП е заведено в РП- Раднево на 17.06.2010г. Обвинителният акт е изготвен на 25. 06. 2010г. и е внесен в съда на 28.06. 2010г. Внесен е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Обвинителният акт е съставен в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

ПД А-116/09г., пр. пр. №508/09г. по описа на РП- Раднево-наблюдаващ прокурор Веско Грозев-обвинителният акт е внесен на 15. 12. 2009г. от прокурор Румен Рачев срещу С. С. за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 20, ал.1 и 4, вр. с чл. 18, ал.1 и 2 от НК и срещу М. Б. за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 20, ал.1,2 и 4 вр. с чл. 18, ал.1 и 2 от НК и по чл. 311 от НК. Съдът е върнал делото на прокурора, заради съществени нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия Бакалов и констатациите във връзка с него ще бъдат подробно описани в раздела за делата, върнати от съда на прокурора.

Новият обвинителен акт е внесен на 9.03.2010г. от прокурор Веско Грозев.

ДП №188/2010, пр. пр. №548/10г. и НОХД№243/10г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

ДП №43/2010, пр. пр. №186/10г. и НОХД№158/10г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

ПД А-45/2010г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

Проверката по движението на посочените прокурорски дела бе извършена, както по актовете, приложени към прокурорските дела, така и по книгата на обвинителните актове.

В рамките на настоящата проверката бяха проверени и ПД А-104/10 по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев, ПД А-88/10г. по описа на РП- Раднево с наблюдаващ прокурор Веско Грозев.

През 2010г. съдът е прекратил и върнал на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения **5** дела /едно с разпореждане и **4** с определение/.Разпореждането на РС- Раднево е протестирано от прокурор Веско Грозев, но протестът не е уважен.

Някои от тези дела също бяха проверени и се констатира следното:

ПД А-50/10г. по описа на РП- Раднево- наблюдаващ прокурор Веско Грозев- обв. Г. Х. е предаден на съд за престъпление по чл. 183 ал.4 вр. с ал.1 вр. с чл. 28 ал.1 от НК.В обстоятелствената част на обвинителния акт е

посочено, че деянието е извършено през периода от 14.10.2009г. до м. април 2009г., което е невъзможно, още повече, че подсъдимият е бил осъден веднъж за престъпление по чл. 183, ал.1 от НК за периода април- юли 2009г. и присъдата е влязла в законна сила на 14. 10. 2009г. констатираните процесуални нарушения са отстранени и делото е внесено в РС- Раднево с нова обвинителен акт на 27.07. 2010г.

ПД А-29/10г. по описа на РП- Раднево- наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- лицето Н. Х. е предадено на съд за престъпление по чл. 172б от НК. На обвиняемата не е назначен служебен защитник, а в съдебно заседание тя заявила, че е неграмотна. Обстоятелството, че на ДП обвиняемата е била без защитник представлява съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване на правата ѝ.Констатираните процесуални нарушения са отстранени и на 31. 05. 2010г. делото е внесено в съда със споразумение,което съдът е одобрил.

ПД А-116/09г.,пр. пр.№508/09г. по описа на РП- Раднево- наблюдаващ прокурор Веско Грозев-обвинителният акт е внесен на 15. 12. 2009г. от прокурор Румен Рачев срещу С. С. за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 20, ал.1 и 4, вр. с чл. 18, ал.1 и 2 от НК и срещу М. Б. за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 20, ал.1,2 и 4 вр. с чл. 18, ал.1 и 2 от НК и по чл. 311 от НК. В обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че Бакалов е осъществил състава на прест. по чл. 311, ал.1 от НК. тези твърдения и обстоятелства не са намерили израз в диспозитива на обвинителния акт и по този начин Бакалов е бил лишен от правото да разбира в какво точно е обвинен и въз основа на какви доказателства.РС- Раднево върнал делото на прокурора на това основание.

Новият обвинителен акт е внесен на 9.03.2010г. от прокурор Веско Грозев.

През 2010 г. са изготвени и внесени **14 постановления с предложение по чл.375 от НПК** за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК. Съдът е решил делата, като всички предложения за налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК са уважени.

През 2010г. в хода на съдебното следствие са сключени 32бр. споразумения.През същия период в съда са внесени общо **38 споразумения за решаване на делото в досъдебно производство**. От тях **35броя** са одобрени от съда, **3бр.-** не са одобрени от съда.

На случаен принцип бяха проверени няколко досъдебни производства, приключили със сключено споразумение. Движението им се проследи и във входящия дневник и в Книгата за споразуменията:

- **ПД №А-103/10г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева-** Споразумението е изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Одобрено е от съда. Към наблюдателната преписка е приложено копие от споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.

- **ПД №А-92/10г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева-** Споразумението е изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Одобрено е от съда. Към наблюдателната преписка е приложено копие от споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.

ДП№271/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№330/2010г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- на 28.12.2010г. в хода на съдебното заседание е сключено споразумение, с което подсъдимият Д. К. е признат за виновен в това, че за времето от 25.06.2010г. до 27. 06. 2010г. в рудник „Трояново- север”, с. Ковачево, общ. Раднево, на два пъти, като продължавано престъпление, чрез използване на МПС, марка „Ауди”, с рег. №Х 47-32 ВВ, като извършител в съучастие със З. К. като извършител, отнел чужди движими вещи- 2Бр. метални ж.п. траверси, 2бр. винтови крикове, тип”Руски”, 1бр. винтова стяга, 1 бр. клещи за ж.п. травеси и 1 бр. ключ „Ерготен”, на обща стойност 370лв. от владението на Г. Д. без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои- кражба в немаловажен случай, извършена повторно- прест. по чл. 195, ал.1,т.4 и т.7 вр. с чл. 194, ал.1 вр. с чл. 28, ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 вр. с чл. 20, ал.1 и ал.2 от НК.

Съгласно споразумението, одобрено от съда за това деяние на подсъдимия е наложено наказание в условията на чл. 55, ал.1,т.1 от НК, а именно: лишаване от свобода за срок от 4(четири) месеца, което да изтърпи в затворническо заведение от открит тип при първоначален „общ”режим.

- ДП №318/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№370/2010г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев-Споразумението е изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Одобрено е от съда. Към наблюдателната преписка е приложено копие от споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.
- ДП №372/09г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№180/2010г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев-споразумението е постигнато в открито съдебно заседание. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Към наблюдателната преписка е приложено копие от споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.

През 2010 г. прокурорите от РП Раднево са участвали в **307** съдебни заседания по наказателни дела.От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е участвал в **42бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Прокурор Веско Грозев е участвал в **123бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Прокурор Гергана Грозева е участвала в **141бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Прокурор Румен Рачев е участвал в **1** съдебно заседание по наказателно дело.

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.

Констатации от извършена комплексна ревизия на ОП-Стара Загора за дейността на РП- Раднево през 2010г.

2. Организация по изпълнение на наказанията.

Съгласно предоставената справка през 2010 г. са приведени в изпълнение **204** присъди, **1** присъда не е приведена срок. Наказанието по тази присъда е лишаване от свобода. Присъдата не е приведена в срок, защото лицето се намира извън страната и точното му местонахождение не е известно. По отношение на него има издадена Европейска заповед за арест.Няма присъди по които да е отложено изпълнението на наказанието.

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.

Констатации от извършена комплексна ревизия на ОП-Стара Загора за дейността на РП- Раднево през 2010г.

3. Гражданско - съдебен надзор.

През 2010 г. гражданско-съдебният надзор в РП Раднево се изразява в участие на прокурори в 54 граждански дела на РС Раднево. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е участвал в 10 бр. граждански дела;

Прокурор Веско Грозев е участвал в 24бр. граждански дела;

Прокурор Гергана Грозева е участвала в 22бр. граждански дела.

Прокуратурата не е предявявала граждански искиове. Прокурорите не са обжалвали съдебни решения, постановени по граждански дела.

Няма предявени граждански искиове от прокурор, както и обжалвани съдебни решения от прокурора.

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2010г.- 31.12.2010г.

IV.2. Проверка по организацията на съдебния надзор през 2011г.:

2. Наказателно-съдебен надзор.

През 2011г. прокурорите от РП- Раднево са внесли в съда **118** обвинителни актове. От тях районния прокурор Тодор Станчев е внесъл **146р.** обвинителни актове, прокурор Веско Грозев- **576р.**, прокурор Гергана Грозева- **476р.** обвинителни актове.

През 2011г. РС- Раднево е постановил присъди по **1176р.** обвинителни актове. По **1166р.** обвинителни актове съдът е постановил осъдителни присъди по общия ред. От тях **176р.** са по обвинителни актове, внесени от районния прокурор Тодор Станчев, **566р.** са по обвинителни актове, внесени от прокурор Веско Грозев и **446р.** по обвинителни актове, внесени от прокурор Гергана Грозева.

РС- Раднево е постановил **1 оправдателна присъда по общия ред.** Делото е образувано по обвинителен акт на прокурор Веско Грозев. Присъдата е протестирана, но протестът не е уважен.

На случаен принцип се извърши проверка на:

ПД А-63/2011г., пр. №469/11г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Веско Грозев-ДП е заведено в РП- Раднево на 30.06.2011г.

Обвинителният акт е срещу Д. В. за престъпление по чл. 191, ал.3, вр. ал.1 от НК. Обвиняемият не е осъждан. Изготвен е на 6. 07. 2011г. и същият ден е внесен в съда. Обвинителният акт е внесен е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК. Делото е приключило като съдът освободил подсъдимия от наказателна отговорност и му наложил административно наказание по чл. 78а от НК.

Съгласно чл. 242, ал.1 от НПК, наблюдаващият прокурор е следвало да извърши преценка относно приложението на чл. 78а от НК след завършване на разследването.

ПД А-67/11г., пр. пр. №1273/10г. по описа на РП- Раднево-наблюдаващ прокурор Веско Грозев-обвинителният акт е внесен срещу А. К. за престъпление по чл. 196, ал.1, т.2 от НК, чл. 195 ал.1, т.3 вр. с чл. 194, ал. от НК вр. с чл. 26, ал.1 от НК, вр. с чл. 29, ал.1,б."б" от НК. Обвинителният акт е внесен е в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Делото е разгледано по реда на глава 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие”. Към наблюдателното производство не е приложена Справка съгласно т. 30 от Указание на ВКП- София №И-21/16.01.2002г.

Констатира се, че в обстоятелствената част по отношение на едното деяние е записано е „решил да проникне в автомобила и да извърши кражба на вещи каквито намери в него.Отворил предната лява врата и отнел от авто- СД"LG"като го изтръгнал от таблото.”В диспозитива на обвинителния акт е записано”при условията на продължавано престъпление, на два пъти, чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот, отнел чужди движими вещи, на обща стойност 300лв.” Следователно квалифициращият признак „чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот” по отношение на второто деяние не е налице. Прокурорът не е мотивирал преценката относно наличието на продължавано престъпление с оглед белезите на чл. 26, ал.1 от НК.В обвинителния акт не е посочил, че начинът на извършване на второто деяние следва да се преценява като смекчаващо отговорността обстоятелство, съгласно изискването на ТР№3 от 15.02. 1971г. по н. д. №32/70г., ОСНК на ВС.

ДП №256/2011, пр. пр. №523/11г. и НОХД№313/11г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

ДП №346/2011, пр. пр. №682/11г. и НОХД№229/11г., наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

ПД 79/2011г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Има постановление за частично прекратяване по отношение на Димитров, който е психически негоден да участва в наказателното производство. Обвинителния акт е срещу обв. Й. Както в постановлението за частично прекратяване, така и в обвинителния акт, прокурорът е допуснал грешка, като посочил, че обв. Й. е негоден да участва в наказателното производство. Въпреки това съдът е разгледал делото и е осъдил обв. Й.

При изготвяне на обвинителния акт и постановлението за частично прекратяване, прокурор Гергана Грозева не е проявила необходимата прецизност.

ПД А-66/2011г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- Обвинителният акт е внесен в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. Съставен е в съответствие с изискванията на чл. 246 от НПК.

Проверката по движението на посочените прокурорски дела бе извършена, както по актовете, приложени към прокурорските дела, така и по книгата на обвинителните актове.

През 2011г. съдът е прекратил и върнал на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения **8** дела /едно с разпореждане и **7** с определение/. Разпореждането на РС- Раднево е протестирано от прокурор Веско Грозев, но протестът не е уважен. От общо **8** дела, върнати от съда на прокурора **3бр.** са на прокурор Веско Грозев и **5бр.** на прокурор Гергана Грозева.

Тези дела също бяха проверени и се констатира следното:

ПД А-60/10г., пр. пр. №714/09г. по описа на РП- Раднево, НОХД№211/10г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- С обвинителен акт от 25. 06. 2010г. на съд е предадена Р. Г. от с. Трънково, общ. Раднево за това, че в периода от 14. 12. 2008г.- 21.10.2009г. в с. Трънково и гр. Раднево, обл. Стара Загора, като продължавано престъпление, на няколко пъти, в качеството ѝ на длъжностно лице- председател на ПК "Устрем", с. Трънково, присвоила чужди (на кооперацията) пари, в размер на 25 893, 20лв.(двадесет и пет хиляди осемстотин деветдесет и три лева и двадесет стотинки), връчени ѝ в това ѝ качество да ги пази и управлява, като за улесняването му е извършила друго продължавано престъпление- съзнателно

използвала пред нотариус в гр. Раднево, неистински частни документи- покана от 14. 12. 2008г.; протокол от 14.12.2008г. на УС на ПК"Устрем" и частни документи с невярно съдържание- протокол от 10. 01. 2009г. за преведено на ОС на ПК"Устрем" с. Трънково; и други документи, подробно описани в обвинителния акт, като от нея за самото съставяне не може да бъде търсена наказателна отговорност, за което улесняващо престъпление по закон не се предвижда по- тежко наказание- длъжностно присвояване в големи размери- престъпление по чл. 202, ал.2, т.1 вр. с чл. 202, ал.1,т.1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 316, вр. с чл. 309, ал.1 от НК, вр. с чл.26, ал.1 от НК.

С разпореждане №5 от 11. 03. 2011г. съдията- докладчик Евелин Драганов е прекратил съдебното производство и върнал делото на Районна прокуратура- Раднево за отстраняване на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на пострадалата страна, както и на обвиняемата и нейния защитник. Заключение на съдебно- икономическата експертиза, според съдията- докладчик е непълно и неясно, с което са били нарушени правата на обвиняемия и нейния защитник, респективно и на пострадалата страна. Наред с това е допуснато обвиняемата да бъде и процесуален представител на пострадалата страна- кооперацията.

Делото е постъпила в РП- Раднево на 1. 04. 2011г. С постановление от 7. 04. 2011г. наблюдаващия прокурор върнал делото и указал на разследващия полицаи да извърши необходимите следствени действия. Указанията били изпълнени и делото е внесено с обвинителен акт на 2.05.2011г. РС- Раднево е постановил присъда. Срещу нея е подадена въззивна жалба.

В качеството си на наблюдаващ прокурор, Гургана Грозева е следвало да констатира нарушения, установени с разпореждането на РС- Раднево от 11.03.2011г. преди внасяне на първия обвинителен акт.

ПД 21/10г., пр. пр. №606/09г. по описа на РП- Раднево, НОХД №72/2010г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Гургана Грозева- с обвинителен акт, внесен на 24. 02. 2010г. на съд е предаден Й. С. за това, че в периода 14.05.2009г.- 2.06.2009г. в гр. Раднево на няколко пъти, като продължавано престъпление чрез обещаване, даване и получаване на облаги- парични средства, набрал и транспортирал лицето П. Д. с цел да бъде използвана за развратни действия- престъпление по **чл. 159а, ал.2,т.6, вр. с ал.1, пр.1 и 2, вр. с чл. 26, ал.1 от НК;**

И за това, че за периода 14. 05. 2009г.- 2. 06. 2009г. в гр. Харманли, на няколко пъти като продължавано престъпление, свождал към блудствени действия и съвкупление П. Д. от гр. Раднево като деянието е извършено с

користна цел- престъпление по чл. 155, ал.3 вр. с ал.1 вр. с чл. 26, ал.1 от НК.

Въз основа на така внесенния обвинителен акт, в РС- Раднево е образувано НОХД№103/2010г. и с присъда №279/10.12.2010г. С. е признат за виновен и по двете обвинения. На осн. чл. 23 от НК е определено общо наказание в размер на най- тежкото- 5 години лишаване от свобода, което да изтърпи в затворническо общежитие от закрит тип, при първоначален „строг” режим и глоба в размер на 10 000лв.

Подсъдимият подал жалба срещу така постановената присъда.С решение №31 от 10.03.2011г. по ВНОХД№1043/11г. по описа на ОС- Стара Загора присъдата е отменена и делото е върнато на РП- Раднево, защото според решаващия състав съществувала неяснота относно това дали обвинението е за склоняване към проституция или за свождане към блудствени действия; съществувала неяснота относно транспортирането на жертвата;липсвал съществен елемент от състава на престъплението по чл. 159а от НК”независимо от съгласието”. Според ОС- Стара Загора наличието на тези недостатъци прави обвинението неясно и засяга правата на обвиняемия.

На 9.05. 2011г. е внесен нов обвинителен акт.РС- Раднево е постановил осъдителна присъда.

пр. пр. №120/11г. по описа на РП- Раднево, НОХД №121/2011г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- на 5. 05. 2011г. е внесен обвинителен акт срещу А. А. за престъпление по чл. 195, ал.1, т.4 от НК.

С протоколна определение на осн. чл. 288, ал.1 от НПК РС- Раднево върнал делото на РП- Раднево, за да бъдат извършени нови следствени действия, които са във връзка с обвинението. В мотивите си посочил, че в резултат на тези действия могат да се установят нови факти и обстоятелства, които да доведат до изменение на обективни признаци на същото, вкл. и други извършители на деянието.

В съдебно заседание наблюдаващият прокурор подкрепил искането на защитата, защото се съгласил,у че доказателствата сочат на друг автор на престъплението- лицето М. Т., който бил в чужбина.

Нарушението е допуснато на досъдебното производство от разследващият орган. Писмените материали по делото не отразяват ясно обясненията на обвиняемия по отношение на авторството на кражбата. Посочено е само, че не се признава за виновен. При предявяване на разследването защитата не е изтъкнала доводи срещу обвинението и не е направили искане за нови действия по разследването. На 21. 11. 2011г. производството по делото е спряно.

пр. пр. №936/11г. по описа на РП- Раднево, НОХД №318/2011г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- на 18.11. 2011г. е внесен обвинителен акт срещу И.И. за прест. по чл. 325, ал.2 вр. ал.1 от НК и по чл. 144, ал.2, вр. с ал.1 от НК.

С протоколно определение №45 от 22.11.2011г. на осн. чл. 358, ал.1, т.3 от НПК, РС- Раднево прекратил производството по делото и го върнал на прокурора. В мотивите си посочил, че против И. И. „ Районна прокуратура е повдигнала две обвинения в реална съвкупност- по чл. 325, ал.2 вр. с ал.1 от НК и по чл. 144, ал.2 вр. с ал.1 от НК. По второто обвинение е налице противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. В диспозитива е описано, че подсъдимият се е заканил с престъпление против личността на пострадалия С. Т., без да става ясно с какво точно престъпление против личността се е заканил подсъдимия. Напротив в обстоятелствената част на обвинителния акт се коментира за отправени закани с убийство лично в присъствието на пострадалия и косвено в присъствието на трети лица, обективирани чрез думи. Противоречието между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, непълното и неясно описание на конкретното деяние в диспозитива на обвинителния акт са довели до ограничаване процесуалните права както на подсъдимия, така и на пострадалото лице и представляват отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.”

Делото е постъпило в РП- Раднево на 21. 11. 2011г. Съдът отново е върнал делото на прокурора и нов обвинителен акт е внесен на 16. 01. 2012г. Делото е върнато **от съда за трети път**. На 28. 02. 2012г. РП- Раднево отново внесла обвинителен акт.

Закана с убийство е елемент от състава на прест. по чл. 144, ал.3 от НК. Като не го е посочила в диспозитива на обвинителния акт, прокурор Грозева не се е съобразила със задължителната съдебна практика-ТР№2 от 7. 10. 2002г. на ВКС по т.н.д. №2/2002г., ОСНК, докладчик зам-председателят на ВКС Румен Ненков.

пр. пр. №965/10г. по описа на РП- Раднево, НОХД №6/2011г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Гергана Грозева- на 29.12. 2010г. е внесен обвинителен акт срещу К. К. за прест. по чл. 343, ал.1, б. „б” от НК, вр. с чл. 342 ал.1 от НК, във вр. с чл. 20, ал.1 и ал.2 от ЗДвП.

С разпореждане №3 от 9. 02.2011г. съдията- докладчик Евелин Драганов прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора. В мотивите си посочил, че „в постановлението за привличане като обвиняем, в протокола за предявяване на разследването и в обвинителния акт текстово и фактически е

описано деянието, което К. е извършил- непредпазливо причиняване на значителни имуществени вреди при управление на МПС, но изписвайки квалификацията на деянието разследващия орган на фазата на ДП и наблюдаващия прокурор в изготвянето на ОА са посочили квалификация по чл. 343, ал.1, б."б" от НК. Макар видно да се касае за груба техническа грешка, характера и естеството на настоящото производство налага тя да бъде отстранена, с цел гарантиране в пълен обем правата на обвиняемия."

Делото е постъпило в РП- Раднево на 9. 03. 2011г. На 7.04. 2011г. е внесен нов обвинителен акт.Към настоящия момент делото е приключило.

В качеството си на наблюдаващ прокурор, Гургана Грозева е следвало да констатира тези нарушения преди внасяне на обвинителния акт.

ПД А-23/11г., пр. пр. №1148/08г. по описа на РП- Раднево, НОХД №77/2011г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Веско Грозев- Обвинителният акт е внесен на 16. 03. 2011г. срещу К. П. за това, че за времето от 2. 02. 2008г. до 6. 11. 2010г. в гр. Раднево, след като е осъдена по гр. д. №130/1999г. на РС- Нова Загора и по гр. д. №266/2008г. на РС- Раднево, да издържа с месечна издръжка в размер на 25лв., от 2. 10. 2008г.- 80лв. свой низходящ- И. С., съзнателно не изпълнила задължението си в размер на 33 месечни вноски- на стойност 1960лв.- **престъпление по чл. 183, ал.1 от НК.**

С протоколно определение от съдебното заседание на 18.04.2011г., постановено на осн. чл. 288, т.1 от НПК съдът прекратил съдебното производство и върнал делото на РП- Раднево за отстраняване на допуснатото отстранимо процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимата. В мотивите си посочил, че подсъдимата не е участвала в досъдебното производство и няма данни, че то е образувано и приключило с нейно знание.Посочил, че съдът не желае задочното производство.

Делото е постъпила в РП- Раднево на 28. 04. 2011г. и на 29. 04. 2011г. е спряно до издирване на К. П.На 1. 12. 2011г. наблюдаващият прокурор е искал справка от РУ"П"- Раднево дали е установено местонахождението на П.

Внимателният прочит на мотивите, поради които делото е върнато за доразследване показва, че е могло то да бъде върнато на прокурора с разпореджанието по чл. 248, ал.2 от НПК без да се насрочва делото в открито съдебно заседание. Понеже съдията не е изпълнил добре служебното си задължение да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата срокът за разглеждане и решаване на делото е продължил ненужно дълго.

Наред с това въпросът за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимата не е въпрос на желанието на решаващия състав, а на

процесуални предпоставки.съдът е следвало да се произнесе дали са изпълнени условията на чл. 206 вр. с чл. 269, ал.3 от НПК или- не.

ПД А-91/10г., пр. пр. №1012/08г. по описа на РП- Раднево, НОХД №328/2010г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Веско Грозев- Обвинителният акт е внесен на 15. 11. 2010г. срещу И.Т. за това, че на 29. 12. 2004г. в гр. Раднево, обл. Стара Загора в съучастие с М. М. и К. Г., като съизвършители и като представители- членове на УС на ЗК"Единство", с. Трънково съзнателно действали против законните интереси на ЗК"Единство", с. Трънково- издали запис на заповед от 29. 12. 2004г., като от деянието им е последвала значителна щета за кооперацията в размер на 75 000лв- престъпление по чл. 217, ал.4, вр. с ал.2 от НК вр. с чл. 20, ал.2 вр. с ал.1 от НК; и

Срещу М. М. като съизвършител за същото деяние, представляващо престъпление по чл. 217, ал.4, вр. с ал.2 от НК вр. с чл. 20, ал.2 вр. с ал.1 от НК; и

С протоколно определение от съдебното заседание на 19.05.2011г., постановено на осн. чл. 288, т.1 от НПК съдът прекратил съдебното производство и върнал делото на РП- Раднево за отстраняване на допуснато отстранимо процесуално нарушение, довело до нарушаване правата на обвиняемите. В мотивите си посочил, че"съдът намира, че щетата и посочения размер не са прецизирани в обвинителния акт, не са събрани достатъчно доказателства какъв е размера на действителната щета, която е причинена на пострадалата кооперация, следва да се изясни точно какъв е размера на щетата, защото в противен случай остава неясно обстоятелството, което е от съществено значение за обвинението по чл. 217 ал.4 от НК, във вр. с ал.1 от НК, не е направена оценка на реално направените подобрения от страна на инвеститора „П"ЕООД гр. Стара Загора, не е направена оценка на действителната щета към момента на предявяване на записа на заповед за издаване на изпълнителен лист, а ако е налице такава щета следва да се изготви експертиза, която да установи действителния размер на щетата по чл. 217, ал.4 от НК, да се прецизира съответно обвинението дали ще бъде по ал.4, ал.2 или по ал.1, тъй като с оглед на размера на щетата ще се промени и правната квалификация на деянието. Съдът счита, че не може да даде ход на делото в този вид на обвинението, тъй като подсъдимите не са наясно кои са фактите и обстоятелствата, които обосновават размера на причинената от техните действия щета. Следва да се съберат доказателства относно наличието на представителна власт в полза на подсъдимите, тъй като с оглед на това обстоятелство ще се промени квалификацията на деянието."

На 27.06. 2011г. е внесен нов обвинителен акт, но делото е върнато на прокурора за втори път. Следват още два обвинителни акт, внесени съответно на 1.08.2011г. и на 19. 12. 2011г. Наблюдаващият прокурор е подал протест до ОС- Стара Загора срещу разпореждането, с което делото е върнато за четвърти път.

Внимателният прочит на мотивите, поради които делото е върнато за доразследване показва, че е могло то да бъде върнато на прокурора с разпореждането по чл. 248, ал.2 от НПК, като се посочат изчерпателно всички основания за връщане и без да се насрочва делото в открито съдебно заседание. Понеже съдията не е изпълнил добросъвестно служебното си задължение да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата срокът за разглеждане и решаване на делото е продължил ненужно дълго.

ПД 49/11г., пр. пр. №340/11г. по описа на РП- Раднево, НОХД №154/2011г. по описа на РС- Раднево- наблюдаващ прокурор Веско Грозев- на 1. 06. 2011г. е внесен обвинителен акт срещу А. Н. за престъпление по чл. 195, ал.1, т.4 от НК вр. с чл. 194, ал.1 от НК.

С разпореждане №17/6.06.2011г. по НОХД №154/11г. по описа на РС- Раднево съдията- докладчик е прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора. В мотивите си записал: ”във внесения за разглеждане обвинителен акт, илюстрация за което е заключителната му част, обвинителната теза е конструирана по начин, който не съдържа яснота относно това- как е установено, кое точно е пострадалото лице. В досъдебното производство е посочено, че това лице е „А„ЕООД- но този извод е направен без да е събрано нито едно доказателство относно собствеността на отнетия кабел. Имайки предвид обстоятелството, че кабелът е изкопан от земята- съдът прави извод за наличие на право на преминаване, установено по надлежен ред- съответно в зависимост от времето, когато това е сторено- със сервитут или с приложение на картата на урегулирания имот и съответното отбелязване чий е кабела, който е положен там. В този вид обвинението страда от съществен порок, който не позволява на обвиняемия да формира своята защитна теза.”

С протест от 7. 06. 2011г. ОС- Стара Загора е сезиран с искане за отмяна на така постановеното разпореждане поради това, че същото е неправилно.

С определение №110/8.08.2011г. на ОС- Стара Загора разпореждането на РС- Раднево е потвърдено. На 28. 09. 2011г. е внесен нов обвинителен акт и към настоящия момент делото е приключило с осъдителна присъда.

По реда на глава XXVII от НПК(чл. 371 и сл. от НПК) са разгледани и присъди са постановени по **38бр.** дела.От тях:

По **22бр.** наблюдаващ прокурор и прокурор участвал в съдебно заседание е бил **Веско Грозев;**

По **16бр.** наблюдаващ прокурор и прокурор участвал в съдебно заседание е бил **Гергана Грозева;**

През 2011 г. са изготвени и внесени **13 постановления с предложение по чл.375 от НПК** за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК. Към датата на настоящата проверка- 28. 02. 2012г. съдът е решил 9 бр. дела. От тях по 1 предложение РС- Раднево е постановил решение, с което оправдава лицето. Срещу така постановеното решение е подаден протест, който ОС- Стара Загора е уважил. Другите предложения за налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК, направени от РП- Раднево са уважени.

През 2011г. в хода на съдебното следствие РП- Раднево е сключила 44бр. споразумения по смисъла на гл.29 от НПК”Решаване на делото със споразумение. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е сключил **7бр.** споразумения;

Прокурор Веско Грозев е сключил **19бр.** споразумения;

Прокурор Гергана Грозева е сключила **10бр.** споразумения.

През 2011г. РП- Раднево е внесла в РС общо **31бр.** споразумения за решаване на делото.От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е внесъл **6бр.;**

Прокурор Веско Грозев е внесъл **15бр.;**

Прокурор Гергана Грозева е внесла **10бр.**

Съдът е одобрил **30бр.** споразумения. Отказал е да одобри **1бр.** споразумение, внесено от прокурор Гергана Грозева.

На случаен принцип бяха проверени няколко досъдебни производства, приключили със сключено споразумение. Движението им се проследи във входящия дневник и в Книгата за споразуменията:

- **ПД №70/11г. по описа на РП- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева-** Споразумението е изготвено в срока по чл. 242, ал.3 от НПК. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Одобрено е от съда. Към наблюдателната преписка е приложено копие споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.
- **ДП№119/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№351/2010г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Гергана Грозева-** на

19.01.2011г. в хода на съдебното заседание е сключено споразумение, с което подсъдимият К. В. се признава за виновен в това, че за времето от м. октомври 2009г. до 17.02.2010г. в с. Боздуганово, общ. Раднево, след като се сговорил предварително с Д. В. за осъществяване на кражбата, която не представлява маловажен случай, отнел чужди движими вещи- помпа за поливане „Вида-4”, помпа за поливане „Вида-3”, две медни тави, менгеме, 2 бр. тесли, чук, бел, вила, кози крак, манивела, бормашина, 1 бр. медна пръскачка, всичко на обща стойност 72, 50лв. от владението на Д. Г., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои- кражба в немаловажен случай, извършена повторно- престъпление по чл. 195, ал.1 ,т.5 и т.7, вр. с чл. 194, ал.1 вр. с чл. 28, ал.1 от НК.

Съгласно споразумението, одобрено от съда за това деяние на подсъдимия е наложено наказание в условията на чл. 55, ал.1,т.1 от НК, а именно: лишаване от свобода за срок от 6(шест) месеца, което на осн. чл. 66, ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок от 3(три) години.

Настоящата проверка смята, че с оглед извършване на престъплението в условията на повторност, наложеното наказание е неоправдано ниско. Не е ясно защо по ДП№271/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№330/2010г. по описа на РС- Раднево прокурор Грозева е сключила споразумение, с което за кражба в немаловажни случаи, извършена повторно се определя наказание лишаване от свобода за срок от 4(четири) месеца, което да изтърпи в затворническо заведение от открит тип при първоначален „общ” режим, а тук наказанието е лишаване от свобода за срок от 6(шест) месеца, което на осн. чл. 66, ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок от 3(три) години.

- ДП №270/11г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№223/2011г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- споразумението е постигнато в открито съдебно заседание. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Към наблюдателната преписка е приложено копие споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.
- ДП №311/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№244/2011г. по описа на РС- Раднево, наблюдаващ прокурор Тодор Станчев- споразумението е постигнато в открито съдебно заседание. По своята форма и съдържание то отговаря на изискванията на чл. 381 от НПК. Към наблюдателната преписка е приложено копие споразумението и от съдебния протокол, с който е одобрено.

През 2010 г. прокурорите от РП Раднево са участвали в **304** съдебни заседания по наказателни дела. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е участвал в **51бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Прокурор Веско Грозев е участвал в **143бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Прокурор Гергана Грозева е участвала в **110бр.** съдебни заседания по наказателни дела;

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.

2. Организация по изпълнение на наказанията.

Съгласно предоставената справка през 2011 г. са приведени в изпълнение **134** присъди. Всички присъди са приведени в изпълнение. Няма присъди по които да е отложено изпълнението на наказанието.

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.

3. Гражданско - съдебен надзор.

През 2011 г. гражданско-съдебният надзор в РП Раднево се изразява в участие на прокурори в 59 граждански дела на РС Раднево. От тях:

Районният прокурор Тодор Станчев е участвал в 11 бр. граждански дела;

Прокурор Веско Грозев е участвал в 26бр. граждански дела;

Прокурор Гергана Грозева е участвала в 22бр. граждански дела.

Прокурорите в РП- Раднево не са предявявали граждански иски и не са обжалвали съдебни решения, постановени по граждански дела.

Приложение: Справка №4 по организация на съдебния надзор на РП-Раднево за периода 1.01.2011г.- 31.12.2011г.

Въз основа на извършената проверка се налагат следните констатации и препоръки:

ИЗВОДИ:

I. Проверка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на основание чл.54, ал.1, т.1 ЗСВ.

Констатира се, че административният ръководител- районен прокурор Тодор Станчев е създавал добра организация на РП- Раднево.

Общата констатация за администрирането на прокуратурата е много добра. Отговорностите и задълженията на съдебните служители са разпределени пропорционално и съгласно изискванията на ПОДАПРБ.

Книгите, регистрите и дневниците се водят правилно, включва се пълна и точна информация, отразяваща движението на преписките и делата.

Комплектуването на преписките, делата, присъдните преписки и др., което се осъществява от съдебните служители, под ръководството на административния ръководител, е хронологично, пълно и на много добро ниво. Комплексната ревизия на ОП- Стара Загора е констатирала, че през 2010г. в РП- Раднево не се водят досиета на върнатите от съда дела. Към настоящия момент тази практика е преустановена и всяко едно върнато от съда дело се води в отделно досие. Създадена е и книга за гражданските дела.

Аналитичните доклади на РП- Раднево разглеждат подробно причините за връщането на делата от съда на прокуратурата, причините за забавеното движение на делата в досъдебната фаза и съдебната фаза, качеството на прокурорската дейност, както и актуални въпроси и проблеми по прилагането на закона и съдебната практика в района.

Не се изключват от случайното разпределени преписки, които са поети при дежурство, за разлика от практиката в други прокуратури

Широкото участие в различни форми на обучение е положителна тенденция, която гарантира повишаване професионализма на съдебните служители и правната подготовка на прокурорите.

II. Проверка на организацията по образуването и движението на преписките в прокуратурата, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ.

В РП- Раднево се води дневник за предварителните проверки, възложени от прокурор, съгласно раздел IV от Указание изх. № 281/08.12.06г. на главния прокурор. Съгласно това указание „преписките, по които се възлагат предварителни проверки се отбелязват в самостоятелен дневник, в който се вписва № на преписката, прокурорът, който е възложил

проверката, срокът на извършването и, както и датата на извеждане на постановлението”;

Към преписките се прилага протокол за избор на наблюдаващ прокурор, удостоверяващ, че преписката е разпределена съгласно чл. 9 от ЗСВ;

Извършена беше проверка и на случайното разпределение на разпределените преписки, като беше констатирано, че прокурорите, които са разглеждали преписките са същите, които са били определени чрез случайно разпределение.

Образуването, движението и приключването на преписките, приключили с постановления /резолюции/ за отказ от образуване на досъдебно производство се извършва в установените срокове.

Постановленията за отказ се изпращат на заинтересованите лица с обикновена поща. Датата на изпращане се отразява в книга за писма. Върху постановлението за отказ няма отбелязване дали е изпратен екземпляр на заинтересованото лице или е получено от него лично или от упълномощено лице.

Администрирането на преписките във връзка с постъпилите жалби срещу постановления за отказ от образуване на досъдебно производство се извършва своевременно.

Отразяването на движението на преписки във входящия дневник и книгата за предварителни проверки, възложени от прокурор е пълно и точно.

Всички прокурори в РП Раднево спазват Указание И-281/08.12.06г. на главния прокурор на Република България за дейността на прокуратурата по възлагането, извършването и приключването на предварителни проверки, като препис от постановленията за отказ от образуване на досъдебно производства се изпращат и на лицата срещу които е била извършвана проверката.

III. Проверка на организацията по образуването и движението на досъдебните производства в РП – Раднево, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ

III.1.Проверка на наблюдаваните досъдебни производства

Всички наблюдавани досъдебни, бързи и незабавни производства са в законоустановения или разрешен срок за разследване. Проверените искания за продължаване на срока, които прокурорите са изготвили, са обосновани и мотивирани, изготвени са своевременно, преди изтичане на законоустановения или разрешен срок за разследване.

III.2. Спрени наказателни производства

Постановленията за спиране са мотивирани. Съдържат описание на извършените процесуални действия, както и конкретна причина за спирането. Прокурорът е давал указания препис от постановлението да се изпрати на пострадалия и обвиняемия съгласно чл. 244, ал.3 от НПК. Посочвал е, че постановлението може да се обжалва в седемдневен срок от получаване на преписа пред РС- Раднево съгласно чл. 244, ал.5 от НПК. Постановленията са изпращани своевременно с известия за доставяне, които се намират към наблюдателните производства. Делата, спрени поради неразкриване на извършителя са изпратени в РУ"Полиция" Раднево за продължаване на издирването съгласно чл. 245, ал.1 от НПК. Видно от преписките, описани по- горе, през цялата 2010г. прокурор Станчев, а в някои случаи и прокурор Грозева не са искали информация какви оперативно-издирвателни действия си извършени, какъв е резултатът от тях и какви действия, предстои да бъдат извършени. През 2010г. от РУ"Полиция"- Раднево не е изпращана такава информация на РП-Раднево.

През 2011г. този пропуск е преодолян и прокурорите периодично са искали информация какви оперативно- издирвателни действия си извършени, какъв е резултатът от тях и какви действия, предстои да бъдат извършени. В повечето случаи, от РУ"Полиция"- Раднево са изпращали исканата информация на РП- Раднево своевременно.

През 2010г. прокурор Грозева не е полагала достатъчно усилия за изпълнение на задължението по чл. 244, ал.3 от НПК. При проверката на делата, спрени през 2010г., беше констатиран случай, при който постановлението за спиране е изпратено по пощата с известие за доставяне, но не е получено поради промяна на адреса на пострадалия. Постановлението е на прокурор Грозева. Въпреки, че постановлението не е получено от пострадалия, че тя не е предприела никакви действия за установяване неговия актуален адрес.

Когато по делата има данни, че лицето е напуснало страната прокурорите не изпращат копие от постановлението на Гранична полиция с указание при завръщането му да бъде уведомена Районната прокуратура с оглед възобновяване на наказателното производство.

Образуването и движението на спрените досъдебни производства, установени по време на извършваната проверка в прокуратурата, е в законоустановените срокове. Описната книга на досъдебните производства се води много добре.

III.3. Проверка на образуването и движението на прекратените наказателни производства:

През 2010г. пет наказателни производства, водени срещу известен извършител са прекратени поради изтичане на абсолютната давност, предвиден в чл. 81, ал.3 от НК.

В постановленията за прекратяване са отразени датата на извършване на деянието, престъпния състав, по който е водено досъдебното производство, изчислени са давностните срокове, съгласно разпоредбите на НК. В случаите когато делата били спрени, прокурорът първо е възобновявал делото и след това е постановявал неговото прекратяване.

Основната част от делата, прекратени поради изтекла давност са приключили поради това, че извършителят на престъплението не е разкрит. В доста случаи са направени констатации, че след спиране на делата, дори когато те са за тежки престъпления, следствените и полицейските органи въобще не са работили. Тези констатации са направени както за дела, водени срещу неизвестен извършител, така и за дела, водени срещу известен извършител. Наблюдаващите прокурори не са изпълнили задълженията си по чл. 46, ал.1 и чл. 196 от НПК. **В някои случаи бездействието е продължавало 10 и повече години.**

Необходимо е да се работи активно по делата, спрени срещу известен извършител с оглед недопускане на прекратяването им поради изтекла давност.

По отношение на другите преписки, приключили с постановление за прекратяване през 2010г. и 2011г. се налага извода, че образуването, движението и приключването на досъдебните и бързи производства е в законоустановените и разрешени срокове. Към някои от делата не е приложен протокол за избор на наблюдаващ прокурор. В случаите, когато е привлечан обвиняем, досъдебните производства са докладвани по реда на чл. 219, ал.1 от НПК. Преди предявяване на разследването делата са докладвани на съответния наблюдаващ прокурор по реда на чл. 226, ал.1 от НПК. По една преписка, приключила през 2010г. прокурор Веско Грозев не е дал указания по разследването и с това не е изпълнил задължението си по чл. 196, ал.1, т.2 от НПК. Не се констатираха подобни пропуски при проверка на преписките през 2011г.

Постановленията за прекратяване са обосновани. Прокурорът е давал указания препис от постановлението да се изпрати на обвиняемия и пострадалия съгласно чл. 243, ал.3 от НПК. Посочвал е, че постановлението може да се обжалва в седемдневен срок от получаване на преписа пред РС-Раднево съгласно чл. 243, ал.3 от НПК. Постановленията са изпращани

своевременно с известие за доставяне, които се намират към наблюдателните производства.

В случай на постъпили жалби срещу постановления за прекратяване на наказателно производство делата се администрират своевременно.

IV. Проверка по организацията на съдебния надзор, на основание чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ:

През 2010г. всички проверени обвинителни актове са били изготвени и делата внесени в съда в едномесечния срок след приключване на разследването.

В Книгата на обвинителните актове са отбелязани всички необходими обстоятелства, които съответстват на данните, проверени в самите прокурорски дела.

С изключение на двата обвинителни акта, посочени в раздел "Констатации" от настоящия Акт, всички други проверени обвинителни актове отговарят на изискванията на НПК като форма и съдържание. Комплексната ревизия на ОП- Стара Загора е стигнала до извода, че при изготвяне на обвинителните актове не се спазва хронологията на чл. 246, ал.2 и 3 от НПК. Настоящата проверка споделя този извод.

Прокурорските дела са подредени хронологично, съдържат всички призовки, съобщения, както и постановените съдебни актове в пълнота. Към наблюдателните производства не са приложени справки съгласно т.30 от Указание на ВКП-София №И-21/16.01.2002г.

Проверката на обвинителните актове, внесени в РС- Раднево през 2011г. показва, че добрите практики, констатирани през 2010г. продължават да се спазват. Повторението им се явява излишно и поради това, ще се споделят изводи само относно **негативни практика, допуснати през 2011г.:**

При изготвяне на един обвинителен акт прокурор Веско Грозев е допуснал нарушение на чл. 130, ал.2 от ЗСВ, според който тълкувателните решения на общото събрание на Наказателната колегия на ВКС са задължителни за прокурорите.

Преценката на прокурор Веско Грозев по чл. 242, ал.1 от НПК по пр.пр.№469/11г. не е извършена с необходимата прецизност. В Качеството си на наблюдаващ прокурор той е следвало да съобрази приложението на чл. 78а от НК.

Прокурор Гергана Грозева не е проявила необходимата прецизност при изготвяне на обвинителния акт по ПД№79/11г.

През 2011г. броят на делата, върнати от съда на прокурор се е увеличил 2,5 пъти. При изготвянето на някои от обвинителните актове прокурор

Гергана Грозева не е проявила необходимата прецизност, а при изготвена на обвинителния акт по пр. пр. №936/11г. не се е съобразила със задължителната съдебна практика- ТР №2 от 7. 10. 2002г. на ВКС по т.н.д. №2/2002г., ОСНК, докладчик зам- председателят на ВКС Румен Ненков.

Едно от делата, по които наблюдаващ прокурор е била Гергана Грозева и едно от делата, по които наблюдаващ прокурор е бил Веско Грозев са върнати от съда на няколко пъти. Делото, по което наблюдаващ прокурор е бил Веско Грозев е върнато заради нарушения, допуснати на ДП. Следователно в качеството си на наблюдаващ прокурор той не е проявил необходимата възискателност по отношение на разследващите органи, както при проверката по чл.226 от НПК и по чл. 242 от НПК.

Нарушенията, дали основание на РС- Раднево да постанови определения, с които върнал НОХД№77/11г. и по НОХД№318/10г. по описа на същия съд на прокурора е могло да бъдат констатирани от съдията- докладчик с разпореждането по чл. 248, ал.2 от НПК. ИВСС следва да изпрати сигнал на РС- Раднево за преодоляване на тази негативна практика.

Както през 2010г., така и през 2011г. движението на досъдебните производства, по които е изготвено постановление за **освобождение от наказателна отговорност с налагане на административно наказание** е в законоустановените срокове. Постановленията за освобождение от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по приключилите досъдебни производства се изготвят и внасят в съда в законоустановения срок.

Всички необходими обстоятелства са отразени в Книгата по чл. 78а. По наблюдателните преписки се прилагат копия от самите решения.

Както през 2010г., така и през 2011г. движението на **досъдебните производства, приключили със сключено споразумение** е в законоустановените срокове.

Към всяка наблюдателна преписка е приложен протокол от съдебно заседание, в което е одобрено споразумението.

Отразяването в Книгата е точно и пълно, като включително се отбелязва и датата, на която е одобрено споразумението.

Всички споразумения по форма и съдържание отговарят на изискванията на чл. 381 от НПК. Спазено е и изискването на чл. 381, ал.2 от НПК. В случаите на условно осъждане споразуменията сочат на кого да се възложи възпитателната работа съгласно изискването на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК. Във всички случаи за престъпление по чл. 343 от НК е налагано и наказанието по чл. 343г от НК. При определяне на наказанията не е проявена неоправдана снизходителност.

Изключение прави ДП№119/10г. по описа на РУ”П”-Раднево, НОХД№351/10г. по описа на РС- Раднево с наблюдаващ прокурор Гергана Грозева. При подписване на споразумението прокурор Грозева е допуснала нарушение на чл. 8, ал.1 от ЗСВ според който органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят. Като се е съгласила да се наложи неоправдано ниско наказание тя е допуснала нееднакво приложение на закона.

Действията на прокурора по изпълнение на наказанията след уведомяване от съда във всички случаи по присъдната книга са в деня на постъпване на информацията или до пет дни. Дейността се осъществява ритмично и с необходимата ефективност. Комплексната ревизия на ОП-Стара Загора е констатирала, че през 2010г. не са били обособени присъдни преписки. Към настоящата проверка този пропуск е отстранен.

ПРЕПОРЪКИ:

1. Административният ръководител:

1.1. да създаде необходимата организация служба „Регистратура и деловодство”:

- да докладва спрените дела на наблюдаващия прокурор на всеки 6 месеца с оглед преценка относно наличието на основания за тяхното възобновяване;

-да прилага към всички наблюдателни производства справки съгласно т. 30 от Указание на ВКП- София №И-21/16.01.2002г.

1.2. Да предприеме необходимите стъпки за провеждане на съвместно съвещание на прокурорите от РП Раднево и съдиите от РС-Раднево, разглеждащи наказателни дела, относно делата, върнати на прокурора с оглед намаляването им до нивата от 2010г.

2.Всички прокурори в РП- Раднево:

- да работят активно по делата, спрени срещу известен извършител с оглед недопускане на прекратяването им поради изтекла давност;

- по делата, спрени срещу известен извършител, когато има данни, че лицето е напуснало страната, да изпращат копие от постановлението на Гранична полиция с указание при завръщането му да бъде уведомена Районна прокуратура- Раднево с оглед възобновяване на наказателното производство.

3. При изготвяне на обвинителни актове прокурорите Веско Грозев и Гергана Грозева:

- да се съобразяват със задължителната съдебна практика;
- да проявяват по-голяма прецизност при изготвяне на обвинителните актове;

4. Прокурор Гергана Грозева:

- при изпълнение на задължението по чл. 244, ал.3 от НПК да предприема действия по установяване на актуалния адрес на съответното лице, в случаите, когато адресът му е променен;
- при сключване на споразумение по реда на глава 29 от НПК "Решаване на делото със споразумение" да прилага законите еднакво спрямо всички лица и случаи за които се отнасят.

5. Прокурор Веско Грозев:

- при проверката по чл. 226, НПК и преценката по чл. 242 от НПК да проявява по-голяма възискателност по отношение действията на разследващите органи;
- да проявява по-голяма активност по отношение на делата, спрени срещу известен извършител с оглед предотвратяване на прекратяването им поради изтичане на предвидената в закона давност.

Административният ръководител следва да предприеме мерки за изпълнение на препоръките по т.1 в срок от един месец от получаване на настоящия Акт с резултати. Изпълнението на останалата част от препоръките следва да бъде постоянна практика.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на районния прокурор при РП- Раднево, който да запознае с него прокурорите и съдебните служители в РП- Раднево в едномесечен срок от неговото получаване. Районният прокурор на РП- Раднево да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на Веско Грозев- прокурор в РП- Раднево и Гергана Грозева- прокурор в РП- Раднево.

На осн. чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ да се сигнализира ВСС , Окръжният прокурор на ОП- Стара Загора и председателят на Районен съд- Раднево като се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:

.....
АЛБЕНА КОСТОВА

Днес настоящият Акт бе връчен на Тодор Станчев- Районен прокурор на РП Раднево.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Гергана Грозева- прокурор в РП Раднево.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Веско Грозев- прокурор в РП Раднево.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ