



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА
И ПРОВЕРКА ПО СИГНАЛ вх. №153/22.02.2010г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН
ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА

I. Внезапната контролна проверка в Окръжен съд –Смолян/СОС/ е извършена на 29.03.2010г. и 30.03.2010г. в изпълнение на т.2 от Заповед № 44 от 25.03.2010г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ от инспектор Милка Итова и експерт Мария Тодорова.

ЗАДАЧА на проверката

Преодоляване на слабостите и пропуските, констатирани с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Окръжен съд – Смолян в изпълнение на заповед № 212/ 05.08.2009 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ЦЕЛ на проверката

Да се извърши контрол по изпълнението на препоръките, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка изх. №

2800/04.09.2009г. на Окръжен съд –Смолян в изпълнение на заповед № 212/05.08.2009 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ПЕРИОД и ОБХВАТ на проверката

Проверката включва периода от м.септември 2009г. до м. февруари 2010г., разпределението на първоинстанционните и въззивните граждански дела, разпределението на съдиите по отделения и състави, постановяването на съдебните актове по граждански дела в определените процесуални срокове, движението и приключването на т.д. №6/2001г. и т.д. №33/2004г. по описа на Смолянския окръжен съд.

МЕТОД на проверката

- непосредствена проверка на граждански дела;
- анализ на събраната при проверката документация.

ИЗТОЧНИЦИ на информация:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Окръжен съд – Смолян с изх.№2800 /04.09.2009г., в изпълнение на заповед № 212/05.08.2009 г. на Главния инспектор на ИВСС;
- допълнителна информация, събрана на място при проверката в съда, материали по проверените дела, печатни извадки от програмата за разпределение на делата, изискани от съда справки.

Комплексната плановата проверка в Окръжен съд –Смолян по граждански дела е извършена в периода 10.08.2009 г. – 14.08.2009 г. от инспектор Милка Итова и експертите Диана Иванова и Мариела Митева и обхватът ѝ включва дейността на Окръжен съд - Смолян по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периода от 01.01.2008г. до 30.06.2009г.

Констатации и препоръки по Акта за извършената комплексна планова проверка:

На председателя на Окръжен съд – Смолян е препоръчано да разпреди разпределението на първоинстанционните и въззивните дела да

се извършва чрез един и същ вид програма и към всяко дело да се прилага протокол, удостоверяващ начина на разпределение на делото и избор на съдията – докладчик, съгласно програмата, утвърдена от ВСС, подписан от съответния зам. председател, оправомощен да разпределя делата чрез принципа на случайния подбор. В тази връзка, също така му е препоръчано да прецени целесъобразността на разпределение на първоинстанционните дела само между двама съдии и в случай, че има възможност, да предприеме стъпки за създаване на организация, позволяваща прилагането на принципа на случайното разпределение на делата в по-висока степен. /препоръка по т.1.А и Б от акта/.

При комплексната планова проверка е било установено, че от м.май 2007г. принципа на случайния избор при разпределението на въззивните граждански дела се прилага чрез програмата Law Choice, предоставена от Висшия съдебен съвет. При разпределението на първоинстанционните граждански дела принципа на случайния избор се е прилагал чрез модула в АСУД, собственост също на ВСС, чието внедряване в Смолянския окръжен съд е започнало през 2001г.

Констатирано е освен това, че въззивните граждански дела се разпределят между съдиите от три въззивни състава, а постъпващите първоинстанционни дела се разпределят само между двама съдии, при което случайността на разпределение е сведена до минимум. Проверяващите са приели, че с оглед ниската натовареност на съдиите / 9 броя дела спрямо разглежданите и 8 броя дела спрямо свършените на съдия месечно/, първоинстанционните дела следва да се разпределят между повече от двама съдии.

На съдията-докладчик по т.д. №6/2001г. и по т.д. №33/2004г. , и двете дела за несъстоятелност, е препоръчано да използва всички способности за дисциплиниране на синдика и на страните, с оглед спазване на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, както и да приключи делата в рамките на календарната година. /препоръка по т.2 от акта/.

При преглед на висящите, неприключили граждански дела, образувани преди 01.01.2008г., инспектиращите са проверили т.д. №6/2001г. за несъстоятелност и т.д. №33/2004г. за несъстоятелност. Приели са, че с оглед обема на двете дружества в несъстоятелност, продължителността на производствата от осем, респ. пет години не удовлетворява изискването за разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

На съдиите от Окръжен съд – Смолян е препоръчано да постановяват съдебните актове и особено по отношение на актовете по искове, които не са сложни от правна и фактическа страна, в срок съобразно изискването на чл.235, ал.5 ГПК.

При извършване на комплексната планова проверка е констатирано, че съдебните актове по 52 броя дела са постановени след едномесечния срок по чл.235, ал.5 ГПК. Съдия Зоя Шопова е имала най-голям брой постановени след инструктивния срок съдебни актове – 31, а съдия Емилия Присадова - 13 броя. Констатирано е, че съдиите Игнат Колчев, Меденка Недкова, Тоничка Кисьова, Валентина Бошнякова и младши съдия Стою Згуров нямат съдебни актове, постановени след едномесечния срок по чл.235, ал.5 ГПК.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА:

След надлежното връчване на акта за резултати от извършената комплексна планова проверка, в ИВСС не са постъпили възражения. Според писмо изх. №2127/09.11.2009г. на СОС, с което г-н Любен Хаджииванов, председател на Окръжен съд – Смолян уведомява Главния инспектор на ИВСС за изпълнението на препоръките: препоръката по т.1 от акта е изпълнена незабавно след проверката; предприетите мерки по изпълнение на препоръката по т.2 от акта се изразява в уведомяване на съдия Недкова – докладчик по т.д. №6/2001г. и по т.д. №33/2004г. за приключването им в рамките на календарната 2009г.; предприетите мерки по т.3 от акта се изразяват в уведомяване на всички съдии от Окръжения съд да постановяват съдебните актове съобразно изискването на чл.235, ал.5 ГПК.

1. Проверка на изпълнението на препоръките по т.1 от акта за резултати от извършената комплексна планова проверка в Окръжен съд – Смолян:

На място, при извършване на контролната проверка, е представена Заповед №405/06.11.2009г. на председателя на Окръжен съд – Смолян, съгласно която е извършено ново разпределение на съдиите по отделения и състави, както следва:

Наказателно отделение в състав: Елен Маламов
Володя Янков
Дафинка Чакърва

Гражданско отделение в състав:

I въззивен граждански състав: Игнат Колчев

Мария Славчева

Тоничка Кисьова

II въззивен граждански състав: Любен Хаджииванов

Радка Свиркова

Валентина Бошнякова

III въззивен граждански състав: Росица Кокудева

Петранка Прахова

Зоя Шопова

Търговско отделение в състав:

Първи състав: Любен Хаджииванов

Втори състав: Емилия Присадова

Трети състав: Меденка Недкова

Със заповедта е разпоредено как да става заместването на отсъстващите съдии. Изрично е записано, че не се допуска участие в семинари при изтичащ срок за постановяване на съдебен акт.

Предвидено е фирмените дела да се разпределят на съдиите от търговско отделение.

Уредена е организацията за дежурства по фирмени дела и досъдебни производства, въз основа на график, одобрен от председателя на съда, като в дежурствата по фирмени дела са включени и произнасянията по искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск. По останалите искания за обезпечения е предвидено да се произнася съдията-докладчик.

Уредена е и организацията на работата на съдиите по време на съдебната ваканция.

В изпълнение на препоръките по т.1 от акта за резултати от извършената комплексна планова проверка през 2009г., разпределението на гражданските дела / както впрочем и на всички дела и преписки / в Окръжен съд – Смолян на случаен принцип, от началото на 2010г. се извършва чрез модула в АСУД. Модулът в АСУД за случайно разпределение е значително подобрен по линия на ОПАК, Проект „Обновени информационни системи за по-добро обслужване” и затова е предпочетен. Принципът на случайния подбор при разпределението на

делата се прилага в рамките на отделенията от техните ръководители и с техните пароли за деловодната програма. Протоколите от извършеното разпределение се съхраняват на електронен и хартиен носител. Всеки протокол за избор на съдия-докладчик се подписва от съдията, извършил разпределението и се прилага към всяко дело. При разпределението се изключват съдии, които отсъстват поради ползване на отпуск или друга обективна причина за пет или повече дни. Причината за преразпределение задължително се мотивира от разпределящия и се разпечатва в протокола.

По време на съдебната ваканция е предвидено осигуряване функционирането на един съдебен състав, който да разглежда делата по чл.329, ал.3 ЗСВ. Възложените при разпределение дела на съдиите, които се намират в отпуск да се подготвят за съдебно заседание от тях след завръщането им от отпуск. Администрирането на постъпили касационни и въззивни жалби, преписи от решения, издаване на изпълнителен лист по невлязло в сила решение и изпълнение на влезли в сила присъди е предвидено да се извършва от съдиите, които са на работа по време на съдебната ваканция.

В Окръжен съд – Смолян в сила от 09.11.2009г. са Правила за случайно разпределяне на делата на основание чл.9 ЗСВ, утвърдени от председателя на съда.

Приложение №1 – копие от заповед №405/06.11.2009г. на председателя на Окръжен съд – Смолян, копие от Правила за случайно разпределяне на делата на основание чл.9 ЗСВ, седем броя разпечатки от програмата за електронно разпределение на делата в СОС през 2009г. и 2010г.

2. Проверка на изпълнението на препоръките по т.2 от акта за извършена комплексна планова проверка през 2009г. в Окръжен съд – Смолян:

Докладчик по двете търговски дела за несъстоятелност: т.д. №6/2001г. и т.д. №33/2004г. по описа на Смолянския окръжен съд, е съдия Меденка Недкова.

След получаване на изготвения акт за резултати от извършената комплексна планова проверка и запознаване с дадените в него препоръки, съдия Недкова с разпореждания и по двете търговски дела е задължила синдика да представи незабавно отчет за дейността си. Отчетите си синдикът внася в съда по несъстоятелността съответно по т.д. №6/2001г. с вх. №5026/28.12.2009г. и по т.д. №33/2004г. с вх. №5028/28.12.2009г. От

началото на 2010г. до датата на контролната проверка по делата са постъпили молби от синдика, с които на основание чл.658, ал.1, т.9 ТЗ иска от съда разрешение за разпореждане с определени суми от банковите сметки на длъжниците. Съдът своевременно се е произнесъл по молбите с определения. Производствата и по двете дела са на етапа по констатациите от акта за резултати от извършената комплексна планова проверка.

Приложение №2 – разпечатки от електронната деловодна програма за движението на т.д. №6/2001г. и т.д. №33/2004г. по описа на СОС за периода след м. септември 2009г.

3.Проверка на изпълнението на препоръките по т.3 от акта за резултати от извършена комплексна планова проверка през 2009г. в Окръжен съд – Смолян:

За периода от 01.01.2010г. до 28.02.2010г. в Смолянския окръжен съд са решени общо 137 граждански дела, от които 105 броя – въззивни, 31 броя – първоинстанционни и 1 брой по ЗАП.

Съдия Хаджииванов е прекратил в з.з. 5 броя първоинстанционни дела, с решение е приключил 6 броя въззивни граждански дела, чието разглеждане е продължило над три месеца и е прекратил в з.з. едно въззивно гражданско дело. Към датата на проверката не са написани съдебните актове по четири въззивни граждански дела, три от които са обявени за решаване на 16.02.2010г. и едно – гр.д. №423/2009г. е обявено за решаване на 18.12.2009г.

Съдия Присадова е приключила общо 16 броя първоинстанционни граждански дела. С определение от з.з. е прекратила 3 броя, а с определение в о.з. е прекратила 2 броя. От приключените с решение 11 броя дела, разглеждането на едно тях е продължило до три месеца, на 7 – над три месеца и на 3 – над една година. Към датата на проверката не са написани решенията по три първоинстанционни граждански дела, две от които са обявени за решаване на 17.02.2010г. и едно – на 24.02.2010г.

Съдия Недкова е приключила 8 броя граждански първоинстанционни дела, от които 2 броя с определение от з.з. за прекратяване, 1 дело е решено в з.з. и 5 броя са решени в о.з., като разглеждането на 2 от делата е продължило над една година, 1 – над три месеца, 1 – до три месеца и 1 – до един месец. Всички съдебни актове са написани в предвидените процесуални срокове.

Съдия Свиркова е решила общо 16 броя въззивни граждански дела, от които 5 броя – в з.з. Производството по 9 от решените дела е продължило

до три месеца, а по 2 дела – до един месец. Всички съдебни актове са написани в срок. Обявеното за решаване на 26.02.2010г. гр.д. №42/2010г. отново е насрочено в о.с.з. след отмяна на хода по същество.

Съдия Кокудева е решила общо 14 броя въззивни граждански дела, като към датата на проверката не е написан съдебния акт по обявеното за решаване на 26.02.2010г. гр.д. №70/2010г.

Съдиите Славчева / решени 10 броя въззивни гр.дела/, Кисьова/решени 9 броя въззивни гр. дела/, Прахова/решени 13 броя гр. Дела/, Колчев/решени 12 броя гр. дела/, Шопова/решени 11 броя гр. дела/ и Бошнякова/решени 16 броя гр. дела/ нямат ненаписани в срока по чл.235, ал.5 ГПК съдебни актове.

По нареждане на председателя в Окръжен съд – Смолян се правят ежемесечни проверки на ненаписаните съдебни актове по видове и съдии.

Със заповед №73/17.03.2010г. на основание чл.310, ал.1 ЗСВ председателят на Окръжен съд – Смолян е образувал дисциплинарно производство срещу Володя Янков – съдия в ОС – Смолян за системно неспазване на сроковете, предвидени в НПК за написване на съдебните актове по наказателни дела за времето от 15.12.2009г. до 17.03.2010г.

Приложение №3 – Справка за ненаписаните съдебни актове към 28.02.2010г., Заповед №73/17.03.2010г. на председателя на СОС.

ИЗВОДИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ВНЕЗАПНА КОНТРОЛНА ПРОВЕРКА:

Препоръката по т.1 от акта за резултати за извършената в изпълнение на заповед №212/05.08.2009г. на Главния инспектор на ИВСС комплексна планова проверка за периода от 10.08. – 14.08.2009г. по граждански дела в Окръжен съд – Смолян е изпълнена. Със създадените и прилагани стриктно Правила за случайно разпределяне на делата на основание чл.9 ЗСВ, утвърдени от председателя на съда и с изпълнението на издадената от председателя на съда заповед №405/06.11.2009г. са преодолени констатираните с акт изх. №2800/04.09.2009г. слабости и противоречия в прилагането на принципа на случайния избор при разпределението на гражданските дела в ОС – Смолян. От началото на 2010г. разпределението на всички дела и преписки в съда/ вкл. всички видове граждански дела без изключение/ се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им, в модула на АСУД. С новото разпределение на съдиите по отделения и състави, броят на съдиите, разглеждащи първоинстанционните граждански

дела, търговските дела и фирмените дела е увеличен на трима и разпределението на описаните дела се извършва между тях.

В изпълнение на дадената по т.2 от акта за резултати от извършената през м. август 2009г. комплексна планова проверка по гражданските дела в ОС – Смолян препоръка, съдията – докладчик М.Недкова е задължила синдика, който е един и същ по т.д. №6/2001г. и по т.д №33/2004г. да представи пълен отчет за дейността си. Синдикът е представил изисканите отчети в края на м. декември 2009г., но оттогава до края на м. март, когато е извършена настоящата проверка, други действия на съда не се констатираха. В тази връзка отново следва да се препоръча предприемането на мерки и действия с цел приключване на двете производства по несъстоятелност, като на всеки три месеца в ИВСС се изпращат подробни справки по движението на двете дела.

Всички съдии в Окръжен съд – Смолян полагат постоянни усилия за изписване на съдебните актове в предвидените процесуални срокове. Особен напредък в това отношение се констатира при съдиите, разглеждащи граждански дела. Ненаписаните в срок съдебни актове по граждански дела са изключително малко на брой и забавата е в рамките на няколко дни. Следва да се отбележи, че съдия Зоя Шопова, която при предишната проверка е имала ненаписани в срок 31 броя съдебни актове, към датата на внезапната контролна проверка няма нито един акт извън срока по чл.235, ал.5 ГПК. Същото важи и за съдия Емилия Присадова с констатирани при предишната проверка 13 броя съдебни актове, постановени след едномесечния срок, а към настоящата проверка – 3 броя, при това със забава от седем до десет дни.

Председателят на Окръжен съд – Смолян – съдия Любен Хаджииванов съгласно правомощията си по чл.86, ал.1, т.1 ЗСВ осъществява постоянен ежемесечен контрол по отношение срочното изписване и обявяване на съдебните актове от всички съдии в ОС – Смолян и при констатирани нарушения, в изпълнение на възложените му функции, предприема мерки за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдиите.

II. В изпълнение на т.1 от заповед №44/25.03.2010г. е извършена и проверка по организацията на дейността по образуването и

движението на т.д. №104/2005г. – несъстоятелност, по описа на Смолянския окръжен съд във връзка със сигнал вх. №153/12.02.2010г.

Срокът за извършване на проверката – същия.

Проверяващи – същите.

Сигналът е подаден от инж. И.В.Ф. – изпълнителен директор на „Р.т.” АД, гр.Смолян. Направено е искане за извършване на проверка на действията на съдия М.Недкова – докладчик по т.д. №104/2005г. по описа на ОС – Смолян по движението на делото от образуването му до сега. Твърди се, че ръководеният от съдия Недкова процес по делото не е обективен, законен и справедлив, не се спазва основното начало за равенството на страните. Основания за тези твърдения, подалият сигнала намира в няколкократните откази на съдия Недкова по направени искания да се отстрани от разглеждане на делото и най-вече в действията ѝ около администриране на предложението оздравителен план и отказа да го утвърди.

К О Н С Т А Т А Ц И И:

Т.д. №104/2005г. по описа на Смолянския окръжен съд не е посочено в изисканата справка за висящите, неприключени граждански дела, образувани преди 01.01.2008г., приложена към акт за резултати от извършена проверка изх. №2800/04.09.2009г.

По молба вх. №219/28.07.2004г. от ЕТ – гр.Хасково срещу АД – гр.Смолян по чл.625 и сл. ТЗ, на **30.07.2004г. в Окръжен съд – Смолян е образувано гр.д. №81/2004г. за несъстоятелност.** Делото е разгледано от съдия Росица Кокудева, която с решение №143/21.01.2005г. отхвърля молбата за откриване производство по несъстоятелност. С решение №645/31.10.2005г. по гр.д. №207/2005г. по описа на ВКС на РБ, Търговска колегия, първо отделение, обжалваното от молителя – кредитор решение на Смолянския окръжен съд е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на окръжния съд.

Върнатото от ВКС дело е постъпило в ОС- Смолян на 04.11.2005г., разпределено е на друг докладчик – съдия М.Недкова и е образувано на 07.11.2005г. под нов номер, като гр.д. №104/2005г. Делото е насрочено и разгледано в шест открити с.з. и е обявено за решаване на 17.05.2006г. С решение №41/30.05.2006г. е обявена неплатежоспособността на длъжника с начална дата – 30.06.2003г., открито е производството по несъстоятелност, назначен е временен синдик, допуснато е обезпечение и е определена датата на първото събрание на кредиторите. Събранието е

проведено на 05.07.2006г. и на 07.07.2006г. съдът назначава определения с решението на кредиторите постоянен синдик. Синдикът изготвя списъците по чл.686, ал.1, т.1, 2 и 3 ТЗ в законоустановения срок и обявлението за изготвените списъци е обнародвано в ДВ от 15.08.2006г. В срока по чл.690, ал.1 ТЗ постъпват възражение срещу списъците от кредиторите и от длъжника. С определение от 07.09.2006г. съдията насрочва о.с.з. за разглеждане на предявените възражения срещу списъците с приетите и списъците с неприетите вземания. По разглеждането на възраженията са проведени няколко с.з., в които са събирани доказателства, включително и експертизи на вещи лица. С определение №40/21.04.2007г., на основание чл.692, ал.4 ТЗ съдът променя списъка на приетите вземания на кредиторите, като включва допълнителни вземания, допуска поправка на ЯФГ по едно от приетите вземания, оставя без разглеждане едно от възраженията на длъжника, а останалите му възражение – без уважение. Съдът одобрява списъците на приетите от синдика вземания с извършената от съда промяна, одобрява и списъците на допълнително предявени и приети от синдика вземания през м. септември 2006г. и м. март 2007г.

В законоустановения срок по чл.698, ал.1 ТЗ, с молба вх. №2577/11.06.2007г., длъжникът предлага план за оздравяване предприятието на длъжника. С определение от 18.06.2007г. съдът оставя предложението оздравителен план без движение като неотговарящ на изискванията по ТЗ и ДОПК. В определения му срок длъжникът отстранява само част от нередовностите и съдът с определение от 06.07.2007г. определя нов едномесечен срок за получаване на съгласие от Министъра на финансите. След отстраняване и на тази нередовност, с определение от 17.09.2007г. съдът допуска до разглеждане предложението оздравителен план ведно с измененията и допълненията към него и насрочва събрание на кредиторите на 17.10.2007г., отложено по решение на кредиторите за 21.11.2007г. поради липса на съгласие от НОИ по разсроченото плащане на публичните задължения на длъжника. След като с писмо от 09.11.2007г. главният директор на НОИ уведомява съда по несъстоятелността, че на заседание на Надзорния съвет на НОИ такова съгласие не е дадено, проведеното на 21.11.2007г. събрание на кредиторите не приема оздравителния план. С определение от 21.11.2007г. съдът свиква събрание на кредиторите на 19.12.2007г., което да определи реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избора на оценители и определяне на възнагражденията им.

Срещу решението на събранието на кредиторите, с което не е приет предложението оздравителен план, постъпва възражение от длъжника, което е разгледано по гр.д. №144/2007г. по описа на ОС – Смолян. С определение от 25.01.2008г. съдия Присадова- докладчик по делото, е отменила като незаконосъобразно атакуваното решение на събранието на кредиторите. Във връзка с висящността на този спор, събранието на кредиторите от 19.12.2007г. взема решение да не се разглеждат въпросите за оценката и осребряването на имуществото на длъжника, докато не се постанови съдебния акт по гр.д. №144/2007г.

След влизане в сила на горесцитираното определение, с определение от 24.03.2008г. съдът по несъстоятелността свиква ново събрание на кредиторите на 07.05.2008г., което отново да разгледа предложението оздравителен план. С болшинство от гласовете на кредиторите с приети и приравнени вземания, предложението от длъжника оздравителен план, ведно с измененията и допълненията към него е приет. Възражение срещу приетия оздравителен план в законоустановения срок прави кредитор от гр.София. **С решение по чл.704 ТЗ №37/17.06.2008г. съдът отказва да утвърди приетия от събранието на кредиторите оздравителен план като незаконосъобразен. Със същото решение съдът обявява длъжника в несъстоятелност и постановява прекратяване на дейността на предприятието, постановява обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника, прекратява правомощията на органите на длъжника, като ги лишава от правото да управляват и да се разпореждат с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, постановява започване осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество и задължава длъжника да добави към фирмата си добавката „в несъстоятелност“.**

Решението е обжалвано с въззивни жалби от длъжника и от кредиторите АД, гр.Смолян и 45 физически лица – работници на длъжника. Жалбите са своевременно администрирани и заедно с делото са изпратени на Пловдивския апелативен съд, където е образувано в.т.д. №828/2008г. по описа на ПАС, Четвърти граждански състав. С определение №530/20.08.2008г. Пловдивският апелативен съд приема искането за обезпечаване на правата на длъжника по чл.696 и сл. ТЗ, изразено във въззивната му жалба за основателно и го уважава, като спира изпълнението на решение №37/17.06.2008г., постановено по т.д. №104/2005г. на СОС в частта му, с която СОС обявява длъжника в несъстоятелност и постановява прекратяване на дейността на

предприятието, постановява обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника, прекратява правомощията на органите на длъжника, като ги лишава от правото да управляват и да се разпореждат с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, постановява започване осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество и задължава длъжника да добави към фирмата си добавката „в несъстоятелност”. ПАС приема, че за произнасяне с решение по чл.710 ТЗ липсват процесуалните предпоставки, тъй като решението по чл.710 ТЗ може да бъде постановено едва след като влезе в сила предхождащото го решение по чл.704 ТЗ. С решение №545/07.04.2009г. по в.т.д. №828/2008г., разгледано на 15.10.2008г., ПАС оставя в сила решение №37/17.04.2008г. по т.д. №104/2005г. на СОС в частта, с която съдът е отказал да утвърди приетия от събранието на кредиторите на 07.05.2008г. оздравителен план като незаконосъобразен. *В останалата част ПАС обезсилва решението на СОС и връща делото за продължаване на действията в производството по несъстоятелността.* С окончателно определение №62/02.02.2010г. по т.д. №787/2009г. по описа на ВКС на РБ, Търговска колегия, Първо отделение, не е допуснато касационно обжалване на въззивно решение №545/07.04.2009г., постановено по т.д. №828/2008г. от Пловдивския апелативен съд.

С молби вх. №3049 и вх. №3050, и двете подадени на 11.07.2007г. в Смоленския окръжен съд, процесуалният представител и изпълнителният директор на АД, гр. Смолян правят искане за отстраняване на съдия Недкова от разглеждане на т.д. №104/2005г. по описа на СОС. Молбите са адресирани до председателя на ОС – Смолян и по негово искане на 12.07.2007г. съдия Недкова дава писмени обяснения на пет страници, в които развива съображенията си за недопустимост на молбите и за липсата на доказателства за проявен от нейна страна субективизъм и пристрастност. В обясненията заявява, че няма да си направи самоотвод на основание чл.13, ал.1 вр. чл.14 ГПК/отм./ и че не се произнася с определение, тъй като молбите не били адресирани по надлежния ред по ГПК лично до нея. Съгласно разпоредбата на чл.634б, ал.3 ТЗ, обаче, по молба за отвод съдията, който разглежда делото се произнася незабавно. Определението, с което молбата за отвод се оставя без уважение, подлежи на обжалване пред председателя на апелативния съд, който се произнася в 3-дневен срок от получаването ѝ.

С молба вх. №688/11.02.2010г. отново се прави искане за отвод на съдия Недкова. Незабавно по молбата се произнася председателят на ОС – Смолян, който я препраща на съдията-докладчик за произнасяне и с писмо уведомява за това подателя на молбата. С определение от 12.02.2010г. съдия Недкова заявява, че поддържа писмените си обяснения от 12.07.2007г. и на основание чл.643б, ал.3 ТЗ във вр. с чл.22, ал.1, т.1-6 и чл.23, ал.2 ГПК отхвърля като неоснователно искането на длъжника за отвод на съдия Недкова като докладчик по т.д. №104/2005г. В мотивите на определението съдия Недкова признава, че определението на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение на ПАС по т.д. №828/2008г. ѝ е било предадено от пълномощниците на кредитора в коридора на съдебната палата за сведение, тъй като делото още не било върнато от ВКС. Във връзка с изразеното от нея недоумение защо това да представлява нередламентиран контакт между съдията и представители на кредитор, както и обосновката, че съдията имал право да се запознае с определението, както и задължение да изслуша исканията на всички страни в производството, все пак следва да се отбележи, че законът е предписал ред и условия за начина и мястото на изслушване на страните, за запознаване с материали, доказателства и други по делото. Представянето на документ от значение по делото също става по определен ред и при определени условия, които в никакъв случай не предвиждат връчването му лично на съдията и то в коридора на сградата, където се помещава съда. Безспорно извършването и приемането на действия не по установения процесуален ред могат да възбудят съмнения в другата страна относно безпристрастността на съдията, разглеждащ делото. Срещу определението е подадена частна въззивна жалба, която се администрира.

С молба вх. №854/19.02.2010г. искане за отвод на съдията по т.д. №104/2005г. е направено и от един от кредиторите по несъстоятелността. Върху молбата има резолюция от 22.02.2010г., че съдът вече се е произнесъл с определение от 12.02.2010г. След резолюция на председателя на ОС – Смолян от 24.02.2010г., че съдът следва да се произнесе и по основанията на този молител, с определение от 24.02.2010г. съдия Недкова отхвърля и това искане за отвод като неоснователно. В мотивите на определението тя отразява своето виждане за подаваните молби за отвод, които приема като нападки, целящи отлагане на постановяването на решението по чл.710 ТЗ за обявяване на длъжника в несъстоятелност. С определение №323/09.03.2010г., постановено по ч.т.д. №284/2010г. по

описа на Пловдивския апелативен съд, председателят на съда е оставил без уважение частната жалба против определението на СОС от 24.02.2010г. по т.д. №104/2005г.

С молба вх. №971/25.02.2010г. отново е поискан отвод на съдия Недкова, този път от 37 физически лица, кредитори по несъстоятелността. С ръкописна резолюция от 26.02.2010г. съдия Недкова приема молбата за неоснователна и сочи, че съдът се е произнесъл по искането за отвод с определения от 12.02.2010г. и от 24.02.2010г. Отново с резолюция на председателя на Смолянския окръжен съд делото е докладвано на съдия Недкова за произнасяне и по тази молба, подадена от други участници в производството по несъстоятелност. С мотивирано определение от 01.03.2010г. съдия Недкова отхвърля като неоснователно и това искане за отвод на съдията – докладчик. С разпореждане №400/24.03.2010г. образуваната в Апелативен съд – Пловдив пр. вх. №1723/22-03-2010г. по подадената срещу определението частна въззивна жалба е върната на СОС за администриране, с оглед изпълнение на задължението на първоинстанционния съд по чл.276, ал.1 ГПК. Частната въззивна жалба се администрира.

ИЗВОДИ:

По образуването и движението на делото до края на 2009г. не се констатират нарушения и пропуски, освен липсата на надлежно произнасяне по двете молби за отвод, подадени през месец юли 2007г.

По нито една от трите молби за отвод, подадени през м. февруари 2010г. съдия Недкова не се произнася незабавно с оглед изискването на чл.634б, ал.3 ТЗ. Освен това, и в трите случая, тя се произнася едва след изрично напомняне за това от председателя на Окръжен съд – Смолян.

Безпристрастието на съдията стои в основата на справедливия процес. Вярно е, че евентуално допуснати от съда процесуални нарушения и евентуално постановени неправилни съдебни актове, подлежащи на инстанционен контрол, могат да бъдат индиция за проява на пристрастно отношение, но сами по себе си не представляват „други обстоятелства”, пораждащи основателно съмнение в безпристрастността на съдията по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 ГПК. Не може да не се отчете в случая упоритостта на съдията да откаже да се отведе от разглеждане на делото

при изразено недоверие в неговата безпристрастност от страна на голям брой участници в производството по несъстоятелността.

С подаваните последователно молби за отвод от страна на длъжника, кредитора АД, гр.Смолян и от физическите лица – кредитори, както и с последователните откази тези молби да бъдат уважени, съответно подлежащи на обжалване, действително се забавя движението на производството по несъстоятелност по т.д. №104/2005г.

На основание чл.58, ал.2 ЗСВ, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ :

1.Препоръчва на председателя на Окръжен съд – Смолян да продължи и занапред дейността си по създадената от него добра организация във връзка с контрола по отношение спазване от съдиите в ОС – Смолян на процесуалните срокове за изписване и обявяване на съдебните актове, както и за предотвратяване на допусканите дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т.1 ЗСВ.

2.Препоръчва на съдиите от ОС – Смолян да запазят създадената добра организация на дейността си по срочното изписване и обявяване на съдебните актове.

3.Препоръчва на съдията – докладчик по т.д. №6/2001г., т.д. №33/2004г. и т.д. №104/2005г. да предприеме най-ефективните според него действия за раздвижване на производствата по несъстоятелност по изброените дела, както и да спазва предвидените в разпоредбата на чл.634б ТЗ срокове за произнасяне по постъпили молби.

СРОК :

Определя срок за изпълнение на препоръките по т.т.1 и 2 - постоянен.

За изпълнението на препоръката по т.3 Главният инспектор на ИВСС следва да бъде уведомяван чрез изпращане на периодични тримесечни справки по движението на описаните търговски дела с посочване на етапа, в който се намира съответното производство по несъстоятелност.

На основание чл.58, ал.4 ЗСВ, председателят Окръжен съд –Смолян да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на препоръките.

На основание чл.58, ал.3 ЗСВ екземпляр от настоящия акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на председателя на Окръжен съд –Смолян, който да запознае с него съдиите, разглеждащи граждански дела.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ екземпляр от акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет.

Екземпляр от акта да се изпрати и на председателя на Апелативен съд – Пловдив.

ИНСПЕКТОР:

/ М.ИТОВА /