



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

А К Т

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-83 от 29.09.2012год. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР**

**РАЙОНЕН СЪД ГРАД АСЕНОВГРАД
наказателни дела**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-83 от 29.09.2012год. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ГРАД АСЕНОВГРАД
наказателни дела



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т

С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата и прокуратурите в Апелативен район – град Пловдив, както и на Заповед №ПП-01-83 от 29.09.2012г. год. на Главния инспектор,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд – гр. Асеновград, с обхват на проверката от 01.01.2010г. до 31.12.2011г. и задачи на проверката:

- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към обявени присъди, на решенията и определенията по обявени за решаване дела;
- върнати за допълнително разследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела;
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване;
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове;
- оправдателни присъди;
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжен съд и Апелативен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.
- деловодни книги.

СРОК за извършване на проверката от 01.10.2012г. до 19.10.2012г.

ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Янка Гочева

ЕКСПЕРТИ: Николай Иванов Костадинов, Миглена Веселинова
Желева.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от административния ръководител на съда.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ПРОВЕРКАТА

През 2010 год. щатната численост на Районен съд – Асеновград включва 9 съдии и 27 съдебни служители. Обособени са две колегии – гражданска и наказателна. В наказателна колегия има 4 състава със следните съдии, разглеждащи наказателни дела: Иван Калибацев, Даниел Луков, Иван Шейтанов и Стефка Пашова. Съдия Мария Пейчева за периода от 01.01.2010г. до 20.04.2010г. е разглеждала наказателни дела, след което е била определена за председател на състав, разглеждащ граждански дела. Поради повишено постъпление на дела в Районен съд – Пазарджик, председателят на съда отправил искане до Председателя на Апелативен съд – Пловдив за командироване на съдия от районен съд от апелативния район. Предвид на това със Заповед N ЛС 299/07.10.2010г. на Председателя на Апелативен съд – Пловдив, съдия Даниел Луков е бил командирован в Районен съд – Пазарджик за периода от 18.10.2010г. до 31.12.2010г.

За 2010 год. броят на наказателните съдии е намалял от 5 състава на 4, тъй като от 20.04.2010г. съдия Мария Пейчева е била назначена на граждански състав, като до този момент е разглеждала наказателни дела. Наред с това от 18.10.2010г. до 31.12.2010г. съдия Даниел Луков е бил командирован в Районен съд – Пазарджик, като съставите, разглеждащи наказателни дела след 18.10.2010г. остават реално три.

През 2010г. от състава на служителите в Районен съд – Асеновград са пенсионирани двама служители – съдебният секретар /на 21.07.2010г./ и административният секретар /на 28.12.2010г. След проведен конкурс на длъжността „съдебен секретар” е заета, а към края на годината за длъжността „административен секретар” не е проведен конкурс.

През 2011г. е запазена щатната численост на Районен съд – Асеновград, която включва 9 съдии и 27 съдебни служители. През 2011г. един щат на съдия е освободен, тъй като съдия Мирослава Андонова е освободена от заеманата длъжност считано от 01.04.2011г. поради

подаване на оставка. В наказателна колегия работят 4 състава със следните съдии - Иван Калибацев, Мария Пейчева, Иван Шейтанов и Стефка Пашова.

Със Заповед N ЛС 11/31.01.2011г. на Председателя на Апелативен съд - Пловдив съдия Даниел Луков е бил командирован в Районен съд – Пазарджик с начало на командировката 15.02.2011г. Командироването продължи през цялата 2011г. продължавано със заповеди N ЛС 91/13.05.2011г. и N ЛС 300/11.11.2011г., като с последната заповед съдия Луков е командирован до 31.01.2012г.

През 2011г. отпуск поради намалена работоспособност /болнични/ са ползвали съдиите Иван Калибацев – за периодите от 14.05.2011г. до 16.07.2011г. и от 01.08.2011г. до 07.11.2011г. /общо 163 дни/, както и съдия Мария Пейчева – от 18.10.2011г. до 01.12.2011г./общо 46 дни/. Тъй като посочените двама съдии разглеждат наказателни дела, то следва изводът, че от 14.05.2011г. до 01.12.2011г. съставът на съдиите, разглеждащи наказателни дела е бил намален от четирима на трима.

1. Разпределение на делата на принципа на случайния подбор съгласно чл.9 ЗСВ.

Системата за случайно разпределение на делата е въведена в експлоатация с Заповед на Председателя на РС – Асеновград № 107 от 23.06.2006г. Със Заповед №65 от 10.02.11г. на Председателят на РС е определена процентна натовареност на съдиите в РС, като индивидуално определеният % на натовареност на всеки един е 100%, а на председателят – 50%. В РС – Асеновград са утвърдени Вътрешни правила за организация и работа по образуването и движението на гражданските и наказателните дела. Разпределението на делата е равномерно. Системата се експлоатира коректно. В РС – Асеновград използват деловодна програма (Програма за управление на делата, разработена от „Информационно обслужване” АД), в която са въведени всички дела, образувани след последното тримесечие на 2008г., включително и внесените в архив дела след този период. Използването на деловодната програма дава възможност за осъществяване на ефективен контрол за управление на делата, по-бързото и лесно администриране, както и контрол на съответните действия на съдебните служители и магистратите, извършвани във всеки един етап от администрирането на делото т.е. от неговото започване до приключването му. В програмата са въведени всички дела, като експериментално е започнато и въвеждането на електронен носител на всички книжа по гражданските дела. В наказателното деловодство не се съставя в цялост електронна папка на делата, поради липса на сканиращо устройство.

2. Деловодни книги:

В Районен съд Асеновград се водят книгите и регистрите, посочени в чл.50 ал.1 т.1-7, чл.67,т.4 от ПАРОВАС:

- Азбучен указател.,
- Описна книга,
- Книга на открити заседания,
- Книга закрити и разпоредителни заседания
- Книга за веществените доказателства,
- Книга за привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди и определения по глава 20 от НПК.

Проверката установи:

- Срочна книга – I-ви състав 2010г. /2 тома/ - води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – I-ви състав 2011г. /1 том/ - води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – II-ри състав 2010г. - води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – II-ри състав 2011г. /2 тома/ - води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – III-ти състав 2010г. и 2011г. - води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – IV-ти състав за 2010г. и 2011г. води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Срочна книга – V-ти състав за 2010г. и 2011г. води се на ел.носител и се разпечатва. Проверявана всеки месец.
- Книга за веществени доказателства 2011г. води се на електронен носител, разпечатките са подшити в книга, всички графи са попълнени коректно.

-описните книги-водят се на електронен носител,разпечатват се,подвързват се в нарочна книга,която е прономерована и прошнурована. Проверява се месечно,което се удостоверява с подпис и печат.За 2010г. приключва с номер 817 и на 05.01.2011г. е проверена от зам.председател Пейчева.През 2011г. делата са 1048 и книгата е проверена на 05.01.2012г.

-азбучник.Коректно попълнен с цялата необходима информация.

-книга закрити и разпоредителни заседания.заложените графи се попълват изцяло.За по-голяма прецизност би могло да се отразява датата на образуване на делото,за да бъде улеснен процеса на проверка на срочността на произнасяне без да се ползва описната книга.

-книга за изпълнение на присъди.Констатациите са като предходните.Изрично в графа"забележки" се отразява датата на предаване на делото в деловодството,което позволява идентифициране на причините при евентуално неспазване на 7-дневния срок.

В заключение следва да се отбележи,че книгите се водят съгласно изискванията на чл.55 - 61, 68, 72 от ПАРОВАС: всички са

прономеровани и прошнуровани, с отбелязване на съдържащите се листа в съответната книга, с положен подпис на секретар и печат на съда.

3. Образуване, движение и приключване на делата.

Проверката на постъпилите в РС Асеновград дела сочи на средна натовареност на съда спрямо останалите районни съдилища. Общо постъпилите дела през 2010г. са 817 дела, а останали несвършени в началото на отчетния период - 89 бр. Постъпилите дела през 2010г. по видове са, както следва: - НОХД – 339 бр.; - НЧХД – 22 бр.; - по чл. 78а от НК – 41 бр.; - ЧНД – 174 бр.; - ЧНД разпити – 59 бр.; - НАХД – 182 бр. Висящи в началото на периода по видове са, както следва: - НОХД – 34 бр.; - НЧХД – 7 бр.; - по чл. 78а от НК – 6 бр.; - ЧНД – 6 бр.; НАХД – 36 бр.

През 2011г. броят им се увеличава до общо постъпилите дела 1048 дела, а останали несвършени в началото на отчетния период - 103 бр. Постъпилите дела през 2011г. по видове са, както следва: - НОХД – 305 бр.; - НЧХД – 26 бр.; - по чл. 78а от НК – 67 бр.; - ЧНД – 210 бр.; - ЧНД разпити – 70 бр.; - НАХД – 370 бр. Висящи в началото на периода по видове са, както следва: - НОХД – 29 бр.; - НЧХД – 10 бр.; - по чл. 78а от НК – 10 бр.; - ЧНД – 6 бр.; НАХД – 48 бр.

Съпоставяйки общия брой дела за разглеждане е налице възходяща тенденция, като най-голям е ръста при частните наказателни дела и наказателно – административния характер дела.

Постигнати са изключително добри резултати по приключване на разглежданите дела: през 2010г. от 906 дела свършени са 803 бр. от тях/88.63%/: НОХД – 344 бр.; - НЧХД – 19 бр.; - по чл. 78а от НК – 37 бр.; - ЧНД – 174 бр.; - ЧНД разпити – 59 бр.; - НАХД – 170 бр., през 2011г. от 1151 бр. през 2011г. общо свършените дела са 1005 бр./87.31%/ от тях: НОХД – 303 бр.; - НЧХД – 23 бр.; - по чл. 78а от НК – 67 бр.; - ЧНД – 213 бр.; - ЧНД разпити – 70 бр.; - НАХД – 329 бр.

Висок е и процента на свършените в тримесечен срок дела: 2010г. са 700 бр., със съдебен акт по същество 487 бр. ,а през 2011г. общо свършени в тримесечен срок са 879 бр., със съдебен акт по същество - 718 бр. И през двете години броят на свършените дела е по-голям от броя на новопостъпилите , което не позволява увеличаване на общия брой дела за разглеждане и оттам не води до увеличаване на личната натовареност на отделния съдия.

Към момента на проверката няма дела, образувани преди 01.01.2010г., които да не са приключени, факт, сочещ на спазване на чл.22 от НПК за разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

При тези статистически данни при проверката се установи, че книгата, по които се образуват дела, обичайно се предават на

административния ръководител или в негово отсъствие на изрично определено лице-зам.председател в деня на постъпването им и само по изключение-на следващия ден.Образуват се ако са налице изискваният на закона и се определят вида на делото и съдия –докладчика по реда на чл.9 от ЗСВ.Само в РС Асеновград в рамките на съдебния окръг се спазва Указание на ВСС по прилагането на чл.89 от ПАРОВАС относно исканията по ЗЕС и в тези случаи не се образуват частни наказателни дела.

Подготвителните действия по образуваните дела са извършени в сроковете по чл.252 от НПК:през 2010г. 19. дела с разрешение на председателя на съда са насрочени за разглеждане в 3-месечен срок от образуването.През 2011г. констатацията е идентична-всички са в срок,като 14 са в тримесечен срок с разрешение на председателя на съда.

Делата се насрочват ритмично и в случаите на отлагане се съобразяват установените срокове-няма дела,отложени за период,надвишаващ максимално предвидения в закона тримесечен срок.

При извършеното проверка се установи, че мотивите на присъдите, както и решенията се изготвят в сроковете по чл.308 и чл.340, ал.1 от НПК.

Постигнатата изключително добра срочност на решаване на делата не се отразява негативно на качеството на постановяваните съдебни актове. През 2010г. са обжалвани общо 116 броя дела. След въззивна и касационна проверка в съда през 2010г. са върнати общо 61 наказателни дела, по които е постановен акт по същество. От тях потвърдените присъди и решения са общо 40, по 14 дела постановените актове са отменени изцяло, 3 дела са върнати за ново разглеждане, а изменените дела са 4. През 2011г. са обжалвани общо 180 броя дела. След въззивна и касационна проверка в съда през 2011г. са върнати общо 112 наказателни дела, по които е постановен акт по същество. От тях потвърдените присъди и решения са общо 71, по 22 дела постановените актове са отменени изцяло, 6 дела са върнати за ново разглеждане, а изменените дела са 13.

При изпълнение на влезли в сила съдебни актове не бе установено неспазване на срока по чл.416 от НПК:всички са изпратени в 7-дневен срок от влизането им в сила.

3.1. Прекратени съдебни производства по чл.249 ал.2 от НПК и чл.288 т.1 от НПК.

През 2010г. са прекратени и върнати на Районна прокуратура Асеновград 3 дела от разпоредително заседание:2 на съдия Шейтанов и 1 от съдия Пейчева.През 2011 г. броят им е доста по-голям-14,като от тях 6 в открито съдебно заседание и 8 от разпоредително.Връщането е постановено от съдия Калибацев по 1 дело,съдия Шейтанов по 8 дела и съдия Пейчева по 5 дела.

Проверка се извърши на наличните в съда прекратени и върнати на прокурор дела поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила:

-нохд 143/2010г.Образувано е на 11.01.2010г. като нохд №12 по описа за 2010г. за престъпление по чл.183 ал.4 във вр. с чл.28 от НСК.На случаен принцип е разпределено на съдия Шейтанов.С разпореждане от 14-01-2010г. съдебното производство е прекратено поради съществени нарушения на процесуалните правила,допуснати в досъдебната фаза-досъдебното производство не е предявено на непълнолетния син на извършителя на престъплението,а на неговия баща,чрез когото е ставало изплащането на издръжката.

-нохд 741/2020г.Образувано на 07.10.2010г. под №607/2010г. за престъпление по чл.206 ал.3 във вр.с ал.1 от НК и чл.29 ал.1,"а" от НК. На случаен принцип е разпределено на съдия Шейтанов.С разпореждане от 14.10.2010г. е прекратено и върнато на прокурор поради допуснати отстраними съществени нарушения в досъдебното производство:макар да е бил задържан,хипотеза при която защитата е задължителна,на обвиняемия не е бил осигурен защитник.

-нохд 672/2011г.Образувано на 30.06.2011г. под №504/2011г. по обвинителен акт за престъпление по чл.195 ал.1,т.3 във вр. с чл.194 ал.1 от НК и чл.63 ал.1,т.3 и чл.26 от НК.На случаен принцип е разпределено на съдия Шейтанов.С разпореждане от 04.07.2011г. е насрочено от съдия Калибацев за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.08.2011г.Проведен е избор и на съдебни заседатели.Единият по обективни причини не може да участва и е избран втори.На 15.08.2011г. е даден ход на делото от съдия Шейтанов ,който в съдебно заседание прекратява и връща делото на прокурор поради пропуски на обвинителния акт-неясноти по чл.26 от НК.

-нахд 770/2011г.

Образувано е като нохд №482/2011г. на 24.06.2011г. по обвинителен акт за престъпление по чл.311 ал.1 НСК във вр. с чл.26 ал.1 от НСК.на случаен принцип е разпределено на съдия Шейтанов.С разпореждане от 24-06.2011г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.08.2011г.В открито съдебно заседание страните по делото искат даване ход на делото,но съдът служебно констатира,че обвинителния акт не отговаря на изискванията,прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора.

-нахд №435/2011г.

Образувано е по предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК за престъпление по чл.343в ал.2 във вр- с ал.1 от НК,като е налице предходно осъждане по чл.195 ал.1 т.3,4,5 и 7 НК при условията на чл.25 във вр. с чл.23 от НК.С разпореждане от 13.06.2011г. съдия Шейтанов е приел,че с оглед систематичното място на

текстовете по чл.23-25 от НК, в случая не е приложим режима на чл.78а от НК.

Някои от проверените дела са върнати на прокурор със съображения, които заслужават да бъдат обсъдени:

-нохд 1007/2011г.

Първоначално образувано под №625/2011г. на 15.05.2011г. по обвинителен акт за престъпление по чл.195 ал.1, т.3, 4 и 7 НК във вр. с чл.28 НК и чл.26 НК. На случаен принцип е разпределено на съдия Пейчева. С разпореждане от 15.08.2011г. е прекратено поради допуснати съществени нарушения в досъдебната фаза-изтекли процесуални срокове, в които е извършено привличане на обвиняем, както и пропуски в обвинителния акт. Особено внимание заслужава извода на съда за "...липса на обвиняемо лице" предвид извършване на действието привличане на обвиняем извън сроковете по чл.234 от НПК. Същият е в противоречие с основни положения в процеса относно разграничаване на действия по разследването, каквито има предвид нормата на чл.234 от НПК от други процесуални действия, сред които е и повдигането и предявяването на обвинението.

-нохд 833/2011г. Образувано на 08.05.2011г. под №697/2010г. по обвинителен акт за престъпление по чл.191 ал.3 във вр. с чл.с ал.1 от НК. На случаен принцип е разпределено на съдия Пашова. С разпореждане от 09.09.2011г. е прекратено от съдия Пейчева поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство: нарушени права на пострадалия и конкретно не е подписан протокола за разпит на пострадалия. При преглед на делото се установи, че е проведен разпит на непълнолетната, с която подсъдимият е заживял на съпружески начала, същата е отказала да свидетелства предвид правото си по чл.119 от НПК, протокола не е подписан в частта за разясняване правата на пострадалия, но има подпис след показанията му. Въпросът, който следва да се обсъди в случая е: с така описаното нарушение ограничени ли са правата и на пострадалото лице и в каква степен, след като самата тя, позовавайки се на тях, е отказала да свидетелства.

-нохд 555/2011/нов 819/2011г. /

Образувано на 18.07.2011г. по обвинителен акт за престъпление по чл.195 ал.1, т.3 и 5 НК срещу две лица. На случаен принцип е разпределено на съдия Пейчева. С разпореждане е насрочено за 19.09.2011г. В открито съдебно заседание в отсъствие на един от подсъдимите и присъствие на двама свидетели и 1 вещо лице, съдът служебно констатира пороци на обвинителния акт като разсъждава върху квалификацията на „изкъртването с ръце на закована с пирони дървена врата „ повреждане или унищожаване покрива като форма на изпълнително деяние по чл.216 от НК, изразява несъгласие с направената от прокурора квалификация като повреждане и го връща за изготвяне на нов обвинителен акт. Дължимия

анализ в случая е на плоскостта на Тълкувателно решение 2 от 2002г. и конкретно обсъждането на правната квалификация попада ли в обхвата на проверката по чл.248 от НПК
-нохд 544 по описа за 2010г. е прекратено в открито съдебно заседание поради допуснатото според съда съществено нарушение при привличане на обвиняем,изразяващо се в некоректно цифрово изписване на престъплението в частта ,с която се обективира предявяване на постановлението за привличане на обвиняем.При проучване на делото се установи,че действително е допусната такава неточност,изразяваща се в цифрово посочване на престъпление по чл.343б от НК,но в самото постановление за привличане деянието и правната му квалификация са прецизно посочени, обвинителния акт отговаря на изискванията на закона и не поражда никакви съмнения относно престъплението,с което обвиняемият се предава на съд,а именно това е акта,с който се повдига обвинението и поради тази причина към него изискванията на закона са завишени.Ето защо следва да се обсъди въпроса доколко нарушение като допуснатото е нарушило или ограничило правата на обвиняемия.

Проверката на делата,върнати от открито съдебно заседание -8 от общо 14 за 2011г. установи,че по основна част от тях съдът е приел,че обвинителния акт не отговаря на изискванията на закона,страда от непълноти и пропуски.Прекратяването на съдебното производство по реда на чл.288 от НПК е процесуална възможност и в този смисъл не може да се претендира изключване на прилагането и,но трябва да бъде изключение.Основната,задълбочена проверка за допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в досъдебното производство е вменена на съда по реда на чл.248 от НПК на етап подготвителни действия за насрочване на делото и именно там следва да бъде поставен акцента.Извършването и на този етап е една от гаранциите за разглеждане на делото в разумен срок и с оглед практиката на Съда по правата на човека средство да бъде избягнато осъждане именно поради нарушаване на принципа за разглеждане на делото в разумен срок.Това е така,тъй като един от критериите на оценка на тази плоскост е поведението на компетентните органи в посока своевременно,коректно и в пълнота изпълнени правомощия.

3.2.Прекратени поради изтекла давност дела.

През проверявания период от време поради изтичане на предвидения в закона давностен срок са прекратени 3 наказателно-административен характер дела през 2010г. и 6 през 2011г.същите бяха проверени:нахд/746 /2010г., нахд 796 /2010г., нахд 35 /2011г., нахд 142/2011г., нохд 84 /2011г. нахд 164/2011г., нахд 549 /2010г., нахд 413 /2010г., нахд 723 /2010г.

Проверката не установи действия,респективно бездействия на съдиите от РС Асеновград по цитираните дела.Всички дела са насрочени своевременно за разглеждане и са разгледани в едно съдебно

заседание. Причината за прекратяването е изминалия твърде дълъг период от време в административнонаказващия орган-РУ на МВР гр. Асеновград, който в продължение на години не е успял да връчи наказателните постановления.

Производствата по делата са образувани по жалби срещу издадените наказателни постановления и са прекратени от РС Асеновград с определение в открито съдебно заседание поради изтичане на предвидената в закона-чл.11 от ЗАНН във връзка с чл.80 ал.1, т.5 от НК, давност. В същия акт съда отменя и наказателното постановление, предмет на производството.

3.3. Спрени и изгубени дела.

През проверявания период от време в РС-Асеновград няма изгубени и спрени дела.

3.4. Оправдателни присъди.

През 2010г. са постановени оправдателни присъди по 6 дела: 2 нохд и 4 нчхд: по едно на съдиите Пейчева и Луков и 4 на съдия Шейтанов. През 2011г. Броят им 5/1 нохд и 4 чнхд: две на съдия Пашова и 3 на съдия Шейтанов.

Предмет на проверка от постановените присъди бяха тези, по които не е извършен инстанционен контрол. Проверката не установи отклонения от приложимия закон/материален и процесуален/, както и от задължителната съдебна практика.

4. Проверка и анализ на приключени дела/нохд, внохд, нчхд, чнд, вчнд/ с влязъл в сила съдебен акт.

За целите на проверката бяха изискани и проверени приключени дела на всеки от съдиите в наказателното отделение, част от тях избрани на случаен принцип.

4.1. Проверени дела:

- НОХД №298/10г. съдия-докладчик Иван Шейтанов. Обв. по чл.216, ал.1 от НК. Делото е обр. на 03.06.10г. с протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 07.06.10г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. за 29.06.10г. По делото са проведени четири с.з. – 29.06.10г., 20.08.10г., 28.09.10г. и 19.10.10г. Делото е гледано по реда на гл.27 от НПК и е приключено с Присъда №60 от 19.10.10г. Препис от съдебния акт е изпратена на РП-Асеновград на 15.11.10г.

- НОХД №285/10г. съдия-докладчик Иван Шейтанов. Обв. по чл.1951 ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК. Делото е обр. на 27.05.10г. с протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 27.05.10г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. за 22.06.10г. По делото са проведени три с.з. В първото с.з. ход на делото не е даден, поради неявяване на подсъдимият. Делото е отложено и насрочено за 09.09.10г. Делото е

приключено с протоколно определение от 10.10.10г., с което съдът е одобрил постигнато между страните споразумение и е прекратил производството по делото. Препис от съдебния акт е изпратена на РП-Асеновград на 23.09.10г.

- НАХД№625/10г. съдия-докладчик Иван Шейтанов /по чл.78а от НК/. Делото е обр. на 12.10.10г. с протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 13.10.10г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. за 22.11.10г. Делото е приключено с решение №166 от 22.11.10г.

- НАХД№172/10г. съдия-докладчик Иван Шейтанов /жалба с/у НП изд. от Кмета на Община Асеновград/. Делото е обр. на 07.04.10г. с протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 08.04.10г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. за 05.05.10г. Делото е приключено с решение №77 от 31.05.10г. В срочната книга на III с-в в колона „дата на връщане на делото в деловодството” е отбелязано 31.05.10г. Разписките за съобщенията до жалбоподателя и актосъставителя са подписани от тях на 27.07.10г., като изх. им дата от РС е 31.05.10г. Адм. преписка по жалбата е върната на Община Асеновград на 19.08.10г.

- НЧХД №424/08г. съдия-докладчик Иван Шейтанов /по чл.130 от НК./ Делото е обр. на 12.08.08г. С разпореждане от 29.08.08г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. на 09.10.08г. По делото са проведени девет с.з. – 09.10.08г., 20.11.08г., 22.01.09г., 12.03.09г., 14.04.09г., 28.05.09г., 13.08.09г., 06.10.09г. и 27.10.09г. Делото е приключено с Присъда №48 от 27.10.09г. Окръжен съд – Пловдив с Решение №81/22.03.10г. по ВНЧХД№ 3191/2009г. потвърждава присъдата на РС-Асеновград.

- НЧХД №240/09г. съдия-докладчик Иван Шейтанов /по чл.148, ал.1, чл.146, ал.1 от НК./ Делото е обр. на 09.06.09г. С разпореждане от 28.07.09г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. на 11.08.09г. По делото са проведени шест с.з. – 11.08.09г., 20.08.09г., 20.10.09г., 17.11.09г., 10.12.09г. и 21.01.10г. Делото е приключено с Присъда №6 от 21.01.10г. Окръжен съд – Пловдив с Решение №115/28.04.10г. по ВНЧХД№ 955/2010г. потвърждава присъдата на РС-Асеновград.

- ЧНД№ 63/10г. съдия-докладчик Иван Шейтанов /чл.89, б.,а” от НК/. Делото е обр. на 12.02.10г. с протокол за избор на докладчик от същата дата. С разпореждане от 12.02.10г., съдията-докладчик е насрочил делото за с.з. за 15.02.10г. В това с.з. под на делото не е даден, поради неявяване на освидетелстваната. Делото е отложено и насрочено за 22.02.10г., за която дата, съдът е постановил принудително довеждане. На тази дата ход не е даден, като причината е неявяване на вещото лице, което е нередовно призовано. Делото е отложено и насрочено за 01.03.10г. Делото е приключено с Определение №35 от 09.03.10г. Препис от съдебния акт е изпратена на РП-Асеновград на 22.03.10г.