



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**ПРОВЕРКА**  
**НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-84 от 29.09.2012год. НА ГЛАВНИЯ**  
**ИНСПЕКТОР**

**РАЙОНЕН СЪД ГРАД ПЪРВОМАЙ**  
**наказателни дела**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**ПРОВЕРКА**  
**НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-84 от 29.09.2012год. НА ГЛАВНИЯ**  
**ИНСПЕКТОР**

**РАЙОНЕН СЪД ГРАД ПЪРВОМАЙ**  
**наказателни дела**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**А К Т**

**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата и прокуратурите в Апелативен район – град Пловдив, както и на Заповед № ПП-01-84/29.09.2012 год. на Главния инспектор,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд – гр. Първомай, с обхват на проверката от 01.01.2010г. до 31.12.2011г. и задачи на проверката:

- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към обявени присъди, на решенията и определенията по обявени за решаване дела;

- отменени и върнати дела от въззивната инстанция - причини и основания, както и спрени наказателни дела;

- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване;

- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове;

- оправдателни присъди;

- общ контрол - извършени ревизии от Окръжен съд и Апелативен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.

- деловодни книги.

**СРОК** за извършване на проверката от 01.10.2012г. до 19.10.2012г.

**ПРОВЕРЯВАЩИ:**

ИНСПЕКТОР: Янка Гочева

ЕКСПЕРТИ: Николай Костадинов, Миглена Желева.

## **МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:**

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- изискване на статистическа информация от административния ръководител на съда.

## **КОНСТАТАЦИИ ОТ ПРОВЕРКАТА**

За проверявания период 2010г. и 2011г., Районен съд - гр. Първомай е с щатна численост от 3-съдии: председател Спасимир Здравчев, съдия Елена Калпачка и съдия Матей Златанов. В съда не са обособени гражданско и наказателно отделение.

### **1.Образуване и разпределение на делата .**

Образуването и разпределението на делата се извършва съобразно Инструкция за организацията и реда за използване на програмните продукти за разпределение на делата в съдилищата на случаен принцип на ВСС, ПАРОВАС, Вътрешни правила за случайно разпределение на делата на основание чл.9 от ЗСВ във връзка с чл.46 ал.1 и 2 от ПАРОВАС, неутвърдени с нарочна заповед, Заповед № 113/09.12.2009 г. относно прилагане на протоколите за случаен принцип при разпределение на делата и отбелязване на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове, Заповед №117 от 18.12.2009г. относно разпределение на книжа и за образуване на дела, Заповед №87 от 05.07.2010г. относно разпределение на делата по време на ползване на платен отпуск от съдия, заповед №13 от 15.02.2011г. относно разпределяне на дела и дежурства по време на командировка на съдия Елена Калпачка в РС Пловдив, Заповед №63 от 23.06.2011г. относно разпределяне на дела и дежурства по време командировка на съдия Елена Калпачка в РС Пловдив , заповед №90 от 09.09.2011г. относно разпределяне на дела и дежурства след командировка на съдия Елена Калпачка в РС Пловдив, Заповед №100 от 03.10.2011г. относно разпределяне на дела и дежурства след завръщане от командировка на съдия Елена Калпачка в РС Пловдив, Заповед №4 от 09.01.2012г. относно разпределяне на дела и дежурства при явяване на работа, Заповед №35 от 30.03.2012г. относно организация на работа след преместване на съдия Елена Калпачка в РС Асеновград.

При запознаване с Вътрешни правила за случайно разпределение на делата в РС Първомай прави впечатление твърде общата им и бланкетна рамка, както и липсата на подробно разписани процедури, по които ще се извършва самото разпределение: не са определени групите дела за разпределение, не са предвидени изключения от принципа на случайно

разпределение, няма регламент за преразпределение на делата при отсъствие на вече определен съдия-докладчик и т.н. Всичко това е извършвано инцидентно от Председателя на съда с нарочни заповеди, което обяснява и множеството издадени заповеди във връзка с отсъствието/присъствието на съдия Калпачка. Този подход затруднява проследяването на спазването на случайния принцип, поради което се налага преосмисляне на досегашния подход и създаване и утвърждаване на нови, по-усъвършенствани вътрешни правила. Същите следва да бъдат утвърдени със заповед на Административния ръководител, каквато не бе предоставена на проверяващия екип по отношение на сега действащите правила.

Независимо от това проверка на образуването и разпределението на наказателните дела бе извършена и не се констатираха отклонения от предписанията на ПАРОВАС и нарушения на принципа на случайния подбор: образуването и разпределението се извършва по реда на постъпването им от надлежно определени за това лица: председателят на съда или в негово отсъствие от определен със заповед съдия. За равномерност на натоварването на съдиите през 2010г. процентното съотношение, залегнало в електронното определяне на съдия докладчик, е:

ВИД ДЕЛО \ СЪДИЯ	ЕЛЕНА КАЛПАЧКА	МАТЕЙ ЗЛАТАНОВ	СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ
Граждански	50 %	50 %	-
Заповедно производство	40 %	40 %	20 %
Наказателни	25 %	25 %	50 %
Производство по чл. 250в от ЗЕС	-	-	100 %

За 2011г. към началото на периода, процентното съотношение залегнало в електронното определяне на съдия докладчик, е:

ВИД ДЕЛО \ СЪДИЯ	ЕЛЕНА КАЛПАЧКА	МАТЕЙ ЗЛАТАНОВ	СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ
Граждански	50 %	50 %	-
Заповедно производство	35 %	35 %	30 %
Наказателни	24 %	24 %	52 %
Производство по чл. 250в от ЗЕС	-	-	100 %

По време на командировката на съдия Елена Калпачка в Районен съд – Пловдив по силата на Заповед №13/15.02.2011г. делата, образувани от

постъпващите в Районен съд – Първомай книжа се разпределят между присъстващите съдии при спазване на принципа за случаен избор, както следва:

ВИД ДЕЛО	СЪДИЯ	
	МАТЕЙ ЗЛАТАНОВ	СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ
Граждански	100 %	-
Заповедно производство	40 %	60 %
Наказателни	25 %	75 %
Производство по чл. 250в от ЗЕС	-	100 %

След явяването на работа на съдия Елена Калпачка в Районен съд - Първомай делата, образувани от постъпващите в съда книжа отново се разпределят при спазване на принципа за случаен избор, както следва:

ВИД ДЕЛО	СЪДИЯ		
	ЕЛЕНА КАЛПАЧКА	МАТЕЙ ЗЛАТАНОВ	СПАСИМИР ЗДРАВЧЕВ
Граждански	100 %	100 %	-
Заповедно производство	100 %	100 %	100 %
Наказателни	50 %	50 %	100 %

Спазването на заложеното процентно натоварване се потвърждава от броя разгледани наказателни дела от всеки от тримата съдии: През 2010г. съдия Елена Калпачка е имала за разглеждане 62 дела: 25 нохд, 1 нчхд, 1 по 78а от НК, 26 чнд и 9 анхд, съдия Златанов е имал 62 дела: 24 нохд, 0 нчхд, 2 по чл. 78а от НК, 26 нчд и 10 анхд, съдия Здравчев - 139 дела: 50 нохд, 1 нчхд, 0 по чл. 78а от НК, 54 нчд и 34 анхд.

През 2011г. съдия Елена Калпачка е имала за разглеждане 21 дела: 12 нохд, 0 нчхд, 0 по 78а от НК, 5 чнд и 6 анхд, съдия Златанов е имал 82 дела: 32 нохд, 1 нчхд, 2 по чл. 78а от НК, 23 нчд и 24 анхд, съдия Здравчев - 127 дела: 56 нохд, 0 нчхд, 4 по чл. 78а от НК, 23 нчд и 44 анхд. Отсъствието на съдия Калпачка /командирането и в РС Пловдив/ се е отразило на натовареността на другите двама съдии, между които се е извършвало разпределението на всички дела.

Протоколите за извършеното разпределение се прилагат по делата.

По отношение на образуване на дела се установи, че през 2010г. в нарушение на Указания по приложението на чл. 89 от ПАРОВАС, приети с решение на ВСС от 29.07.2009г., в Районен съд Първомай се образуват като дела искания с предмет чл. 251 от ЗЕС.

## **2. Деловодни книги 2010г. и 2011г.**

Воденето на деловодните книги е подчинено на ПАРОВАС.В Районен съд Първомай се водят книгите и регистрите, посочени в чл.50 ал.1 т.1-7, чл.67т.4, от ПАРОВАС: описна книга, книга за открити съдебни заседания, книга за закрити и разпоредителни заседания, книга за привеждане в изпълнение на влезли в сила присъди и определения, книга за вещественни доказателства. Проверката не установи отклонения от предписанията на ПАРОВАС: пълен обем на изискуемата информация, извършване на периодични проверки по книгите, надлежно удостоверени от лицата, които са ги извършили: съдебен администратор или заместник председател, в зависимост от проверяваната книга. Разпечатките на хартиен носител за календарната година са прошнуровани и пронумеровани, с отразяване началния и крайния номер и поредността на страниците.

За постъпилите в съда вещественни доказателства се съставят приемо-предавателни протоколи, като в протокола се посочва състоянието в което се приемат на веществените доказателства. Всички вещественни доказателства се описват подробно в книгата за вещественни доказателства с всички индивидуализиращи белези. Веществените доказателства се съхраняват в нарочна стая и на всяко веществено доказателство е поставен етикет с номер на делото и длъжностното лице приело и/или предало вещественото доказателството.

Пропуски бяха констатирани при:

- при водене на описната книга се пропуска попълването на една от заложените графи: "дата и час на съдебните заседания", което не позволява на практика по описната книга да бъде извършена проверка колко на брой съдебни заседания са проведени по всяко от описаните дела;
- в срочната книга има пропуски в графи дата на отлагане, дата на предаване на делото в деловодството. Пропуските са епизодични и при проверка в електронната система се установи, че е налична цялата изискуема се информация.

## **3. Движение и приключване на делата.**

Проверката на постъпилите в РС Първомай дела сочи на сравнително ниска натовареност на съда. През 2010г. са постъпили 230 дела, останали несвършени в началото на отчетния период – 33 дела, като общият брой дела за разглеждане е бил 263 от които: НОХД – 99 бр., НЧХД – 2 бр., по чл. 78а от НК – 3 бр., ЧНД – 71 бр. и ЧНД разпити – 35 бр., НАХД – 53 бр.

През 2011г. броят им намалява до 197 дела новопостъпили и 33 останали несвършени в началото на отчетния период, т.е. 230 бр. от които: НОХД – 100 бр., НЧХД – 1 бр., по чл. 78а от НК – 6 бр., ЧНД – 41 бр. и ЧНД разпити – 10 бр., НАХД – 72 бр.

Не може да не се отбележи тенденцията към намаляване на броя на чнд, предимно такива с предмет разпити в досъдебното производство и увеличаване на наказателно-административния характер дела.

Намалява обаче броя на свършени дела: докато през 2010г. от 263 дела свършени са 230, то през 2011г. от 230 дела броят на свършените е 210. В тази посока се наслагва още един извод: намаляват и делата, приключени в тримесечен срок. Докато през 2010г. това са 88% от свършените дела, през 2011г. процентът вече е 83. Тези констатации следва да бъдат анализирани, тъй като е възможно причините да не са обективни, а в резултат на администрирането, подготовката на делата от съдия-докладчика и да е налице необходимост от набиеляване на мерки за преодоляването им.

Положително е все пак, че броят на свършените дела спрямо броя на новопостъпилите дела е по-висок, тъй като това не позволява увеличаване на общия брой дела за разглеждане и оттам не води до увеличаване на личната натовареност на отделния съдия.

Проверката установи само две дела, образувани преди 01.01.2010г. и неприключени към края на 2011г.: нохд №133/2004г., което е спряно и нохд 173 по описа за 2009г., което обаче към момента на проверката бе приключено на 24.04.2012г. От това може да се направи извод за спазване на принципа по чл.22 от НПК за разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Не беше установено неправомерно отсрочване на съдебни заседания: за проверявания период от време двама от съдиите: Златанов и Здравчев по два пъти са отлагали съдебни заседания, но по обективни и непредвидими причини: ползване на отпуск поради временна неработоспособност.

Констатирани бяха няколко случая на неспазване на срока по чл.252 от НПК: 1 през 2010г. и 14 през 2011г./9 на съдия Здравчев и 6 на съдия Златанов/, като причината е намаления състав на съда към този период от време. Не се установи нарушаване при отлагане на делата - съдът ги отлага в предвидения в чл.271 ал.10 от НПК срок до 3 месеца.

При извършеното проверка се установи, че мотивите на присъдите, както и решенията се изготвят в сроковете по чл.308 и чл.340, ал.1 от НПК с малки изключения:

- съдия Калпачка е забавила предаването на мотивите по 5 дела/4 през 2010г. и 1 през 2011г./ само до 15 дни,

- съдия Златанов по 12 дела: 5 до 15 дни, 10 до 30 дни и само две след 30 дни

- съдия Здравчев по 31 дела: 5 до 15 дни, 17 до 30 дни и 9 след 30 дни.

Най-дългият период на забава е до 6 месеца.

При изпълнение на влезли в сила съдебни актове не бе установено неспазване на срока по чл.416 от НПК: всички са изпратени в 7-дневен срок от влизането им в сила.



### **3.1. Прекратени съдебни производства по чл.249 ал.2 от НПК и чл.288 т.1 от НПК.**

През 2010г. са прекратени и върнати на Районна прокуратура Първомай 2 дела от общ характер,, през 2011 г. -3 дела .Всичките са върнати в едномесечен срок от разпоредително заседание.

Проверка се извърши на наличните в съда прекратени и върнати на прокурор дела поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.По едно от тях-нохд №84 по описа на 2011г. се констатира произнасяне по доказателствата-пълнотата и обосноваността на заключението по извършена оценителна експертиза и необходимостта от извършване на нова експертиза,в какъвто смисъл са и дадени указания. Според константната съдебна практика по прилагане на чл.249 и чл.288 от НПК прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурор в тези две хипотези има предвид съществени нарушения на процесуалните правила,а не произнасяне по доказаността на обвинението,с което подсъдимия е предаден на съд.Това е въпрос,който съдът решава едва с присъдата. Произнасянето по обема доказателства именно защото е пряко относим към въпроса за вината, поставя и процесуална пречка съдът,постановил това разпореждане да разглежда отново делото,тъй като същият може да се счита за предубеден и ще е налице хипотеза на незаконен състав,което е съществено процесуално нарушение.Със същото разпореждане съдът е приел за нарушение и липсата на описание на начина,по който всеки от извършителите е извършил инкриминираното деяние.Видно от внесения обвинителен акт то е за престъпление по чл.195 ал.1 т. 5 от НК съответно при условията на опасен рецидив за единия и повторност за другия извършител,т.е. начина на извършване на деянието не е признак на престъплението.Според Тълкувателно решение № 2 от 7.10.2002 г. на ВКС по т. н. д. № 2/2002 г., ОСНК ,, ...Непосочването в обстоятелствената част на акта на начина на извършване на деянието, пострадалото лице и размера на вредите съставлява основание за връщане на делото в предходната процесуална фаза, само ако става въпрос за елементи на престъпния състав. Когато не съставляват признаци на престъплението, фактите от тази категория могат да се установяват в хода на съдебното следствие, да се оценяват от страните и съобразяват от съда...”.

### **4.2.Прекратени поради изтекла давност дела.**

През проверявания период от време няма дела,прекратени поради изтичане на предвидения в закона давностен срок.

### **4.3.Спрени и изгубени дела.**

През проверявания период от време в РС-Първомай няма изгубени дела и само две са спрени:

1.НОХД 200/2009Г.

Делото е образувано на 27.11.2009г. по обвинителен акт срещу Валентин Младенов Валентинов за престъпление по чл.196 ал.1,т.2 във вр. с чл.195 ал.1,т.4 пр.2 и чл.29 ал.1,б."а" и „б".С протокол от 27.11.2009г. е разпределено на съдия ЗДРАВЧЕВ.С разпореждане от 30.11.2009г. е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.01.2010г. Подсъдимият е нередовно призван-не се намира на територията на селото,в което е постоянния му адрес.Изискани са справки за актуален адрес,от местата за лишаване от свобода и делото е отложено за 15.01.2010г.Не е даден ход отново поради нередовното призоваване на подсъдимия и делото е отложено за 16.03.2010г.В това съдебно заседание съдът"...открива производство по щателно издирване на подсъдимия.." . Препис от протоколното определение е изпратено на МВР Първомай на 07.01.2010г.На 16.03.2010г. в следващото съдебно заседание подсъдимия отново не се явява,не е получен и отговор от МВР.С определение съдът приема за съвместно разглеждане ГИ,предявен от „ВиК" ЕОДД Пловдив и го конституира като граждански ищец.Ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдимия.Постановено е да се изиска отговор от МВР,който е получен на 19.03.2010г.-подсъдимия е обявен за издирване с телеграма №3962/2009г. но до момента не е намерен.В следващо с.з. на 13-04.2010г. отново не е даден ход и наказателното производство е спряно на основание чл.290 във вр. с чл.25 т.2 от НК.Препис от определението е изпратен на МВР на 14.04.2010г. и на 14.06.2010г. оттам е получен отговор:лицето е открито.На същата дата е отведено до РС Първомай,делото е насрочено за 08.07.2010г.,на подсъдимия е връчена призовка за тази дата.В съдебното заседание на 08.07.2010г. делото е разгледано и решено по реда на съкратено съдебно следствие.

2.НОХД 11/2010г.

Образувано е на 01.02.2010 г. срещу Руси Недев Чапов за престъпление по чл.196 а ал.1т.2 НК във вр. с чл.195 ал.1,т.3 във вр. с чл.29 ал.1,б."а" и"б" от НК и чл.26 от НК.На 01.02.2011г. на случаен принцип е определен съдия-докладчик-Калпачка.С разпореждане от същата дата е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание за 22.02.2010г.В това съдебно заседание ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдимия,който е на лечение в ОДПЗС.Изискана е медицинска документация за подсъдимия,изпратен е за СПЕ и делото е насрочено за 22.03.2010г.На 22.03.2010г. е даден ход ,назначена е експертиза и е приета вече изготвената такава .По искане на прокурора е назначена тройна експертиза и делото е отложено за 19-04.2010г.За това съдебно заседание не е изготвено заключението по назначената тройна съдебна психилогипсихиатрична експертиза и делото е отложено за 05-05-2010г.В това съдебно заседание също не е даден ход на делото поради отсъствие на едно от вещите лица.Отложено е за 31.05.2010г.,когато отново не е даден ход на

делото поради неявяване на вещите лица и е отложено за 01.06.2010г. В това съдебно заседание ход на делото е даден, изслушана и приета е експертизата и на основание чл.251 във връзка с чл.25 ал.1 от НПК делото е спряно за срок от 6 месеца поради продължително разстройство на съзнанието на подсъдимия. На 06.01.2011г. в закрито заседание делото е възобновено, назначена е нова експертиза и делото е насрочено за 16.02.2011г. В това съдебно заседание, председателствано от съдия Здравчев ход не е даден поради неизготвяне на заключението и делото е отложено за 16.03.2011г. По делото не е приложен протокол за промяна на вече избран съдия-докладчик. От Заповед №13/15.02.2011г. се установява, че от 15.02. до 31.05.2011г. съдия Калпачка е командирована и насрочените от същата дела са разпределени между Здравчев и Златанов, но в изброените в заповедта дела настоящето дело не фигурира. Отново поради неявяване на вещите лица делото е отложено и на 16.03.2011г. и 06.04.2011г. Разгледано е на 03.05.2011г. когато е даден ход на делото по реда на глава 27 от НПК и е приключено с присъда.

### **3.4.Оправдателни присъди.**

Общият брой оправдателни присъди, постановени през периода 2010-2011г. е 3:една през 2010г. и две през 2011г. По всички дела с постановени оправдателни присъди е упражнено право на жалба или протест, извършена е въззивна проверка на тяхната правилност, поради което проверяващият екип не провери дела от тази категория.

### **4.Проверка и анализ на приключени дела/нохд, внохд, нчхд, чнд,внчд/ с влязъл в сила съдебен акт.**

За целите на проверката бяха изискани дела на всички съдии от наказателното отделение, част от тях избрани на случаен принцип.

#### **4.1. Проверени дела:**

На случаен принцип, бяха изискани и проверени следните дела:

НАХД№82/11г., обр. на 03.06.11г. по чл. 78а от НК, обв. по чл.131, ал.1, т.4, пр.2 и т.12 вр. чл.130, ал.2 вр. ал.1 от НК. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 07.06.11г. делото е насрочено за 30.06.11г. С.з. от 30.06.11г. дава ход, отл. за изготвяне на две СПШЕ. С.з. от 27.09.11г. дава ход на делото, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 27.10.11г., постановено решение №56 от 27.10.11г. ПОС с решение №98 от 11.04.12г. постановена по ВНОХД№261/11г. , потвърждава решението на РС;

НАХД№56/11г., обр. на 05.04.11г. по чл.78а от НК, обв. по чл.310, ал.2 вр. ал.1 вр. чл.308, ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С

разпореждане от 06.04.11г. делото е насрочено за 03.05.11г. С.з. от 03.05.11г. дава ход, постановено решение №30 от 03.05.11г.;

НАХД№68/11г., обр. на 11.05.11г. по чл.78а от НК, обв. по чл.343, ал.2, б."б", пр.2 вр. чл.342, ал.1 от НК. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 13.05.11г. производството по делото е прекратено и връща на РП за отстраняване на допуснатото процесуално нарушение. С определение №512 от 08.06.11г. по ВЧНД№1019/11г. ПОС отменя разпореждането на РС и връща за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане от 21.06.11г. делото е насрочено за 02.08.11г. С.з. от 02.08.11г. не дава ход, поради отсъствие на адвоката на пострадалия. С.з. от 29.09.11г. дава ход, постановено решение №51 от 29.09.11г. ПОС с решение №14 от 25.01.12г. по ВНАХД№2061/11г. потвърждава решението на РС;

НАХД№74/11г., обр. на 19.05.11г. по чл.78а от НК, обв. по чл.343а, ал.5 вр. ал.3, т.1, пр.1 от НК. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 25.05.11г. делото е насрочено за 14.06.11г. С.з. от 14.06.11г. дава ход, постановено решение №37 от 14.06.11г.;

НАХД№197/10г., обр. на 02.11.10г. по чл.78а от НК, обв. по чл.325, ал.1 от НК. Съдия докладчик Елена Калпачка. С разпореждане от 05.11.10г. делото е насрочено за 29.11.10г. С.з. от 29.11.10г. дава ход, постановено решение №36 от 29.11.10г.;

НАХД№7/10г., обр. на 25.01.10г. по чл.78а от НК, обв. по чл.142а, ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С разпореждане от 26.01.10г. делото е насрочено за 18.02.10г. С.з. от 18.02.10г. не дава ход. С.з. от 11.03.10г. дава ход, постановено решение №10 от 11.03.10г.

НАХД№2/10г., обр. на 08.01.10г. по чл.78а от НК, обв. по чл.207, ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С разпореждане от 11.01.11г. делото е насрочено за 16.02.10г. С.з. от 16.02.10г. дава ход, постановено решение №8 от 16.02.10г.;

НАХД№89/11г., обр. на 16.06.11г. по чл.78а от НК, обв. по чл.235, ал.6 вр. ал.1 вр. чл.20, ал.21 вр. ал.1 от НК. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 21.06.11г. делото е насрочено за 02.08.11г. С.з. от 02.08.11г. дава ход, постановено решение №44 от 02.08.11г.;

НОХД№169/09г., обр. на 12.10.09г. обв. по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.3 и т.4, пр.1 и пр.2 и т.5 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1 б."а" и б."б" вр. чл.26, ал.1 от НК, трима подсъдими. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 15.10.09г. делото е насрочено за 19.11.09г. С.з. от 19.11.09г. не дава ход, с оглед осигуряване на защитник на един от подсъдимите. С.з. от 18.12.09г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 04.03.10г. дава ход, отлага за разпит на свидетели. С.з. от 15.04.10г. дава ход, постановена присъда №7 от 15.04.10г. ПОС с решение №288 от 14.10.10г. постановено по ВНОХД№2387/10г. изменя присъдата на РС,

като намалява размера на наложеното наказание на единия от подсъдимите;

НОХД№64/10г., образувано на 03.05.10г. с предмет по чл.235, ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С разпореждане от 05.05.10г. делото е наср. за 15.06.10г. С.з. от 15.06.10г. не дава ход, поради отсъствие на подсъдимия по здравословни причини. С.з. от 21.09.10г. дава ход, отл. за разпит на свидетел и изготвяне на геодезическа експертиза. С.з. от 16.11.10г. дава ход, заменя вещото лице. С.з. от 16.12.10г. не дава ход, с оглед на неизготвената експертиза и заменя вещото лице. С.з. от 01.02.11г. не дава ход с оглед на неизготвената експертиза и заменя вещото лице. С.з. от 10.03.11г. дава ход, постигнато споразумение;

НОХД№10/10г., обр. на 29.01.10г. обв. по чл.343в, ал.2 вр. ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С разпореждане от 02.02.10г. делото е наср. за 09.03.10г. С.з. от 09.03.10г. не дава ход, поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован, защитника на подсъдимия, редовно призован. С.з. от 20.04.10г. не дава ход, неявяване на подсъдимия,, по здравословни причини. С.з. от 13.05.10г. не дава ход, защитника на подсъдимия от досъдебната фаза на процеса не желае да бъде упълномощен от подсъдимия за негов защитник в съдебната фаза. С.з. от 18.05.10г. не дава ход, отсъствие на защитника на подсъдимия - служебна ангажираност. С.з. от 01.06.10г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 15.06.10г. не дава ход, неявяване на свидетел. С.з. от 21.09.10г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 18.11.10г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 21.12.10г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 15.02.11г. не дава ход, поради неявяване на подсъдимия и неговия защитник. С.з. от 15.03.10г. дава ход, постигнато споразумение;

НОХД№125/09г., обр. на 24.07.09г. обв. по чл.343б, ал.1 от НК. Съдия докладчик Спасимир Здравчев. С разпореждане от 24.07.09г. делото е наср. за 25.09.09г. С.з. от 25.09.09г. дава ход, отл. за разпит на свидетели. С.з. от 29.10.09г. дава ход, отл. за разпит на свидетели и изготвяне на СПЕ. С.з. от 01.12.09г. дава ход, отл. за събиране на доказателства. С.з. от 23.03.10г. дава ход, отл. за събиране на доказателства. С.з. от 06.04.10г. не дава ход. С.з. от 18.05.10г. дава ход, отл. за събиране на доказателства. С.з. от 22.06.10г. не дава ход, отсъствие на вещи лица. С.з. от 21.09.10г. не дава ход, отсъствие на вещите лица. С.з. от 14.10.10г. не дава ход, отсъствие на вещото лице. С.з. от 18.11.10г. дава ход, постановена присъда №21 от 18.11.10г.;

НОХД№173/09г., обр. на 19.10.09г. обв. по чл.343, ал.3, пр.2, алт.1, б."а", пр.1, алт.2 вр.ал.1, вр. чл.342, ал.1 от НК. Съдия докладчик Матей Златанов. С разпореждане от 20.10.09г. делото е насрочено за 01.12.09г. С.з. от 01.12.09г. не дава ход, неявяване на преводач, и заявеното желание на подсъдимата за осигуряване на такъв. С.з. от 26.01.10г. не дава ход, неявяване на преводач. С.з. от 02.03.10г. не дава ход, неявяване на