



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

**АКТ**

**С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ТЕМАТИЧНА  
ПРОВЕРКА НА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖНА И НА РАЙОННА  
ПРОКУРАТУРА ГР. ВАРНА**

В периода 30 май – 03 юни 2011 г. на основание заповед № ТП-01-21/13.05.2011 г. на Главния инспектор при ИВСС и заповед № ТП-01-22/13.05.2011 г. на Главния инспектор при ИВСС съгласно годишната програма на ИВСС беше извършена тематична проверка в Окръжна прокуратура гр. Варна и Районна прокуратура гр. Варна по „Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления”. Проверени бяха наблюдаваните досъдебни производства през 2010 и 2011 година /до 02.05.2011 г./ по чл. чл. 209-212, 308-311, 314-316 , 318 и 319 от НК.

Проверяващият екип бе в състав : инспектор Ясен Тодоров, експерт Сия Иванчова и експерт Димитрина Долапчиева.

Проверката беше извършена на място и въз основа на предварително изработени критерии, като се установи следното:

**ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА**

В Окръжна прокуратура гр. Варна през 2010г. и до момента на проверката през 2011г. са наблюдавани 23 броя досъдебни производства, образувани по текстовете предмет на проверката, приключилите през 2010г. са 9 броя досъдебни производства и 6 броя през 2011г. Към момента на проверката на производство са били 8 ДП.

**Конкретно проверени прокурорски преписки в ОП гр. Варна**

**1. Пр.пр. № 4158/04г. по описа на ОП - гр. Варна.**

Образувано е ДП с постановление от прокурор С. Данева от 30.01.08г. срещу Зл.Ив.Д. за това, че на 31.03.03г. в гр. Варна избегнал

плащането на данъчни задължения, като потвърдил неистина в годишна данъчна декларация за 2002г., като посочил занижен размер на годишната облагаема печалба, а укритият данък е в особено големи размери – 74 349 лв.- престъпление по чл. 257, ал.1, вр. 255, ал.1 от НК. Дадени са указания за разследването. **От данните по преписката се вижда, че проверката преди образуването на ДП е продължила 3 години.** ДП е било спряно с постановление на ВОП поради невъзможността да бъде установено лицето водило счетоводството на ЕООД "О.И. Холдинг" и положило подпис в ГДД по ЗКПО за 2002г.

На 20.07.09г. НП е било възобновено за извършване на ПСД по разследването – изпращане на молба за правна помощ, ведно с придружаващите я документи до Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия за предоставяне на информация, разпит на свидетели, предоставяне на документи и изземване на образци за сравнително изследване на почерк и подпис по ДП. Срокът на разследването е бил удължаван неколнократно. Последно от АП –Варна срокът е бил удължен с 4 месеца, считано от 20.04.11г.

Към момента на проверката делото е **на производство.**

Наблюдателната преписка не е подшита, номерирана и не е хронологично подредена

**2. Пр.пр. № 2251/02г.** по описа на ОП- гр. Варна, ДП № 3104/02г. по описа на ОСлСл гр. Варна.

НП по сл.д. № 3104/02г. е образувано срещу Н.Хр.Г. по разделени материали по сл.д. №3058/00г., по което с присъда по НОХД №1873/02г. по описа на ВОС П.К.П. е бил осъден за престъпление по чл. 212, ал.3, вр. ал.1 и 2, вр. чл.26, ал.1 от НК.

След извършване на деянието Н.Хр.Г. е напуснал РБ, същият е бил с неизвестен адрес, не е бил издирен и разпитван. Обявен е с телеграма №7103/25.06.02г. на ГД"ППООРП" за общодържавно издирване. На 27.11.02г. е обявен за Международно издирване с цел локализация. С писмо № А-24259/29.11.07г. по описа на Д"МОПС" е получено уведомление, че по данни на Интерпол, Н.Хр.Г. е локализиран с адрес Северен Лондон. НП е спирано и възобновявано неколнократно.

С постановление на водещият разследването от 04.01.08г. Н.Хр.Г. е привлечен като обвиняем в присъствието на назначен служебен защитник адв. Кантарев от АК-Варна за това, че през периода 23.09.1999г. – 24.09.1999г. в гр. Варна, в условията на продължавано престъпление, чрез използване на неистински документи получил без правно основание чуждо

движимо имущество – сумата от 79 500 ЩД, равняващи се на 148 752.92 лв., собственост на Ст.Т. Ст., като документната измама е в особено големи размери и представлява особено тежък случай – престъпление по чл. 212, ал. 4/изм./, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

С №2251/02г. от 29.05.08г. от прокурор Д. Кайряков от ОП- гр. Варна е издадена ЕЗА. Отсъствието на обвиняемия е било пречка за приключване на разследването, след екстрадирането му, с постановление от 21.05.08г. на прокурор Д.Кайряков е наложена МНО „Задържане под стража” за срок от 72 часа, считано от довеждането на Н.Хр.Г. на територията на РБ до довеждането му пред съда.

Изготвен ОА от прокурор Д. Кайряков, внесен в ОС-гр. Варна на 22.02.2008г. Образувано е НОХД №306/08г. по описа на ОС-гр. Варна. Делото е върнато на ОП –Варна ведно с ДП за отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

След връщането му от съда, отново НП е спряно от 26.05.08г. и възобновено, срокът на разследването удължаван. Допълнително са изпращани информации до Интерпол за точната квалификация на извършеното престъпление.

На 05.05.10г. обвиняемия Н.Хр.Г. се е явил пред разследващия орган и ДП е било възобновено за извършване на ПСД. С постановление от 29.07.10г. прокурор Д. Кайряков налага забрана на Н.Хр.Г. да напуска пределите на РБългария. Изготвен е ОА/без дата/ от Зам . окр. прокурор Д.Кайряков, внесен в ОС-Варна на 13.08.10г., образувано е НОХД № 1440/10г. по описа на ОС – гр. Варна, делото е отлагано неколkokратно, като последното с.з. е насрочено за 29.08.11г. от 9.30ч.

Към момента на проверката, делото е в съдебна фаза.

Наблюдателната преписка не е подшита, номерирана и не е хронологично подредена

**3. Пр.пр. № 1930/10г. по описа на ОП- гр. Варна Пр.пр. № 6090/10г. по описа на РП- гр. Варна, ДП № 221/10г. по описа на ОД МВР – гр. Варна** срещу Пл.Ал. Маджуров и Д.Л.Иванов за извършено престъпление по чл. 212, ал.4, вр. ал.1 от НК с пострадал Филип Бедрос Киркоров и търговско дружество „Филип Киркоров Инвестмънт” ЕООД, чийто едноличен собственик е пострадалият. С разпореждане от 14.05.10г. прокурор Цв. Гетова- Районен прокурор от РП- гр. Варна е поискала справка от различни банки в България за сметки на лицата, обект на НП.

С постановление от 06.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна образува ДП срещу Пл.Ал. Маджуров и Д.Л.Иванов за това, че на

03.05.10г. в гр. Варна, чрез използване на неистински документи получил без правно основание чуждо недвижимо имущество с намерение противозаконно да го присвои, като имуществото е в големи размери. Указано е начина по който да започне разследването, да бъдат предприети действия по обявяването за ОДИ на Пл.Ал.М. и Д.Л.Ив.

С постановление от 07.05.10г. Д.Л.Ив. е привлечен като обвиняем за това, че на 03.05.10г., чрез използване на неистински документи получил без правно основание чуждо недвижимо имущество с намерение противозаконно да го присвои - престъпление по чл.212, ал.4, вр. 1 от НК. Наложена е МНО „Парична гаранция” в размер на 1000лв., след което е разпитан като обвиняем.

С постановление на разследващ полицай Св. Ангелова и докладвано и одобрено от прокурор Ант. Иванова от 09.05.10г. Пл.Ал.М. е привлечен като обвиняем за това, че на 03.05.10г., чрез използване на неистински документи получил без правно основание чуждо недвижимо имущество с намерение противозаконно да го присвои - престъпление по чл.212, ал.4, вр. 1 от НК. Постановлението е прочетено от защитника адв. Б.Желязков. Описано е, че в присъствието на свидетели и защитника, обвиняемият отказва да подпише постановлението за привлечането му като обвиняем. Следва протокол от разпита на Пл.Ал.М. като обвиняем.

С постановление от 09.05.2010г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна задържа Пл.Ал.М. за 72 часа. С определение на РС – гр. Варна, 36 с-в по ЧНД № 2380/10г. на 11.05.10г. спрямо обв. Маджуров е взета МНО ”Задържане под стража”

Направено е искане от прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна до РС – гр. Варна да бъде дадено разрешение за наличностите и операциите по сметки и влогове на Пл.Ал.М и Д.Л.Ив. като физическо лице и търговското дружество „Балкан Холд” АД, в чийто Съвет на директорите участва Пл.Ал.М.

С постановление от 11.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна налага забрана на Д.Л.Ив. да напуска пределите на РБългария без разрешение на наблюдаващия прокурор.

С постановление от 11.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна налага забрана на Пл.Ал.М да напуска пределите на РБългария без разрешение на наблюдаващия прокурор.

С определение от 12.05.10г. по ч.адм.д. №1445/10г. по описа на Административен съд – гр. Варна е постановено разкриване на данни,

представляващи данъчна и осигурителна информация от ТД – гр. Варна на НАП по отношение на „Филип Киркоров Инвестмънт” ЕООД.

С разпореждане от 12.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна до Ръководителя на служба по вписвания - РС –гр. Варна, че в случай на заявени сделки за вписвания с горепосочените имоти, задължително преди извършване на вписването, РП- гр. Варна да бъде уведомена незабавно чрез наблюдаващия делото прокурор Ант. Иванова на посочени телефони.

На 12.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна прави искане до РС- гр. Варна да наложи възбрана на ½ от имуществото на обв. Пл.Ал.М. на името на „Балкан Холд” АД - София - апартамент № 314, със застроена площ от 248.65 кв.м., ведно с ведно с прилежащото му избено помещение....., апартамент № 315, със застроена площ 271.7 кв.м., ведно с прилежащото му избено помещение....., като са приложени и изброени доказателства, подкрепящи искането.

С определение по ЧНД №2422/10г. изх. от 13.05.10г. РС- гр. Варна – съдия Р.Христова отхвърля молбата на РП - гр. Варна. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ОС- гр. Варна.

Районен прокурор Цв.Гетова от РП- гр. Варна **взема на специален надзор ДП № 221/10г. по описа на ОД-МВР – гр. Варна.**

С разпореждане от 14.05.10г. прокурор Ант. Иванова от РП- гр. Варна до различни банки прави искане да бъдат предоставени номерата на сметките на Ф.Б.Киркоров и търговско дружество „Филип Киркоров Инвестмънт” ЕООД, на физическото лице Пл.Ал.М. и на търговското дружество „Балкан Холд” АД-София, на Д.Л.Ив. и търговско дружество „Филип Киркоров Инвестмънт”ЕООД, чийто управител е Д.Л.Ив.

Приложена е обезпечителна заповед от 14.05.10г. от ОС-гр. Варна, Търговско отделение, като се допуска обезпечение в полза на „Филип Киркоров Инвестмънт”ЕООД – гр. Варна на бъдещ иск, който възнамерява да предяви срещу „Балкан Холд” АД-София за обявяване на нищожността на договор за покупко-продажба на недвижими имоти, обективирани в нотариален акт от 03.05.10г. на нотариус Я.Несторов /описва се нотариалният акт/, поради сключването на сделката при липса на съгласие у продавача.

С разпореждане от 18.05.10г. прокурор Ант. Иванова изисква от нотариус Я.Несторов да предостави на разследващ полицаи Св.Ангелова в оригинал нотариално дело №45/10г., съдържащо нотариален акт №47, касаещ сделка с недвижими имоти – подробно описани.

На основание заповед ЛС №2184/30.05.07г. на Гл.прокурор на РБ, ДП №221/10г. по описа на ОД МВР – гр. Варна е взето на специален отчет от ОП гр.Варна, като РП – гр. Варна, изпраща копие от всички свои актове по преписката.

С постановление от 28.06.10г. прокурор Р.Лазаров - Зам. Окръжен прокурор в ОП гр. Варна поема наблюдението по делото, като са дадени подробни указания по разследването.

С определение от 19.08.10г. на ОС- гр. Варна, по ЧНД №1442/10г. изменя МНО на Пл.Ал.М. от „Задържане под стража” в „Парична гаранция” в размер на 40 000лв, която МНО е обжалвана от Пл.Ал.М. пред АС гр. Варна.

С определение от 31.08.10г. АС гр. Варна потвърждава определението на ОС -гр. Варна .

С уведомление от ВКП – прокурор Н. Соларов от ВКП взема на СН ДП.. Изисква справка по разследването.

С искане от 29.11.10г. прокурор Р.Лазаров прави искане до Окръжният прокурор да продължи срока на разследването с още 4 месеца, считано от 06.11.10г. Последвало е искане за удължаване на срока за разследване с 4 месеца, считано от 06.03.11г.

Към момента на проверката от ИВСС, разследването продължава.

Наблюдателната преписка не е подшита, номерирана и не е хронологично подредена

**4. Пр. пр. № 4084/2009 г. по описа на ВОП, ДП № 147/2009 г. на РУП Провадия, пр.пр. 1303/2009 г. по описа на РП Провадия**

ДП е образувано от РП Провадия на 08.12.2009 г. за извършени престъпления от общ характер, във връзка с отдаване през 2008 г. на организиран ловен туризъм на ловно стопански район, находящи се в ДГС Цонево, на ЕТ „ Балкан – Ш.М” с. Партизани, като ползвател на ловните райони. Производството е водено срещу Р.П.Б. от гр. Добрич за престъпление по чл. 220, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, по чл. 212, ал. 2, вр. с ал. 1 и по чл. 310, ал.1, вр. чл. 309, ал.1 от НК и срещу Ш.М.Ш. от с. Партизани за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК. Многократно са искани и получавани удължавания на срока по чл. 234 от НПК.

С постановление от 29.12.2010 г. на прокурор Д. Ганчева от РП Провадия е прието, че деянието е от компетентността на ОП Варна и материалите по преписката са изпратени на ОП Варна.

С постановление от 14.01.2011 г. на прокурор В. Томов, и.д. прокурор в ОП Варна по образуваната в ОП Варна пр. пр. № 4084/2009 г. е

постановен частичен отказ от образуване на досъдебно производство по чл. 282, ал. 1 и 2 от НК и по чл. 285 от НК и преписката е изпратена на РП Провадия по компетентност и за уточняване на правната квалификация.

С ново постановление от 08.04.2011 на прокурор Д. Ганчева от РП Провадия е прието, че са налице данни за извършване на престъпление по чл. 219, ал. 4, вр. чл. 26, ал.1 от НК и делото е изпратено отново по компетентност на ОП Варна.

С постановление от 15.04.2011 г. на прокурор Томов от ОП Варна е отказано частично образуване на ДП по чл. 219 от НК и материалите са изпратени на РП Провадия за продължаване на разследването.

По сигнал за законност от прокурор Ганчева с постановление от 09.05.2011 г. се е произнесла Варненска апелативна прокуратура / прокурор Стайкова/ по образувана при тях пр. пр. № 1921/2011 г. С постановлението на ОП Варна е отменено постановлението на ОП Варна за частичен отказ от образуване на ДП по чл. 219, ал.4, вр. ал.1, т.1 и 3 от НК и делото е изпратено на ОП Варна по компетентност.

Към момента на проверката делото е **на производство**.

**5. Пр. пр. № 3542/2010 г. по описа на ОП Варна, пр. пр. № 3932/2010 г. по описа на РП Варна, ДП № 433/2009 г. по описа на ОД МВР Варна.**

Наказателното производство е образувано от СГП на 09.11.2007 г. срещу Б.Д.Б. и Б.И.М. за това, че на 12.06.2007 г. в гр. София, чрез използване на документ с невярно съдържание – запис на заповед, получили без правно основание чуждо движимо имущество – 600 000 лв., с намерение да го присвоят, като измамата е в особено големи размери, представляваща особено тежък случай.

С постановление от 29.07.2009 г. на прокурор К. Михайлова от СРП се приема, че са налице данни за извършено от Б.И.М. деяние по чл. 308, ал. 1 от НК, с оглед съставяне на неистински официални документи от същия и предвид положени от него подписи, като в документите е посочено, че са съставени в гр. Варна. По изложените съображения образуваното ДП № 130/2007 г. по описа на ГД ДП МВР е изпратено на Районна прокуратура Варна по компетентност. В гр. Варна образуваното ДП е с № 433/2009 по описа на ОД МВР Варна.

С постановление от 23.12.2010 г. на прокурор Банков от РП Варна е прекратено ДП № 433/2009 г., като е прието, че деянието, макар и формално да осъществява признаците на предвидено в закона

престъпление, поради своята малозначителност не е обществено опасно – чл. 9, ал.2 от НК. Посочена е възможността за обжалване.

С постановление от 21.02.2011 г. на прокурор Лазаров от ОП Варна по пр. пр. № 3542/2010 г. по описа на ВОП е отменено постановлението на ВРП, като са дадени подробни указания за допълнително разследване.

По жалба с постановление от 29.04.2011 г. на прокурор Конов, и.д. прокурор в ОП Варна е потвърдено постановлението на ОП Варна за отмяна на постановлението за прекратяване на РП Варна.

Към момента на проверката от ИВСС, делото е **на производство**.

**6. Пр. пр. № 1291/2001 г. по описа на ОП Варна, ДП /сл. д./ № 130/2002 г. по описа на НСлС.**

Производството е образувано и водено първоначално от ОСлС Варна, срещу 8 извършители за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК въз основа на получени от данъчните органи уведомления по чл. 87, ал. 4 от ДПК за установени в хода на данъчни ревизии данъчни задължения в големи размери. През 2001 г. в окръжните прокуратури Варна, Габрово, Велико Търново и София са образувани досъдебни производства, които последователно са присъединени и са изпратени за разследване по компетентност на НСлС, където се води сл. д. № 130/2002 г.

Производството по делото многократно е спирано и възобновявано по различни причини / неиздирване на извършители, неизготвяне на експертизи/, многократно е искано и получавано удължаване на сроковете по чл. 234 от НПК.

Към момента на проверката, 31.05.2011 г., наблюдаващ прокурор е Д. Душев от ОП Варна, делото е **на производство**, искано и получено е поредното удължаване на срока поради неизготвена съдебно - графологична експертиза. С писмо на прокурор Помакова-Варненска апелативна прокуратура е изискано от наблюдаващия прокурор предприемане на незабавни мерки за активизиране на разследването и приключването му в удължения срок – 5 месеца, считано от 03.05.2011 г.

**7. Пр. пр. № 2575/1987 г. по описа на ОП Варна, ДП /сл. д. / № 1055/1987 г. по описа на ОСлС Варна.**

Наказателното производство е образувано на 13.10.1987 г. срещу неизвестен извършител за това, че през 1987 г. в гр. Варна, чрез използване на документи с невярно съдържание е получило без правно основание от ДСК Варна сумата от 6 000 лв., с намерение да я присвои, като имуществото е в големи размери – чл. 212, ал. 3 от НК.



С постановление от 16.12.1987 г. производството е спряно и делото е изпратено в следствието за по нататъшно издирване на извършителя на деянието.

С постановление от 08.07.2010 г. на прокурор Пламен Иванов от ОП Варна е прието, че по делото не са извършени никакви следствени действия по ангажиране на наказателната отговорност от деня на спирането до настоящия момент и поради изтичане на предвидената в закона абсолютна давност производството по делото е **прекратено на основание чл. 24, ал.1, т. 3 от НК.**

**8. Пр. пр. № 201/2004 г. по описа на ОП Варна, ДП /сл. д. / № 6080/2004 г. по описа на ОСлС Варна.**

Наказателното производство е образувано на 14.05.2004 г. срещу виновните лица, за това, че през 2001 г. в гр. Долен Чифлик и гр. Суворово, област Варненска, като длъжностни лица от Поземлена комисия Долен Чифлик и Суворово, при условията на продължавано престъпление, в съучастие като съизвършители помежду си и с трето лице, с цел да набавят за себе си и за друго облага, нарушили служебните си задължения по обработката на удостоверения за поименни компенсационни бонове, собственост на „Стопанска и инвестиционна банка” АД София, като от това са могли да настъпят немаловажни вредни последици – чл. 282, ал.1, вр. чл.26, ал. 1, вр. чл. 20, ал.2 от НК. Делото е взето на специален отчет в ОП Варна, искани и получавани са удължавания на срока за разследване, регулярно са изготвяни справки за извършените и предстоящи ПСД . За първи път на 13.08.2009 г. е внесен обвинителен акт от прокурор Лазаров, а с определение от 17.09.2009 г. по образуваното в ОС Варна НОХД № 1125/2009 г. съдебното производство по делото е прекратено и делото е върнато на ВОП за отстраняване на допуснатите нарушения, подробно описани в обстоятелствената част на определението. Следващият ОА е внесен във ВОС на 23.03.2010 г. Образувано е НОХД № 456/2010 г. по описа на Варненски окръжен съд, което е приключило с присъда № 27/02.03.2011 г. , като четиримата подсъдими са осъдени поотделно за престъпления по чл. 212, ал. 4, вр. ал.2, вр. чл. 26, ал.1 от НК с налагане на наказания лишаване от свобода в различни размери, както и на конфискация и лишаване от право да заемат държавна или обществена длъжност. **Присъдата не е влязла в сила** поради постъпила жалба.

**9. Пр. пр. № 1388/2006 г. по описа на ОП Варна, ДП № 233/2006 г. по описа на ОД МВР Варна.**

Производството е образувано и водено срещу Ю.И.С., М.В. М. И С.Д.К. – ЧСИ в района на ОС Варна. Досъдебното производство е в 72 тома. С постановление от 20.01.2010 г. на прокурор Н. Арнаудова от Варненска окръжна прокуратура частично е прекратено досъдебното производство срещу И.Ж.К. за престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл.20, ал. 2 от НК.

След влизане на постановлението за частично прекратяване в сила, на 28.01.2010 г. от прокурор Арнаудова е внесен ОА и във Варненски окръжен съд е образувано НОХД № 107/2010 г. по описа на ВОС. Обвиненията срещу Ю.И.С. са за извършени престъпления по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК за съставяне на неистински частни документи, протоколи от ОС на съдружници в „Газтрейд Блек Сий” ООД, които употребил пред ОББ АД клон Варна за отпускане на инвестиционен кредит, завишаване на отпуснат овърдрафт и учредяване на договорни ипотeki от банката; за престъпление по чл. 203, ал.1, вр. чл. 202, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26 от НК за това, че в периода 08.03.2005 – 31.05.2006 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление в качеството му на длъжностно лице – управител на „Газтрейд Блек Сий” ООД присвоил сумата от 1 435 091 лв. поверени му да ги управлява, като за улеснение на деянието е извършено и друго престъпление по чл. 309 от НК, като присвоеното имущество е в особено големи размери, представляващо особено тежък случай; по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал.1 от НК и по чл. 195, ал. 2, вр. ал. 1, т. 4 от НК.

Обвиненията срещу М.В.М. са за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал.1 от НК за това, че от 10.04.2006 г. до 16.05.2006 г. в условията на продължавано престъпление, в съучастие като съизвършител с Ю.И.С. чрез използване на неистински документи, получил без правно основание чуждо движимо имущество – горива на стойност 744 545 лв., собственост на „Газтрейд” ООД София, с намерение да го присвои, като имуществото е в особено големи размери и деянието представлява особено тежък случай.

Обвиненията срещу С.Д.К. са за престъпление по чл. 282, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК за това, че в периода 15.05.2006 – 16.05.2006 г. в гр. Варна и с. Езерово, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице – ЧСИ нарушила разпоредби на ГПК и превишила правата си в нарушение на разпоредби на ГПК с цел да набави имотна облага за Ю.И.С. и М.В.М. и да причини имотна вреда на другото

и от това са настъпили значителни вредни последици, от които с имуществен характер 1 948 000 лв.

Делото е висящо в съдебна фаза.

**10. Пр. пр. № 838/2011 г. по описа на ОП Варна, ДП № 404/2010 г. по описа на ОД МВР Стара Загора.**

Досъдебното производство е образувано по описа на ОД МВР Стара Загора срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 212, ал. 5, вр. ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. В хода на разследването в качеството на обвиняеми са привлечени 3 извършители – един от гр. Стара Загора, един от гр. Провадия и един от гр. Варна. С постановление от 15.03.2011 г. на ОП Стара Загора ДП е изпратено по компетентност за разследване и наблюдаване от ВОП.

С постановление от 31.03.2011 г. на прокурор Пламен Иванов от ОП Варна досъдебното производство е **изпратено по компетентност на СтЗОП**. Прието е в постановлението, че съгласно чл. 38 от НПК, когато срещу едни и същи лица са повдигнати обвинения за няколко престъпления, подсъдни на различни еднакви по степен съдилища, делото е подсъдно на съда, на който е подсъдно най-тежкото престъпление.

**11. Пр. пр. № 1498/1996 г. по описа на ОП Варна, ДП № 1275/1996 г. по описа на ОСЛО в ОП Варна.**

На 22.11.1996 г. е образувано ДП срещу Н.Г.Г. за престъпление по чл. 212, ал. 3 и по чл. 316, вр. чл. 308 от НК. На 15.12.1998 г. въз основа на обясненията на обвиняемия е повдигнато обвинение на лицето М.В.Г. за престъпление по чл. 302, т. 2, б. ”б” вр. чл. 301 от НК. Първоначално е взета МН „Задържане под стража”, която на 18.12.1998 г. е изменена в „Парична гаранция” в размер на 200 000 неденоминирани лв. Няма данни в наблюдателната преписка да са извършвани каквито и да било ПСД до 04.01.2010 г., когато досъдебното производство е изпратено от РП Варна по компетентност на ОП Варна.

С постановление от 18.01.2010 г. с постановление на прокурор Р. Лазаров наказателното производство е **прекратено** поради липса на доказателства.

**12. Пр.пр. № 4211/09г. по описа на ОП – гр. Варна**

ДП е образувано на 09.11.09г от прокурор Росен Радев срещу три лица за това, че на 06.02.08г. в гр. Варна, чрез използване на документи с невярно съдържание, сключили договорна ипотека с РАЙФАЙЗЕНБАНК БАНК БЪЛГАРИЯ ЕАД, като се представили за собственици на имот № ПИ 2117 по плана на местност Ален мак гр. Варна, и в резултат на това получили сумата 120 000 евро с намерение да я присвоят, като

присвоеното е в особено големи размери, а документната измама представлява особено тежък случай – престъпление по чл.212 ал.5 от НК.

На 19.01.10г. /в нарушение на НПК/ пр. Радев е изготвил искане до АП гр. Варна за удължаване на срока с четири месеца, считано от 09.01.2010г. С постановление 20.01.10г. на пр. Иван Тодоров от АП гр. Варна срокът е удължен с четири месеца, считано от 09.01.10г., т.е. до 09.05.10г.

На 30.04.10г. пр. Радев е изготвил ново искане до АП гр. Варна за удължаване на срока с още четири месеца. Искането е върнато от апелативния прокурор Р. Големанова, защото изменението на чл.243 ал.3 от НПК влиза в сила на 28.05.10г. и компетентен да удължи срока към момента е Главният прокурор. На 14.05.10г. пр. Радев е изпратил искането чрез АП гр. Варна до Главния прокурор на Р България. С писмо от 17.05.10г. завеждащият отдел Втори във ВКП пр. Явор Бояджиев е удължил срока с четири месеца – до 09.09.10г.

На 16.07.10г. ОДМВР е изпратила ДП с мнение за съд. С постановление от 19.08.10г. пр. Радев е отменил заключителното постановление на разследващия полицаи и е върнал ДП на ОДМВР гр. Варна за продължаване на разследването с указания за привличане на конкретни лица в качеството на обвиняеми.

На 14.09.10г. пр. Радев е изготвил искане до АП гр. Варна за удължаване на срока с три месеца. С писмо от 16.09.10г. пр. Ст. Якимова от АП гр. Варна е удължила срока с три месеца – до 09.12.10г. С писмо от същата дата пр. Якимова е обърнала внимание на ОП гр. Варна, че съобразно НПК липсва процесуална възможност за отмяна на заключителния акт на разследващ орган, както е направил пр. Радев.

На 16.12.10г. ОДМВР е изпратила ДП с мнение за предаване на съд.

Едва на 18.04.11г. ВОП е **внесла обвинителен акт** в ОС гр. Варна. Образувано е НОХД № 536/11г., ПД № 35/11г. Насрочено е заседание на 20.05.11г. В наблюдателната преписка липсват други данни за движението на НОХД.

### **13. Пр.пр. № 190/07г. по описа на ОП – гр. Варна**

ДП е било образувано от РП гр. Провадия през 2006г. срещу две лица, срещу едното за престъпление по чл.212 ал.3 вр.ал.1 вр.чл.26 ал.1 вр. чл.18 от НК, а срещу другото по чл. 309 ал.1 вр.чл. 26 ал.1 от НК. На 21.12.09г. РП гр. Провадия е изпратила ДП на ОП гр. Варна съгласно правилата на родовата подсъдност с оглед наличие на данни за извършено престъпление срещу данъчната система. На 26.01.10г. пр. Росен Радев от ВОП отказал да преквалифицира деянието, респ. да приеме делото по подсъдност.

Неговото постановление е атакувано от РП гр. Провадия пред ВАП. С постановление от 05.07.10г. пр. А. Помакова от ВАП е отменила постановлението на ВОП от 26.01.10г. и е върнала ДП на ВОП по компетентност.

С постановление от 16.08.210г. пр. Радев е постановил производството да продължи по чл. 255 ал.3 от НК и е възложил разследването на РУП гр. Провадия. На същата дата е направил искане до ВАП за удължаване на срока с четири месеца. С писмо от 18.08.10г. апелативният прокурор Р. Големанова е удължила срока с четири месеца – до 16.12.10г. На 13.01.11г. е направено ново искане до ВАП за удължаване на срока с четири месеца. С писмо от 14.01.11г. пр. А. Помакова от ВАП е удължила срока с четири месеца – до 16.04.11г. На 12.04.11г. пр. Радев е изпратил писмо до РУП гр. Провадия с напомняне, че срокът изтича на 16.04.11г. и запитване дали има нужда от неговото удължаване. В наблюдателната преписка липсва отговор от РУП гр. Провадия.

Приложено е изпратено по факс на 23.05.10г. от РУП гр. Провадия копие от протокол за предявяване на разследване от 31.03.11г., в който обвиняемият и неговият защитник правят искане за назначаване на допълнителна ССЕ и постановление на пр. Радев от 31.05.11г., с което не уважава горното искане.

**Към 31.05.11г. досъдебното производство не е постъпило във ВОП, въпреки че срокът за разследване е изтекъл още на 16.04.11г. и не е искано неговото удължаване.**

#### **14. Пр.пр. № 104/93г. по описа на ОП – гр. Варна**

Наказателното производство е образувано под формата на следствие на 03.12.91г. срещу ИИ за престъпление по чл.210 ал.1 т.5 от НК. Производството е спряно на 28.01.93г. поради неустановяване местоживеенето на извършителя. На 25.05.10г. пр. Красимир Конов от ВОП е прекратил наказателното производство поради изтекъл давностен срок.

### **ВАРНЕНСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА**

В Районна прокуратура гр. Варна през посочения период – 2010г. и до м. май 2011 г. са наблюдавани общо 1069 досъдебни производства, образувани по текстовете, предмет на проверката. От тях към момента на проверката са приключени 808 бр. Спрените са най - голям брой – 325, прекратени – 276 бр., от които по давност 99 бр., приключилите с

обвинителен акт – 154 броя, приключили със споразумение – 30 броя, с предложения по чл. 78а от НК – 12 броя и изпратени по компетентност – 11 броя.

### **Конкретно проверени преписки в РП гр. Варна**

**1. Пр.пр. № 16580/02г.** по описа на РП- гр. Варна, дознание № Ид 504/02г. по описа на РДВР-гр. Варна. ДП е образувано на 14.10.03г. с първо действие по разследването - разпит на свидетели и водено срещу НИ по чл. 212, ал.4 от НК. По преписката е установено, че българския гражданин Кр.Р.Д. е придобил с нотариален акт № 129/11.12.02г. по нот. дело № 1026/02г., недвижим имот – офис № 1 на партерен етаж със застроена площ 91.19 кв.м. с административен адрес, ул. „Роза” №36 А. Нотариалният акт е бил изготвен в нарушение на закона – продажбата не е била осъществена от истинските собственици /управителите и представляващи „ОЛДОМА” –ООД –гр. Варна руски граждани/, а от лица, представили неистински пълномощни от тяхно име. С постановление от 09.01.03г. прокурор К.Ицков указва на Ръководителя на Службата по вписвания при Районен съд – гр. Варна да разпореди на всички съдии от службата да не бъде вписвана каквато и да е сделка с недвижим имот, намиращ се в гр. Варна, ул. „Роза” №36А.

Постъпило е искане от РДВР-Варна от 29.12.03г. за продължаване срока за разследване с още един месец, считано от 14.12.03г. Прокурор К.Ицков удължава срока.

С постановление от 08.01.04г. прокурор С.Иванов от РП- гр. Варна спира НП срещу НИ.

С молба до РП- гр. Варна от 17.12.04г. Кр.Р.Д. моли да бъде заличена възбраната наложена на имота му на ул. „Роза” №36А.

С постановление от 23.12.04г. прокурор С.Иванов заличава възбраната на имота на ул. „Роза” №36А.

С постановление от 25.07.07г. прокурор А.Иванова от РП- гр. Варна възобновява НП, поради издирването на важен свидетел.

С постановление от 15.09.07г. прокурор Св.Върбанова от РП- гр. Варна спира НП, поради проведен разпит на двама свидетели и изготвяне на поръчка за правна помощ за разпити на петима руски граждани. Направена е поръчка за правна помощ, като с въпросен лист са изпратени въпросите, които следва да бъдат зададени на всеки един свидетел поотделно.

С постановление от 11.02.08г. М. Кирова от РП – гр. Варна възобновява разследването по НП, като е даден срок от 2 месеца. Срокът е удължен от прокурор А.Генчева от ОП- гр. Варна с 4 месеца, считано до 11.08.08г.

На 30.07.08г. от РП- гр. Варна –прокурор М.Кирова изпраща до служба преводи-отдел „Международни връзки и протокол” към „Дирекция административно обслужване” при администрацията на Гл.прокурор на РБ. Срокът на разследването е удължаван неколkokратно.

РП- гр. Варна –прокурор М.Кирова периодично напомня разследването да бъде приключено.

Срокът на разследването отново е удължен с 3 месеца, считано от 11.04.11г. **Делото е на производство.**

**2. Пр.пр. № 3688/07г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 3116/07г. по описа на ОД на МВР-гр. Варна, ДП № 3470/07г. по описа на ОД на МВР-гр. Варна.

ДП № 3116/07г. е образувано на 20.04.07г срещу Ив.Ил.Ив. за извършено престъпление по чл. 209, ал.1, вр.чл. 26, ал.1 от НК, извършено за периода месец март 2006г. – месец февруари 2007г., за това , че е обещал да посредничи срещу заплащане да намери работа във Великобритания на С.В.М. и П.Ст.П. и с това им е причинил имотна вреда в размер на равностойността на 1 000 британски паунда.

ДП № 3470/07г. е образувано на 20.04.07г. срещу Ив.Ил.Ив. за извършено престъпление по чл. 209, ал.1

С постановление от 13.07.07г. горепосочените ДП са обединени, като разследването е продължило в рамките на ДП № 3116/07г. по описа на ОД на МВР-гр. Варна.

С постановление от 22.02.08г. М.Неделчева – прокурор от РП- гр. Варна прекратява НП, което е обжалвано пред ВРС, който с определение по ЧНД №1542/08г. 27 с-в постановлението за прекратяване на НП е отменено.

С постановление от 27.11.2008г. ДП е спряно на основание 244, ал.1, т.3, поради констатирано отсъствие на С.В.М. и П.Ст.П., **възобновено на 14.01.09г.** Срокът на разследването е многократно удължаван до 14.04.11г. и е последвало ново искане за удължаване на срока с още 4 месеца.

**3. Пр.пр. № 11139/06г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 357/06г. по описа на ОД на МВР-гр. Варна. ДП е започнало на 18.08.06г. с протокол за оглед на местопроизшествие. ДП се води срещу Вл.Й.П. за престъпление по чл.210, ал1,т.2 и т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК, Вл.Т.Др. за

престъпление по чл.210, ал. 1, т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, Алб.Г.Енг. за престъпление по чл.210, ал.1, т.2 и т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК, Ж.Д.Гр. за престъпление по чл.210, ал.1, т.2 и т.5, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл.18, ал.1 от НК. срещу Вл.Й.П. за това, че на 18.08.06г. в кантората на нотариус Р.Кожухарова с район на действие ВРС, е установено, че лицето Вл.Й.П., представяйки се за Ив.Р.Т., служейки си с оригинална лична карта издадена на името на Ив.Р.Т., направил опит да продаде на св. П.Т.Ив. чужди движими имоти – УПИ в землището на с. Тополи, представляващ 10 000 кв.м., ведно с построените в него заведение за обществено хранене, стоманобетонен склад и УПИ №IV-1000 кв. 20 по плана на ЗПЗ гр. Варна в землището на с. Тополи, представляващ производствен обект и земя 5000.00 кв.м., собственост на „Монолитстрой-2005”ООД, без да има право на разпоредителни действия спрямо цитираните имоти.

Наблюдаващ прокурор от ВРП – М. Даскалова. Срокът на разследването е бил многократно удължаван. Разследването по ДП е било приключено и изпратено във ВРП, като с постановление на наблюдаващия прокурор от 11.01.10г. на основание чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1 и чл. 243, ал.2 и 3 от НПК е било извършено частично прекратяване спрямо предявените обвинения на лицата. Този прокурорски акт е бил обжалван пред ВРС, който с определение по ЧНД№ 667/10г. на ВРС – 29 с-в, постановлението за частично прекратяване е било отменено в частта по отношение на извършеното произнасяне на деяния по чл. 210, ал.1, т.2, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 18, ал.1 от НК.

На 22.03.10г. с постановление на ВРП делото е било върнато на ОД-на МВР – гр. Варна за провеждане на допълнително разследване и изпълнение указанията на съда.

Последващо искане до ОП- гр. Варна за **удължаване на срока за разследване с 2 месеца, считано от 22.05.11г.**

**4. Пр.пр. № 12624/01г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 1218/01г. по описа на III РУП при МВР – гр. Варна срещу Ив.В.Ив. за извършено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК, за това че през 2000 и 2001г. в гр. Варна с цел да набави за себе си имотна облага възбудила у различни лица/точно посочени/ че ще им осигури работа в чужбина и с това им причинила имотни вреди, че ще им осигури кредит /точно посочен размер/ и с това им е причинила имотни вреди.

НП е спирано и възобновявано многократно. На 26.01.04г. ДП е изпратено в РП- гр. Варна водено срещу Ив.В.Ив. по чл. 209, ал.1 от НК и



срещу О.Й.Ш. по чл. 209, ал.1, вр. чл. 20, ал. 4 от НК с мнение за даване на съд.

С постановление от 13.02.04г. прокурор Ал. Атанасов връща НП за допълнително разследване, като установява, че от материалите е видно, че по дознанието е била изяснена фактическата обстановка, но е било необходимо да се изяснят множество факти. Дадени са указания по разследването.

Дознанието е приключило с мнение за прекратяване и изпратено на 18.04.06г. в РП- гр. Варна, върнато от наблюдаващия прокурор за допълнително разследване. Делото е спирано и възобновявано, по делото са били извършени абсолютно всички указания от наблюдаващия прокурор разпити на свидетели с изключение на едно лице, обявено за ОДИ с мярка „Установяване на адрес”. **Срокът на разследването е удължен, считано от 11.04.11г. с още 2 месеца.**

**5. Пр.пр. № 5699/02г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 3051/02г. по описа на ОСлС – гр. Варна срещу М.Ив.П. – чл. 212, ал.3, и чл. 211 от НК, Ст.Цв.Т. – чл.212, ал.3 от НК, Д.Ж.Д. – чл. 211 от НК, Н.Ст.М.- чл. чл. 212, ал.3, вр. ал. 2, вр. чл. 20, ал. 3 от НК за това, че през м. Март – април 2000г. чрез използване на документ с невярно съдържание, получил без правно основание чуждо движимо имущество с намерение да го присвои. С постановление от 24.10.02г. са били обединени образуванията вече ДП №3051/02г. и 3129/01г. , като се е взело предвид, че съставените и по двете дела данъчни фактури касаят едни и същи фирми, като сделките описани във фактурите по второто дело са продължение на верижно съставяните фактури за търговски сделки по първото дело и са съставяни и ползвани от едни и същи лица. НП е спирано и възобновявано, липсвали са фирмените документи, които са били открити на по-късен етап, издирвани са лица, които са напуснали пределите на страната. **Последното искане за удължаване на срока на разследването е с 6 месеца, считано от 21.03.11г.**

**6. Пр. пр. № 10556/01г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 355/01г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна срещу Г.Й.Ф. за извършено престъпление по чл.210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал.1 от НК. Делото е образувано с постановление за образуване на полицейско производство на 19.06.01г. Спирано и възобновено с постановление на 19.06.09г. , тъй като лицето не е било открито. Обявено е с телеграма № 5691/03.06.02г. за ОДИ. След извършени ОИМ е установено, че Г.Й.Ф. се намира Затвора в гр. Враца. Срокът на разследването е бил продължаван.

ДП е получено в РП- гр. Варна на 12.02.10г. с мнение за предаване на съд.

С постановление от 23.02.10г. прокурор Ат. Христов връща делото за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. ДП е приключило, изготвен е ОА на 25.03.10г. от прокурор Ат. Христов и е внесено в РС- гр. Варна.

Образувано е НОХД №1712/10г. по описа на ВРС, 3 с-в. **Делото е приключило с осъдителна присъда, която е влязла в сила.**

**7. Пр. пр. № 482/98г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 501/98г. по описа на ОСО при ОП – гр. Варна срещу К.П.Кр. за извършено престъпление по чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК в това, че през периода от 17.12.1997г. до 29.12.1997г. в гр. Варна и при условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудила и поддържала заблуждение у лицата - С.Д.Д и с това й причинила имотна вреда в размер на 800 000 неденоминирани лева, Я.З.Н. и с това й причинила имотна вреда в размер на 800 000 неденоминирани лева, Й.С.М. и с това й причинила имотна вреда в размер на 800 000 неденоминирани лева, Б.В.Н. и с това му причинила имотна вреда в размер на 746 592 неденоминирани лева, като общата вреда е в размер на 3 146 592 неденоминирани лева.

С постановление от 30.12.97г. Н.Вълчев – следовател в ОСлС образува предварително производство – следствие.

ВРС през месец декември 2004г. изисква от РП- гр. Варна образуваното сл.д. №501/97г. по описа на ОСлС, което е било необходимо по ЧНД № 4821/04г. по описа на ВРС – XXIII с-в. Делото не е било изпратено, като с второ напомнително Районен съдия Р.Андонова от 17.01.05г. отново изисква делото от РП- гр. Варна.

С трето напомнително Районен съдия Р.Андонова от 01.02.05г. отново изисква делото от РП- гр. Варна. Делото е установено и взето на специален отчет от РП- гр. Варна.

ВКП с писмо изисква от РП- Варна справка за движение на делото.

АП – гр. Варна също взема делото на специален отчет.

На 31.05.05г. е изготвен ОА срещу К.П.Кр. и Св. Ив.С. за извършени престъпления по чл. 209, ал.1 от НК и е внесен в РС- гр. Варна.

Образувано е НОХД № 2793/05г. по описа на ВРС, което е върнато на ВРП за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, следва връщане на делото за допълнително разследване, спиране на НП, лицето К.П.Кр. е била обявена за ОДИ с телеграма №20213/23.04.07г., НП

възобновено на 28.07.09г. поради установяване на издирваното лице, отново връщано за допълнително разследване, като ДП е приключено и изпратено на РП- гр. Варна с мнение за предаване на съд.

**Изготвен е ОА** от прокурор И. Манолова на 02.05.11г. и е внесен в ВРС. Няма данни за образувано НОХД.

**8. Пр. пр. № 4527/02г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 399/10г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна срещу Л.Цв.М. за това, че подбудил длъжностно лице в кръга на службата си да състави официален документ, в който да удостовери неверни обстоятелства- извършено престъпление по чл. 311, ал.1, вр. чл. 20, ал.3 от НК и срещу Д.К.А. за това, че в качеството си на длъжностно лице съставила официален документ, в който удостоверила неверни обстоятелства с цел документът да бъде използван пред БДЖ за издаване на студентска карта с намаление - извършено престъпление по чл. 311, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК

Делото е образувано на 01.04.02г. от дознател в „Транспортна полиция”. Било е спряно през 2002г., поради напускане на пределите на страната на Л.Цв.М., възобновено през 2007г.

Срокът на разследването е удължаван, делото е приключило с внесен ОА в ВРС на 29.02.08г. от прокурор Ал.Атанасов.

Образувано е НОХД № 1119/08г. по описа на съда, което след няколко заседания е прекратено и върнато за отстраняване на съществени процесуални нарушения. Прокурорът е подал частен протест срещу определението за прекратяване на делото, като той е бил подаден след законоустановеният срок и делото е било върнато на прокуратурата.

След извършване на допълнително разследване е изготвен ОА от прокурор Ал. Атанасов от 23.12.10г. и внесен в съда. **Образувано е НОХД №7074/10г.**, чието поредно с.з. е отложено за 16.06.11г.

**9. Пр. пр. № 12373/03г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 381/03г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна срещу Т.П.К. за това, че чрез използване на неистински документ – пълномощно, на което е придаден вид, че изхожда от М.Цв.Ст. с упълномощено лице Т.П.К. и че е нотариално заверено от нотариус Ж.К. с район на действие РС- гр. Варна, получил без правно основание чуждо движимо имущество – сумата от 1010лв., собственост на ЗК”Орел”АД – гр. София с правоприменик „Дженерали застраховане”АД - гр. София – престъпление по чл. 212, ал.1 от НК.

ДП е образувано на 07.10.03г. по описа на СИП - ОДП – гр. Варна и се е водило от дознател Диманов. **Срокът до 07.03.2007г. не е бил**

**продължаван.** На 07.03.07г. е искано от ОП удължаване на срока на разследване.

С писмо Гл. прокурор е удължил срока с 6 месеца, считано от 01.03.07г., последвало е отново многократно удължаване.

ДП е постъпило в РП- гр. Варна с мнение за спиране и с постановление от 31.10.08г. на прокурор М.Георгиев НП е спряно, поради напускане пределите на страната на важен свидетел – очевидец, последвало е възобновяване.

**РП с многобройни напомнителни е изисквала многократно ДП, но то не е било изпратено, поради което с постановление от 12.06.09г. прокурор М.Георгиев от РП- гр. Варна отстранява от разследването разследващ полицай Гр. Диманов, поради това, че от разпределението на делото на разследването разследващ полицай Гр. Диманов не е било извършено нито едно действие по разследването, въпреки дадените изрични писмени указания от наблюдаващият прокурор.**

Материалите по ДП са били изпратени на Главния разследващ полицай при ОД МВР – гр. Варна за определянето на друг водещ разследването.

Искане за удължаване на срока на разследване отново от Гл. Прокурор и на 01.12.09г. ДП е получено в РП- гр. Варна от разследващ полицай Ст. Станчева с мнение за съд.

На 04.01.10г. прокурор М. Георгиев изготвя ОА, внесен е в РС- гр. Варна. Образувано е НОХД №51/10г. по описа на ВРС.

**С присъда от 05.10.10г. ВРС, 27 с-в признава подсъдимия Т.П.К. за невинен.** Прокурор В. Алексиева от РП- гр. Варна не е поддържала обвинението тъй като деянието по чл.212, ал.1 от НК е било несъставомерно от субективна страна.

**10. Пр. пр. № 4922/00г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 136/00г. по описа на ОД на МВР – гр. Варна. НП е образувано срещу В.Й.Мюлер и И.Х.Н. на 17.04.00г. за извършено престъпление по чл. 209, ал.1 от НК за това , че са обещавали срещу възнаграждение да намерят работа в чужбина на много лица.

НП многократно е било спирано и възобновявано в периода 2000г. – 2010г. С многобройни напомнителни писма Зам. Районен прокурор Н. Величкова изпраща няколко напомнителни от 02.04.09г до 14.08.09г. до разследващият полицай, че срокът на разследването е изтекъл и незабавно следва да приключи ДП. Водещ разследването е Гр. Диманов. Искано е удължаване на срока.

В.Й.М. е бил обявен за ОДИ с телеграма №21934/04г. на ДНСП, а И.Х.Н. е бил обявена за ОДИ с телеграма №34919/04г.

По ДП са привлечени в качеството на обвиняеми В.Й.Мюлер и И.Х.Н. за престъпление по чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

С постановление от 15.04.11г. прокурор Б.Маринова отново спира НП тъй като В.Й.М. и св. Ив.Кр. не са били намерени на известните адреси, издирвани са и в затворите и арестите в страната, не са били установени актуални адреси на същите. Ив.Кр. е бил обявен на ОДИ с телеграма №56900/10.11.09г.

Към момента на проверката, извършвана от ИВСС, **НП е спряно.**

**11. Пр. пр. № 5907/03г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 1174/03г. по описа на ОСО на ОП – гр. Варна. НП е срещу Т.В.Ал. – руска гражданка за това, че на 11.07.02г. в гр. Варна, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудила заблуждение у М.Р.Ив. и с това причинила на Ир.Ал. Кр. имотна вреда в размер на 3483 лева- престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

Следственото дело е образувано от ВРП на 19.09.03г. от С. Данева – прокурор в РП- гр. Варна.

На 07.11.03г. следственото дело е изпратено във ВРП с мнение за спиране на НП, тъй като свидетелите Кравчинская, Александрива и Александров се намират извън пределите на страната.

С постановление на ВРП от 12.12.03г., НП е върнато за допълнително разследване с указания да бъдат изготвени следствени поръчки. Направено е искане за удължаване на срока на разследване. Съобразно дадените указания, изготвена е следствена поръчка до Руската федерация и по делегация са разпитани свидетелите Т.Ал. и съпругът ѝ Ан.Ал. Разпитана във Варна е и свидетелката Ир. Кр. Установени са противоречия в показанията им. НП е спирано и възобновявано многократно.

Гл. дирекция „Гранична полиция“ уведомява РП- гр. Варна, че Т.В.Ал. – руска гражданка е заложена при влизане в страната, за уведомяване със срок до 22.09.09г.

Изготвена е молба за трансфер на ДП в друга държава на основание чл. 479, ал.3, т.2 от НК.

Прокурор Вл. П. – прокурор при РП- гр. Варна изпраща на 17.02.10г. до ВКП, отдел „Международно правно сътрудничество“ молба за трансфер на НП по ДП № 1174/03г. по описа на ОСО на ОП – гр. Варна до

компетентните руски власти, като НП отново е спирано и възобновявано, като последното постановление за спиране на НП е от 19.07.10г.

Към момента на проверката, извършвана от ИВСС, **НП е спряно.**

**12. Пр. пр. № 12571/01г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 3028/02г. по описа на ОСО на ОП – гр. Варна. НП е започнало срещу М.Р.Р. за това, че през периода 2000-2001г. в гр. Варна, като длъжностно лице – кредитен инспектор в Банка ДСК ЕАД – Варна, нарушила служебните си задължения, с цел да набави за себе си имотна облага и с това са настъпили значителни вредни последици при отпускане на кредити – престъпление по чл. 282, ал.2, вр. ал. 1 от НК.

НП е образувано с постановление от 18.03.02г. от Н. Величкова – прокурор при РП- гр. Варна.

Впоследствие НП е било спирано и възобновявано като е искано и срока за разследването е бил удължаван. В хода на разследването е било установено, че по делото е налице единствен свидетел – очевидец, а именно Ш.С.Алиева, като видно от приложената от МВР справка, същата е напуснала пределите на страната.

С постановление от 07.12.10г. прокурор Д. Иванова прекратява ДП в частта му, вадено срещу М.Р.Р. за извършено престъпление по чл. 212, ал.4 от НК и спира производството срещу НИ. Дадени са указания по разследването. Указва на водещият разследването на всеки 3 месеца да докладва на наблюдаващия прокурор предприетите ОИМ и резултатите от тях.

Към момента на проверката, извършвана от ИВСС, **НП е спряно.**

**13. Пр. пр. № 12073/00г.** по описа на РП- гр. Варна, ДП № 3132/01г. по описа на ОСО на ОП – гр. Варна. ДП е било образувано срещу С.Ас.К. за това, че през 1997г. в гр. Варна, в качеството си на управител на ЕТ”М-С.К.” чрез използване на неистински документи – фактури, получила без правно основание 2 557.50 лева с намерение да ги присвои – престъпление по чл. 212, ал.1 от НК.

Фирма ЕТ”М-С.К.” е била регистрирана през 1992г., а през 1997г. е била регистрирана и по ДДС. Извършена е била данъчна ревизия през 2000г. и е установено, че по 4 бр. фактури е бил получен без правно основание данъчен кредит в размер на 2 557.50 лева, за извършено печене и разфасоване на кафе с получател ЕТ”М-С.К.” и изпълнител ЕТ”Ст.П.-Стимарт” гр. Бургас.

След извършената проверка било изяснено, че фирма с наименование ЕТ”Ст.П.-Стимарт” гр. Бургас не съществува. Разпитана като свидетел

С.Ас.К. е посочила, че е упълномощила съпруга си Ст.Ив.К. да я представлява в търговията с кафе, а дейността по пакетирането се е занимавал работник –Т.Т., който е предоставил фактурите при получаване на кафето.

От заключението на вещото лице по назначената съдебно - почеркова експертиза и техническа експертиза и техническа експертиза става ясно, че ръкописните текстове и подписите във четирите фактури са изписани от едно и също лице и това не са Ст.Ив.К. и С.Ас.К.

От писмо № 38550/20.09.10г. на ОД-МВР-Варна става ясно, че Т.Т. е бил обявен за ОДИ с телеграма №62820/29.11.07г. и е бил локализиран при подаване на заявление за паспорт с адрес Кралство Испания –Майорка.

Не са събрани доказателства от фактическа и правна страна за извършено престъпление от Ст.Ив.К. и от Т.Т. Дори евентуално да се съберат такива, то давностният срок по отношение на двамата е изтекъл и поради това отпада необходимостта за издирване на Т.Т.

Поради тази причина, с постановление от 09.12.10г. прокурор В. Дачевски прекратява НП.

**14. Пр. пр. № 9669/2003 г. по описа на РП Варна, ДП № 325/2003 г. по описа на „ИП” ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано през 2003 г. срещу Д.Й.Т. за престъпление по чл. 209, ал.1 от НК и по чл. 308, ал. 1 от НК.С постановление от 23.02.2004 г. досъдебното производство е върнато за доразследване с конкретни указания, включително за провеждане на процесуално-следствени действия с уличения. Има данни по делото, че през м. октомври 2003 г. уличеният е напуснал страната и е обявен за ОДИ с телеграма № 22464/02.09.2004 г. На 23.09.2004 година материалите по делото постъпват в РП Варна с мнение за спиране. С постановление на прокурор С. Данева производството е спряно поради неустановяване на извършителя, постановено е делото да остане на съхранение в РП Варна, посочена е възможността за обжалване. С постановление от 23.03.2010 г. прокурор В. Алексиева възобновява производството като приема, че в случай, че не може да бъде установен адрес на обвиняемия в чужбина, делото следва да приключи по реда на чл. 206, вр. чл. 269, ал. 3, т. 3, б. „А” от НПК. С постановление на прокурор Алексиева от 04.07.2010 г. частично е прекратено производството срещу обвиняемия за престъплението по чл. 308, ал. 1 от НК. В постановлението изрично е посочено, че следва след влизането му в сила да се внесе ОА за престъплението по чл. 209, ал. 1 от НК. С постановление от 20.10.2010 г. на прокурор Алексиева са отделени

материали от досъдебното производство и е постановено за престъплението по чл. 308, ал.1 от НК да се води ДП срещу неизвестен извършител. На 25.10.2010 г. е внесен ОА за разглеждане по реда на чл. 269, ал. 3, т. 3, б."А" от НПК срещу Д.Й.Т. за това, че в периода м. февруари 2002 до м. април 2002г. в гр. Варна, в условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у Д.В.Г., че ще му съдейства да започне работа на кораб, плаващ под чужд флаг, като му предоставил неистински сертификат, издаден на името на измаменото лице за завършен морски курс и с това му причинил имотна вреда в размер на 3128, 44 лв. – престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал.1 от НК. В РС Варна е образувано НОХД № 5729/2010 г., 28 състав.

С присъда от 07.03.2011 г. **подсъдимият е признат за виновен** и му е наложено наказание лишаване от свобода при условията на чл. 66 от НК. Срещу присъдата е подадена **въззивна жалба** от процесуалния представител на подсъдимия.

**15. Пр. пр. № 4372/2003 г. по описа на РП Варна, ДП № 136/2003 г. по описа на 4 РУ при ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 17.11.2003 г., срещу НИ за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК, като прокурор С. Данева е дала конкретни указания по разследването.

Делото е връщано за доразследване, искано и получено е удължаване на срок.

С постановление от 31.05.2007 г. на прокурор А. Иванова, производството по делото е частично прекратено за престъплението по чл. 309, ал.1 от НК поради изтичане на давностните срокове и е спряно за издирване на свидетели, напуснали страната за срок от една година за престъпление по чл. 310, вр. 309, ал. 1 от НК. С постановление от 29.08.2007 г. производството по делото е възобновено, разпитани са търсените свидетели, 3 пъти е искано и получавано удължаване на срока на разследване с по 2 месеца. С постановление от 14.03.2008 г. на прокурор Бейлерян производството по делото е спряно поради невъзможност за извършване на очна ставка. Няколкократно делото е възобновявано и отново спирано, искано е удължаване на срок, връщано е за доразследване.

На 14.06.2010 г. материалите по делото постъпват в РП Варна с мнение за предаване на съд. На 25.06.2010 г. е внесен ОА от прокурор Р. Петрова срещу Т.Д.Г. за това, че на 12.08.1999 г. в с. Езерово, област Варна, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на



длъжностно лице, като извършител, в съучастие с неустановено лице в качеството на подбудител, в кръга на службата си, съставил официални документи –заверка на пълномощно и на декларация за гражданство, жителство, гражданско, семейно и имотно състояние, в които документи удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани тези документи като доказателства за тези обстоятелства – престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал.2 от НК. Образувано е НОХД № 3328/2010 г. по описа на РС Варна, 22 състав. Делото е приключило **със споразумение**, което е одобрено от съда на 10.11.2010 г.

**16. Пр. пр. № 5265/2001 г. по описа на РП Варна, ДП № 102/2000 г. по описа на ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 26.03.2001 г., срещу Е.Ш.М. за престъпления по чл. 209, ал. 1 от НК.

В периода 2001 – март 2011 г. делото многократно е връщано за доразследване, спирано и възобновявано, своевременно са искани и получавани удължавания на срока на разследване.

На 06.04.2011 г. материалите по делото постъпват в РП Варна с мнение за предаване на обвиняемата на съд. С постановление от 12.04.2011 г. на прокурор А. Иванова наказателното производство е прекратено частично по отношение едно от деянията. След влизане на постановлението в сила, на 13.05.2011 г. **е внесен ОА**, за разглеждане по реда на чл. 269, ал. 3 срещу Е.Ш.М. за 13 престъпления срещу различни пострадали за това, че в периода от м. януари до 23.04.1998 г., с цел да набави за себе си имотна облага, възбудила и поддържала заблуждение у различни лица, че ще им посредничи за издаване на виза за Република Турция и с това им причинила имотна вреда в различни размери за всеки от тях. Няма данни за образувано НОХД в Районен съд Варна.

**17. Пр. пр. № 7686/2004 г. по описа на РП Варна, ДП № 1248/2004 г. по описа на 2 РУП -ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 28.06.2004 г., първоначално срещу НИ за престъпления по чл. 209, ал. 1 от НК.

В периода 30.08.2004 – октомври 2010 г. делото многократно е връщано за доразследване, спирано и възобновявано, своевременно са искани и получавани многократно удължавания на срока на разследване.

На 19.11.2010 г. прокурор В. Дачевска е внесла ОА срещу Н.И.Р. по реда на чл. 269, ал.3, т. 2 от НПК за това, че на 20.06.2004 г. в гр. Варна, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал до 22.06.2004 г. заблуждение у М.И.М., М.Г.Я. и Н.Е.Г., а именно, че е

собственик на апартамент, находящ се в гр. Варна, и в това си качество им го отдава под наем, и с това им причинил имотна вреда в различни размери за всеки от тях, като деянието е извършено от две лица, сговорили са предварително за неговото осъществяване – престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 2, вр. чл. 209, ал. 1 от НК.

В Районен съд Варна е образувано НОХД № 6224/2010 г., 1 състав. Делото е приключило на 17.03.2011 г. с присъда, с която **на подсъдимия е наложено наказание лишаване от свобода**. Присъдата не е влязла в сила, има подадена **въззивна жалба**.

**18. Пр. пр. № 2984/2003 г. по описа на РП Варна, ДП № 1062/2004 г. по описа на ОСлО ОП Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 07.03.2003 г., срещу известни извършители за престъпления по чл. 209, ал. 1 от НК.

В периода март 2003 – август 2010 г. делото многократно е връщано за доразследване, спирано и възобновявано, своевременно са искани и получавани многократно удължавания на срока на разследване.

На 30.08.2010 г. материалите постъпват в РП Варна с мнение за предаване на извършителите на съд. На 15.09.2010 г. прокурор Ж. Енева е изготвила и внесла ОА срещу Р.А.А. и Р.С.А., за това, че, всеки от тях поотделно:

-през периода май 2002 – септември 2002 г. в гр. Варна в съучастие като съизвършители, с цел на набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал у К.Г.П. и Н.С.Я. заблуждение, че ще извърши довършителни строителни работи на вила, тяхна собственост и с това им причинил имотна вреда в размер на 59 325 на К.П. и в размер на 15 000 на Н.Я., всичко на обща стойност 74 325 лв., като измамата е в особено големи размери и представлява особено тежък случай – престъпление по чл. 211, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК;

-през периода месец май 2002 - септември 2002 г. в гр. Варна в съучастие като съизвършители, използвал официални документи с невярно съдържание – квитанции от различни фирми, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. В Районен съд Варна е образувано НОХД № 4952/2010, 38 състав. Делото е отлагано няколко пъти, наказателното производство е прекратено по давност за престъплението по чл. 316 от НК, насрочено е с.з. за 16.06.2011 г., т.е. **делото е висящо в съдебна фаза**.

**19. Пр. пр. № 9456/2003 г. по описа на РП Варна, ДП № I – д437/2001 г. по описа на ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 06.08.2003 г., срещу НИ за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

В периода януари 2004 – ноември 2010 г. делото многократно е спирано и възобновявано, искани и получавани са многократно удължавания на срока на разследване.

На 11.11.2010 г. материалите постъпват в РП Варна с мнение за предаване на извършителя на съд. На 23.12.2010 г. прокурор Р. Петрова е изготвила и внесла ОА срещу М.С.М., за това, че на 07.05.2001 г. в гр. Варна, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у четирима учители в 7 СОУ гр. Варна, изразяващо се в обещанието за организиране на училищен лагер в хотел в к.к. Пампорово и с това причинил на множество родители и деца имотна вреда в общ размер 2750 лв.

В Районен съд Варна е образувано НОХД № 7048/2010 г., 5 състав, което е приключило в с.з. на 29.03.2011 г. с **осъдителна присъда.**

**20. Пр. пр. № 12994/2001 г. по описа на РП Варна, ДП № 804/2001 г. по описа на III РУП ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 07.08.2001 г., срещу К.С.Ц. за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

В периода октомври 2001 – юни 2010 г. делото многократно е спирано и възобновявано, искани и получавани са многократно удължавания на срока на разследване, връщано е за доразследване.

На 09.06.2010 г. материалите постъпват в РП Варна с мнение за прекратяване. С постановление на прокурор В. Дачевска от 15.06.2010 г. е прието, че са налице предпоставките на чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК и тъй като обвинението не е доказано по несъмнен начин, наказателното производство **е прекратено.**

**21. Пр. пр. № 15181/2001 г. по описа на РП Варна, ДП № 2083/2001 г. по описа на II РУП ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 25.09.2001 г., срещу Г.И.К. за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 от НК за това, че през м. септември, с цел да набави за себе си имотна облага, поддържал у П.Г.П. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 21 000 лв., като причинената вреда е в големи размери..

В периода октомври 2001 – март 2010 г. делото многократно е спирано и възобновявано, искани и получавани са многократно удължавания на срока на разследване, връщано е за доразследване.

На 26.03.2010 г. материалите постъпват в РП Варна с мнение за прекратяване. С постановление на прокурор Александър Атанасов от 21.04.2010 г. е прието, че се касае до гражданско прави отношения, тъй като след разпита на извършителя и пострадалия през февруари и март 2010 г. е установено, че към 2010 г. между тях са уредени всички парични задължения. Наказателното производство е **прекратено** поради липса на престъпление. Посочена е възможността за обжалването му.

**22. Пр. пр. № 13584/2001 г. по описа на РП Варна, ДП № 640/2001 г. по описа на V РУП ОД МВР Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 01.09.2001 г., срещу М.С.М. за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК за това, че на 23. 03.2001 г. в гр. Варна, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил заблуждение у М.Т.Г. и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 270 лв.

В периода ноември 2001 – декември 2009 г. делото на два пъти е спирано и възобновявано, искано е и е получавано удължаване на срока на разследване.

На 14.05.2010 г. материалите постъпват в РП Варна с мнение за прекратяване. С постановление на прокурор Антон Кондов от 17.06.2010 е прието, че се касае до гражданско прави отношения, и че липсват данни за извършено престъпление от общ характер. Наказателното производство е **прекратено**, посочена е възможността за обжалването му.

**23. Пр. пр. № 8008/2001 г. по описа на РП Варна, ДП № 3058/2001 г. по описа на ОСЛО ОП Варна.**

Досъдебното производство е образувано на 25.04.2001 г., и се води срещу М.В.П. за престъпление по чл. 212, ал. 1 от НК за това, че на 27. 04.2000 г. в гр. Варна, след предварителен сговор, с цел да набавят за себе си имотна облага, са възбудили заблуждение у В.П.И. от гр. София и с това са му причинили имотна вреда в размер на 10 050 щатски долара, като измамата е извършена от повече от две се лица, сговорили се за нейното извършване – с подправен документ за самоличност се учредява договорна ипотека в полза на измаменото лице, върху имот, собственост на трето лице.

В периода 2001 – ноември 2010 г. делото многократно е спирано и възобновявано, искано е и е получавано удължаване на срока на

разследване. Последното постановление за спиране на наказателното производство е на прокурор Атанас Атанасов от 11.11.2010 г. В постановлението е посочено, че пострадалият свидетел очевидец не е установен на посочените адреси, няма данни за напускане на страната, обявен е за общодържавно издирване с мярка „Установяване на адрес” с телеграма № 24175/26.05.2009 г. и разпита му е необходим за разкриване на обективната истина по делото. В момента на проверката делото е **спряно.**

#### **24. Пр. пр. № 15 785/06г. по описа на РП – гр. Варна**

ДП е образувано на 04.12.06г. от пр. Ел. Лазарова срещу ИИ за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 от НК. Разследването е възложено на Трето РПУ гр. Варна.

На 14.01.07 пр. Лазарова е направила искане до ОП гр. Варна за удължаване на срока с четири месеца. С писмо от 31.01.07 пр. Виолета Радева е удължила срока с два месеца – до 04.04.07г.

На 19.04.07г. ДП е постъпило във ВРП с мнение за предаване на съд. На 21.06.07г. !?! пр. М. Георгиев е върнал делото с конкретни указания, като е дал десетдневен срок за тяхното изпълнение. Делото е постъпило отново във ВРП едва на 10.10.07г. с мнение за предаване на съд на обвиняемия В.М. На 12.11.07г. пр. М. Георгиев е прекратил наказателното производство на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 и чл.243 ал.2 и ал.3 от НК. Пострадалата П.В. е обжалвала постановлението за прекратяване пред ВРС, който с определение от 15.01.08г. го е отменил. На 26.03.08г. е внесен ОА във ВРС. Образувано е НОХД № 1448/08г., ПД № 327/08г. На заседание на 20.10.08г. съдебното производство е прекратено поради допуснати процесуални нарушения и е указано изготвяне и предявяване на ново прецизирано обвинение. На 25.11.08г. пр. М. Георгиев е спрял производството поради отсъствието на обвиняемия. Същият е обявен за ОДИ. На 20.09.10г. пр. М. Георгиев е възобновил ДП. На 21.09.10г. е направил искане до ВОП за удължаване на срока с три месеца. ВОП е уважила искането и е удължила срока до 20.12.10г. На 11.01.11г. ДП отново е било спряно и на 18.04.11г. отново е било възобновено. Направено е искане за удължаване на срока с два месеца. На 20.05.11г. пр. М. Георгиев е извършил „задочно” привличане на обвиняем и предявяване на ДП в присъствието на служебен защитник. На 27.05.11г. отново е внесен във ВРС **обвинителен акт.**

#### **25. Пр. пр. № 8932/02г. по описа на РП – гр. Варна**

ДП е образувано от прокурор К. Ицков на 01.07.03г. срещу ИИ за престъпление по чл. 212 от НК. Липсват и данни за удължаване на срока.

На 27.08.04г. !?! делото е постъпило във ВРП с мнение за спиране. На 08.09.04г. пр. Св. Върбанова е спряла производството поради отсъствие на обвиняемия. Същият е обявен за ОДИ. На 14.05.05г. пр. Св. Върбанова е възобновила делото. На 05.07.05г. делото е постъпило във ВРП с мнение за предаване обвиняемите на съд. На 04.08.05г. пр. Св. Върбанова е върнала ОСлС гр. Варна производството за допълнително разследване. Едва на 20.04.06г. делото е постъпило във ВРП с мнение за прекратяване. На същата дата пр. С. Семова отново е върнала делото за допълнително разследване. На 19.04.07г. !?! пр. Жения Енева е направила искане до Главния прокурор за удължаване на срока с шест месеца. Главният прокурор е уважил искането и е удължил срока с шест месеца – до 17.10.07г. на 29.10.07г. пр. Ж. Енева е направила ново искане до Главния прокурор за удължаване на срока с нови шест месеца. Главният прокурор е удължил срока до 17.04.07г. На 14.12.07г. !?! ОСлС гр. Варна е изпратила делото с мнение за спиране. На 28.12.07г. пр. Ж. Енева е спряла производството поради отсъствие на свидетел от страната, като същият е обявен за ОДИ. На 23.05.08г. пр. Здр. Задгорска е възобновила производството. На 16.06.08г. пр. Ж. Енева е направила искане до ВОП за удължаване на срока с четири месеца. ВОП е удължила срока с четири месеца – до 23.11.08г. На 10.11.08г. ОСлС гр. Варна е изпратила във ВРП делото с мнение за спиране. На 12.11.08г. пр. Ж. Енева е спряла производството. На 27.11.08г. пр. Ж. Енева е възобновила производството. На 29.01.09г. ОСлС гр. Варна е изпратила делото във ВРП с мнение за спиране. На 03.02.09г. пр. Ж. Енева отново е спряла производството. На 29.10.09г. пр. Ж. Енева е възобновила производството. На 14.12.09г. ОСЛО при ВОП е изпратил делото с мнение за предаване на обвиняемите на съд. На 18.01.10г. е внесен във ВРС обвинителен акт. Образувано е НОХД № 316/10г. На корицата на наблюдателната преписка има отбелязани три дати за съдебни заседания: 2 март, 22 април и 30 април 2010г. Отбелязано е, че е сключено **споразумение** и е наложена глоба от 900 лв. Не става ясно дали това се отнася и за двамата подсъдими. Не е приложено копие от съдебния акт.

#### **26. Пр. пр. № 10 200/01г. по описа на РП – гр. Варна**

Наказателното производство е образувано под формата на следствие на 08.06.01г. от Константин Михайлов /следовател при ОСлС гр. Варна/ срещу ИИ /украински гражданин/ за престъпление по чл. 210 ал.1 т.5 вр. чл.209 от НК. На 13.09.01г. делото е изпратено от ОСлС гр. Варна във ВРП с мнение за спиране. На 14.09.01г. пр. С. Генадиева е спряла

производството. Обвиняемият е обявен за ОДИ. На 06.04.10г. пр. Силвия Седова е възобновила производството и е възложила разследването на ОСЛО при ВОП. На 21.05.10г. пр. Седова е направила искане до ВОП за удължаване на срока с два месеца. ВОП е уважила искането и е удължила срока до 06.08.10г. на 09.08.10г. делото е постъпило във ВРП с мнение за спиране. На 27.08.10г. пр. Седова е **спряла** производството. В периода на първото спиране и след последното такова са извършени редица действия /вкл. запитвания до Интерпол – Украйна/ с цел установяване местоживеенето на обвиняемия, но те не са дали необходимия резултат.

### **27. Пр.пр. № 7712/06г. по описа на РП- гр. Варна**

На 05.07.06г. пр. Г. Манасиев е образувал досъдебно производство срещу ИИ за това, че на 15.06.05г. в гр. Варна, като длъжностно лице – старши експерт в дирекция „СДИР” но община Варна, в кръга на службата си съставил официален документ – временно удостоверение за категоризация, в който удостоверил неверни обстоятелства и изявления, с цел да бъде използван този документ като доказателство за тези обстоятелства и изявления – престъпление по чл.311 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОДП гр. Варна. На 24.10.06г. ОДП гр. Варна е изпратила ДП с мнение за спиране. На 15.11.06г. пр. Манасиев е спрял производството на осн. чл. 244 ал.1 т.2 от НПК, **като учудващо е посочил, че то се води срещу неизвестен извършител при положение, че същото е било образувано срещу конкретно длъжностно лице. В постановлението си за спиране пр. Манасиев излага тезата, че производството трябва да се води и срещу лицето /също известно и установено/, което се е ползвало от инкриминирания документ /престъпление по чл. 316 вр. чл. 311 от НК/. В противоречие със собствената си теза пр. Манасиев спира ДП със странния мотив, че „в законния срок за разследване извършителите на двете деяния не са установени по реда и със средствата на НПК, т.е. чрез повдигане на обвинения и разпит на обвиняеми лица” !?!** Спряното производство е изпратено на ОДП гр. Варна за организиране на издирвателни мероприятия. Чак на 17.12.10г. /повече от четири години след спирането/ районният прокурор Цв. Гетова е изискала от ОДМВР гр. Варна спряното ДП. На 20.01.11г. пр. Манасиев е възобновил производството и е указал извършването на графологична експертиза и разпит на свидетели. На същата дата е изготвил искане до административния ръководител на ВОП за удължаване на срока с четири месеца. ВОП е уважила искането и е удължила срока до 20.05.11г. На 26.05.11г. пр. Манасиев е изготвил **ново**

**искане до ВОП за удължаване на срока с още два месеца. Към момента на проверката ВОП още не се е произнесла по искането. До момента няма и привлечени лица в качеството на обвиняеми.**

**28. Пр.пр. № 6522/02г. по описа на РП- гр. Варна**

Наказателното производство е образувано от пр. К. Ицков на 17.01.03г. срещу ИИ /гражданка на Украйна/ за престъпление по чл. 212 ал.1 от НК. Делото е изпратено от ОСлС гр. Варна с мнение за спиране на 31.03.03г. На 09.04.03г. пр. Ицков е спрял производството поради неустановяване местоживеенето на извършителя. Лицето е обявено за ОДИ. На 27.11.09г. пр. Веселин Владимиров е възобновил производството. На 11.12.09г. ОСлО гр. Варна е изпратил ДП с мнение за спиране. С постановление от 04.01.10г. пр. Владимиров е указал на водещия разследването изготвянето на съдебна поръчка до съдебните власти на Украйна. На 20.01.10г. пр. Владимиров е изготвил искане до ВОП за удължаване на срока с четири месеца. Искането е уважено и срокът е удължен до 27.05.10г. На 19.03.10г. пр. Владимиров е изпратил във ВКП материалите по следствената поръчка за международна правна помощ. На 28.05.10г. пр. Владимиров е изготвил искане за удължаване на срока с още четири месеца. ВОП е удължила срока до 27.09.10г. На 24.09.10г. пр. Владимиров е направил ново искане до ВОП за удължаване на срока с още четири месеца. ВОП е удължила срока до 27.01.11г. На 22.11.10г. във ВРП са постъпили от ВКП материали по частично изпълнена молба за правна помощ от компетентните съдебни власти на Украйна. На 17.12.10г. ДП е постъпило във ВРП с мнение за спиране. На 23.12.10г. пр. Р. Петрова е спряла производството. На 17.05.11г. пр. Петрова е **възобновила производството** с оглед извършване действия по установяване на издирваните лица. Срокът за разследване е удължен от ВОП до 27.07.11г.

**29. Пр. пр. № 14 962 /02г. по описа на РП- гр. Варна**

Наказателното производство е образувано първоначално под формата на дознание, а на 18.02.02г. е преобразувано в следствие срещу НИ за престъпление по чл.214 ал.2 вр.чл.213а ал.1 2 т.3 от НК. Делото се е наблюдавало от ВОП под № 202/02г. Срокът за разследване е удължен от ВОП до 19.08.02г. и от ВКП с още три месеца до 19.11.02г. С постановление от 31.10.02г. пр. Душев от ВОП е прекратил частично производството за престъплението по чл.214 ал.2 вр. чл.213а ал.2 т.3 от НК и е изпратил материалите по компетентност на ВРП с оглед провеждане на разследване за извършено престъпление по чл.210 от НК. Делото е постъпило във ВРП на 06.11.02г. На 14.11.02г. пр. Н. Величкова е спряла



производството поради отсъствието на важен свидетел извън пределите от страната. На 31.05.07г. пр. Н. Недков е възобновил производството. На 26.07.07г. ОСлС гр. Варна е изпратила делото с мнение за спиране. Същото е разпределено на пр. Женя Енева на 10.08.07г. На 30.08.07г. пр. Енева отново е спряла производството. На 29.09.08г. пр. Н. Недков е възобновил производството, а на 03.11.08г. отново го е спрял. На 25.08.09г. пр. Недков е възобновил производството. На 13.10.09г. пр. Недков е направил искане до ВОП за удължаване на срока с четири месеца. Същото е уважено и срокът е удължен до 15.02.10г. с постановление от 14.04.10г. пр. Недков е **прекратил** производството. Пострадалият турски гражданин е уведомен чрез изпълнена молба за международна правна помощ от компетентните съдебни власти на Република Турция и **делото е архивирано.**

### **30. Пр. пр. № 497/03г. по описа на РП – гр. Варна**

ДП е образувано на 07.01.03г. срещу ИИ за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 от НК. На 13.03.03г. дознанието е изпратено от Пето РПУ – МВР „Зл. Пясъци” гр. Варна във ВРП с мнение за прекратяване. На 24.03.03г. пр. **Цв. Гетова** е върнала наказателното производство за допълнително разследване. На 28.07.03г. дознанието е приключено с мнение за спиране. На 31.07.03г. пр. Гетова е спряла производството поради неустановяване на свидетел, който е бил обявен за ОДИ. На 06.06.07г. пр. **Д. Долапчиев** е възобновил производството, а на 22.10.07г. отново го е спрял. На 12.11.08г. пр. **П. Порашка** е възобновила производството, а на 23.12.08г. отново го е спряла. На 02.10.09г. пр. **П. Колева** е възобновила производството, а на 14.12.09г. го е спряла. На 23.04.10г. пр. **Р. Петрова** е възобновила производството, а на 09.08.10г. пр. **С. Симова** го е спряла. На 22.10.10г. пр. **Д. Тодорова** е възобновила производството. ВОП е удължила срока за разследване до 22.02.11г. На 21.01.11г. ДП е постъпило във ВРП с мнение за спиране. На 25.01.11г. пр. Р. Петрова е **прекратила** наказателното производство на осн. чл.243 ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 от НПК. **Шестима прокурори са се произнасяли след възобновяване на производството през октомври 2007г.**

### **31. Пр. пр. № 14 112/02г. по описа на РП- гр. Варна**

На 06.04.04г. пр. С. Данева е образувала предварително производство срещу ИИ за престъпление по чл. 212 ал.3 вр. ал.1 от НК и е възложила разследването на ОСлС гр. Варна. Делото е изпратено във ВРП **чак на 20.04.06г. /т.е. след повече от две години/**. С постановление от 26.04.06г. пр. Р. Петрова е върнала делото за допълнително разследване. С постановление на ВКП от 18.08.06г. делото е иззето от ОСлС гр. Варна и е

възложено на ОСлС гр. В. Търново. Делото е изпратено от ОСлС гр. В. Търново във ВРП с мнение за спиране **чак на 18.07.07г., без същевременно срокът за разследване да е удължаван.** На 04.09.07г. пр. Р. Петрова е спряла досъдебното производство и го е възобновила на 30.09.08г. На 25.11.08г. ОСлС гр. В. Търново е приключила разследването с мнение за прекратяване. С постановление на пр. Р. Петрова производството е върнато ОСлС гр. В. Търново с конкретни указания и срок за изпълнение – 30 дни. На 13.02.09г. делото отново е приключено с мнение за спиране и на 23.02.09г. е спряно с постановление на пр. Р. Петрова, а на следващия ден е възобновено от нея. На 29.04.09г. пр. Р. Петрова е направила искане до ВОП за удължаване на срока с два месеца. Искането е уважено и срокът е удължен до 24.06.09г. на 16.06.09г. пр. Петрова е направила ново искане за удължаване на срока. ВОП го е удължила до 24.08.09г. С постановление от 26.09.09г. зам. районният прокурор Н. Величкова е прекратила частично и производството срещу известния извършител. Прекратяването е обжалвано пред ВРС от директора на ТД-НАП гр. Варна. С разпореждане от 09.11.09г. съдия Шкодров от ВРС е прекратил ЧНД № 5552/09г. поради липса на активна процесуална легитимация на директора на ТД-НАП гр. Варна. Според съдията такава притежава само министърът на финансите или изрично упълномощено от него лице. С постановление на зам. районния прокурор Н. Величкова от 08.04.10г. производството е **спряно** срещу НИ и неговото установяване е възложено на сектор „Икономическа полиция” при ОДМВР гр. Варна.

### **32. Пр. пр. № 6346/03г. по описа на РП- гр. Варна**

Наказателното производство е образувано на 11.01.05г. от пр. С. Данева срещу НИ за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК. Разследването е възложено на РДВР гр. Варна. Дознанието е приключено с мнение за прекратяване на **28.04.06г. /след година и три месеца/.** С постановление от същата дата пр. Кр. Данаилова е върнала наказателното производство за допълнително разследване. В наблюдателната преписка няма данни кога дознанието отново е постъпило във ВРП. Производството е спряно от пр. Порашка през 2007г. **В самото постановление не е изписана датата на неговото изготвяне, а в изходящия печат месецът не се чете и става ясно единствено, че постановлението е изведено на 29 /месецът не се чете/ 2007г.** Спряното производство е изпратено на Четвърто РПУ гр. Варна. На 18.02.10г. пр. Г. Манасиев е възобновил производството. На 14.04.10г. пр. Манасиев е направил искане до ВОП за

удължаване срока на разследване с четири месеца. ВОП е уважила искането и е удължила срока до 18.08.10г. На 20.08.10г. ДП е постъпило във ВРП с мнение за спиране. На 25.08.10г. пр. Манасиев е **спрял** досъдебното производство и го е изпратил на Четвърто РУП – ОДМВР гр. Варна за продължаване издирването на извършителя на престъплението.

### **33. Пр. пр. № 2069/03г. по описа на РП – гр. Варна**

Производството е образувано на 20.08.03г. от младши прокурор Ал. Атанасов срещу НИ за престъпление по чл.212 ал.1 от НК. Разследването е възложено на ОСлС гр. Варна. Срокът е удължен от ВОП с три месеца. Разследването е приключило на 22.12.03г. с мнение за спиране. На 06.01.04г. мл. прокурор Атанасов е **спрял** производството. След тази дата в наблюдателната преписка липсват данни за възобновяване и за евентуално ново спиране. *В справката, изготвена до ИВСС, е посочена дата на спиране 10.03.10г.*

### **34. Пр.пр. № 7944/02г. по описа на РП- гр. Варна**

Наказателното производство е образувано на 12.06.02г. срещу НИ за престъпление по чл.308 от НК. Дознанието е постъпило във ВРП едва на 29.07.03г. /т.е. след повече от една година/. На 26.08.03г. пр. В. Никифорова го е върнала за допълнително разследване. За втори път дознанието е постъпило във ВРП **след близо три години** – през м. април 2006г. на 20.04.06г. пр. К. Петрова го е върнала за допълнително разследване. На 26.05.06г. дознанието /водено вече срещу ИИ/ е постъпило с мнение за прекратяване. На 13.09.06г. пр. В. Дачевска е върнала делото на РУ”ТП” гр. Варна с конкретни указания. На 17.11.06г. дознанието е приключило с мнение за спиране. На 23.11.06г. пр. Дачевска е спряла производството, а на 10.10.08г. го е възобновила. На 19.12.08г. пр. Дачевска отново е спряла производството, а на 18.12.09г. отново го е възобновила. Разследването е иззето от РУ”ТП” гр. Варна и е възложено на СИП-ОДМВР гр. Варна. На 04.03. пр. Дачевска е направила искане до ВОП за удължаване срока на разследване с четири месеца. ВОП е уважила искането и е удължила срока до 18.06.10г. На 11.06.10г. пр. Дачевска е направила ново искане за удължаване на срока – този път с три месеца. Същото е уважено от ВОП. На 17.09.10г. пр. Дачевска е направила трето поредно искане до ВОП за удължаване на срока – този път с два месеца. Срокът е удължен от ВОП до 18.11.10г. на 19.11.10г. пр. Дачевска е направила четвърто поред искане до ВОП за удължаване на срока – отново с два месеца. ВОП е удължила срока до 18.01.11г. ДП е постъпило във ВРП

на 20.01.11г. с мнение за спиране. На 05.04.11г. пр. Дачевска е прекратила производството поради изтекла абсолютна давност.

## **КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. ВАРНА :**

**1. От проверените наблюдателни преписки в ОП гр. Варна само една /пр.пр. № 1930/10г. по описа на ОП гр. Варна, ДП № 221/10г. по описа на ОД МВР/ гр. Варна е образувана за същинска имотна измама.**

**2. Като цяло се спазва предвиденият в НПК срок за разследване, като при нужда своевременно се иска неговото удължаване.**

**3. Разрешенията за удължаване на срока от страна на ОП гр. Варна се дават не само от административния ръководител, но от широк кръг прокурори, като понякога това става с нарочно постановление, а в повечето случаи - с уведомително писмо.**

**4. Много от досъдебните производства се разследват прекалено дълго, като причините за това са от различно естество: продължителни предварителни проверки, непълни указания на прокурора при възлагане на проверки и при образуване на производството, неизпълнение в срок на прокурорските указания от страна на разследващите органи. Тук трябва да се отчете голямата обща натовареност на прокурорите от ОП гр. Варна на фона на общата прокурорска натовареност за страната.**

**5. В повечето обвинителни актове липсва един от необходимите реквизити – датата и мястото на съставянето им – императивно изискване на чл. 246, ал.3 от НПК.**

**6. Наблюдателните преписки в ОП гр. Варна не са подшити, не са номерирани и хронологично подредени, каквито са изискванията на „Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в прокуратурата на Република България”.**

**ПРЕПОРЪКИ към административния ръководител на ОП гр.  
Варна :**

**1. Да осъществява постоянен контрол по отношение спазването на сроковете от страна на наблюдаващите прокурори при решаването на преписките и досъдебните производства. При необходимост административният ръководител да използва правомощията си по чл. 311, т.1 и чл. 312, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.**

**2. Прокурорите от ВОП да използват всички възможности за по - строг контрол по отношение на разследващите органи, с оглед провеждане на по - интензивни и по - качествени разследвания. Да се дават конкретни и изчерпателни указания на разследващите органи и да се следи стриктно за тяхното изпълнение в срок. Да не се допуска разследването да продължава извън разумни срокове и наказателни производства срещу известен извършител да се прекратяват поради изтекла давност.**

**3. При постъпване на искания за удължаване на срока за разследване да се извършва внимателна преценка за наличие на законовите предпоставки за това. Разрешенията да не се дават формално, а да се изисква от наблюдаващия прокурор и разследващите органи аргументирано да обосновават причините за неприключването на делото в срок. Да се изисква също така конкретен план за провеждане на ПСД в удължения срок, като стриктно се следи за неговото спазване. Разрешението за удължаване на срока да се дава от лицата, посочени в чл. 234, ал. 3 от НПК.**

**4. Наблюдателните преписки в ОП гр. Варна да бъдат приведени в съответствие с изискванията на „Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в прокуратурата на Република България”.**

**5. Да се предприемат мерки разследванията по пр.пр. № 1930/10г., пр. пр. № 3542/10 г., пр. пр. № 1291/01 г. и пр.пр. № 190/07г. по описа на ОП гр. Варна да приключат в максимално кратки срокове. Да се изпратят на ИВСС копия от исканията за нови удължавания на срока, ако има такива, както и от окончателните прокурорски актове по посечените ДП.**

## **КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ВАРНА:**

**1. По много от досъдебните производства разследванията са продължили извън разумните срокове, най-вече защото през продължителни периоди от време не са извършвани ПСД. Това се отнася най-вече за периода 2000 – 2007, 2008г. В последните три – четири години тази тенденция е овладяна. Съкратили са се сроковете за разследване и видимо се е подобрила координацията с разследващите органи /най-вече със следователите, чиято работа през посочения седем - осемгодишен период е била изключително мудна и непродуктивна/.**

**2. Трябва да се отчете, че ВРП е една от най-натоварените районни прокуратури в страната.**

**3. Понякога в исканията на прокурорите н РП гр. Варна за удължаване срока за разследване липсват основни данни за конкретното досъдебно производство, например често не се посочва кога то е образувано.**

**4. Като положителна практика в работата на прокурорите от РП гр. Варна може да бъде отчетено, че се използва възможността делата да бъдат приключени при условията на чл. 269, ал.3 от НПК**

**5. В много от случаите е установено, че при забавяне на органа, извършващ разследването, са изпращани повече от едно напомнителни писма, но независимо от това, не са предприети действия от разследващия орган и делото не се изпраща своевременно на наблюдаващия прокурор.**

**5. По повечето ДП прокурорите от РП гр. Варна дават подробни указания по разследването с постановленията си за образуване на ДП.**

**6. По някои от наблюдаваните досъдебни производства в РП гр. Варна има честа смяна на наблюдаващ прокурор. Това осезателно оказва влияние върху ефективността по надзора на прокуратурата върху извършването на разследването.**

**7. Материалите в наблюдателните преписки не са номерирани и хронологично подредени.**

**ПРЕПОРЪКИ към административния ръководител на РП гр. Варна :**

**1. Да се предприемат мерки, наблюдаваните от РП гр. Варна досъдебни производства да приключват в законоустановения срок и той да се удължава само, когато случаят наистина е от фактическа или правна сложност. Разрешението за удължаване на срока да се дава по реда и от лицата, посочени в чл. 234, ал. 3 от НПК.**

**2. Наблюдателните преписки в РП гр. Варна да се приведат в съответствие с изискванията на „Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в прокуратурата на Република България”.**

**3. Наблюдаващите прокурори да дават конкретни и изчерпателни указания на разследващите органи при образуване на ДП или на органите, на които са възложили извършване на предварителна проверка. Да следят за своевременното изпълнение на тези указания, с цел извършване на всички необходими и възможни ПСД в законоустановените срокове. Да не се допуска разследването да продължава извън разумните срокове и наказателни производства срещу известен извършител да се прекратяват поради изтекла давност.**

**5. При образуване на досъдебни производства и при привличане на лица в качеството на обвиняеми да се дава правна квалификация на деянията, която да съответства на установените към момента факти и обстоятелства.**

**6. По възможност един и същи прокурор да осъществява наблюдението на ДП от образуването му до действията по чл.242 ал.1 от НПК.**

**7. Да се предприемат мерки разследването по пр. пр. № 7 712/06 г. по описа на РП гр. Варна да приключи в максимално кратък срок. Да се изпращат на ИВСС копия от последващите прокурорски**

**актове и от исканията за нови удължавания на срока, ако има такива.**

Копие от акта да се изпрати на:

1. Административния ръководител на ОП гр. Варна г-н Вл. Чавдаров  
- за сведение и изпълнение на препоръките

2.Административния ръководител на РП г-жа Цв. Гетова - за сведение и изпълнение на препоръките

3.Административния ръководител на АП гр. Варна г-жа Р. Големанова - за сведение

4.Главния прокурор на Р България г-н Борис Велчев - за сведение

5.Висшия съдебен съвет - за сведение

В тримесечен срок от запознаването с резултатите от проверката, административните ръководители на ОП гр. Варна и РП гр. Варна да уведомят ИВСС за изпълнението на дадените препоръки.

22.06.2011 г.  
София

ИНСПЕКТОР:  
/ЯСЕН ТОДОРОВ/