



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ В СЪДЕБЕН АПЕЛАТИВЕН РАЙОН
СОФИЯ

А К Т

за резултати от извършена проверка

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

БРАЧНО ОТДЕЛЕНИЕ

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2010 г. и Заповед № 40/18.03.2010 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши планова проверка в Софийски градски съд, Брачно отделение.

Срок за извършване на проверката от 22.03.2010 г. до 29.10.2010 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Йорданова Михайлова и Николай Ичев Илиев.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Брачно отделение на Софийски градски съд; на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове; анализ на приключилите дела в отделението и констатиране на противоречива практика.

I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

1. Щатна осигуреност.

Към момента на извършване на проверката в Софийски градски съд, Брачно отделение, съдийският състав включва следните брачни състави:

- I – ви брачен състав – съдия Мариана Ангелова;
- II – ри брачен състав – съдия Галя Митова;
- III – ти брачен състав – съдия Валентина Ангелова;
- IV – ти брачен състав – съдия Таня Орешарова;
- V – ти брачен състав – съдия Гинка Венева;
- VI – ти брачен състав – съдия Росица Георгиева;

• I - ви въззивен брачен състав – съдия Мариана Ангелова, съдия Галя Митова, съдия Валентина Ангелова;

• II - ри въззивен брачен състав - съдия Таня Орешарова, съдия Гинка Венева, съдия Росица Георгиева.

Брачно отделение е структурирано в 6 отделни първоинстанционни брачни състава и 2 въззивни брачни състава със Заповед № 1161/20.07.2009 г. Преди настоящото организационно структуриране на отделението е съществувал само един първоинстанционен брачен състав – VII брачен състав.

2. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.

В Служба "Съдебно деловодство" се водят книгите, определени с чл.50 на ПАРОВАС на хартиен и електронен носител./изключение описано в обстоятелствената част на акта/. Компютърната разпечатка по движението на малък брой дела е непълна.

Тенденция към подобряване на информационното обслужване.

3. Случаен принцип на разпределение на делата.

Протоколите за разпределението на делата по реда на чл.9 от ЗСВ от 02.07.2009год. се съставят и съхраняват на електронен и хартиен носител.

II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Съгласно справка на отделението за несвършените дела към 19.10.2010 г. са, както следва:

- I – ви брачен състав –34 дела, едно от които е образувано през 2009 г., а всички останали-през 2010 г.;
 - II – ри брачен състав –49 дела, десет от които през 2009 г., а останалите-през 2010 г.;
 - III – ти брачен състав –43 дела, десет от които през 2009 г., а останалите-през 2010 г.;
 - IV – ти брачен състав –49 дела, десет от които през 2009 г., а останалите-през 2010 г.;
 - V – ти брачен състав –54 дела, девет от които през 2009 г., а останалите-през 2010 г.;
 - VI – ти брачен състав –60 дела, четири от делата са преразпределени от VII брачен състав и са образувани през 2008 г.; седем дела са образувани през 2009 г., а останалата част-през 2010 г.
-
- I - ви въззивен брачен състав –липсва справка за несвършени дела към посочената дата;
 - II - ри въззивен брачен състав -115 дела, три от които са образувани през 2009 г.

На случаен принцип бяха проверени следните дела:

1. I – ви брачен състав - съдия Мариана Ангелова

Висящи дела /насрочени/

- гр.д.№9394/2010г. – Делото е образувано на 13.08.10г. по искова молба, постъпила на 12.08.10г. /чл.62, ал.2 СК/. С разпореждане от 06.10.10г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за

довнасяне на държавна такса. В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че за дадените от съда указания на ищеца е изпратено съобщение на **15.10.10г.** /девет дни след разпореждането от **06.10.10г.**/. **Първите процесуални действия на съда са извършени почти два месеца след постъпване на исковата молба. Съдът е приел, че не следва да назначава особен представител на малолетното дете по реда на чл.29, ал.4 ГПК.**

- гр.д.№**8251/2010г.** – Делото е образувано на 14.07.10г. по искова молба, постъпила на 13.07.10г. /чл.336-338 ГПК/. С разпореждане от 20.07.10г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. Ищецът е уведомен на 16.08.10г. със съобщение от 21.07.10г. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 16.08.10г. **С разпореждане от 06.10.10г.** /почти четиридесет дни след отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба/ е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника на реда на чл.131 ГПК. В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че съобщение до ответника е изпратено на **15.10.10г.** /девет дни след разпореждането от **06.10.10г.**/.

- гр.д.№**7326/2010г.** – Делото е образувано на 22.06.10г. по искова молба, постъпила на 21.06.10г. /оспорване на произход/. Разпореждане по чл.131 ГПК – 23.06.10г. Ответниците са уведомени на 22.08.10г. със съобщения от 24.06.10г. Отговор на исковата молба е постъпил на 23.08.10г. Определение по чл.140, ал.1 ГПК – **07.10.2010г.**, делото е насрочено за 26.10.10г. В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че съобщение до страните са изпратени на 13.10.10г.

- гр.д.№**5865/2010г.** – Делото е образувано на 20.05.10г. по искова молба, постъпила на 19.05.10г. /оспорване на произход/. С разпореждане от 21.05.10г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за представяне на определени доказателства. Ищецът е уведомен на 01.06.10г. със съобщение от 21.05.10г. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 02.06.10г. Разпореждане по чл.131 ГПК – 04.06.10г. Ответниците са уведомени на 09.06.10г. със съобщения от 07.06.10г. Отговор на исковата молба не е постъпил. Определение по чл.140, ал.1 ГПК – 13.07.2010г., делото е насрочено за 05.10.10г. Страните са уведомени със съобщения от 15.07.10г. съответно на 09.08.10г. и 17.09.10г. Социален доклад е депозиран на 04.10.10г. Проведено е открито съдебно заседание на 05.10.10г., в което делото е отложено за изслушване на съдебномедицинска кръвно-групова експертиза за 16.11.10г. **Съдът не е назначил особен представител на малолетното дете по реда на чл. 29, ал.4 ГПК. Искът е предявен само срещу майката на малолетното дете. Детето не е конституирано като страна, въпреки че са му изпращани съобщения по делото.**

- гр.д.№5445/2010г. – Делото е образувано на 13.05.10г. по искова молба, постъпила на 11.05.10г. /с посочено правно основание установителен иск по чл.118, ал.2 КМЧП/. Съдът е сезиран с искане за признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения от 2008г., постановени от Окръжен съд в щата Невада, САЩ. С разпореждане от 14.05.10г. делото е насрочено за 22.06.10г. Страните са уведомени на 21.05.10г. със съобщения от 14.05.10г. Депозирано е писмено становище от пълномощник на ответника / без посочена дата/. Проведено е открито съдебно заседание на 22.06.10г., в което делото е отложено за даване на възможност за запознаване на процесуалния представител на ищеца с писмените доказателства, представени в съдебното заседание от ответната страна. Писмено становище от ищеца е депозирано на 22.07.10г. Проведено е открито съдебно заседание на 05.10.10г., в което делото е отложено за даване на възможност за запознаване на процесуалния представител на ответника с писменото становище на ищеца от 22.07.10г. и приложените към него доказателства. Делото е насрочено за 16.11.10г. **По делото не е осъществена размяна на книжа. Няма постановени разпореждане по чл.131 ГПК и определение по чл.140 ГПК.**

Решени дела

- гр.д.№11454/2009г. – /съдия М.Ангелова/ Делото е образувано на 24.11.09г. по искова молба, постъпила на 23.11.09г. /чл.336 ГПК/. С разпореждане от 25.11.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за довносяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 14.12.09г. Разпореждане по чл.131 ГПК – 16.12.09г. Ответникът е уведомен на 25.01.10г. със съобщение от 19.01.10г. Определение по чл.140 ГПК от 26.02.10г. В проведено на 30.03.10г. открито съдебно заседание, ответницата редовно призована не се явява, на делото е даден ход и е изслушано вещото лице, разпоредено е принудително довеждане на ответницата. Проведено е открито съдебно заседание на 11.05.10г., в което е проведен разпит на ответницата, на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от 03.06.10г. Върху решението е поставен печат за влизането му в сила на 24.06.10г. С писмо от 25.06.10г. СГС е изпратил заверен препис от влязлото в сила решение на органа по настойничество и попечителство.

- гр.д.№367/2010г. – /съдия М.Ангелова/ Делото е образувано на 13.01.10г. по искова молба от СГП, постъпила на 12.01.10г. /чл.336 ГПК/. Разпореждане по чл.131 ГПК – 14.01.10г. Ответникът е уведомен на 21.01.10г. със съобщение от 15.01.10г. Определение по чл.140 ГПК от 23.02.10г. В проведено на 30.03.10г. открито съдебно заседание е проведено лично изслушване на ответника по смисъла на 337 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание на 11.05.10г., в което е изслушано заключението на вещото лице и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от

03.06.10г. Върху решението е поставен печат за влизането му в сила на 29.06.10г. С писмо от 02.07.10г. СГС е изпратил заверен препис от влязлото в сила решение на органа по настойничество и попечителство.

Обезпечения

- ч. гр. д. № 7881/2010 г. /съдия Мариана Ангелова/.
- образувано на следващия ден след постъпване на молбата;
- постановено определение в деня на образуване на делото, с което молбата е отхвърлена;
- съобщения изготвени същия ден.

- ч. гр. д. № 7828/2010 г. /съдия Мариана Ангелова/.
- образувано 3 дни след постъпване на молбата;
- определение постановено в деня на образуване на делото, с което е допуснато обезпечение след внасяне на определена парична гаранция;
- обезпечителна заповед е издадена след внасяне на гаранцията;
- съобщения изпратени в деня на постановяване на определението.

Частни производства

- ч.гр.д.№9003/2010г. - /съдия М.Ангелова/ - Делото е образувано на 02.08.10г. по постъпило на 29.07.10г. възражение срещу жалба срещу постановление за възлагане от длъжника по изп.д. по описа на ЧСИ. С определение от 08.10.10г. /М.Ангелова, Г.Митова, В.Ангелова/ производството по делото е прекратено и е разпоредено изпращане на възражението на ЧСИ за прилагане по изпълнителното дело.

Изводи за дейността на I-ви брачен състав

- съдията-докладчик е постановявал актове, с които е администрирал исковите молби, между 1 - 2 дни след образуване на делата, като изключения се констатирали по делата, образувани и администрирани в периода август-септември 2010 г. /вероятно заради периода на съдебна ваканция/. В посочения период съдът е извършвал съответните процесуални действия със забава до 2 месеца;

- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани своевременно – още на следващия ден или до 2 дни след образуване на делото, съответно отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба;

- определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани между 1-4 дни от постъпване на писмен отговор на исковата молба, съответно от изтичане на 1-месечния срок за това;

- по гр.д.№5445/2010г. се установява, че не осъществявана размяна на книжа, съгласно чл. 131 от ГПК, включително не е постановявано определение по чл. 140 от ГПК;

- делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание с определението по чл. 140 от ГПК след 1,5-2 месеца от постановяване на съдебния акт;

- в случаите, в които делата са отлагани, са насрочвани в нови открити съдебни заседания след 1,5 м.;

- в производствата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на образуване на делата. В случаите, в които е определяна гаранция при допускане на обезпечението, обезпечителна заповед е издавана след внасяне на определената гаранция;

- съдебният състав е решавал делата в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК, като е постановявал съдебните актове в срок до 1 месец;

- съобщенията и призовките обикновено са изготвяни в най-често в деня или най-късно на следващия ден от извършването на съответното процесуално действие на съда, което е следвало да бъде доведено до знанието на страните. В отделни случаи се констатира забавяне при изготвянето на съобщенията, като не може да бъде установено по категоричен начин, че това е по вина на служба „Съдебно деловодство”, тъй като в отделението не се води книга за закрити и разпоредителни заседания, от която да се установи в кой точно момент е постановен съдебния акт, за който трябва да бъде съобщено.

- средната месечна натовареност на състава за **2009год. е по 25 дела;**

- ефективността на дейността на състава / съотношение между брой висящи и брой приключили дела с решение или определение/ **за 2009год. е 82.43%.**

2. II – ри брачен състав – съдия Галя Митова

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 6835/2010 г. е образувано на 10.06.2010 г. по искова молба, депозирана в СГС на 09.06.2010 г., за поставяне под пълно запрещение. Разпореждане на докладчика по делото, положена на гърба на исковата молба за докладването ѝ на председателя на СГС, предвид искането за освобождаване от държавна такса. Разпореждане от 14.06.2010 г., с което съдът е указал на страната да представи декларация за имуществено състояние по образец. Съобщение, съдържащо указанията за представяне на декларация за материално и гражданско състояние, изпратена на 16.06.2010 г. Съобщението е получено на 19.07.2010 г. и указанията изпълнени с молба, депозирана същия ден. С разпореждане от 21.07.2010 г., постановено върху молбата, съдът е освободил ищеца от държавна такса. С разпореждане от 27.07.2010 г. по чл. 131 от ГПК, оформено като самостоятелен документ по делото, съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника и СГП. Преписите изпратени на тази дата и получени от леля на ответника на 09.08.2010 г. Съобщение за разпореждането по чл. 131 от ГПК е изпратено и на ищеца. С определение от 24.09.2010 г. по чл. 140 от ГПК,

съдът е конституирал СГП, на основание чл. 336, ал. 2 от ГПК, и насрочил делото в открито съдебно заседание за 02.11.2010 г. Определението на съда съдържа проект за доклад на делото.

- гр. д. № 1128/2010 г. е образувано на 02.02.2010 г. по искова молба по чл. 62, ал. 2 от СК, депозирана в СГС на 01.02.2010 г. С определение от 03.02.2010 г., положено ръкописно на гърба на първата страница от исквата молба и отразяваща само датата на постановяване и подписа на съдията, без да сочи неговото име, молбата е оставена без движение и дадени указания на ищеца. Съобщение изпратено на 04.02.2010 г. и получено на 09.02.2010 г. Молба, в изпълнение на дадените указания, е депозирана на 12.02.2010 г., с която искът е предявен и срещу малолетното дете и направено искане за назначаване на особен представител /чл. 29, ал. 4 от ГПК/. Определение във връзка с направеното искане съдът е постановил на тази дата. С писмо от САК, постъпило на 01.03.2010 г., е определен особен представител и предложено на съда назначаването му. С разпореждане от 01.03.2010 г., съдът е оставил исквата молба без движение и указал на ищеца внасяне на възнаграждение за особения представител. Указанията на съда са доведени до знанието на ищеца на 09.03.2010 г. и изпълнени с молба от 15.03.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 19.03.2010 г., с което съдът е назначил и особен представител. Съобщения са изпратени на същата дата. Писмени отговори от особения представител и първия ответника са постъпили на 06.04.2010 г. и **04.05.2010 г.** С определение от **26.05.2010 г.** по чл. 140 от ГПК, съдържащо доклад на делото, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за **02.10.2010 г.** С определението е указано, на основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, да се призове Д „СП”, която да представи становище по делото. Становище на Д”СП” е депозирано на 08.06.2010 г. Първото съдебно заседание е отложено за събиране на доказателства и насрочено за 23.11.2010 г.

- гр. д. № 979/2010 г. е образувано на 28.01.2010 г. по искова молба по чл. 69 от СК, депозирана на 27.01.2010 г. С определение от 02.02.2010 г., положено върху гърба на молбата, съдът е оставил същата без движение. Указанията са изпълнени с молба от 08.02.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 11.02.2010 г., за което съобщения са изпратени на 15.02.2010 г. Отговор на исквата молба е депозиран на **22.03.2010 г.**, като в същия е посочен и съдебен адрес. Определение по чл. 140 от ГПК е постановено на **13.04.2010 г.**, с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 18.05.2010 г. Доклад от АСП е депозиран на 13.05.2010 г. Призовка за ответника е изпратена на личния му адрес и е върната в цялост с отбелязване от 15.05.2010 г., че на адреса къщата е разрушена. На 18.05.2010 г. не е даден ход на делото, с оглед нередовната процедура по призоваване, и указано ответникът да се призове на посочения в отговора на исквата молба съдебен адрес, като следващо съдебно заседание е насрочено за 29.06.2010 г. На тази дата е даден ход на делото и е отложено за събиране на доказателства

и изготвяне на допусната съдебно – медицинска експертиза. Ново съдебно заседание е насрочено за 02.11.2010 г.

- **гр. д. № 8034/2010 г.** е образувано на 08.07.2010 г. по искова молба по чл. 337 от ГПК, във вр. с чл. 5 от ЗЛ, за поставяне под пълно запрещение, депозирана на 07.07.2010 г. С разпореждане по чл. 131 от ГПК, постановено на 09.07.2010 г., съдът е указал изпращане на преписи от исковата молба на ответницата и СГП. Съобщения изпратени на 12.07.2010 г. и получени от ищеца на 20.07.2010 г., и от СГП-на 21.07.2010 г. Към момента на извършване на проверката, 15.10.2010 г., не са получавани отговори на исковата молба, няма върнато съобщение от което да е видно, че ответникът е уведомен и **не са предприемани други процесуални действия.**

- **гр. д. № 7324/2010 г.** е образувано на 22.06.2010 г. по искова молба по чл. 62, ал. 1 от СК. С разпореждане от 23.06.2010 г., на основание чл. 131 от ГПК, съдът е разпоредил изпращане на преписи от исковата молба. Съобщения за ответниците са изпратени на 24.06.2010 г. Към момента на проверката няма върнати отрязъци, от които да е видно, че са уведомени редовно за исковата молба и за възможността да представят писмен отговор. От 24.06.2010 г. **/повече от 3 месеца/** не са извършвани други процесуални действия.

- **гр.д.№7702/2010г.** - /Галя Митова/ - Делото е образувано на 30.06.2010г. по постъпила на 29.06.10г. молба от Министерство на правосъдието с правно основание чл.6, 7 и 8 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца. С определение от 02.07.10г. делото е насрочено за 20.07.10г., конституирана е СГП като контролираща страна, разпоредено е да се призове ДСП-Монтана. Проведено е открито съдебно заседание на 20.07.10г., в което на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на ответницата. Отговор на молбата е постъпил на 03.09.10г. В открито съдебно заседание на 14.09.10г. делото е отложено за събиране на доказателства. В проведеното на 08.10.10г. открито съдебно заседание, в което са събрани доказателства и делото е отложено за 23.11.10г., отново за събиране на доказателства.

Решени дела

- **гр. д. № 7600/2009 г.** /съдия Галя Митова/.
- делото е образувано на следващия ден след постъпване на исковата молба;
- в деня на образуване на делото е постановено разпореждане по редовността на исковата молба-дадени указания за внасяне на държавна такса;
- изпратени съобщения в 20-дневен срок от постановяване на разпореждането; връчено в 15-дневен срок от изготвянето;

- определение по процесуалното представителство на непълнолетен ответник в 16-дневен срок от датата на отстраняване на нередовностите на исковата молба;

- разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено в 10-дневен срок от отстраняване на нередовностите;

- изготвено съобщение до САК за посочване на процесуален представител в 8-дневен срок от разпореждането;

- администрирането на молбата по движението на делото в деня на постъпването ѝ или до 3 дни от постъпване;

- определение по чл. 140 от ГПК е постановено в 2-месечен срок от датата на подаване на отговора на исковата молба;

- първото съдебно заседание е насрочено в 1-месечен срок от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;

- проведено едно съдебно заседание по даване ход на делото, събиране на доказателства и даване ход по същество;

- съдебно решение е постановено в 1-месечен срок от датата на провеждане на съдебното заседание.

- гр. д. № 3499/2009 г. /съдия Галя Митова/.

- администриране на исковата молба, като нередовна, в 20-дневен срок от датата на образуване на делото.

- гр. д. № 10210/2009 г. /съдия Галя Митова/.

- администриране редовността на исковата молба в 15-дневен срок от датата на образуване на делото.

Обезпечения

- ч. гр. д. № 10216/2010 г. /съдия Галя Митова/.

- делото е образувано 3 дни след постъпване на молбата;

- с определение, постановено на следващия ден от образуване на делото, съдът е допуснал исканото обезпечение;

- допуснатото обезпечение след внасяне на гаранция, даден едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск;

- обезпечителната заповед е издадена след внасяне на определената гаранция;

- ч. гр. д. № 10211/2010 г. /съдия Галя Митова/. Съдът е постановил определение в деня на постъпване на молбата, с което е прекратил производството, след като е приел, че молбата за обезпечение е нередовна.

Частни производства

- ч.гр.д.№9923/2010г. - /съдия Г.Митова/ - Делото е образувано на 31.08.10г. по постъпила на 30.08.10г. жалба срещу действията на ДСИ. С определение от 08.10.10г. /М.Ангелова, Г.Митова, В.Ангелова/ жалбата е

оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото е прекратено. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения, съобщения до страните са изпратени на 12.10.10г.

Изводи за дейността на II-ри брачен състав

- съдията-докладчик е постановявал актове по администрирането на исковите молби най-често между 2-4 дни;

- разпорежданията, с които съдът е оставял исковата молба без движение, често са изписвани ръкописно върху други документи от делото, включително гърба на страница от исковата молба, като не отразяват името на съдията, постановил акта;

- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани в рамките на 2-8 дни, но също и в деня на образуване на делото, съответно от отстраняване на нередовностите на исковата молба;

- определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани в различен порядък – 10, 15, 20 дни до 2 месеца от депозиране на отговор или от изтичане на 1-месечния срок;

- делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание с определението по чл. 140 от ГПК малко над 1 месец от постановяването му, като изолиран случай над 4 месеца /гр. д. № 1128/2010 г./;

- в случаите на отлагане, делата са насрочвани в нови съдебни заседания през 1 месец;

- по някои от делата се установява, че след изпращане на препис от исковата молба по чл. 131 от ГПК и при липса на връщане на съобщения, от които да е видно, че ответната страна е уведомена, **съдът повече от 3 месеца след този момент не е извършвал никакви процесуални действия** /гр. д. № 8034/2010 г., гр. д. № 7324/2010 г./;

- по делата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на образуване или на следващия ден. В случаите, в които е определяна гаранция при допускане на обезпечението, обезпечителна заповед е издавана след внасяне на определената гаранция;

- съдебният състав е постановявал решения по делата в срок до 3 месеца;

- съобщенията и призовките са изготвяни и изпращани от 1 до 4 дни от извършване на процесуалното действие на съда. В отделни случаи се констатира забавяне при изготвянето на съобщенията/ 20 дни по гр. д. № 7600/2009 г/, като не може да бъде установено по категоричен начин, че това е по вина на служба „Съдебно деловодство”, доколкото в отделението не се води книга за закрити и разпоредителни заседания, от която да се установи в кой точно момент е постановен съдебният акт, за който трябва да бъде съобщено;

- средната месечна натовареност на състава за 2008год. за **2009год. е по 20 дела;**

- ефективността на дейността на състава / съотношение между брой висящи и брой приключили дела с решение или определение/ за 2009год. е **39.01%**.

3. III – ти брачен състав – съдия Валентина Ангелова

Висящи дела /насрочени/

- **гр.д.№10401/2009г.** – Делото е образувано на 30.10.09г. по искова молба, постъпила на 29.10.09г. /чл.62, ал.2 СК/. В исковата молба се съдържа и искане за назначаване на особен представител на детето по реда на чл.29, ал.4 ГПК. С разпореждане от 12.11.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за привеждане на исковата молба в съответствие с разпоредбата на чл.63 СК, тъй като малолетните деца имат самостоятелни права в производството. Ищецът е уведомен на 23.11.09г. със съобщение от 13.11.09г. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 30.11.09г. С определение от 02.02.10г. / **след повече от два месеца след отстраняването на констатираните нередовности на исковата молба/** съдът е приел, че е налице противоречие между интересите на малолетните деца и ищцата – тяхната майка и е допуснал предоставянето на правна помощ за процесуално представителство на ответниците – малолетните деца. Писмо до САК е изпратено на 04.02.10г. С разпореждане от 25.02.10г. производството по делото е оставено без движение, с дадени указания за внасяне на депозит с оглед определеното от САК възнаграждение на определения особен представител. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 04.03.10г. С разпореждане от 05.03.10г. е назначен особен представител на малолетните ответници. Със същото разпореждане е разпоредено изпращане на препис от исковата молба и на другия ответник. Отговори на исковата молба са постъпили на 26.03.10г. и 20.04.10г. Определение по чл.140 ГПК – 21.05.10г. Социален доклад е депозиран на 11.06.10г. Проведено е открито съдебно заседание на 15.06.10г., в което делото е отложено за изслушване на СМЕ за 19.10.10г.

- **гр.д.№7903/2010г.** – Делото е образувано на 06.07.10г. по искова молба, постъпила на 05.07.10г. /чл.336 ГПК/. Разпореждане от 14.07.10г. - по чл.131 ГПК. Контролиращата страна – СПП е уведомена на 22.07.10г. със съобщение от 20.07.10г. В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че съобщение до ответника е изпратено на **20.07.10г., като съобщението не е върнато по делото. Други процесуални действия по делото не са извършвани.**

- **гр.д.№5312/2010г.** – Делото е образувано на **11.05.10г.** по искова молба, постъпила на **04.05.10г.** /чл.336 ГПК/. Разпореждане от 18.06.10г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за

довнасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 18.06.10г. С разпореждане от 14.07.10г.- по чл.131 ГПК. Ответникът е уведомен на 11.08.10г. със съобщение от 21.06.10г. **На СГП не е изпращан препис от исковата молба. Определение по чл.140 ГПК – 12.10.2010г.** Делото е насрочено за **09.11.10г.** В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че съобщения до страните, включително и СГП, са изпратени на 14.10.10г.

- **гр.д.№2341/2010г.** – Делото е образувано на 02.03.10г. по искова молба, постъпила на **01.03.10г.** /чл.336 ГПК/. С разпореждане от **14.04.10г.** производството по делото е оставено без движение с дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности на исковата молба. Съобщение до ищеца от 15.04.10г. е върнато в цялост. За дадените указания ищецът е редовно уведомен на 15.09.10г. със съобщение от 20.07.10г. Разпореждане от 08.10.10г. - по чл.131 ГПК. В списъка на лицата с изготвени съобщения е отбелязано, че съобщения до ответника и СГП за изпратени на 15.10.10г.

- **гр.д.№10825/2009г.** – Делото е образувано на 09.11.09г. по искова молба, постъпила на 06.11.09г. /чл.62, ал.2 СК/. С разпореждане от 12.11.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за привеждане на исковата молба в съответствие с разпоредбата на чл.63 СК и внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на **20.11.09г.** **С определение от 04.02.10г. е допуснато предоставянето на правна помощ на малолетната ответница.** Писмо до САК е изпратено на 09.02.10г. С разпореждане от 25.02.10г. производството по делото е оставено без движение, с дадени указания за внасяне на депозит с оглед определеното от САК възнаграждение на определения особен представител. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 26.02.10г. С разпореждане от 01.03.10г. е назначен особен представител на малолетния ответник. Отговор на исковата молба е постъпил на 08.04.10г. Другия ответник е редовно уведомен на **13.04.10г.** със съобщение от 30.03.10г. **Определение по чл.140 ГПК – 21.05.10г.** Проведено е открито съдебно заседание на 15.06.10г., в което на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на ответника. Делото е насрочено за 19.10.10г. На 11.10.10г. е депозирано писмо от ДСП – Младост, с което уведомяват СГС за невъзможността да изготвят социален доклад, тъй като малолетното дете не пребивава в РБългария /тази информация се съдържа още в исковата молба/.

Решени дела

- **ч. гр. д. № 7599/2009 г.** - за поставяне под запрещение /съдия Валентина Ангелова/.

- образувано в деня, следващ датата на постъпване на исковата молба;
- разпореждане по нередовността на исковата молба е постановено в деня на образуване на делото;

- определение по чл. 131 от ГПК е изписано на ръка върху молба по движението на делото и само гласи: „Препис от исковата молба и приложенията да се връчат на другата страна и за отговор в 1-месечен срок”;
- делото е насрочено с определение по чл. 140 от ГПК в приблизително 1 месец от постановяването му;
- решение е постановено в 1-месечен срок от съдебното заседание по същество;
- изготвени съобщения в деня, следващ този на постановяване на съдебното решение.

- **ч. гр. д. № 12740/2009 г.** /съдия Валентина Ангелова/.

- делото е образувано 3 дни след постъпване на исковата молба;
- по нередовността на исковата молба 45 дни след образуването му;
- определение по чл. 131 от ГПК – кратко, изписано върху молбата ръкописно, с едно изречение;
- определение по чл. 140 от ГПК е постановено в 1-месечен срок от изтичане на срока за писмен отговор;
- производството по делото е насрочено в открито съдебно заседание в 1-месечен срок от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- съдебно решение е постановено в 14-дневен срок от датата на провеждане на съдебното заседание, в което е даден ход по същество;
- съобщения, изготвени на следващия ден след постановяване на съдебното решение.

- **гр.д.№Е10190/2009г.** –Делото е образувано на 22.10.09г. по молба от Министерство на правосъдието, постъпила на 22.10.09г., с правно основание чл.6 и 7 във връзка с чл.8 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца. С определение от 28.10.09г. делото е насрочено за открито съдебно заседание за 17.11.09г., разпоредено е призоваване на ДСП-Мездра, ответникът е задължен да осигури явяване на малолетното дете с оглед неговото изслушване. На 13.11.09г. е постъпила молба от пълномощник на молителя за получаване на копия от подадената от МП молба. Социален доклад от ДСП-Мездра е постъпил на 13.11.09г. Проведено е открито съдебно заседание на **17.11.09г.**, в което са събрани доказателства и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение **№5616/16.12.09г.**, с което подадената от МП молба е оставена без уважение, като неоснователна. Въззивна жалба от МП срещу постановеното решение е постъпила на 04.01.10г. С разпореждане от 15.01.10г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на СГП и насрещната страна за отговор в двуседмичен срок. Делото е постъпило в САС на 02.02.10г., където е образувано в.гр.д.№82/2010г. по описа на САС. Проведено е открито съдебно заседание на 26.04.10г., в което делото е отложено за даване на възможност на ответника и СГП да се запознаят с представените от МП доказателства. В проведено на **17.05.10г.** открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение **№549/14.06.10г.**, с което е потвърдено

решението, постановено от СГС. Делото е постъпило отново в СГС на 18.06.10г.

На 04.10.10г. е постъпило писмо от Окръжен съд гр.Враца, с което се иска изпращане на гр.д.№Е10190/2009г. по описа на СГС за прилагане по в.гр.д.№703/2009г. по описа на Окръжен съд гр.Враца. Върху писмото е поставена резолюция от 07.10.10г. „Касае се за дело с ограничен достъп. Да се изготви писмен отговор, относно характера на постановеното решение”. Писмо до Окръжен съд гр.Враца е изпратено на 12.10.10г.

Следва да се посочи, че в съответствие с разпоредбата на чл.22 в от Закона за закрила на детето СГС е следвало да се произнесе с решение в едномесечен срок от постъпването на молбата, а в съответствие с разпоредбата на чл.22 г от Закона за закрила на детето САС е следвало да се произнесе с решение в едномесечен срок от постъпването на въззивната жалба. Разглеждането на молбата в СГС е продължило от 22.10.09г. до 16.12.09г., като решението на СГС е постановено след изтичане на срок от почти един месец. Производство по делото пред САС е продължило повече от четири месеца, като решението на САС също е постановено след изтичане на срок от почти един месец.

Решени дела, минали през въззивна инстанция

- гр.д.№3224/2010г. –Делото е образувано на 23.03.10г. по искова молба, постъпила на 19.03.10г. /чл.101 във вр. с чл.82 и 99 СК/. С определение от 25.03.10г. производството по делото е прекратено, тъй като молбата е подадена в нарушение на процедурата, уредена в чл.96, ал.2 СК. Ищецът е уведомен на 06.04.10г. със съобщение от 26.03.10г. Частна жалба срещу прекратителното определение е постъпила на 15.04.10г. С разпореждане от 16.04.10г. на жалбоподателят са дадени указания с оглед внасянето на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 13.05.10г. С разпореждане от 13.05.10г. е разпоредено изпращане на делото на САС. Делото е постъпило в САС на 15.05.10г., където е образувано ч.гр.д.№802/2010г. по описа на САС. С определение от 29.06.10г. САС е оставена без уважение подадената частна жалба като неоснователна. Делото е постъпило отново в СГС на 28.07.10г.

Обезпечения

- ч. гр. д. № 7880/2010 г. /съдия Валентина Ангелова/.
 - образувано на следващия ден след постъпване на молбата;
 - постановено определение в деня на образуването;
 - допуснатото обезпечение след внасяне на гаранция от 70 000, 00 лв.;
 - изготвени съобщения на следващия ден.
-
- ч. гр. д. № 7827/2010 г. /съдия Валентина Ангелова/.
 - делото образувано на следващия ден след постъпване на молбата;

- постановено определение в деня на образуване на делото, с което е отхвърлена молбата поради опасност от прекомерност на обезпечението;
- изготвени съобщения и изпратени на следващия ден след постановяване на определението.

Частни производства

- **ч.гр.д.№5963/2010г.** - /съдия **В.Ангелова**/ - Делото е образувано на 25.05.10г. по постъпила на 21.05.10г. частна жалба с правно основание чл.423, ал.1 и 2 ГПК. С определение от 23.06.10г. /М.Ангелова, Г.Митова, В.Ангелова/ подадената частна жалба е оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото е прекратено. Жалбоподателят е уведомен на 23.07.10г. със съобщение от 24.06.10г.

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	7367/2009г.	Валентина Ангелова	09.02.2010г.	13.05.2010г.	Над 3 месеца

Изводи за дейността на III-ти брачен състав

- съдията-докладчик е постановявал актове по администрирането на исковите молби между 2 дни и **2 месеца от образуване на делата. Забавяне на администрирането се констатира по гр. д. № 5312/2010 г. – 1 месец; гр. д. № 12740/2009 г. и гр. д. № 2341/2010 г- - около 45 дни; гр. д. № 10401/2009 г. и гр. д. № 10825/2009 г. около и над 2 месеца;**
- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са изписвани ръкописно върху други документи от делото;
- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани в рамките на няколко дни **до 1 месец след отстраняване на констатирани нередовности, съответно образуване на делото;**
- определенията **по чл. 140 от ГПК са постановявани в периоди от 1 до 2 месеца след депозиране на писмен отговор** по исковата молба /гр. д. № 5312/2010 г./;
- делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание с определенията по чл. 140 от ГПК в 1 – месечен срок от постановяването им;
- по гр. д. № 7903/2010 г. се установява, че след изпращане на препис от исковата молба по чл. 131 от ГПК и при липса на връщане на съобщения,

от които да е видно, че ответната страна е уведомена, съдът приблизително 3 месеца след този момент не е извършвал никакви процесуални действия;

- съдебният състав не е съобразявал кратките процесуални срокове, предвидени в Закона за закрила на детето, поради което тези **производства не са приключвани своевременно**;

- по делата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на образуването им;

- съдебният състав е постановявал съдебни решения по делата в срок до 3 месеца;

- съобщенията и призовките са изготвяни и изпращани в деня или до 2 дни от постановяване на съдебния акт.

- средната месечна натовареност на състава за 2008год. за **2009год. е по 17 дела**;

- ефективността на дейността на състава / съотношение между брой висящи и брой приключили дела с решение или определение/ за **2009год. е 75.21%**.

4. IV – ти брачен състав – съдия Таня Орешарова

Висящи дела

- гр. д. № 10849/2010 г. е образувано на 29.09.2010 г. по искова молба по чл. 5 от ЗЛС, във вр. с чл. 336 от ГПК, за поставяне под запрещение, депозирана в СГС на 28.09.2010 г. С определение от 08.10.2010 г. съдът е предоставил правна помощ на ответника и задължил ищеца да внесе разноски за особен представител. На 13.10.2010 г. е изпратено писмо до САК, съгласно направено отбелязване на гърба на съдебния акт.

- гр. д. № 10781/2010 г. е образувано на 28.09.2010 г. по искова молба по чл. 62, ал. 2 от СК, депозирана на 27.09.2010 г. По делото, на 06.10.2010 г., е депозирана молба от ищеца за конституиране като ответник на малолетното дете. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 11.10.2010 г. Съобщения на страните са изготвени и изпратени на 13.10.2010 г.

- гр. д. № 7152/2010 г. е образувано на 17.06.2010 г. по искова молба по чл. 62, ал. 2 от СК, депозирана в СГС на 16.06.2010 г. Съдът е постановил определение от 30.06.2010 г., с което е предоставил правна помощ на малолетния ответник, изразяваща се в процесуално представителство. На **30.06.2010 г.** съдът е постановил отделно определение по чл. 131 от ГПК. Съобщения са изпратени на **12.08.2010 г.**, едното от които е получено на **10.10.2010 г.** Към момента на проверката няма постъпили писмени отговори на исквата молба.

- гр. д. № 202/2010 г. е образувано на 07.01.2010 г. по искова молба по чл. 62, ал. 1 от СК, постъпила в СГС на 06.01.2010 г. Постановено

разпореждане от **22.01.2010 г.**, с което молбата е оставена без движение и дадени указания на ищеца. Съобщение до ищеца е изпратено на **02.02.2010 г.** и получено на **08.02.2010 г.** В изпълнение на указанията е депозирана молба на **10.02.2010 г.** С разпореждане на съда от **31.03.2010 г.** /след повече от месец и половина/, изписано отново на ръка и съдържащо само дата и подпис без да се сочи името на съдията, съдът е счел, че дадените предходни указания не са изпълнени и е дал отново такива. Съобщение за ищеца изпратено на **26.04.2010 г.**, получено на **12.05.2010 г.** Нова молба в изпълнение на дадените от съда указания е депозирана на **18.05.2010 г.** По делото се съдържа съобщение до ищеца от **12.07.2010 г.**, с което приложено е връчен препис от разпореждане на съда, постановено на **19.05.2010 г.** **Такъв акт на съда, постановен на 19.05.2010 г., не се открива в кориците на делото.** В изпълнение на последното, ищецът е депозирал молба на **29.07.2010 г.** Върху тази молба е положена резолюция, която не отразява датата на постановяване и името на съдията. С това разпореждане съдът е указал на ищеца, че с оглед разпоредбата на чл. 63 от СК следва да посочи като ответник и малолетното дете. В близост до тази резолюция, с подобен почерк, е отразено, че това указание е изпълнено. Същевременно по делото няма депозиране на молба от ищеца в този смисъл. **При преглед на първата страница от исковата молба към името на първия ответник, на ръка с почерка на съдията, е добавено името на малолетното дете като ответник.** С разпореждане, постановено на **29.07.2010 г.** /съгласно отразяването на датата в акта/, съдът, на основание чл. 131 от ГПК, е разпоредил изпращането на преписи от исковата молба. Съгласно списъка на лицата с изготвени съобщения, такива са изпратени едва на **14.09.2010 г.** **Изключително забавяне при администрирането на делото, предвид отсъствието на усложнена фактическа и правна обстановка и при наличие на добросъвестно процесуално поведение от страна на ищеца.**

- гр. д. № **9523/2010 г.** е образувано на **19.08.2010 г.** по искова молба за поставяне под запрещение, постъпила на **17.08.2010 г.** С разпореждане от **17.09.2010 г.** съдът е оставил молбата без движение и дал указания за отстраняване на констатираните нередовности, включително за посочване на адрес и трите имена на ответника, като към молбата е приложено копие на личните карти и на ищеца, и на ответника. На **05.10.2010 г.** е депозирана молба, с която ищецът е изпълнил указанията на съда. От делото не е ясно как указанията на съда са съобщени на ищеца, тъй като липсват призовки и списък за изготвяне на съобщения. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на **06.10.2010 г.**, съобщения за което са изпратени на **07.10.2010 г.**

Решени дела с влязъл в сила акт

- гр. д. № **1097/2010 г.** е образувано на **01.02.2010 г.** по искова молба по чл. 62, ал. 2 от СК, постъпила на **29.01.2010 г.** Постановено определение от **05.02.2010 г.**, с което съдът е предоставил правна помощ на малолетния

ответник, като е указал да бъде изпратено писмо на САК, за определяне на такъв на особен представител и дал подробни указания по чл. 131 от ГПК. Съобщения изпратени на 12.02.2010 г. Писмо до САК е изпратено на 17.02.2010 г. С разпореждане от 22.03.2010 г. е назначен, посочения от САС особен представител, като е указано да се изпрати препис от исковата молба за отговор. Съобщение с преписа са изпратени на 06.04.2010 г. Писмен отговор от особения представител е депозиран на 19.04.2010 г. Подробно определение по чл. 140 от ГПК е постановено на 28.04.2010 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 28.05.2010 г. С определението е съобщен на страните проекта за доклад. Съобщения за съдебното заседание са изпратени на 11.05.2010 г. На 26.05.2005 г. е депозиран социален доклад от ДСП. В първото открито съдебно заседание е даден ход по същество. Решение е постановено на 28.06.2010 г., съобщения за което са изпратени на същата дата.

Обезпечения

- **ч. гр. д. № 10210/2010 г.** /съдия Таня Орешарова/.
 - образувано 2 дни след постъпване на молбата;
 - с определение, постановено 2 дни след постъпване на молбата, същата е оставена без уважение;

- **ч. гр. д. № 10284/2010 г.** /съдия Таня Орешарова/.
 - делото образувано на следващия ден след постъпване на молбата;
 - с определение, постановено в деня на образуване на делото, е отхвърлена молбата за обезпечение;

- **ч. гр. д. № 10215/2010 г.** /съдия Таня Орешарова/.
 - постановено определение в деня на постъпване на молбата, с което е оставена без уважение;

Частни производства

- **ч.гр.д.№4977/2010г.** - /съдия **Т. Орешарова**/ - Делото е образувано на 29.04.10г. по постъпила на 28.04.10г. частна жалба срещу разпореждане от 16.03.10г., постановено по гр.д.№13754/2009г. по описа на СРС. С определение от 23.06.10г. /Т.Орешарова, Р.Георгиева, Г.Венева/ жалбата е оставена без уважение като неоснователна. Жалба до ВКС е постъпила на 21.07.10г. С разпореждане от 23.07.10г. тя е оставена без движение, с дадени указания за внасяне на държавна такса. С определение от 12.10.10г. е върната частната касационна жалба, поради неизпълнение на дадените указания за отстраняване на констатираните от съда нередовности.

Изводи за дейността на IV-ти брачен състав

- съдията-докладчик е постановявал актове по администрирането на исковите молби между 4 и 15 дни от образуване на делата;
- разпорежданията по администриране на делата често са изписвани ръкописно върху други документи от делото, като не отразяват името на съдията, постановил акта;
- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани в рамките на 13-14 дни, от момента в който е следвало да бъдат администрирани;
- от проучените дела само едно е било на етап на постъпил писмен отговор на искова молба, в който случай определението по чл. 140 от ГПК е постановено 9 дни след депозиране на отговора, съответно първо открито съдебно заседание е насрочено в 1 – месечен срок;
- по някои от делата се установява съществено забавяне при изпращане на съобщения гр. д. № 7152/2010 г./
- **по гр. д. № 202/ 2010 г. се констатира изключително забавяне при администрирането на делото както по отношение на извършваните от съда процесуални действия, така и по отношение на изготвяне и изпращане на съобщения на страните. По същото дело се констатира липсата на съдебен акт, за който са изпращани съобщения, както и още, че съдът е давал указания на ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба, които сам съдебният състав е отстранил, като е констатирал съответно със свой акт, че същите са отстранени;**
- съобщенията и призовките са изготвяни и изпращани между 2 и 13 дни, с изключение на посоченото горе дело, по което забавянията са съществени. **Липсата на книга за закрити и разпоредителни заседания, която да се води в служба „Съдебно деловодство”, прави невъзможен извода за това дали е по вина на съда, чиито съдебни е.актове не отразяват действителния момент на постановяване на съдебните му актове, или на служба „Съдебно деловодство”;**
- по делата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на образуване на делата;
- съдебният състав е постановявал решения по делата в срок до 3 месеца.
- **средната месечна натовареност на състава за 2008год. за 2009год. е по 12 дела /изчислено на базата на 6 месеца/;**
- **ефективността на дейността на състава / съотношение между брой висящи и брой приключили дела с решение или определение/ за 2009год. е 48.68%. /изчислена на база на 6 месеца/;**

5. V – ти брачен състав – съдия Гинка Венева

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 4936/2010 г. е образувано на 28.04.2010 г. по искова молба по чл. 5 от ЗЛС, във вр. с чл. 336, ал. 1 от ГПК, постъпила на 27.04.2010 г. По

делото е постановено разпореждане от 04.05.2010 г., с което съдът, на основание чл. 131 от ГПК, е указал изпращане на препис от исковата молба. Съобщение изпратено на 14.05.2010 г., с отбелязване от 27.05.2010 г., че е получено от процесуален представител, чието име не се чете. Съдът, на **01.07.2010 г.**, е разпоредил изпращане на ново съобщение и да се укаже на връчителя, че трябва да се отбележи четливо кой е получил съобщението и книгата. Ново съобщение е изпратено на **12.08.2010 г.**, което е върнато в цялост на 05.10.2010 г., с отбелязване че при посещенията никой не отговаря. Върху съобщението е постановено разпореждане от 11.10.2010 г., с което съдът е дал указания на ищеца да представи адрес за призоваване на ответника. Съобщение за последния акт на съда е изпратено на 14.10.2010 г.

- **гр. д. № 5313/2010 г.** е образувано на 11.05.2010 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК, във вр. с чл. 5 от ЗЛС. С разпореждане от 15.05.2010 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. **За това указание на съда не са изпращани съобщения.** На 26.05.2010 г. е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК, за което съобщение е изпратено на 01.06.2010 г. и получено на 14.06.2010 г. С определение от **01.07.2010 г.** съдът е отменил разпореждането си по чл. 131 от ГПК от 26.05.2010 г., като е съобразил, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 129 от ГПК, а именно не е внесена указаната такса, и е разпоредил да се изпълни това от 15.05.2010 г. /за внасяне на такса/. Съобщение е изпратено на **12.07.2010 г.** Указанията изпълнени на 20.07.2010 г. Ново разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 02.08.2010 г. Съобщение изпратено на 11.08.2010 г. и получено на 27.09.2010 г. Към момента тече едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, за представяне на писмен отговор.

- **гр. д. № 5832/2010 г.** е образувано на 19.05.2010 г. по искова молба по чл. 106, ал. 1, т. 2 от СК, постъпила на 18.05.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 26.05.2010 г. Съобщение на ответника е изпратено на 01.06.2010 г. и върнато в цялост на 18.06.2010 г. Разпореждане на съда за ново съобщение от **01.07.2010 г.** Ново съобщение е изпратено едва на **29.09.2010 г.** Към момента тече срокът по чл. 131 от ГПК.

- **гр. д. № 6100/2010 г.** е образувано на 27.05.2010 г. по молба, депозирана в СГС на 26.05.2010 г. С разпореждане от 31.05.2010 г. е указано делото да се докладва на председателя на СГС, за произнасяне по искането за освобождаване от държавна такса. С ново разпореждане от 10.06.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение и дал указания за отстраняване на констатирани нередовности. Същото е получено лично на 16.06.2010 г., съгласно отбелязването, направено от ищеца и депозирана молба в този смисъл още същия ден. На 06.07.2010 г. е депозирана молба от ищеца, с която иска издаване на съдебно удостоверение, отразяващо предмета и страните на настоящото дело, за да послужи във връзка със спиране на производство по

изпълнение на влязъл в сила административен акт срещу ответника. Положителна резолюция върху молбата, поставена на 12.07.2010 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на **01.07.2010 г.**, макар указанията да се били изпълнени на **16.06.2010 г.** Съобщение е изпратено на 12.08.2010 г. С писмо, изх. № от 29.09.2010 г., СО-район „Кремиковци”, кметство Ботунец е информирал съда, че ответника е уведомен лично на 24.09.2010 г. Към писмото е приложен отрязък от съобщението с отбелязване, че е **връчено от Й. Т. – кметство Ботунец.**

- **гр. д. № 2528/2009 г.** е образувано на 20.03.2009 г. по искова молба, по чл. 41, чл. 43 от СК /отм./, постъпила на 19.03.2009 г. С разпореждане от 25.03.2009 г., на зам. председател на СГС, е указал внасяне на държавна такса. Съобщение до пълномощника, подал исковата молба за разпореждането на съда, е изпратено на 26.03.2009 г. Съобщението е върнато в цялост с отбелязване от 27.04.2009 г., че пълномощникът на страната не може да бъде открит. Резолюция на съда върху съобщението от 11.05.2009 г., същото да бъде изпратено на домашния адрес на ищеца. С молба от 12.05.2009 г., подадена от пълномощника, са изпълнени указанията за внасяне на такса. На първата страница от исковата молба, ръкописно е постановено нечетливо определение от 14.05.2009 г., с което са дадени указания на ищеца и такива на ответниците по чл. 131 от ГПК. С определението от тази дата е определен особен представител на малолетния ответник. Съобщение е изпратено на 20.05.2009 г. и получено от адв. Е. С.- особен представител на малолетния ответник, на 27.05.2009 г. Ищецът е изпълнил указанията с молба от 12.06.2009 г. Съобщенията за втория ответник са връщани в цялост. Същият е уведомен редовно на 14.07.2009 г. По отношение на третия ответник, съдът е дал указания на ищеца да представи адрес да призоваване. Върху молба от 29.10.2009 г., депозирана в изпълнението на последните указания от пълномощника на ищеца, съдът е разпоредил с резолюция от 30.10.2009 г. да се изпрати препис от исковата молба за третия ответник и за особения представител-адв. С. Не става ясно защо съдът е разпоредил повторно да се изпраща препис от молбата и даден отново едномесечен срок за отговор на особения представител, предвид факта, че на същия вече веднъж е предоставяна веднъж възможност с такива указания, получени на 27.05.2009 г. Съобщения по последното разпореждане на съда са изпратени на 12.11.2009 г. На 01.10.2009 г., докладчикът по делото-съдия М. Георгиева, е докладвала същото на председателя на отделението за преразпределението му, с оглед на преструктурирането на брачните състави. Няма данни на кого е преразпределено. Отговор от адв. С. е депозиран на 23.11.2009 г. Нови указания до ищеца от 22.02.2010 г., за внасяне на допълнителна такса. Ищецът уведомен на 12.03.2010 г. и представил доказателства вносна бележка на 16.03.2010 г. Подробно определение, постановено от съдия Гинка Венева по чл. 140 от ГПК от 22.03.2010 г., с което производството е насрочено в открито съдебно заседание за 23.04.2010 г. Поради нередовна процедура по призоваване, делото отложено за 18.06.2010 г. На тази дата е

даден ход на делото и същото е отложено за 29.10.2010 г., за събиране на доказателства.

Спрени дела

- гр.д.№11839/2009г. – /съдия Геновева Николаева/ Делото е образувано на 02.12.09г. по искова молба, постъпила на 01.12.09г. /чл.69 СК/. С разпореждане от 07.12.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 29.01.10г. На 05.02.10г. е депозирана молба от ищеца за спиране на производството по делото с оглед образуваното гр.д.№11838/2009г. по описа на СГС по иск с правно основание чл.62 СК. С определение от 12.02.10г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д.№11838/2009г. по описа на СГС, II брачен състав. **Не са извършвани справки за хода на преюдициалното производство.**

Решени дела

- гр.д.№8498/2009г. – /съдия Г.Ташева/ Делото е образувано на 14.09.09г. по искова молба, постъпила на 11.09.09г. /чл.336 ГПК/. Разпореждане по чл.131 ГПК – 08.10.09г. Ответникът е уведомен на **13.10.09г.** със съобщение от 12.10.09г. Определение по чл.140 ГПК от 20.11.09г. В проведено на 29.01.10г. открито съдебно заседание на делото не е даден ход, поради неявяване на ответника. Проведено е открито съдебно заседание на 19.03.10г. /Гинка Венева/, в което е изслушано вещото лице и е разпоредено принудително довеждане на ответницата. **В проведено на 23.04.10г. /Гинка Венева/ открито съдебно заседание е разпитана ответницата по реда на чл.337 ГПК и делото е отложено, като ищцата е задължена да представи определени доказателства – удостоверение за родствени връзки, акт за раждане, акт за граждански брак и копие от лична карта.** Проведено е открито съдебно заседание на 18.06.10г., в което са разпитани свидетели и делото е отложено за разпит на свидетели и представяне на акт за смърт на сестра на ответницата. В проведено на 02.07.10г. открито съдебно заседание е разпитан един свидетел и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от 12.07.10г. Върху решението е поставен печат за влизането му в сила на **18.09.10г.** С писмо от **05.10.10г.** СГС е изпратил заверен препис от влязлото в сила решение на органа по настойничество и попечителство.

Прекратени дела, минали през въззивна инстанция

- гр.д.№368/2010г. – /съдия Г.Ташева/ Делото е образувано на **13.01.10г.** по искова молба, постъпила на 12.01.10г. /чл.62 и чл.69 СК/. С разпореждане от **10.02.10г.** производството по делото е оставено без

движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на ищеца е изпратено съобщение на **23.02.10г. Самото съобщение не е приложено по делото.** В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на **05.03.10г.** С определение №7216/**25.04.10г.** /съдия Гинка Венева/ производството по делото е прекратено. Ищецът е уведомен на 27.05.10г. със съобщение от **17.05.10г.** Частна жалба срещу прекратителното определение е постъпила на 03.06.10г. С разпореждане от 10.06.10г. е разпоредено изпращане на делото на САС. Делото е постъпило в САС на 21.06.10г., където е образувано ч.гр.д.№987/2010г. по описа на САС. С определение №1079/24.06.10г. САС е потвърдено определението, постановено от СГС. Делото е постъпило отново в СГС на 18.18.10г.

Обезпечения

- ч. гр. д. № 9188/2010 г. /съдия Гинка Венева/.
- образувано на следващия ден след постъпване на молбата;
- с определение, постановено в деня на образуване на делото, съдът е отхвърлил молбата поради липса на обезпечителна нужда.
- ч. гр. д. № 9142/2010 г. /съдия Гинка Венева/.
- образувано на следващия ден след постъпване на молбата;
- постановено определение в деня на образуване;
- изготвени съобщения в 4-дневен срок от датата на постановяване на определението;

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	9203/2009г.	Гинка Венева	21.05.2010г.	Не е постановено решение. /към 19.10.10г./	
2.	9202/2009г.	Гинка Венева	21.05.2010г.	Не е отбелязан резултат от разглеждането на делото.	
3.	8685/2009г.	Гинка Венева	26.02.2010г.	Не е отбелязана дата на постановяване на решението.	
4.	1764/2010г.	Гинка Венева	10.03.2010г.	Не е отбелязана дата на постановяване на решението.	

5.	3569/2009г.	Гинка Венева	19.03.2010г.	02.08.2010г.	Над 4 месеца
6.	11716/2009г.	Гинка Венева	09.04.2010г.	28.08.2010г.	Над 4 месеца
7.	5229/2009г.	Гинка Венева	23.04.2010г.	10.08.2010г.	Над 3 месеца
8.	6768/2009г.	Гинка Венева	23.04.2010г.	07.09.2010г.	Над 4 месеца
9.	2057/2009г.	Гинка Венева	21.05.2010г.	28.08.2010г.	Над 3 месеца
10.	5485/2009г.	Гинка Венева	21.05.2010г.	Не е отбелязана дата на постановяване на решението.	
11.	9152/2009г.	Гинка Венева	18.06.2010г.	Не е отбелязана дата на постановяване на решението.	
12.	5764/2009г.	Гинка Венева	18.06.2010г.	На 26.08.2010г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество, исковата молба е върната и производството по делото е прекратено.	

Изводи за дейността на V-ти брачен състав

- След образуването на делата, съдът е извършвал проверка на редовността на исковите молби в срокове от 4 до 7 дни.
- Разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани в срок от 7 до 15 дни след образуване на делото, съответно отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба;
- Определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани в срок до 4 дни от постъпване на писмен отговор на исковата молба, съответно от изтичане на 1-месечния срок за това.
- Делата са насрочвани за разглеждане в първо открито съдебно заседание с определението по чл. 140 от ГПК след 1-2 месеца от постановяване на съдебния акт;
- В случаите, в които делата са отлагани, са насрочвани в нови открити съдебни заседания след 1-4 месеца;

- В производства, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на образуване на делата.

- Не са извършвани справки за хода на преюдициалното производство - гр.д.№11839/2009г.

- Съдебният състав е решавал по-голяма част делата в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК, като е постановявал съдебните актове в срок до 1 месец. Констатирани са 6 дела, по които са постановени решения след изтичане на срок по-дълъг от 3 месеца, както и 5 дела, по отношение на които в срочната книга **не е отбелязана дата на постановяване на съдебното решение.**

- Съобщенията и призовките обикновено са изготвяни в най-често в срок от 4 до 10 дни от извършването на съответното процесуално действие на съда, което е следвало да бъде доведено до знанието на страните. В отделни случаи се констатира забавяне при изготвянето на съобщенията, като не може да бъде установено по категоричен начин, че това е по вина на служба „Съдебно деловодство”, тъй като в отделението не се води книга за закрити и разпоредителни заседания, от която да се установи в кой точно момент е постановен съдебния акт, за който трябва да бъде съобщено.

- гр. д. № 4936/2010 г. - повече от 1,5 месеца;

- гр. д. № 5313/2010 г.;

- гр. д. № 5832/2010 г. - след почти три месеца/.

- Констатирано е само едно дело, по което е отменено определението за даване на делото на ход по същество.

- Средна месечна натовареност на състава за 2009г.- **14 дела** /изчислена на база от 6 месеца/;

- Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на състава за 2009год. е 57.14%. / изчислена на база от 6 месеца/;

6. VI – ти брачен състав – съдия Росица Георгиева

Висящи дела /насрочени/

- гр.д.№12738/2009г. – Делото е образувано на 21.12.09г. по искова молба, постъпила на 18.12.09г. /чл.336 ГПК/. С разпореждане от 28.12.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за донасяне на държавна такса. Ищецът е уведомен на 15.01.10г. със съобщение от 13.01.10г. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 19.01.10г. Разпореждане от 20.01.10г. - по чл.131 ГПК. Ответникът е уведомен на **02.02.10г.** със съобщение от 29.01.10г. Определение по чл.140 ГПК – **12.04.10г.** В проведено на 31.05.10г. открито съдебно заседание делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 14.06.10г. открито съдебно заседание делото е отложено, с оглед неявяването на ответницата. Проведено е открито съдебно заседание на 04.10.10г., в което е постановено

принудително довеждане на ответницата чрез органите на ОЗ „Охрана” с оглед разпита и по реда на чл.337, ал.1 ГПК. Делото е отложено за 01.11.10г.

- гр.д.№Е 12342/2009г. – Делото е образувано на 11.12.09г. по постъпила на 10.12.09г. с писмо от Министерство на правосъдието молба за признаване и изпълнение на решение постановено от районен съд в РПолша. С разпореждане от 29.12.09г. е разпоредено да се изиска служебна справка от СДВР за последния адрес на ответника. С писмо от **18.01.10г.** СДВР е предоставил на СГС справка за постоянен и настоящ адрес на ответника. С определение от **01.02.2010г.** /съдия Джулиана Петкова/ делото е насрочено за 08.03.10г. Със същото определение е разпоредено молителя да се уведоми чрез Министерство на правосъдието. Изпратено е писмо до МП на 15.02.10г. **С писмо, постъпило в СГС на 08.03.10г. МП е уведомило СГС, че връчването на съдебни и извънсъдебни документи на територията на РБългария и РПолша следва да се извършва на основание Регламент 1393/2007г., с оглед на което на СГС е указан и адрес на получаващия орган в конкретния случай.** Проведено е открито съдебно заседание на 08.03.10г. /съдия Таня Орешарова/, в което на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на молителката. Проведено е открито съдебно заседание на 10.05.10г. /съдия Росица Георгиева/, в което на делото отново не е даден ход, поради нередовно призоваване на молителката. На 01.06.10г. МП е информирало СГС за постъпило запитване от Министерство на правосъдието на РПолша за хода на производството по екзекватура. В проведено на 04.10.10г. открито съдебно заседание на делото е даден ход и делото е отложено за 01.11.10г. за даване на последна възможност на ответника да вземе становище по направеното искане.

- гр.д.№12783/2009г. – Делото е образувано на 22.12.09г. по искова молба, постъпила на 21.12.09г. /чл.62, ал.2 и чл.69 СК/. С разпореждане от 28.12.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за донасяне на държавна такса, както и да се представят преписи от исковата молба за детето, за което и да се посочи адрес за призоваване. Ищецът е уведомен на 19.01.10г. със съобщение от 29.12.09г. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 19.01.10г. С разпореждане от 20.01.10г. е дадена последна възможност да поиска конституиране на малолетното дете като ответник и да посочи адрес за призоваване. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 18.02.10г. С разпореждане от 18.02.10г. е разпоредено да се уведоми САК, с оглед необходимостта от назначаване на особен представител на детето на основание чл.29, ал.4 ГПК. На 22.03.10г. е постъпило уведомително писмо от САК за определения особен представител. С определение от **30.04.10г.** на малолетното дете е назначен особен представител и на ищеца е дадена последна възможност да представи преписи от исковата молба за връчване на ответниците. Ищецът е уведомен на 31.05.10г. със съобщение от **11.05.10г.** В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на **01.06.10г.**

Разпореждане по чл.131 ГПК – **11.06.10г.** Ответниците са уведомени със съобщения от **12.08.10г.** съответно на 20.09.10г. и 21.09.10г. Отговори на исковата молба от двама от ответниците са постъпили на 24.09.10г.

- **гр.д.№5831/2010г.** – Делото е образувано на 19.05.10г. по искова молба, постъпила на 18.05.10г. /чл.62, ал.2 и чл.69 СК/. С разпореждане от 02.06.10г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за донасяне на държавна такса, както и че следва да направи искане за конституиране на детето като ответник по делото, да представи препис от исковата молба за детето, за което и да се посочи адрес за призоваване. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на **09.06.10г.** Разпореждане по чл.131 ГПК – **30.07.10г.** С определение от **30.07.10г.** малолетното дете е конституирано като ответник по делото и е разпоредено изпращане на писмо до САК за определяне на особен представител. Извършено е отбелязване, че писмо до САК е изпратено на **04.10.10г.** Съобщения до ответниците за постановеното на **30.07.10г.** са изпратени на **04.10.10г.**

- **гр.д.№5503/2010г.** – Делото е образувано на 13.05.10г. по искова молба, постъпила на 12.05.10г. /чл.336 ГПК/. Разпореждане от 02.06.10г.- по чл.131 ГПК. Изпратено е съобщение до ответника на 04.06.10г., получено от съсед. Извършено е отбелязване от 04.10.10г. за изпратено ново съобщение.

Решени дела с влязъл в сила съдебен акт

- **гр. д. № 12136/2009 г.** е образувано 09.12.2009 г. по искова молба по чл. 5 от ЗЛС, постъпила в съда на 07.12.2009 г. С молбата е поискано ищещът, на основание чл. 337, ал. 2 от ГПК, да бъде назначен за временен попечител. На гърба на последната страница от исковата молба е постановено разпореждане от 28.12.2009 г. по чл. 131 от ГПК. Съобщението за ответницата, чието запрещение се иска, е изпратено на 25.01.2010 г. и получено на 28.01.2010 г., с отбелязване че е получено лично. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 12.04.2010 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 31.05.2010 г. и дал, като преди това се е произнесъл по доказателствените искания на ищеца и разпоредил личното явяване на ответника в съдебно заседание. Призовки изпратени на 14.04.2010 г., получена лично от ответника на 23.04.2010 г. В съдебно заседание от 31.05.2010 г. делото е отложено за принудителното довеждане на ответника за 14.06.2010 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е разпитал ответницата и дал ход по същество. Съдебно решение е постановено на **12.07.2010 г.**, с оглед направеното отбелязване. Съобщения за съдебния акт са изготвени и изпратени на **10.08.2010 г.** Ответника е уведомен лично, видно от върнатото съобщение.

- гр. д. № 8465/2009 г. е образувано на 11.09.2009 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК, постъпила на 10.09.2009 г. В печата за образуване на делото е отразено, че се разпределя на доклад на съдия Мария Георгиева. Разпореждане на съда, положено ръкописно върху първата страница от исковата молба, с указания по чл. 131 от ГПК, въпреки, че актът не сочи основание, **ниито отразява датата на постановяването му**. Определението не съдържа имената, а само подпис на съдията, постановил акта. Съобщение за разпореждането по чл. 131 от ГПК, видно от списъка на лицата с изготвени съобщения и от самите съобщения, са изпратени на 06.10.2009 г. Съобщението върнато в цялост с отбелязване от 15.10.2009 г. Резолюция от 26.10.2009 г. на съда върху съобщението, за ново връчване. Разпореждането по чл. 131 от ГПК е получено на 12.11.2009 г. Ново разпореждане от 23.12.2009 г., изписано върху гърба на документ от делото, с което съдът е насрочил делото за 22.02.2010 г. Няма данни за съдията, администрирал делото и насрочил съдебното заседание. В съдебното заседание от 22.02.2010 г., делото е докладвано от съдия Таня Орешарова. Делото е отложено за събиране на доказателства, допуснатата СПЕ. На 22.03.2010 г. делото е докладвано от съдия Росица Георгиева, даден е ход по същество и е обявено за решаване. Решение постановено на 12.04.2010 г., съобщения за което са изпратени на 21.04.2010 г. Решението влязло в законна сила.

Решени дела, минали през въззивен контрол

- гр. д. № 12137/2009 г. е образувано на 08.12.2009 г. и разпределено на докладчик на 09.12.2009 г. по искова молба по чл. 5 от ЗЛС, постъпила на 07.12.2009 г. Исковата молба е оставена без движение с разпореждане от 23.12.2009 г., положено на гърба на последната страница от исковата молба. Отново на гърба на тази страница, на 08.01.2010 г. е положена писмена резолюция по чл. 131 от ГПК. Двете разпореждания не отразяват името на съдията, постановил актовете. Преди това, на 14.12.2009 г., е постъпила отново молба от ищеца, с която прави искане за бързо преразпределение на делото, тъй като е установено след справка по делото съдията, на когото първоначално е разпределено, е в отпуск по болест. Върху тази молба е поставена резолюция от 16.12.2009 г. „молбата да се докладва заедно с делото”, като не се сочи името на съдията разпоредил същото. Нова резолюция от 21.12.2009 г.: „на състава за незабавно администриране”. С молба от 05.02.2010 г. ищецът е обосновал искане да не се провежда процедурата по чл. 131 от ГПК. Поставена резолюция от 08.02.2010 г., че процедурата е задължителна за исковите производства. За разпореждането по чл. 131 от ГПК, постановено на 08.01.2010 г., съобщение е изпратено на 02.02.2010 г., получено на 08.04.2010 г., на адреса, от Й. П. В., с отбелязване че е пълнолетен и със задължение да предаде. С определение от 19.05.2010 г. по чл. 140 от ГПК, постановено от съдия Росица Георгиева, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 14.06.2010 г. С протоколно определение, постановено в първото открито съдебно заседание, съдът е

прекратил производството по делото, поради липса на активна легитимация на ищеца за предявяване на иска. Жалба срещу определението за прекратяване е образувано ч. гр.д. № 1205/2010 г. на САС. С определение от 16.09.2010 г. САС е върнал делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане от **30.09.2010 г.**, в съответствие с указанията на САС, СГС е дал указания за представяне на доказателства относно съществуването на имуществени отношения с ответника. Съобщения са изпратени на **19.10.2010 г.**

Частни производства

- ч.гр.д.№5509/2010г. - /съдия Р.Георгиева/ - Делото е образувано на 13.05.10г. по постъпила на **12.05.10г.** частна жалба срещу разпореждане от 14.04.10г., постановено по ч.гр.д.№16913/2010г. по описа на СРС. С определение от **30.07.10г.** /Р.Георгиева, Г.Митова, Р.Димитров/ жалбата е оставена без уважение като неоснователна и производството по делото е прекратено. Съобщение до жалбоподателя от 30.09.10г. е върнато в цялост. Ново съобщение от 14.10.10г. е редовно връчено на 18.10.10г.

Изводи за дейността на VI-ти брачен състав

- След образуването на делата, съдът е извършвал проверка на редовността на исковите молби в срокове от 6 до 12 дни. Изключение по гр.д.№12136/2009г. – **19 дни;**

- Разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани в повечето случаи в срок от 1 до 10 дни след образуване на делото, съответно отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба./ изк. гр.д.№5831/2010г. - **почти 2 месеца;**

- Определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани в срок до 5 дни от постъпване на писмен отговор на исковата молба, съответно от изтичане на 1-месечния срок за това. Изключение по гр.д.№12738/2009г. - **почти 2 месеца;**

- Делата са насрочвани за разглеждане в първо открито съдебно заседание с определението по чл. 140 от ГПК е 1-2 месеца, считано от датата на определението;

- Съдебните заседания са отсрочвани през 1 до 4 месеца;

- Съдебните решения са постановявани в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК до 1 месец;

- Съобщенията и призовките обикновено са изготвяни в най-често в срок от 4 до 10 дни от извършването на съответното процесуално действие на съда, което е следвало да бъде доведено до знанието на страните. В отделни случаи се констатира забавяне при изготвянето на съобщенията, като не може да бъде установено по категоричен начин, че това е по вина на служба „Съдебно деловодство”, тъй като в отделението не се води книга за закрити и разпоредителни заседания, от която да се установи в кой точно момент е

постановен съдебния акт, за който трябва да бъде съобщено. Като пример могат да бъдат посочени - гр.д.№12783/2010г., гр.д.№12137/2009г., гр.д.№5831/2010г. и гр.д.№12136/2009г. / почти 2 месеца/.

- Не са констатирани дела, по които да са отменяни определенията за даване на делата на ход по същество.
- Средна месечна натовареност на състава за 2009г.-**21 дела**;
- Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на състава за **2009год. е 76.38%**;

7. VII – ти брачен състав./заличен към момента на извършване на проверката/

Решени дела с влязъл в сила акт

- гр. д. № 5486/2009 г. е образувано на 10.06.2009 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК, постъпила на 05.06.2009 г. Разпореждане от 21.06.2009 г., изписано върху молба от 14.06.2009 г. на ищеца, с указанията по чл. 131 от ГПК. Препис от исквата молба е изпратен на ответника на 25.06.2009 г. и получена на 13.07.2009 г. от съпруга-ищец. По делото е класирано писмо до зам. председателя на СГС от 01.10.2009 г., подписано от докладчика по делото - съдия М. Георгиева, за преразпределяне на делото на новообразуваните еднолични брачни състави. Писмо от 02.10.2009 г. до председателя на СГС за ново разпределение. Върху същото е изписано името на съдия Т. Орешарова, IV състав. Разпореждане от 14.10.2009 г., вероятно на съдия Орешарова, с което се дават указания за изпращане на ново съобщение по чл. 131 от ГПК, като призовката следва да се връчи не на ищеца-съпруг, а на лице от домашните или лично на лицето. Ново съобщение е изпратено на 15.10.2009 г. и получено на 04.11.2009 г., с отбелязване, че е получена от сина. Определение по чл. 140 от ГПК е постановено на 09.12.2009 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 21.12.2009 г. Първото открито съдебно заседание е отложено, поради нередовна процедура по призоваване на ответника – липсваща върната призовка, и делото е насрочено за 05.02.2010 г. На тази дата ответника редовно призован чрез кмета на с. Пасарел-не се явява. Следващо съдебно заседание насрочено за 26.03.2010 г., за която съдът указва принудителното довеждане на ответника, на основание чл. 337, ал. 1 от ГПК. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение постановено на 23.04.2010 г. Съобщения са изпратени на 28.04.2010 г., с които страните са уведомени редовно. Решението е влязло в законна сила.

Спрени дела

- гр.д.№487/2007г. – /съдия Геновева Николаева/ Делото е образувано на 27.06.07г. по искова молба, постъпила на 25.06.07г. /чл.37, ал.2 СК/отм.//. **Искът е предявен срещу Теодора Карагеоргиева, Лъчезар Ванчев и малолетния Светослав Карагеоргиев.** С разпореждане от 10.07.07г. на ищеца са дадени указания за представяне на определени доказателства. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 23.07.07г. С разпореждане от 26.07.07г. на ищеца отново са дадени указания за представяне на определени доказателства. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 27.09.07г. С определение от 05.11.07г. производството по делото е прекратено на основание чл.95, ал.1 ГПК/отм./, поради фактът че между същите страни на същото основание и за същото искане има заведено друго дело – гр.д.№613/2006г. по описа на СГС, което макар и по-късно заведено има постановен съдебен акт. По частна жалба от 27.12.07г. е образувано ч.гр.д.№167/2008г. по описа на САС. С определение от 18.02.2008г. е отменено прекратителното определение на СГС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. **В проведено открито съдебно заседание на 29.05.08г. съдия Божана Желязкова е изразила несъгласието си с постановеното от САС определение и се е отвела от разглеждане на делото. Извършено е отбелязване от 05.06.08г. за определяне на нов докладчик – съдия Галя Митова. С определение от 10.06.08г. /съдия Галя Митова/ делото е насрочено за 10.06.08г. и е допуснато предоставянето на правна помощ на малолетния ответник. /почти една година след образуване на делото/. Проведено е открито съдебно заседание на 25.11.08г. /Росица Дамянова/, в което на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на ответниците, с оглед на което производството по делото е оставено без движение. Проведено е открито съдебно заседание на 30.03.2009г. /съдия Галя Митова/, в което делото е отложено с оглед необходимостта от определяне на служебен адвокат на един от ответниците. В проведено открито съдебно заседание на 15.06.09г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. „Г” ГПК /отм./. На 03.08.09г. е депозирана молба за продължаване на производството по делото с приложени копие от решение №571/22.07.09г. постановено по гр.д.№766/2008г. по описа на ВКС. С определение от 14.08.08г. производството по делото е възобновено. Проведено е открито съдебно заседание на 02.11.09г., в което на делото не е даден ход предвид чл.5 ГПК /отм./. С определение 16.11.09г. производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. „Г” ГПК /отм./ до приключване на производството по гр.д.№249/2007г. по описа на СГС, I-ви брачен състав. Страните са уведомени със съобщения от 17.11.09г. **Не са извършвани справки за хода на преюдициалното производство.****

- гр.д.№249/2007г. – / съдия Божана Желязкова/ Делото е образувано на 29.03.2007г. по постъпила на 26.03.2007г. по подсъдност от СРС искова молба от Т. К. и Л. В., с която е предявен иск с правно основание чл.38 СК. С разпореждане от 29.03.07г. производството по делото е оставено без

движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 27.04.07г. С разпореждане от 30.04.07г. делото е насрочено за открито съдебно заседание на 17.09.07г. С определение от 30.04.07г. е допуснато предоставянето на правна помощ на малолетното дете, което не е конституирано като страна в производството, не е посочено като ответник или ищец и в исковата молба. На 07.05.07г. е изпратено писмо до САК. Проведено е открито съдебно заседание на 17.09.2007г., в което на детето е назначен особен представител и съдия Желязкова се е отвела от разглеждане на делото, след направени искания от страните в този смисъл. Извършено е отбелязване от 24.09.07г. определянето за съдия-докладчик по делото – съдия Галя Митова. Проведено е открито съдебно заседание на 03.12.07г., в което на делото не е даден ход поради нередовно призоваване на страните. Проведено е открито съдебно заседание на 18.03.08г., в което на делото не е даден ход поради нередовно призоваване на малолетното дете. **В проведено на 22.04.08г. открито съдебно заседание, в което на делото не е даден ход с оглед на направено искане за спиране на производството на основание чл.182, ал.1, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№487/2007г. по описа на СГС. В проведено на 10.06.08г. открито съдебно заседание и след извършена служебна проверка, производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№487/2007г. по описа на СГС. С определение от 13.11.09г. съдът е приел, че може да се произнесе по допустимостта на производството въпреки спирането на делото и е счел, че не може да разгледа предявения иск. След като съдът е констатирал, че СК /в сила от 01.10.2009г./ не предвижда право на трети лица да оспорват припознаването, т.е. „новия процесуален закон е лишил тези трети лица от активна процесуална легитимация, каквато те са имали по СК /отм./” и „ съобразно общия принцип за незабавно действие занапред на по-новата процесуална норма”, е прекратил производство по делото като недопустимо. Съобщения до страните са изпратени на 17.11.09г. Частна жалба е постъпила на 14.12.09г. Отговор на частната жалба е постъпил на 03.02.10г. Делото е постъпило в САС на 04.03.10г., където е образувано ч.гр.д.№398/2010г. С определение №1151/02.07.2010г. е отменено прекратителното определение на СГС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С определение от 30.07.10г. съдия Галя Митова е прекратила производството по делото на основание чл.118, ал.2 ГПК и е разпоредил изпращане на делото по подсъдност на СРС. Съдът е изложил мотиви, за това че „САС е постановил друга правна квалификация на иска по който да продължи производството – иск за установяване нищожността на припознаването като волеизявление, съгласно общата разпоредба на чл.26 от ЗЗД”, във връзка с което СГС не е родово компетентен да разгледа иск с правна квалификация чл.26 ЗЗД. Страните са уведомени за постановеното определение със съобщения от 09.08.10г. съответно на 16.09.10г., 15.09.10г., 20.09.10г. и 27.09.10г. **Върху определението е****

извършено отбелязване за влизането му в сила на 05.10.2010г. Към 19.10.2010г. делото не е изпратено в СРС.

Решени дела, необжалвани

- гр.д.5741/2009г. - /съдия М.Георгиева/ Делото е образувано на 17.06.09г. по искова молба от 15.06.09г. с правно основание чл.336 ГПК. Ответницата е съпруга на ищеца и страда от болест на Алцхаймер. С разпореждане от 17.06.09г. на зам.председателя на СГС производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от 25.06.09г. Разпореждане по чл.131 ГПК – 26.06.09г. Ответникът е уведомен на 09.07.09г. със съобщение от 01.07.09г. С писмо от 01.10.09г. съдия М.Георгиева е изпратила делото, по описа на закрития седми брачен състав, на зам.председателя на СГС – съдия Желявска с молба за преразпределянето му на новообразуваните брачни състави. Определение по чл.140 ГПК от 12.10.09г. /съдия Галина Ташева/. В проведено на 20.11.09г. открито съдебно заседание са събрани доказателства и делото е отложено за даване на възможност за изготвяне на допусната експертиза, определено е разпита на ответницата да се проведе в дома ѝ на 11.12.09г. Проведено е открито съдебно заседание на 11.12.09г., в рамките на което е изслушана ответницата по реда на чл.337 ГПК в дома ѝ и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от 17.12.09г. С оглед на постъпила на 22.01.10г. молба от пълномощник на ищеца с данни, че той е починал на 20.12.09г., с разпореждане от 25.01.10г. като страни по делото са конституирани неговите наследници. Върху решението е поставен печат за влизането му в сила на 12.05.10г. С писмо от 16.08.10г. СГС е изпратил заверен препис от влязлото в сила решение на органа по настойничество и попечителство.

- гр.д.№6769/2009г. – /съдия М.Георгиева/ Делото е образувано на 14.07.09г. по искова молба, постъпила на 13.07.09г. /чл.33, ал.2 СК /отм.//. С разпореждане от 21.07.09г. като ответник по делото е конституирано малолетното дете и на основание чл.29, ал.4 ГПК е назначен особен представител – адвокат, определен от съда /адв. Д. Д./. Разпореждане по чл.131 ГПК – 28.09.09г. С писмо от 05.10.09г. делото е изпратено на зам.председателя на СГС за преразпределение. С разпореждане от 28.10.09г. е констатирано, че към датата на разпореждането не е налице изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК за връчване на препис от исковата молба на ответника, поради което е разпоредено изпращане на препис на ответника. До делото се съдържа заявление от ответника от 10.11.09г., с което заявява, че е получил препис от исковата молба на същата дата. На същата дата е депозиран и отговор на исковата молба. Определение по чл.140 ГПК – 16.11.09г. Проведено е открито съдебно заседание на 30.11.09г., в което са допуснати свидетели и е назначена СМЕ. Проведено е открито съдебно

заседание на 18.12.09г., в което определеният от съда особен представител не се е явил, преупълномощил е друг адвокат, който е назначен от съда за особен представител, изслушано е вещото лице и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от 18.01.10г. Заверен препис от влязлото в сила на 17.02.10г. решение е изпратено за сведение на служба ГРАО с писмо от 15.03.10г.

- гр.д.№6270/2009г. – /съдия М.Георгиева/ Делото е образувано на 29.06.09г. по искова молба, постъпила на 29.06.09г. /чл.33, ал.2 във вр. с чл.41 и 42 СК /отм.//. С разпореждане от 02.07.09г. на зам.председателя на СГС производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца от 20.07.09г. **С разпореждане от 23.07.09г. на основание чл.29, ал.4 ГПК е на малолетния ответник е назначен особен представител – адвокат, определен от съда /адв. Д. Д./.** Разпореждане по чл.131 ГПК – **28.09.09г.** С писмо от 05.10.09г. делото е изпратено на зам.председателя на СГС за преразпределение. Определение по чл.140 ГПК – 28.12.09г. Проведено е открито съдебно заседание на 26.02.10г. /съдия Г.Венева/, в което са събрани доказателства и на делото е даден ход по същество. Постановено е решение от 10.05.10г. Заверен препис от влязлото в сила на **29.06.10г.** решение е изпратено за сведение на служба ГРАО с писмо от **19.08.10г.**

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	2527/2009г.	Гинка Венева	01.02.2010г.	05.05.2010г.	Над 3 месеца
2.	775/2008г.	Росица Георгиева	12.04.2010г.	16.07.2010г.	Над 3 месеца
3.	677/2008г.	Росица Георгиева	19.04.2010г.	22.07.2010г.	Над 3 месеца
4.	1158/2009г.	Росица Георгиева	19.04.2010г.	22.07.2010г.	Над 3 месеца

Дела с отменен ход по същество

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на съдебното заседание, в което делото	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по
--	--------	-----------------	---	---

			е обявено за решаване	същество
1.	735/2007г.	Николай Маджаров	19.032.2009г.	14.01.2010г. – отменен ход по същество, производството по делото е оставено без движение.

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия- докладчик	Предмет на делото	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постанове но решението
1.	10094/2009г. 22.10.2009г.	Галя Митова	Хагска конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца	18.01.2010г.	23.03.2010г.	Над 2 месеца Производс твото е продължил о над 5 месеца.
2.	289/2010г. 11.01.2010г.	Валентина Ангелова	Хагска конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца	13.04.2010г.	21.06.2010г.	Над 2 месеца Производс твото е продължил о над 5 месеца.
3.	7235/2009г. 28.07.2009г.	Росица Георгиева	Хагска конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца	10.05.2010г.	14.06.2010г.	Над 1 месец Производс твото е продължил о почти 11 месеца.
4.	E10190/2009г. 23.10.2009г.	Валентина Ангелова	Хагска конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца	17.11.2010г.	16.12.2009г.	1 месец Производс твото е продължил о почти 2 месеца.

Изводи за дейността на VII-ми брачен състав

- VII-ми брачен състав е бил единствения първоинстанционен брачен състав в СГС до 20.07.2009 г., когато със Заповед № 1161 на административния ръководител са структурирани нови 6 брачни състава. Титуляри на състава през 2008 г. са съдия Б. Желязкова и съдия Г. Митова;

- съдиите са постановявали актове по администрирането на исковите молби в срок между 2-7 дни;

- разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани от 1-до 11 дни, от момента в който е следвало да бъдат администрирани. / изкл. гр. д. № 6270/2009 г. е постановено след 2 м./;

- определенията по чл. 140 от ГПК са постановявани своевременно – до 6 дни от постъпването на писмен отговор;/ в изолиран случай, по гр. д. № 5741/2009 г., което е било преразпределено на друг състав – 2 м./;

- първо открито съдебно заседание е насрочвано от 10 до 45 дни от момента на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;

- съобщенията и призовките са изготвяни и изпращани до 5 дни.

Забележка: Поради заличаването на състава средната месечна натовареност и ефективността от дейността не са изследвани;

8. I – ви въззивен брачен състав, включващ съдиите Мариана Ангелова, Галя Митова, Валентина Ангелова

Висящи дела /насрочени/

- **в.гр.д.№8111/2010г.** – /съдия Мариана Ангелова/. Делото е образувано на 09.07.10г. по постъпила в СГС на 08.07.10г. въззивна жалба от 10.05.10г. срещу решение от 01.04.2010г. постановено по гр.д.№1283/2009г. по описа на СРС, 82-ри състав. С определение от 23.07.10г. съдът е извършил проверка на жалбата, съгласно чл.267 ГПК, произнесъл се е по доказателствените искания на страните, задължил е страните да представят определени доказателства и е насрочил в открито съдебно заседание за 08.11.10г. Съобщения до страните са изпратени на 05.08.10г.

- **в.гр.д.№6563/2010г.** – /съдия Валентина Ангелова/. Делото е образувано на 04.06.10г. по постъпила в СГС на 02.06.10г. въззивна жалба от 08.02.10г. срещу решение от 22.01.2010г. постановено по гр.д.№1784/2009г. по описа на СРС, 83-ти състав. С определение от 09.06.10г. съдът е извършил проверка на жалбата, съгласно чл.267 ГПК и е насрочил в открито съдебно заседание за 08.11.10г. Съобщения до страните са изпратени на 11.06.10г.

- **в.гр.д.№3027/2010г.** – /съдия Галя Митова/. Делото е образувано на 17.03.10г. по постъпила в СГС на 16.03.10г. въззивна жалба от 04.01.10г.

срещу решение от 30.11.2009г. постановено по гр.д.№352/2009г. по описа на СРС, 83-ти състав. С определение от 25.03.10г. съдът е извършил проверка на жалбата, съгласно чл.267 ГПК и е насрочил в открито съдебно заседание за 14.06.10г. Проведено е открито съдебно заседание на 14.06.10г., в което делото е отложено за даване на възможност на ДСП-Младост да изготви актуален социален доклад. Делото е насрочено да 08.11.10г.

- **гр.д.4252/2010г.** - /Росица Георгиева/ Делото е образувано на 15.04.10г. по искова молба от 14.04.10г. с правно основание чл.336 ГПК. С разпореждане от **30.04.10г.** производството по делото е оставено без движение с дадени указания за довносяне на държавна такса. Ищецът е уведомен на 19.05.10г. със съобщение от **17.05.10г.** В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от **25.05.10г.** Разпореждане по чл.131 ГПК – **30.07.10г.** **Отвeтникът е уведомен на 30.09.10г. със съобщение от 30.09.10г.** Отговор на исквата молба е постъпил на 06.10.10г. Определение по чл.140 ГПК от 15.10.10г. Делото е насрочено за 15.11.10г.

Спрени дела

- **в.гр.д.№9302/2009г.** – Делото е образувано на 06.10.09г. по постъпили в СГС на 05.10.09г. въззивни частни жалби от 03.04.09г. и 29.05.09г. срещу решение от 17.03.09г. постановено по гр.д.№4090/2008г. по описа на СРС. С определение от 12.10.09г. съдът е извършил проверка на въззивните жалби, съгласно чл.267 ГПК, произнесъл се е по доказателствените искания на страните, задължил е страните да представят определени доказателства и е насрочил в открито съдебно заседание за 16.11.09г. В проведено на 16.11.09г. открито съдебно заседание на делото не е даден ход, с оглед на постъпило искане от жалбоподателката за отлагане на делото поради заболяване и тъй като същата няма ангажиран процесуален представител. В проведени на 25.01.10г. и 01.03.10г. открити съдебни заседания делото е отлагано за събиране на доказателства. На 30.04.10г. е депозирана молба от жалбоподателката, с което моли съдът да спре производството по делото, тъй като е образувано **гр.д.№4252/2010г.** по описа на СГС, VI брачен състав, с правно основание чл.336 ГПК. В проведено на 03.05.10г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК. **Не са извършвани справки за хода на преюдициалното производство.**

Решени дела, проучени в срока за обжалване

- **в.гр. д. № 2750/2010 г.** е образувано на 12.03.2010 г. по въззивна жалба срещу решение на СРС, постъпила в СГС на 10.03.2010 г. Делото е разпределено за разглеждане на съдия Валентина Ангелова. С определение от 18.03.2010 г., постановено на основание чл. 267, във вр. с чл. 140 от ГПК,

съдът е внесъл за разглеждане делото в открито съдебно заседание за 07.06.2010 г. Определението е подписано от тримата съдии в състава. Съобщения за страните са изпратени на 22.03.2010 г. В съдебно заседание от 07.06.2010 г. е даден ход по същество и делото обявено за решаване. По делото, съгласно посочената дата в съдебния акт, е постановено решение на 06.07.2010 г. Съобщения за страните са изготвени и изпратени на 07.07.2010 г. Страните редовно уведомени на 20, 21 и 26.07.2010 г., съответно срокът би следвало да е изтекъл за последната уведомена страна към 26.08.2010 г., а делото върнато на СРС, тъй като по делото липсват данни за постъпила касационна жалба.

- **в.гр. д. № 2818/2010 г.** е образувано на 15.03.2010 г. по въззивна жалба срещу решение на СРС, постъпила в СГС на 11.03.2010 г. Производството е за издръжка. Разпределено за разглеждане от съдия Валентина Ангелова. С определение от **18.03.2010 г.**, постановено на основание чл. 267, във вр. с чл. 140 от ГПК, съдът е дала указания на страните за представяне на доказателства, относно актуалните им доходи, и насрочил делото в открито съдебно заседание за **07.06.2010 г.** Призовки на страните, за насроченото съдебно заседание, са изпратени на 22.03.2010 г. В съдебно заседание от 07.06.2010 г. е даден ход по същество. Съдебно решение, в съответствие на посочената в същото дата, е постановено на 20.07.2010 г. Съобщения за постановения съдебен акт са изпратени на 21.07.2010 г., съответно получени на 30.08.2010 г. и 21.09.2010 г. Към момента на проверката не е изтекъл срока за касационно обжалване.

- **гр. д. № 1266/2010 г.** е образувано на 05.02.2010 г. по въззивна жалба срещу решение на СРС за определяне на издръжка, постъпила на 03.02.2010 г., постъпила на 03.02.2010 г. С определение от **11.02.2010 г.**, положено под печата за образуване, делото е насрочено в открито съдебно заседание за **22.03.2010 г.** Съобщения изпратени на 12.02.2010 г. В първо открито съдебно заседание от 22.03.2010 г., поради нередовна процедура по призоваване на ответника, делото е отложено за 07.06.2010 г. На тази дата е даден ход по същество и делото обявено за решаване. Съдебно решение, съгласно датата, отразена в акта, е постановено на 07.07.2010 г. Съобщения са изпратени на 12.07.2010 г., получени и от двете страни на 28.09.2010 г. Към момента на проверката тече срокът за касационно обжалване.

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението

1.	4066/2009г.	Галя Митова	01.02.2010г.	05.05.2010г.	Над 3 месеца.
2.	7818/2009г.	Галя Митова	08.02.2010г.	25.05.2010г.	Над 3 месеца.
3.	8190/2009г.	Галя Митова	08.02.2010г.	13.05.2010г.	Над 3 месеца.

Изводи за дейността на I-ви въззивен брачен състав

• След образуването на делата, съдът е постановявал актовете си по редовността на въззивните жалби в срокове от 3 до 6 дни, **14 дни в.гр.д.№8111/2010г.**

- Съдебните заседания са отлагани през 2 - 3 м.
- Най-честите причини за отлагането на съдебните заседания са свързани с искания на страните за събиране на доказателства.
- По **в.гр.д.№9302/2009г.** не са извършвани редовни справки за хода на преюдициалното производство.
- Съдебните решения са постановявани в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК. Констатиран са само 3 дела, по които решенията са постановени в срок по-дълъг от 3 месеца.
- Книжката по делата са подредени по хронологичен ред.
- Съобщенията до страните са изготвяни своевременно в деня на постановяването на съдебния акт, или до три дни след тази дата. В изолирани случаи в срок от 12 дни.
- Съдебният състав е решил всички дела, обявени са решаване, в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК, като е постановявал съдебните актове в срок до 1 месец.
- По 6 дела са отменяни определенията за даване на ход по същество;
- Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на състава за **2009год. е 75.21%;**

9. II – ри въззивен брачен състав, включващ съдиите Таня Орешарова, Гинка Венева, Росица Георгиева

Висящи дела /насрочени/

- **в.гр.д.№8554/2010г.** – /съдия Таня Орешарова/. Делото е образувано на **21.07.10г.** по постъпила в СГС на 20.07.10г. въззивна жалба от 26.05.10г. срещу решение от 01.04.2010г. постановено по гр.д.№3261/2008г. по описа на СРС, 82-ри състав. С разпореждане от **09.08.10г.** делото е насрочено в открито съдебно заседание за 11.11.10г. Съобщения до страните са изпратени на 16.08.10г.

- в.гр.д.№7812/2010г. – /съдия Росица Георгиева /. Делото е образувано на 02.07.10г. по постъпила в СГС на 01.07.10г. въззивна жалба от 17.05.10г. срещу решение от 12.04.2010г. постановено по гр.д.№12051/2009г. по описа на СРС, 83-ти състав. С определение от **30.07.10г.** делото е насрочено в открито съдебно заседание за 11.11.10г. Съобщения до страните са изпратени на **24.08.10г.**

- в.гр.д.№6971/2010г. – /съдия Гинка Венева/. Делото е образувано на **14.06.10г.** по постъпила в СГС на 11.06.10г. въззивна жалба от 10.05.10г. срещу решение от 25.03.2010г. постановено по гр.д.№2407/2008г. по описа на СРС, 82-ри състав. С разпореждане от **04.08.10г.** делото е насрочено в открито съдебно заседание за 11.11.10г. Съобщения до страните са изпратени на 06.08.10г.

Решени дела, проучени в срока за обжалване

- гр. д. № 3222/2010 г. е образувано на 23.03.2010 г. по въззивна жалба срещу решение от 26.10.2009 г. на СРС-БК, 91-и състав, по гр. д. № 218382009 г., постъпила в СГС на 19.03.2010 г. Делото разпределено на доклад на съдия Галя Митова. С определение, постановено на 25.03.2010 г., съдът, на основание чл. 267 от ГПК, се е произнесъл по доказателствени искания и насрочил делото в открито съдебно заседание за 14.06.2010 г. Определението е подписано от тримата съдии, включени в състава. Съобщения са изпратени на 29.03.2010 г. В първото проведено открито съдебно заседание съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. Решение, съгласно отбелязаната дата на съдебния акт, е постановено 14.07.2010 г. Съобщения за страните са изпратени на 20.07.2010 г., последното от които-до СО-район „Красно село”, е получено на 23.09.2010 г. Към момента на проверката не е изтекъл срока за обжалване на решението.

- гр. д. № 5003/2010 г. е образувано на 29.04.2010 г. по въззивна жалба срещу решение на СРС, постъпила в СГС на 28.04.2010 г. **Производството е по реда на Глава Двадесет и Пета, „Бързо производство” от ГПК, съгласно разпоредбата на чл. 146, ал. 2 от СК.** Делото е разпределено за разглеждане на съдия Гинка Венева. С определение от 30.04.2010 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания и насрочил делото в открито съдебно заседание за 24.06.2010 г. Съобщения са изпратени на 04.05.2010 г. В съдебно заседание от 24.06.2010 г. е даден ход по същество на делото. Съдебно решение е постановено на **06.08.2010 г. /според отбелязването в акта/. Решението е обявено в сročната книга на 18.10.2010 г.,** на същата дата са изпратени съобщения за страните.

- гр. д. № 10950/2009 г. е образувано на 11.11.2009 г. по въззивна жалба срещу решение на СРС, с което е намалена установена издръжка. **Производството е по реда на Глава Двадесет и пета, „Бързо**

производство” от ГПК, съгласно разпоредбата на чл. 146, ал. 2 от СК. Жалбата е постъпила в СГС на 09.11.2009 г. Делото разпределено на доклад на съдия Мария Георгиева. С определение от **07.12.2009 г.**, в което като докладчик е посочена съдия Джулиана Петкова, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за **28.01.2010 г.** Съобщения за насроченото първо открито съдебно заседание са изпратени на 14.12.2010 г. По делото са проведени още три открити съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства, като в заседание от **20.05.2010 г.** съдът е дал ход по същество. Съдебно решение, съгласно отбелязването в него, е постановено на **21.06.2010 г.** Съдебният акт е обявен в срочната книга на **05.08.2010 г.**, когато са изпратени съобщения за акта на съда, едното от които е получено на 30.09.2010 г.

В последните две производства не са спазвани кратките срокове по администриране, движение и приключване на делата, предвидени в чл. 311 и сл. от ГПК.

Срочност на постановените съдебни решения

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	8459/2009г.	Гинка Венева	28.01.2010г.	10.05.2010г.	Над 3 месеца
2.	10310/2009г.	Гинка Венева	28.01.2010г.	10.05.2010г.	Над 3 месеца
3.	10081/2009г. 22.10.2009г. Бързо производство-иск с правно основание чл.86 СК /отм./	Таня Орешарова	04.02.2010г.	04.05.2010г.	Над 3 месеца
4.	11714/2009г.	Гинка Венева	11.02.2010г.	08.06.2010г.	Над 3 месеца
5.	12534/2009г. 18.12.2009г. Бързо производство	Гинка Венева	18.02.2010г.	08.06.2010г.	Над 3 месеца
6.	12726/2009г. 21.12.2009г. Бързо производство-иск с правно основание чл.86 СК /отм./	Гинка Венева	18.02.2010г.	21.06.2010г.	Над 4 месеца
7.	121/2010г.	Гинка Венева	25.02.2010г.	27.05.2010г.	Над 3 месеца
8.	257/2010г. 08.01.2010г. Бързо	Таня Орешарова	25.02.2010г.	25.05.2010г.	3 месеца

	производств- иск с правно основание чл.86 СК /отм./				
9.	292/2010г.	Гинка Венева	25.02.2010г.	08.06.2010г.	Над 3 месеца
10.	8599/2009г. 18.09.2009г. Бързо производств- иск с правно основание чл.86 СК /отм./	Росица Георгиева	18.03.2010г.	24.06.2010г.	Над 3 месеца
11.	11709/2009г.	Росица Георгиева	18.03.2010г.	01.07.2010г.	Над 3 месеца
12.	11792/2009г. 02.12.2009г. Бързо производств- иск с правно основание чл.86 СК /отм./	Гинка Венева	18.03.2010г.	02.08.2010г.	Над 4 месеца
13.	10949/2009г.	Гинка Венева	18.03.2010г.	02.08.2010г.	Над 4 месеца
14.	7940/2009г.	Гинка Венева	25.03.2010г.	02.08.2010г.	Над 4 месеца
15.	661/2010г.	Гинка Венева	25.03.2010г.	07.07.2010г.	Над 3 месеца
16.	12956/2009г.	Росица Георгиева	25.03.2010г.	01.07.2010г.	Над 3 месеца
17.	1125/2010г.	Гинка Венева	08.04.2010г.	Не е постановено решение. /към 19.10.2010г./	
18.	972/2010г. 28.01.2010г. Бързо производств- иск с правно основание чл.86 СК /отм./	Таня Орешарова	08.04.2010г.	08.07.2010г.	4 месеца
19.	10461/2009г.	Росица Георгиева	22.04.2010г.	02.08.2010г.	Над 3 месеца
20.	11027/2009г.	Росица Георгиева	22.04.2010г.	02.08.2010г.	Над 3 месеца
21.	9973/2009г. 20.10.2009г. Бързо производств- издръжка	Гинка Венева	22.04.2010г.	Не е постановено решение. /към 19.10.2010г./	

22.	11986/2009г. 07.12.2009г. Бързо производство- издръжка	Росица Георгиева	29.04.2010г.	02.08.2010г.	Над 3 месеца
23.	3115/2010г. ЗЗДН	Росица Георгиева	29.04.2010г.	02.08.2010г.	Над 3 месеца
24.	3266/2010г. ЗЗДН	Росица Георгиева	29.04.2010г.	02.08.2010г.	Над 3 месеца
25.	11048/2009г.	Гинка Венева	29.04.2010г.	02.09.2010г.	Над 4 месеца
26.	1094/2010г. 01.02.2010г. Бързо производство- иск с правно основание чл.72 СК във вр. със ЗБДС	Гинка Венева	20.05.2010г.	Не е постановено решение. /към 19.10.2010г./	5 месеца
27.	7428/2009г. ЗЗДН 03.08.2009г. Бързо производство- издръжка	Росица Георгиева	03.06.2010г.	13.09.2010г.	Над 3 месеца
27.	122/2010г.	Росица Георгиева	10.06.2010г.	05.10.2010г.	Над 3 месеца
28.	3480/2010г.	Росица Георгиева	10.06.2010г.	13.09.2010г.	Над 3 месеца
29.	3762/2010г.	Росица Георгиева	10.06.2010г.	13.09.2010г.	Над 3 месеца
30.	4999/2010г. 29.04.2010г. Бързо производство- издръжка	Гинка Венева	24.06.2010г.	Не е постановено решение. /към 19.10.2010г./	4 месеца
31.	5003/2010г. 29.04.2010г. Бързо производство- издръжка	Гинка Венева	24.06.2010г.	18.10.2010г.	Над 3 месеца
32.	5743/2010г. 18.05.2010г. Бързо производство- издръжка	Гинка Венева	24.06.2010г.	18.10.2010г.	Над 3 месеца

Изводи за дейността на II-ри въззивен брачен състав

- След образуването на делата, съдът е постановявал актовете си по редовността на въззивните жалби в срокове от 2 до 6 дни, **18 дни в.гр.д.№8554/2010г. и в.гр.д.№7812/2010г., 1,5 месеца - в.гр.д.№6971/2010г.**
- Съдебните заседания са отлагани през 2 - 3 м.
- Най-честите причини за отлагането на съдебните заседания са свързани с искания на страните за събиране на доказателства.
- По 35 дела са постановени съдебни решения извън срока по чл. 235, 5 от ГПК и извън разумния 3-месечен срок;
- В част от производствата не са спазвани кратките срокове по администриране, движение и приключване на делата, предвидени в чл. 311 и сл. от ГПК;
- Книжката по делата са подреджани по хронологичен ред.
- Съобщенията до страните са изготвяни своевременно в деня на постановяването на съдебния акт, или до 7 дни след тази дата. В изолирани случаи в срок от 24 дни - **в.гр.д.№7812/2010г.;**
- Не са констатирани дела, по които да са отменяни определенията за даване на ход по същество;
- Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на състава за **2009год. е 50%;**

ОБЩИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, БРАЧНО ОТДЕЛЕНИЕ:

1. По образуването на делата.

- Делата са образувани в деня или най-късно на следващия ден от постъпването на исковите молби в Софийски градски съд;
- Освобождаването от внасяне на държавна такса се извършва своевременно от зам.председателите на СГС;
- По редовността на исковите молби отделните брачни състави са се произнасяли в различни срокове - **от 2 дни до 15 дни**, отчетени конкретно за във изводите за всеки един от съставите в обстоятелствената част на акта. В изолирани случаи съдебните състави са извършвали администриране в срок и по-голям от 1 месец – **гр. д. № 5312/2010 г. – 1 месец; гр. д. № 12740/2009 г. и гр. д. № 2341/2010 г- - около 45 дни; гр. д. № 10401/2009 г. и гр. д. № 10825/2009 г. около и над 2 месеца /всички на III-ти брачен състав;**
- По редовността на въззивните жалби отделните въззивни брачни състави са се произнасяли срок между **3 - 6 дни**,
- често актовете, с които съдът е оставял без движение исковите молби са изписвани на ръка върху други документи, без да отразяват името на съдията, постановил акта – II-ри; III-ти; IV-ти;

2. По движението на делата.

- Разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановвявани в различни срокове, конкретизирани за всеки от съставите в обстоятелствената част на акта. Най-често това е ставало между 2 и 15 дни от образуване на делата, съответно отстраняване на нередовности на исковите молби. В отделни случаи е разпореждано препис от исковата молба да се изпрати след **1 месец** – III-ти брачен състав;

- Определенията по чл. 140 от ГПК са постановвявани между 1-4 дни от депозиране на писмен отговор, съответно от изтичане на 1-месечния срок. При някои от съставите се констатира забавяне, като са постановвявали съдебни актове в периоди от 20-дни до 2 месеца – II-ри, III-ти, VI-ти;

- Делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание в периоди от 1-2 месеца от постановвяване на определението по чл. 140 от ГПК;

- За второ и следващо съдебно заседание, производствата са насрочвани в срок от 1/един/ до 4 /четири/ месеца;

- Въззивните брачни състави са отлагали съдебните заседания в срок между 2-3 месеца, като най-честа причина за това е събиране на нови доказателства;

- по някои от делата се установява, че след изпращане на препис от исковата молба по чл. 131 от ГПК и при липса на връщане на съобщения, от които да е видно, че ответната страна е уведомена, съдът **в продължителни периоди от време** не е извършвал никакви процесуални действия /гр. д. № 8034/2010 г., гр. д. № 7324/2010 г. на II-ри брачен състав и гр. д. № 7903/2010 г. на III-ти брачен състав/.

3. Спрени дела.

- Броят на спрените дела в отделението е **малък**- само 3 производства – на V-ти, VII-ми и I-ви въззивен брачен състав, като се констатира, че по никое от делата не са правени справки за преюдициалните производства, послужили като основание за спиране;

- Основанията, на които са спрени производствата по делата, са чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ и чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК /в сила от 01.03.2008 г./;

4. Стари неприключили дела.

- Поради характера на споровете ,разглеждани в Брачно отделение най-старите и неприключили производства са образувани през **2009 г.** От образуваните през 2008 г. брачни дела са останали несвършени 4/четири/ броя дела на заличения VII-ми брачен състав.

5. По приключването на делата.

- Броят на делата с отменен ход по същество е много малък , сравнен с броя на този вид дела в Първо, Търговско и Въззивно отделение на СГС;
- Съдебните решения в по-голямата си част са постановявани в срока, регламентиран в чл. 235, ал. 5 от ГПК, или в разумния тримесечен срок./изключенията отчетени в обстоятелствената част на акта/;
- За V-ти брачен състав, с председател съдия Гинка Венева, са констатирани 6 дела, по които съдебните решения са постановени в срок над 3 месеца, както и 5 дела, по отношение на които в книгата за Открити съдебни заседания не е отразена дата на постановяване на съдебното решение. Същият съдия, като докладчик по дела, разгледани от II-ри брачен състав, е просрочила постановяването на съдебните решения над 3-месечен срок по 18 броя дела;

6.Обезпечителни производства.

Съдебните състави са се произнасяли своевременно в производствата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, като са постановявали съдебните актове в деня на образуване на делата. В случаите, в които допускането на обезпечения е било обвързано с внасяне на парична гаранция, обезпечителните заповеди са издавани след внасянето им.

7. Бързи производства

По производствата образувани по реда на Част III, Глава двадесет и пета на ГПК не са спазвани кратките срокове по администриране, движение и приключване на делата, определени с чл. 311 и сл. от ГПК.

8. Натовареност на съдиите в отделението.

Най – висока е средната месечна натовареност през 2009 г. при I-ви – състав **по 25** средно месечно решени дела, следван от VI- ти състав - **21 дела**, от II -ри състав – **20дела** , от III- ти състав- **17 дела**. Най-ниска през 2009г. е натовареността на IV –ти състав -**12 дела** и V-ти състав –**14дела**. /изчислена на база 6 месеца/.

9.Ефективността на дейността на съставите в отделението.

Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на едноличните състави на отделението за 2009год. е както следва: **Най –висока- 82, 43%** за **I-ви състав** и **най-ниска – 34, 56%** за **III- състав**.

Ефективността на дейността /съотношение брой висящи дела, брой приключили дела с решение или определение/ на въззивните състави на отделението за 2009год. е както следва: **За първи въззивен с-в- 75, 21%** ;**За втори въззивен състав – 76, 38%** .

10.Причини, водещи в определени случаи до забавено движение и приключване на делата.

Честата смяна на съдията докладчик по делата. /Делата на 7-ми заличен състав, коментирани в обстоятелствената част на акта/.

11. Административно-деловодната дейност на съда.

- По-голяма част от книгата, които постъпват или се съставят по делата, са прикрепени последователно по делата и са номерирани.

- В повечето случаи се установява своевременно изготвяне и изпращане на съобщения. В отделни случаи се констатира забавяне при изготвянето на съобщенията, като не може да бъде установено по категоричен начин, че това е по вина на служба „Съдебно деловодство”, тъй като **в отделението не се води книга за закрити и разпоредителни заседания**, от която да се установи в кой точно момент е постановен съдебния акт, за който трябва да бъде съобщено.

- По някои от делата се констатира несъответствие между датата на постановяване на съдебното решение, посочена в самото решение и датата на обявяване на постановеното решение в книгата за откритите съдебни заседания.

- Ръководителят на служба „Деловодство” е изпълнявал своевременно задълженията си по чл.18 от ПАРОВАС, като е поддържал нормална организация в работата на службата.

12. Случаен принцип на разпределение на делата.

От 02.07.2009 год. до момента на извършване на проверката месец октомври на 2009 г. образуваните дела са разпределяни между съставите на отделенията в съответствие с принципа, определен с разпоредбата на чл.9 от ЗСВ. Налице са протоколи по разпределението на делата на електронен и хартиен носител, **вкл. и за случаите при които има смяна на съдията докладчик по делото.**

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС дава следните ПРЕПОРЪКИ на административния ръководител на Софийски градски съд:

I. Административният ръководител на Софийски градски съд да упражни правомощията си по чл.86, ал.1, т.1 от ЗСВ като:

1. Следи за насрочването и отлагането на брачните дела в разумни срокове и предприеме мерки за повишаване на ефективността на дейността на съставите, за които с настоящия акт се отчита ефективност под 50%.

2. Предприеме конкретни мерки по администрирането, движението и приключването на делата в отделението, образувани по реда на Част III, Глава двадесет и пета на ГПК.

3. Осъществява своевременно контрол върху работата на съдиите от различните състави, при които с настоящия акт се констатират постановени

съдебни актове извън разумния тримесечен срок. В случай на продължаваща подобна практика да упражни правомощията си **по чл.327 от ЗСВ**;

4.Предприеме конкретни мерки по отстраняването на пропуските, констатирани в т.11 от Общи изводи на настоящия акт.

ОБОБЩЕНИ ПРЕПОРЪКИ: / от общите изводи на съставените общо 4/четири/ Акта за резултати от извършена проверка на основание заповед № 40/18.03.2010год. на Главния инспектор на ИВСС/

1. Административният ръководител на СГС по подходящ начин да запознае всички съдии от Първо гражданско, Търговско, Въззивно и Брачно отделение на СГС с констатациите на съответните Актове за резултати от извършените проверки, **с цел преодоляване на тенденциите и на изолираните случаи на негативни практики.**

2. Административният ръководител на СГС да направи **анализ** на изводите в Актовете за резултати от извършени проверки в частта за средна месечна натовареност и за ефективност на дейността на съдиите в Първо гражданско, Търговско, Въззивно и Брачно отделение на СГС и като **отчете** спецификата на правните спорове във всяко отделение, както и тяхната фактическа сложност, **предприеме мерки** за повишаване на ефективността на дейността на всеки съдия в отделенията в разумни срокове при **обективна и реална, еднаква** средна месечна натовареност. При необходимост да предприеме необходими действия пред ВСС за увеличаване на щатните бройки в съда за съдебни помощници.

В двумесечен срок от получаване на настоящия акт, административният ръководител на Софийски градски съд да предприеме мерки за изпълнение на дадените препоръки, за които следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На основание чл.58, ал.3 от ЗСВ препис от акта да се изпрати на административния ръководител на Софийски градски съд, на административния ръководител на Апелативен съд гр.София и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/НЕЗАБРАВКА СТОЕВА/