



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №.....

Дата:

АКТ

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
I-ВО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетия годишен план за провеждане на годишни планови и контролни проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2010 г. и Заповед № 40/18.03.2010 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши планова проверка в Софийски градски съд, I-во гражданско отделение.

Срок за извършване на проверката от 22.03.2010 г. до 29.10.2010 г.

Проверката е възложена на инспектор Незабравка Иванова Стоева и експерти – Мая Йорданова Михайлова и Николай Ичев Илиев.

Цел и обхват на проверката – цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Гражданско отделение на Софийски градски съд; на организацията на образуването и движението на делата, както и приключването им в установените срокове; анализ на приключилите дела в отделението и констатиране на противоречива практика.

I. Проверка на организацията на административната дейност на съда на основание чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

1. Щатна осигуреност.

Към момента на извършване на проверката в Софийски градски съд съдийският състав е включва следните първоинстанционни граждански състави:

- I-1 – съдия Асен Воденичаров
- I-2 – съдия Златина Рубиева
- I-3 – съдия Богдана Желявска
- I-4 – съдия Йорданка Моллова
- I-5 – съдия Нина Стойчева
- I-6 – съдия Жорж Гигов
- I-7 – съдия Галина Иванова
- I-8 – съдия Кристина Филипова
- I-9 – съдия Божана Желязкова
- I-10 – съдия Иванка Иванова
- I-11 – съдия Елена Иванова
- I-12 – съдия Георги Иванов
- I-13 – съдия Росен Димитров
- I-14 – съдия Красимир Мазгалов

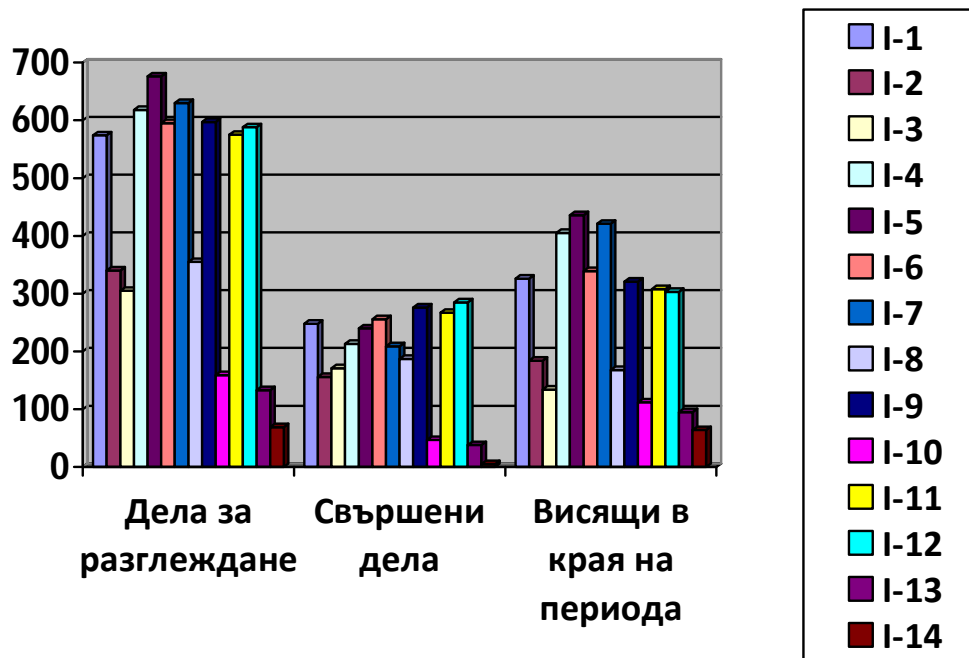
I-2 и I-8 съдебни състави са открити в края на 2008г. I-10, I-13 и I-14 съдебни състави са открити през месец октомври и ноември 2009г.

Със заповед №13/08.01.2010г. на председателя на СГС е разпоредено последните 60 бр. дела на I-во Гражданско отделение, насрочени за последните заседания на съставите 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11 и 12 да се разпределят на случаен принцип между съставите 8, 10, 13 и 14 с оглед изравняване броя на висящите дела на всеки един от съставите.

Съдиите от I-во гражданско отделение поради по-голяма натовареност разглеждат дела за допускане на обезпечения на бъдещи иски по график само през съдебната ваканция.

От 18.01.2010год. Председателят на СГС е одобрил списък на съдиите от гражданското отделение, определящ въззивни състави на отделението, които разглеждат частните въззивни граждански производства.

Справка за периода 2009г.



2. Съдебни книги и регистри, водени от съда. Информационно обслужване.

В хода на проверката са проверени книгите за открити съдебни заседания на всички състави за 2008г. и 2009г., като се установи че се водят съгласно изискванията на ПАРОАВАС.

3. Случаен принцип на разпределение на делата.

Със заповед №1029/02.07.2009год. на Председателя на съда, разпределението на гражданските, търговските дела и на общия доклад на гражданските дела между съставите на двете отделения, в изпълнение на разпоредбата на чл.9 от ЗСВ е възложено на съдия Богдана Желявска –зам. председател. Налице са протоколи по разпределението на електронен и хартиен носител от месец юли на 2009год. към момента на извършване на проверката м. май на 2010 год.

Проверката констатира **липса на протоколите** за разпределение на делата на случайния принцип **на електронен носител** за периода от въвеждането на програмата **16.03.2007год. до 02.07.2009год. по всички дела на** съда. Проверката се извърши в присъствието на зам.председателя Божана Желявска и един от системните администратори на СГС. Такива протоколи съществуват само на хартиен носител, което не позволя да се провери дали е спазван случайния принцип на разпределение. Обяснението за това е проблеми в самия програмен продукт на разпределение появили се на 22.05.2009год. допуснал изчезването на информацията, съгласно докладна записка на системния администратор на СГС от същата дата.Надлежни протоколи **констатиращи отсъствието на информацията няма.** Не са предприемани действия по възстановяване на информацията на електронен носител, както и не са набелязвани мерки по предотвратяването на подобни ситуации в бъдеще време.

Протоколите за случайното разпределение на делата са общи за всеки ден и се съхраняват на хартиен носител, подредени и подвързани в съответни томове за 2007г., 2008г. и 2010год.

По делата няма прилагани копия от протоколите за случайно разпределение след месец ноември на 2009година, предвид изискванията на решение по протокол №37/2009год. на Комисия ” Професионална квалификация , информационни технологии и статистика” на Висшия съдебен съвет.

Констатацията за липсата на протоколите за разпределение на делата на случайния принцип **на електронен носител** за периода от въвеждането на програмата **16.03.2007год. до 02.07.2009год. по всички дела на СГС**, както и изискванията на чл.50 от ПАРОВАС поставят необходимост от определяне на правила указващи начина на водене и съхраняване на информацията на електронен носител за всички органи на съдебна власт .

II. Проверка на организацията по образуването, движението и приключването на делата на основание чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

На случаен принцип бяха проверени следните дела:

1. I-во гражданско отделение, 1-ви състав /съдия Асен Воденичаров/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 3096/2007 г. е образувано на 03.08.2007 г. по искова молба от З.,Б. И.” АД срещу физическо лице, представляваща регресен иск, постъпила на 02.08.2007г. По делото е приложен протокол от административния ръководител за разпределяне на делото на случаен принцип. Към момента по делото са проведени 5 открити съдебни заседания, 6-тото от които е насрочено за 27.04.2010 г. Съдебните заседания са насрочвани през 4-5 месеца. Искът е предявен по чл. 402 от ТЗ, във вр. с чл. 45 от ЗЗД. Приложено адвокатско пълномощно и представена вносна бележка за платена такса. Делото е образувано и се движи по реда на ГПК /отм./. Ответникът призован при условията на чл. 50, ал. 1 от ГПК /отм./, чрез ДВ. Преди това е отлагано поради нередовно призоваване. Проведена процедура по назначаване на особен представител на ответника, иницирана с протоколно определение на съда от 18.11.2008 г. Изпратено от СГС писмо до САК на 20-11.2008 г. за определяне на особен представител. В следващото открито съдебно заседание, проведено на 21.04.2009 г., съдът, след като е констатирал, че от САК не е постъпвало писмо, с което да бъде определен такъв, е отложил делото за нова дата. На 03.11.2009 г. е даден ход на делото и същото е отложено за събиране на доказателства и допуснатата автотехническа експертиза.

- гр. д. № 3245/2008 г. е образувано, според отбелязването на корицата, на 31.07.2008 г. по искова молба по чл. 226, ал. 1 от Кодекса за застраховането, постъпила на 30.07.2008 г. По делото са проведени две

съдебни заседания, насрочени през 7 месеца; последното заседание е насрочено за 27.04.2010 г. **Върху исковата молба е поставен печат, в който се сочи, че делото е образувано на 04.08.2008 г. и не е ясно коя е действителната дата на образуване на делото.** Делото е образувано по действащия ГПК. С разпореждане от 04.08.2008 г. съдът е освободил ищцата от държавна такса, като актът на съда е изписан на последната страница от исковата молба. Производството е администрирано по реда на търговските спорове по чл. 365 и сл. от ГПК. Разпореждане от 25.08.2008 г. по чл. 367 от ГПК. Писмен отговор от 30.09.2008 г. След размяната на книжа, делото е насрочено за 14.04.2009 г. с разпореждане на съда, постановено на 10.11.2008 г.

- **гр. д. № 4197/2009 г.** е образувано на 11.05.2009 г. по искова молба на физически лица срещу З. „Л. И.” АД, постъпила на 08.05.2009 г. Делото е насрочено за 06.04.2010 г. С молбата е направено искане за освобождаване от държавна такса и представена декларация. С разпореждане от 12.05.2009 г. на председателя на гражданско отделение ищците са освободени от държавна такса. Разпореждане по чл. 367 от ГПК, постановено на 13.05.2009 г. Отговор на исковата молба е постъпил на 19.06.2009 г. С отговора процесуалният представител на ответника е направил възражение делото да се гледа по общия исков ред, регламентиран в чл. 124 и сл. от ГПК, тъй като ищците не са направили изрично искане за гледането му като търговски спор. Постановено определение по чл. 374 от ГПК, с което делото е насрочено за 06.04.2010 г. **В акта си съдът не е обсъждал възражението на ответника за процесуални ред, по който делото трябва да се гледа.**

- **гр. д. № 3906/2007 г.** е образувано на 11.10.2007 г. по искова молба на физическо лице срещу З. „Е. И.” АД, постъпила на 10.10.2007 г. По делото са проведени до момента 5 открити съдебни заседания; последното заседание е насрочено за 20.04.2010 г. Делото е спирано на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, с протоколно определение от 10.06.2008 г. За да спре производството по делото съдът е приел като доказателство решение по нахд № 7758/2007 г. на СРС, 105 състав, представено от процесуалния представител на ответника, и неговите, че делото е все още висящо и се намира в СГС, 9 въззивен състав. **Не е изследван въпроса дали действително преюдициалното дело е висящо.** С определение от 16.03.2009 г. делото е възобновено след представяне на доказателства за приключване на преюдициалния спор с влязъл в сила съдебен акт. **За 8-те месеца, през които производството по делото е било спряно, липсват данни да са правени справки за движението на преюдициалното производство.** Делото е насрочено през 4-6 месеца, като е отлагано за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 378/2008 г.** е образувано на 01.02.2008 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 01.02.2008 г. С разпореждане от 13.04.2009 г. съдът е прекратил производството в частта, в която с исковата молба се претендират имуществени вреди поради неотстраняване на нередовности, върнал исковата молба в тази част и насрочила делото в открито съдебно заседание за 27.10.2009 г. по отношение на претенцията за неимуществени

вреди. Първото съдебно заседание е отложено с оглед възможността ответникът да се запознае с представено експертно решение.

Спрени дела

- **гр. д. № 286/2002 г.** е образувано на 14.03.2002 г. по искова молба, постъпила на 22.02.2002 г. Производството по делото е спряно с протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 15.05.2007 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, до приключване с влязло в сила съдебно решение на гр. д. № 7283/2006 г на СРС, 65-и състав и гр. д. № 6272/2006 г. на СРС, 58-и състав. Правени са редовно справки за хода на преюдициалните производства.

- **гр. д. № 1102/2002 г.** е образувано на 02.10.2002 г. по искова молба на 28.08.2002 г. С протоколно определение от 13.12.2005 г., постановено в съдебно заседание от тази дата, съдът е спрял производството по делото на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване с влязъл в сила акт на гр. д. № 4435/2005 г. на СРС, 76-и състав като ответната страна, направила искането за спиране, е представила доказателства в този смисъл. Редовно са правени справки за хода на преюдициалното производство.

- **гр. д. № 716/2005 г.** е образувано на 28.03.2005 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД, постъпила на 04.01.2005 г. В съдебно заседание, проведено на 24.10.2006 г., съдът, след като е докладвал молба на ищеца за спиране на настоящото производство, към която е приложил доказателства, е спрял производството по делото на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК/ отм./ до приключване на гр. д. № 716/2005 г. на СГС, 1-во отделение, 1-ви състав. Делото е администрирано редовно във връзка със справките, които са правени за хода на преюдициалното производство.

- **гр. д. № 3324/2008 г.** е образувано на 08.08.2008 г. по искова молба по чл. 92, ал. 1 от ЗЗД срещу „С. Д.” ООД, постъпила на 08.08.2008 г. Делото е администрирано по реда на чл. 365 и сл. от ГПК и извършена двустранна размяна на книжа. С писмено изявление от 04.02.2009 г. ответникът е направил искане за спиране на настоящото производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на гр. д. № 3847/2008 г. на СГС, ГК, 1-12 състав, като в този смисъл е представено съдебно удостоверение като доказателство. С определение от 16.03.2009 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдът е спрял производството по делото. Правени са справки за хода на преюдициалното дело. От същата справка става ясно, че делото, послужило като основание за спиране, също е спряно на 05.11.2009 г.

От останалите спрени дела на състава само гр. д. № 41914/2007 г. е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от ГПК /отм./, поради смърт на ищеца по делото. Съдът е изисквал информация за наследници.

Без движение

- **гр.д.№2760/2010г.** – Делото е образувано на 11.03.2010г. по искова молба, постъпила на 09.03.2010г. С разпореждане от 16.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед

дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на декларация по образец във връзка с направеното с исковата молба искане за освобождаване от държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 16.03.2010г.

- **гр.д.№2576/2010г.** – Делото е образувано на 09.03.2010г. по искова молба, постъпила на 08.03.2010г. по подсъдност от СРС. С разпореждане от 11.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса и такса за вписване на исковата молба. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 11.03.2010г.

- **гр.д.№125/2010г.** – Делото е образувано на 06.01.2010г. по искова молба, постъпила на 04.01.2010г. С разпореждане от 11.01.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на удостоверение за данъчна оценка на процесния имот. На 15.02.2010г. е постъпила молба от ищеца за удължаване на срока за изпълнение на дадените указания. С разпореждане от 17.02.2010г. срокът е удължен с 30 дни.

Приключени дела

- **гр.д. №845/2005г.** – Делото е образувано на 07.04.05г. по искова молба, постъпила на 04.04.05г. Проведено е открито съдебно заседание на 21.06.05г./К. Б./, в което на делото не е даден ход и на ищеца са дадени указания да представи надлежно пълномощно. В проведеното на 22.11.05г. открито съдебно заседание /К. Б./ на делото не е даден на основание чл.107, ал.2 ГПК. Проведени са открити съдебни заседания /Асен Воденичаров/ на 28.03.06г., 13.06.06г., 21.11.06г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведеното на 20.02.07г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 14.03.07г. На 02.04.07г. е постъпила жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 04.04.07г. са дадени указания за внасяне на държавна такса. На 17.05.07г. е депозирана молба в изпълнение на дадените указания. С разпореждане от 21.05.07г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника. Делото е изпратено на САС с писмо от 28.06.07г. Образувано е в.гр.д.№1286/2007г. по описа на САС. С решение №122/29.05.08г. САС, 1-ви състав е оставил в сила, постановеното от СГС решение. С определение №22/19.01.2009г. постановено по гр.д.№4428/2008г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

- **гр.д. №1304/2005г.** – Делото е образувано на 19.05.05г. по искова молба, постъпила на 05.04.05г. Проведени са открити съдебни заседания на 13.12.05г./К. Б./, 18.04.06г., 10.10.06г. и 30.01.07г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведеното на 30.01.07г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 26.02.07г. На 05.03.07г. е постъпила жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 06.03.07г. на СГС са дадени указания за внасяне на държавна такса. На 19.03.07г. е депозирана молба в изпълнение на дадените

указания. Делото е изпратено на САС с писмо от 19.04.07г. Образувано е в.гр.д.№772/2007г. по описа на САС. С решение №290/08.04.09г. САС, 1-ви състав е оставил в сила, постановеното от СГС решение. Решението е подписано с особено мнение от съдия-докладчика Цветко Лазаров. С разпореждане от 22.06.09г. на съдия Бонка Йонкова е върната постъпилата касационна жалба, поради неотстраняване на констатираните нередовности в определения от съда срок.

- **гр.д. №2536/2006г.** – Делото е образувано на 19.07.06г. по искова молба, постъпила на 06.07.06г. Проведени са открити съдебни заседания на 12.12.06г., 03.04.07г., 29.05.07г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 30.10.07г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 22.11.07г. На 17.12.07г. е постъпила жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 19.12.07г. на СГС са дадени указания за внасяне на държавна такса. Делото е изпратено на САС с писмо от 12.02.08г. Образувано е в.гр.д.№307/2008г. по описа на САС. С решение №112/29.05.08г. САС, 1-ви състав е отменил частично, постановеното от СГС решение. С определение №645/11.11.2009г. постановено по т.д.№515/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

Прекратени дела

- **гр. д. № 12628/2009 г.** е образувано на 21.12.2009 г. по искова молба срещу „Л. И.” АД, постъпила на 19.12.2009 г. С разпореждане от 22.12.2009 г. съдът е указал на ищеца внасяне на държавна такса. По делото, на 18.01.2010 г. и на 15.02.2010 г., са постъпвали молби от ищеца за удължаване на определения от съда срок за внасяне на таксата. С разпореждания от 21.01.2010 г. и 16.02.2010 г. съдът е удължавал първоначално определения срок. С определение от 25.03.2010 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдът, след като е констатирал, че указанията не са изпълнени в рамките на повторно удължения срок, е върнал исковата молба и прекратил производството по делото. Съобщение за последното е изпратено на ищеца на 25.03.2010 г.

- **гр. д. № 11887/2009 г.** е образувано на 03.12.2009 г. по искова молба, изпратена по компетентност от СРС на 02.12.2009 г. С определение от 09.03.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по делото след като е констатирал, че ищецът не е внесъл такса **по сметка на Агенцията по вписванията**. На 01.04.2010 г. е депозирана частна жалба срещу определението на съда за връщане. С разпореждане от 07.04.2010 г. съдът е указал внасяне на държавна такса по сметка на САС.

- **гр. д. № 1385/2010 г.** е образувано на 09.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 08.02.2010 г. С определение от 10.03.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по делото, след като констатира, че ищецът не е изпълнил дадените му указания за отстраняване на нередовности. Съобщение за последното е получено на 15.03.2010 г.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч.гр.д.№6966/2009г.** - Делото е образувано на 21.07.09г. по молба, постъпила на 20.07.09г. С определение от 21.07.09г. е допуснато обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на заповед върху банковите сметки на длъжника до определен размер в 29 банки и налагане на възбрана върху недвижими имот. Определен е срок от 15 дни за предявяване на иска, считано от датата на получаване на обезпечителната заповед. Определена е гаранция в размер на 20 000 лв. Разпоредено е издаване на обезпечителна заповед след представяне на доказателства за внасяне на гаранцията. Молителят е уведомен на 25.09.09г. със съобщение от 23.07.09г. По делото няма данни да е била внасяна гаранцията и да е била издавана обезпечителна заповед. Делото е архивирано.

Други частни производства

- **ч.гр.д.№8610/2009г.** – Делото е образувано на 18.09.09г. по постъпила на 17.09.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 04.03.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение /Желявска, Воденичаров, Велина Пейчинова/ от 28.09.09г. е отменено изцяло разпореждането на СРС и вместо него е постановено да се издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист. В определението се съдържа и разпореждане делото да се върне на СРС за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. Делото е изпратено на СРС с писмо от 30.09.09г. С определение от 12.10.2009г. на СРС е повдигнат спор за подсъдност, във връзка с направения от СРС извод, че компетентен да издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист е СГС, пред който е подадена частната жалба. Делото е постъпило в САС на 26.10.09г. С определение от 03.11.09г. САС е приел, че компетентен да издаде заповедта за изпълнение и изпълнителния лист е въззивният СГС. На 23.12.09г. е издадена от СГС заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК и изпълнителен лист.

- **ч.гр.д.№12258/2009г.** – Делото е образувано на 10.12.09г. по постъпила на 09.12.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 07.09.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.410 ГПК. С определение /Желявска, Воденичаров, Братоева/ от 17.01.10г. е потвърдено разпореждането на СРС. На 01.02.2010г. е постъпила жалба до ВКС. С разпореждане от 02.02.2010г. е оставена без движение постъпилата касационна жалба с дадени указания за уточняване на касационните основания и за внасяне на държавна такса. На 22.02.2010г. е депозирана молба с уточнения, с оглед на дадените указания. С разпореждане от 26.02.2010г. е разпоредено да се изпрати препис от постъпилата жалба на ответната страна за отговор.

- **ч.гр.д.№1184/2010г.** – Делото е образувано на 03.02.10г. по постъпила на 02.02.10г. от СРС частна жалба срещу определение на СРС от 05.11.09г., с което е върната исковата молба на основание чл.129, ал.3 ГПК. С определение /Желявска, Воденичаров, Велинова/ от 04.02.10г. е потвърдено

определението на СРС. На 10.03.2010г. е постъпила жалба до ВКС срещу постановеното от СГС определение. С разпореждане от 10.03.2010г. /Воденичаров, Пейчинова, Табанджова/ е постъпилата касационна жалба е върната, като просрочена. Жалбоподателят е уведомен 29.03.10г. със съобщение от 16.03.10г.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	1961/2004г.	Асен Воденичаров	19.02.08г.	29.04.08г.	2 месеца

Дела с отменен ход по същество на състава

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	3425/2007г.	22.04.08г.	12.05.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Асен Воденичаров
2.	3759/2007г.	02.06.09г.	02.07.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 29.09.09г. На 29.09.09г. производството по делото е прекратено	Асен Воденичаров
3.	607/2006г.	24.11.09г.	16.12.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 22.06.10г	Асен Воденичаров
4.	1820/2007г.	24.11.09г.	15.12.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 23.02.10г.	Асен Воденичаров
5.	1820/2007г.	24.11.09г.	15.12.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 23.02.10г.	Асен Воденичаров

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- гр. д. № 3425/2007 г. 1-во, 1-ви състав е образувано по реда на ГПК /отм./ срещу прокуратурата на Република България. Във второто открито съдебно заседание, проведено на 22.04.2008 г., съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. С определение от 12.05.2008 г., съдът, след като съобразява становището на ответната страна и доказателствата по делото за наличие на влязло в сила съдебно решение по същите искания на ищцовата

страна, отменя протоколното си определение за даване на ход по същество и прекратява производството по делото.

- гр. д. № 3759/2007 г. 1-во, 1-ви състав /предишен 9-и/ е образувано по реда на ГПК /отм./. В съдебно заседание, проведено на 02.06.2009 г., съдът е да ход по същество и обявил делото за решаване. С обща молба, постъпила на 11.06.2009 г., страните са представили договор за спогодба и са заявили, че са постигнали такава и искат същата да бъде одобрена от съда в съответствие с чл. 125 от ГПК /отм./. С определение от 29.06.2009 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване ход по същество и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 29.09.2009 г. с определение, постановено в съдебното заседание от тази дата, съдът е одобрил постигнатата между страните спогодба и е прекратил производството по делото.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 1-ви състав **/съдия Асен Воденичаров/**

- след образуването на делата съдът е постановявал в кратки срокове актовете си по редовността на исковите молби;
- проучените дела, по които производството е оставено без движение, са новообразувани.
- най-честа причина за прекратяване на производствата е поради нередовности на исковите молби, констатирани от съда, които страната не е отстранявала в определения от съда срок;
- в случаите, в които производствата са образувани по реда на ГПК /отм./, съдебните заседания са отлагани през 3-4-5-6 м. за събиране на доказателства;
- молбите по хода на делата са администрирани бързо – до три дни от датата на постъпването им;
- съдебните решения са постановявани в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК. **Най-продължителният период, в който докладчикът е постановявал решенията си, е около месец и половина;**
- делата, образувани по реда на чл. 365 и сл. от ГПК, са администрирани своевременно по отношение на размяната на книгата между страните, като съдът е извършвал почти незабавно следващите процесуални действия;
- спрените дела на състава са администрирани редовно; правени са редовно справки, в случаите, в които основанието за спиране е наличието на преюдициално производство;
- не е определян срок за внасяне на паричната гаранция при уважени молби по чл. 390 от ГПК. Определената от съда гаранция не е била внесена, производствата са висящи, но съдът е извършвал тяхното архивиране /ч. гр. д. № 6966/2009 г./;
- съставът е извършвал своевременно съответните процесуални действия по въззивните жалби, постъпвали срещу актовете, които е постановявал;

- книгата по делата са подреждани по хронологичен ред;
- съобщенията до страните са изготвени своевременно в деня на постановяването на съдебния акт, или до три дни след тази дата;
- съставът е разглеждал средно по около 15 дела в заседателен ден.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- 21 дела.

2. I-во гражданско отделение, 2-и състав /съдия Златина Рубиева/

Висящи дела /насрочени/

- гр.д.№1679/2009г. – Делото е образувано на 27.02.09г. по искова молба, постъпила на 26.02.09г. С разпореждане от 27.02.09г. на зам.председателя на СГС – Б. Желявска производството по исковата молба е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на определени документи. Ищецът е уведомен на 10.03.09г. със съобщение от 04.03.09г. С разпореждане от 22.04.09г. на съдия Рубиева производството по делото отново е оставено без движение с дадени указания за представяне на УАС на ответника. Определение от 29.04.09г. – по чл.131 от ГПК. Съобщение до ответника от 07.05.09г. е върнато в цялост с отбелязване от 20.05.09г. С разпореждане от 27.05.09г. съдът е констатирал, че спрямо ответника следва да се приложи чл.50, ал.2 от ГПК. На 07.09.09г. е депозирана молба за встъпване като помагач, във връзка с която на 26.10.09г. са дадени указания за представяне на пълномощно. Определение от 26.10.09г. – по чл.140 ГПК. С разпореждане от 16.11.09г. е конституирано трето лице помагач. На 18.12.09г. е проведено открито съдебно заседание, в което делото е отложено за даване на възможност на ищеца да вземе становище по молбата за встъпване на третото лице помагач. Проведено е открито съдебно заседание на 19.02.10г., в което е отхвърлено искането за спиране на производството на основание чл.637 от ТЗ и делото е отложено за 23.04.10г. С определение от 04.03.10г. е отменено определението от 27.05.09г. и е разпоредено призоваване на ответника чрез назначения синдик.

- гр.д. №2454/2009г. – Делото е образувано на 20.03.09г. по искова молба, постъпила на 19.03.09г. С разпореждане от 20.03.09г. на зам.председателя на СГС – Б. Желявска ищците са освободени от внасяне на държавна такса. На 09.04.09г. са постъпили декларации от ищците във връзка с направеното искане по чл.83, ал.2 ГПК. С разпореждане от 21.04.09г. на съдия Рубиева производството по делото е оставено без движение с дадени указания за конкретизиране на претърпените имуществени вреди. С оглед на дадените указания е депозирана молба на 25.05.09г. Определение от 27.05.09г. – по чл.367 от ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 17.06.09г. Определение от 19.06.09г. – по чл.372, ал.1 ГПК. Ищецът е уведомен на 01.07.09г. със съобщение от 23.06.09г. Определение 12.11.09г. – по 374 ГПК. На 07.12.09г. е депозирана молба от ответника с доказателствени искания / за допускане на свидетел, експертиза/. Проведено е открито съдебно заседание на 29.01.10г., в което е допусната експертиза, разпитани са

свидетели и делото е отложено за 16.04.10г. С определение от 08.02.10г. е допуснат разпит на свидетел по делегация.

- **гр.д. №5468/2008г.** – Делото е образувано на 17.12.08г. по искова молба, постъпила на 16.12.09г. С разпореждане от 17.12.08г. е оставено без уважение искането на ищеца по чл.83, ал.2 ГПК. / без мотиви/. С разпореждане от 17.12.08г. на зам.председателя на СГС – Б.Желявска производството е оставено без движение, с оглед внасяне на държавна такса. Ищецът е редовно уведомен на 15.05.09г. със съобщение от 03.04.09г. Молба в изпълнение на дадените указания е депозирана на 19.05.09г. Определение от 20.05.09г. – чл.131 ГПК. С разпореждане от 04.08.09г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания да се посочи ответник, които пасивно процесуално легитимиран по предявения иск. С определение от 12.10.09г. на мястото на ответника са конституирани неговите правоприемници. На 26.11.09г. е постъпил отговор на исковата молба. Определение 06.01.10г. – чл.140 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание на 26.02.10г., в което на делото не е даден ход с оглед нередовното призоваване на третото лице помагач.

- **гр.д. №4777/2009г.** – Делото е образувано на 25.05.09г. по искова молба, постъпила на 22.05.09г. С разпореждане от 25.05.09г. на зам.председателя на СГС – Б. Желявска ищецът е освободен от внасяне на държавна такса. Определение от 28.05.09г. – чл.367 ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 22.06.09г. Определение от 24.06.09г. – чл.372 ГПК. Допълнителна искова молба е постъпила на 10.07.09г. Определение от 20.07.09г. – чл.373 ГПК. Допълнителен отговор е постъпил на 09.09.09г. На 03.11.09г. е постъпила молба от ищите за насрочване на делото. Определение 12.01.10г. – чл.377 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание на 26.02.10г., в което са събрани доказателства и делото е отложено за 30.04.10г. за изготвяне на експертизи.

- **гр.д. №5293/2008г.** – Делото е образувано на 08.12.08г. по искова молба, постъпила на 05.12.08г. **Определение от 11.12.08г. – чл.367 ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 02.02.09г., в който е направено и възражение делото да се разглежда по реда на особеното исково производство по чл.365-378 ГПК.** С разпореждане 09.02.09г. възражението е отхвърлено. Допълнителна искова молба е постъпила на 04.03.09г. Определение от 11.03.09г. – чл.373 ГПК. Допълнителен отговор е постъпил на 17.04.09г. Определение 07.07.09г. – чл.374 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание на 25.09.09г., в което на делото не е даден ход с оглед нередовното призоваване на третото лице помагач. Проведено е открито съдебно заседание на 18.12.09г., в което на делото не е даден ход с оглед нередовното призоваване на третото лице помагач. Проведено е открито съдебно заседание на 19.02.10г., в което производството е прекратено по отношение на третото лице помагач на основание чл.219, ал.2 ГПК, и за събиране на доказателства делото е отложено за 09.04.10г.

- **гр.д.№3660/2009г.** – Делото е образувано на 22.04.09г. по искова молба, постъпила на 21.04.09г. С разпореждане от 22.04.09г. на зам.председателя на СГС – Б. Желявска производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. С оглед на постъпила молба от 03.06.09г. от ищеца, с разпореждане от 01.07.09г. е отменено разпореждането на съда от 22.04.09г. в частта за внасяне на държавна такса в размер над 2% от цената на иска и срокът за изпълнение на дадените указания е удължен. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 22.07.09г. С определение от 28.10.09г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК във вр. с чл.637, ал.1 ТЗ.

- **гр.д.№2381/2009г.** – Делото е образувано на 19.03.09г. по искова молба, постъпила на 18.03.09г. С разпореждане от 19.03.09г. на зам.председателя на СГС – Б. Желявска производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса и представяне на удостоверение за данъчна оценка. На 28.09.09г. е постъпила молба от ищите за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК. С определение от 27.10.09г. производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на гр.д.№8008/2005г. по описа на СРС. **Не е видно да са правени справки за хода на преюдициалното производство.**

- **гр.д.№4431/2003г.** – /съдия-докладчик Свежен Бенински/ Делото е образувано на 19.12.03г. по искова молба, постъпила на 12.12.03г. В проведено на 14.04.04г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно до приключване на гр.д.№1461/2002г. и гр.д.№381/2004г. по описа на СГС. Направени са справки на 03.01.05г., 09.07.07г., 28.08.08г., 24.03.2010г. за хода на преюдициалните производства. По делото са приложени решения по гр.д.№1461/2002г. на СГС и САС, което е влязло в сила на 29.12.05г. Извършено е отбелязване от 24.03.2010г., от което е видно че гр.д.№381/2004г. по описа на СГС е изпратено на 10.04.08г. на САС и не е върнато.

- **гр.д.№5500/2009г.** – спряно с определение от 18.02.10г. на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на гр.д.№39775/2008г. по описа на СРС.

- **гр.д.№1459/2009г.** – спряно с определение от 20.11.09г. на основание чл.229, ал.1, т.1 ГПК.

Без движение

- **гр.д.№1209/2010г.** – Делото е образувано на 03.02.2010г. по искова молба, постъпила на 02.02.2010г. С разпореждане от 05.02.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за подписване лично на исковата молба или представяне на пълномощно, както и декларация по образец във връзка с направеното с исковата молба искане за освобождаване от държавна такса. Ищецът е уведомен на 18.02.10г. със съобщение от 12.02.2010г. На 25.02.10г. е депозирана молба от ищеца. С разпореждане от 01.03.10г. на ищеца е дадена

последна възможност да изпълни дадените с разпореждането от 05.02.10г. указания. Ищецът е уведомен на 10.03.10г. със съобщение от 05.03.10г.

- **гр.д.№2641/2010г.** – Делото е образувано на 10.03.2010г. по искова молба, постъпила на 09.03.2010г. С определение от 18.03.2010г. на съдия докладчика е определена на основание чл.70, ал.3 ГПК дължимата държавна такса и производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 23.03.2010г.

- **гр.д.№1082/2010г.** – Делото е образувано на 01.02.2010г. по искова молба, постъпила на **29.01.2010г.** по подсъдност от СРС. С разпореждане от **24.02.2010г.** на съдията-докладчик производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на декларация по образец във връзка с направеното с исковата молба искане за освобождаване от държавна такса. На 10.03.10г. е депозирана от ищеца декларация за семейно и имотно състояние. С разпореждане от 11.03.10г. на съдия докладчика е разпоредено постъпилата молба с приложенията да се докладва на зам.председателя на СГС. С разпореждане от 18.03.10г. на зам.председателя на СГС е разпоредено да се представи декларация по образец по чл.83, ал.2 ГПК.

- **гр.д.№2274/2010г.** – Делото е образувано на 01.03.2010г. по искова молба, постъпила на 26.02.2010г. по подсъдност от СРС. С разпореждане от 09.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 16.03.2010г.

Приключени дела

- **гр. д. № 3047/2005 г.** е образувано на 21.11.2005 г. по искова молба, постъпила на 16.08.2005 г. По делото са проведени две открити съдебни заседания – 31.03.2006 г. и 16.06.2006 г., като на последната дата е даден ход по същество. Постановено съдебно решение на 30.06.2006 г. Със съобщения от 08.08.2006 г. и 14.08.2006 г. страните са уведомени за постановения съдебен акт. На 21.08.2006 г. е постъпила въззивна жалба. Върху жалбата е положена резолюция, с която първоинстанционният съд е оставил същата без движение за внасяне на държавна такса и представяне преписи за другата страна. Своевременно администриране от СГС Делото е изпратено в САС на 04.10.2006 г., където е образувано в. гр. д. № 1684/2007 г. След въззивен и касационен контрол делото е върнато в СГС, като е отбелязано, че е приключило на 01.02.2010 г.

- **гр. д. № 1472/2004 г.** е образувано на 01.06.2004 г. по искова молба по чл. 1, ал. 2 от ЗОДВПГ, постъпила на 27.04.2004 г. По делото са проведени 5 открити съдебни заседания, първото от които на 26.11.2004 г. В съдебно заседание от 24.02.2006 г. е даден ход по същество и по делото е постановено съдебно решение на 27.04.2006 г. Последното е съобщено на страните по

делото на 04 и 22.05.2006 г. На 06.06.2006 г. по делото е постъпила жалба. С разпореждане от 08.06.2006 г. СГС е указал изпращане на преписи от жалбата за възражение по същата. С писмо от 03.07.2006 г. СГС е изпратил делото по компетентност на Софийския апелативен съд. След касационен контрол делото и решение на ВКС от 27.02.2009 г. делото е върнато на СГС на 13.03.2009 г., като е отбелязано, че делото е приключено на 05.01.2010 г.

- **гр. д. № 988/2000 г.** е образувано на 10.11.2000 г. по искова молба, представляваща облигационен иск, постъпила на 09.11.2000 г. Проведени са множество открити съдебни заседания, като на кориците на делото са отбелязани 20. В съдебно заседание от 14.12.2007 г. е даден ход по същество и постановено решение от 31.01.2008 г. На 25.02.2008 г. в СГС е постъпила въззивна жалба срещу решението. С разпореждане от 26.02.2008 г. съдът е дал указания за внасяне на държавна такса. С писмо от 16.04.2008 г. делото е изпратено на Софийски апелативен съд. Упражнен касационен контрол и постановено определение от 29.12.2009 г., с което ВКС не допуска касационно обжалване.

Прекратени дела

- **гр.д.№11821/2009г.** – Делото е образувано на 02.12.09г. по постъпила на 01.12.09г. искова молба. С разпореждане от 22.02.2010г. исковата молба е върната, поради неизпълнение на дадените с разпореждане от 06.01.2010г. указания за внасяне на държавна такса.

- **гр.д.№5519/2008г.** – Делото е образувано на 18.12.08г. по постъпила на 17.12.08г. искова молба. С определение от 15.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.231 ГПК, като шестмесечният срок, в които никоя от страните не е направила искане за възобновяване на производството по делото, е изтекъл на 24.02.2010г. Съобщения до страните са изпратени на 22.03.2010г.

- **гр.д.№138/2010г.** – Делото е образувано на 06.01.10г. по постъпила на 04.01.10г. искова молба. С разпореждане от 30.03.2010г. исковата молба е върната, поради неизпълнение на дадените с разпореждане от 12.01.2010г. указания за внасяне на държавна такса. Съобщения до страните са изпратени на 09.04.2010г.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч. гр. д. № 7517/2009 г.** е образувано на 05.08.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 05.08.2009 г., чрез налагане на запор върху банковите сметки на длъжника, открити в „У. Б.” АД. С определение от 06.08.2009 г. съдът е допуснал исканото обезпечение чрез налагане на запор до размера на претендираната сума, като е определил внасяне на парична гаранция. В определението още е разпоредено обезпечителната заповед да бъде издадена след представяне на доказателство за внасяне на гаранцията и указан едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението за настоящото определение, в който молителят да представи доказателства за предявяването на бъдещия иск. Върху гърба на

определението ръкописно е отразено получаването на обезпечителната заповед. В печат на съда също е отразено издаването на обезпечителна заповед с дата 19.10.2009 г. С молба от 15.10.2009 г., подадена от процесуалния представител на молителя, е представено копие на депозирана искова молба с входящ номер. Върху молбата, ръкописно е добавено, че определената гаранция ще бъде внесена до 23.10.2009 г. На 16.10.2009 г. е депозирана нова молба, с която е представено платежно нареждане за внасяне на гаранцията по сметка на СГС.

- **ч. гр. д. № 7545/2009 г.** е образувано на 06.08.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 05.08.2009 г. чрез налагане на запор върху всички дружествени дялове, притежавани от ответника. С определение от 06.08.2009 г. е допуснато исканото обезпечение чрез налагане на запор върху всички дружествени дялове, притежавани от ответника, а именно: 280 дяла, всеки с номинална стойност 10 лв., на обща стойност 2800,00 лв., при условие, че молителят представи гаранция в размер на 69 000,00 лв.; определен едномесечен срок за предявяването на бъдещия иск, в който срок се представят доказателство за този факт; обезпечителната заповед да се издаде след представяне на доказателство за внасянето на гаранцията. По делото не е представено доказателство за внасянето на определената гаранция, съдът не е издал обезпечителна заповед и делото е архивирано.

- **ч. гр. д. № 7552/2009 г.** е образувано на 06.08.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 06.08.2009 г., чрез налагане на запор и спиране от движение на три броя индивидуализирани МПС. С определение от 06.08.2009 г. съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на запор върху посочените МПС, като отхвърля искането в частта относно спирането им от движение. Определена е парична гаранция в размер на 5000,00 лв.; издаване на обезпечителна заповед след внасяне на гаранция и представяне на доказателства за този факт; указан едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, който тече от получаване на обезпечителната заповед. Молителят уведомен на 01.08.2009 г. По делото не са представяни доказателства за внасяне на паричната гаранция; не е издавана обезпечителна заповед и делото е архивирано.

Частни производства

- **ч. гр. д. № 12706/2009 г.** е образувано на 21.12.2009 г. по частна жалба срещу постановление на ДСИ за прекратяване на изпълнително дело, изпратена от Софийски районен съд и постъпила на 18.12.2009 г. в Софийски градски съд. С определение от 29.03.2010 г- съдът е оставил без разглеждане жалбата след като е приел, че същата не е подадена в предвидения от закона срок, поради което се явява просрочена. Към момента на проверката на страните са изпратени съобщения, но няма върнати по делото,

- **ч. гр. д. № 11973/2009 г.** е образувано на 07.12.2009 г. по частна жалба срещу разпореждане на Софийски районен съд за връщане на частна жалба, постъпила в Софийски градски съд на 03.12.2009 г. С определение от

24.02.2010 г. съдът е оставил без уважение частната жалба, след като е приел че Софийският районен съд правилно и законосъобразно е върнал частната жалба.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	3127/2005	Златина Рубиева	15.05.09г.	13.07.09г.	2 месеца
2.	2613/2006	Златина Рубиева	15.05.09г.	03.08.09г.	2 месеца
3.	5295/2008	Златина Рубиева	02.10.09г.	21.12.09г.	2 месеца
4.	1549/2009	Златина Рубиева	09.10.09г.	08.01.10г.	3 месеца
5.	3109/2009	Златина Рубиева	06.11.09г.	05.02.10г.	3 месеца
6.	5423/2008	Златина Рубиева	27.11.09г.	26.02.10г.	3 месеца
7.	269/2009	Златина Рубиева	27.11.09г.	26.02.10г.	3 месеца
8.	8086/2009	Златина Рубиева	04.12.09г.	04.03.10г.	3 месеца
9.	1057/2009	Златина Рубиева	11.12.09г.	11.03.10г.	3 месеца

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 2-и състав /съдия Златина Рубиева/

- исковите молби са администрирани до два дни от постъпването им в съда и образуване на делото;
- производствата са оставяни без движение своевременно, с оглед констатирани от съда нередовности на исковите молби и указване отстраняването им;
- тенденция за отлагане на съдебните заседания през по-кратки срокове – 3 месеца;
- редовно и навременно администриране на молбите, постъпили между съдебните заседания;
- най-продължителният период на постановяване на съдебните актове от състава е 3 м.;
- по делата за допускане на обезпечение на бъдещ иск се констатира своевременно администриране, съответно произнасяне на съда по исканията и са определяни парични гаранции, в случаите, в които са допускани обезпечителните мерки. По ч. гр. д. № 7545/2009 г. се констатира, че молителят не е внесъл определената гаранция, съдът не е издал обезпечителна заповед и производството е висящо, но е архивирано;
- съдебните актове са постановявани в тримесечния срок;
- въззивните жалби са администрирани своевременно;
- книгата по делата са подреджани по хронологичен ред;

- съобщенията по постановените съдебни актове по движението на делата се изготвят в срок до 10 дни;
- средна месечна натовареност на състава за 2009год./ в гр.отделение/-
14 дела.

3. I-во гражданско отделение, 3-и състав /съдия Богдана Желявска/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 2589/2009 г. е образувано на 25.03.2009 г. по искова молба по чл. 2 и сл. от ЗОДОВ, постъпила на 24.03.2009 г. По делото е проведено едно открито съдебно заседание на 01.02.2010 г. С разпореждане от 25.03.2009 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса и изпратено съобщение за същото на 27.03.2009 г. Постановено разпореждане от 13.04.2009 г. по чл. 131 от ГПК, съобщено на ответниците на 21.04.2009 г., съответно на 22.04.2009 г. Писмени отговори са постъпили по делото на 13.05.2009 г. и 20.05.2009 г. С уведомително писмо, постъпило от Националната следствена служба на 20.05.2009 г., е посочено, че с оглед промени на ЗСВ, към момента на подаване на исковата молба Национална следствена служба не притежава правосубектност, поради което не може да бъде ответник в производството. С молба от 09.06.2009 г. ищецът е конкретизирал, че исковата молба следва да се счита предявена само по отношение на Прокуратурата на Република България. С определение от същата дата съдът е прекратил производството в тази част, доведено до знанието на страните. С определение по чл. 140 от ГПК съдът се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания и насрочил делото в открито съдебно заседание за 01.02.2010 г. За събиране на доказателства делото е насрочено за 26.04.2010 г.

- гр. д. № 1379/2009 г. е образувано на 20.02.2009 г. по искова молба по чл. 362 от ГПК, във вр. с чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, постъпила в съда на 18.02.2009 г. С разпореждане от 20.02.2009 г. исковата молба е оставена без движение и дадени указания на ищеца за отстраняване на нередовности. Разпореждане по чл. 131 от ГПК постановено на 07.04.2009 г., съобщението за което е върнато в цялост. Дадени указания на ищеца, с разпореждане от 25.08.2009 г., за представяне на удостоверение за актуално правно състояние на ответника. Последното указание е получено от ищеца на 08.09.2009 г. и изпълнено с молба от 10.09.2009 г. Върху молбата е постановено ново разпореждане на съда от 02.10.2009 г., с което се указва отново на ищеца да представи удостоверение за правно състояние, актуално към момента на постановяване на последното разпореждане. На 09.10.2009 г. е представено исканото удостоверение. На 10.12.2009 г. съобщението за определението по чл. 131 от ГПК до ответника се е върнало в цялост. По делото е постановено определение от 27.01.2010 г. по чл. 140 от ГПК, след уведомяване на ответника по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, с което делото е насрочено в

открито съдебно заседание за 26.04.2010 г. По направеното искане за допускане на трето лице-помагач, съдът е постановил, че съгласно чл. 220 от ГПК, ще се произнесе с определение в първото заседание по делото.

- **гр. д. № 3606/2009 г.** е образувано на 21.04.2009 г. по облигационен иск, постъпил на 17.04.2009 г. Постановено разпореждане на 22.04.2009 г. по чл. 131 от ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 12.06.2009 г. Постановено определение на 29.09.2009 г. по чл. 140 от ГПК, с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 08.02.2010 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е предоставил възможност на ответника да се запознае с представеното от ищеца писмено становище и е насрочил делото за 26.04.2010 г. С определение от 18.03.2010 г. съдът се е произнесъл допълнително по направени доказателствени искания на страните и възражения по тях.

- **гр. д. № 4736/2008 г.** е образувано на 13.11.2008 г. по искова молба по чл. 26 от ЗЗД, във вр. с чл. 576 от ГПК, постъпила на 11.11.2008 г. С разпореждане от 13.11.2008 г. исковата молба е оставена без движение и указано отстраняване на нередовности. С определение от 20.11.2008 г. съдът е допуснал обезпечение по чл. 389 от ГПК. Разпореждане от 09.12.2008 г. по чл. 131 от ГПК. На 15.12.2008 г. срещу определението на съда за допускане на обезпечение е депозирана частна жалба. На 15.01.2009 г. е постъпил писмен отговор. На 27.10.2009 г. е постановено определение по чл. 140 от ГПК, с което съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и насрочил делото в открито съдебно заседание за 01.03.2010 г. За събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 17.05.2010 г.

- **гр. д. № 3313/2007 г.** е образувано на 20.08.2007 г. по искова молба, постъпила на 17.08.2007 г. Към настоящия момент по делото, което е образувано по реда на ГПК /отм./, са проведени седем съдебни заседания, насрочвани между 3 и 6 месеца. Първото съдебно заседание е проведено на 10.12.2007 г., а последното е насрочено за 12.04.2010 г. Делото е отлагано многократно за събиране на доказателства.

Спрени дела

- **гр. д. № 3857/1992 г.** е образувано на 21.09.1992 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД, постъпила на 13.07.1992 г. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 06.03.1993 г., съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 182, ал. 1 б. „г” от ГПК /отм./, след представено съдебно удостоверение за висящо гр. д. 80/1993 г. От своя страна преюдициалното производство също е спряно до приключване на адм. д. № 2765/1994 г. на III 5 на СГС. През 2006 г. са изпращани съобщения на страните дали желаят да бъде възобновено настоящото производство. Изявление в този смисъл е постъпило на 22.02.2006 г. Разпоредено е на страните да представят доказателства за приключването на преюдициалното дело, както и е изискана служебно справка от СРС. СРС е уведолил, че в книгите на 50-и състав липсва дело с такъв номер. Справка е изискана от СГС като са посочвани и имената на страните. С писмо от 14.02.2008 г. СРС сочи,

че гр. д. №80/1993 г. е изпратено по жалба в СГС на 30.11.1995 г. и няма данни да е връщано в СРС, нито да е архивирано. В отговор на предишното запитване СРС е отговорил, че при направена проверка в азбучните указатели на СРС не е открито дело, образувано с посочените от СГС страни. Със съобщения, получавани от ищеца на 27.07.2008 г., 23.02.2009 г. и 01.03.2010 г., СГС е давал указания за представяне на точния номер на делото, образувано пред СРС, във връзка с искането за възобновяване на настоящото.

- **гр. д. № 4195/2003 г.** е образувано на 27.11.2003 г. по искова молба, постъпила на 20.06.2003 г. С определение, постановено в закрито съдебно заседание на 16.06.2004 г., съдът е спрял производството по чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване на гр. д. № 3831/2004 г. на СРС, 67-и състав. Правени са справки за преюдициалното производство.

- **гр. д. № 3937/2003 г.** е образувано на 31.10.2003 г. по искова молба по чл. 55 от ЗЗД, постъпила на 03.10.2003 г. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 05.06.2006 г., съдът е спрял производството по делото на основание чл. 182, ал.1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване на производството по обвинителен акт ПД 1569/2006 г. на СРП. Правени са редовно справки.

- **гр. д. № 229/2005 г.** е образувано на 31.01.2005 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание на 25.04.2005 г., съдът е спрял производството по чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ поради наличие на висящо преюдициално производство – гр. д. № 1778/2004 г. на СГС. Правени са редовно справки, като от последната е видно, че преюдициалното производство е насрочено за 17.05.2010 г.

- **гр. д. № 1007/2009 г.** е образувано на 09.02.2009 г. по искова молба, изпратена по подсъдност от Софийски районен съд. В съдебно заседание, проведено на 15.02.2010 г., съдът е постановил спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК. По делото е издадено съдебно удостоверение за снабдяване с друго такова, от което да е видно кога е починал единият ищец, както и за неговите наследници.

Без движение

- **гр. д. № 3059/2007 г.** е образувано на 25.02.2007 г. по искова молба, постъпила на 25.07.2007 г. Разпореждане от 31.07.2007 г. за внасяне на държавна такса по сметка на СГС. На 10.08.2007 г. са изпълнени указанията на съда. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 04.02.2008 г. По делото към момента са проведени общо 5 съдебни заседания. С определение от 16.03.2009 г., съдът, след като е съобразил, че 20.04.2009 г., датата на следващото съдебно заседание, е обявена за национален празник е пренасрочил делото за 06.07.2009 г., за която дата е указал страните да бъдат отново призовани. Призовката за ответника е върната в цялост с отбелязване, че същият, по сведения на съсед, не живее вече на този адрес. С молба от 20.05.2009 г. ищецът е искал издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с друго такова от СДП, служба „Адресна регистрация”, от което да е видно какъв е настоящия и постоянен адрес на ответника. На 15.06.2009

г. е представено удостоверение, съгласно което адресът на ответника е същия. Поради нередовно призоваване съдебното заседание от 06.07.2009 г. е отложено и насрочено за 08.02.2010 г. В съдебно заседание от тази дата, съдът, след като констатира отново нередовно призоваване, оставя без движение делото и дава указания на ищеца да представи точен адрес за призоваване на ответника. На 26.03.2010 г. ищецът е получил ново съдебно удостоверение от съда. **Делото е образувано по стария ред; същото оставено без движение на 08.02.2010 г. за уточняване на актуален и постоянен адрес за призоваване на ответника.**

- гр. д. № 3085/2008 г. е образувано на 15.07.2008 г. по искова молба по ЗОДОВ, постъпила на 15.07.2008 г. Постановено разпореждане от 03.09.2008 г. по чл. 131 от ГПК. Писмен отговор е постъпил на 10.10.2008 г. Указания на съда да се изпрати препис от писмения отговор за ищеца, предвид съдържащото се в същия възражение. С определение от 09.12.2008 г. съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и насрочил делото в открито съдебно заседание за 23.03.2009 г. Първото заседание по делото е отложено по молба на ищцовата страна и със съгласието на ответната за 15.06.2009 г. В първото съдебно заседание са дадени указания на ищцата за конкретизация на исковата молба, а именно: да посочи единен граждански номер, както и да конкретизира иска за имуществени вреди, като посочи точно и ясно в какво се изразяват претърпените имуществени вреди и за кой период се отнася претенцията. В следващо съдебно заседание от 02.11.2009 г., съдът, след като е констатирал, че ищцата не е изпълнила указанията, дадени в предходното заседание, е оставил исковата молба без движение и указал срок за отстраняването им. На 09.11.2009 г. по делото е постъпила молба в съответствие с указанията. Съдът е разпоредил препис за ответника. На 01.02.2010 г. съдът отново е оставил без движение и дал последна възможност за уточняване на обстоятелствената част на исковата молба и петитума. Нова молба в този смисъл от ищеца е постъпила на 01.03.2010 г. **Разпореждане на съда за изпращане на препис за ответника за отговор на същата в 14 дневен срок, съобщено на 22.03.2010 г.**

- гр. д. № 3084/2008 г. е образувано на 15.07.2008 г. по искова молба, постъпила на 15.07.2008 г. Исковата молба на 17.07.2008 г. е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Разпореждане от 05.09.2009 г. за представяне на препис от исковата молба за ответника. С разпореждане от 15.09.2008 г. съдът е посочил, че дава последна възможност на ищеца, **след многобройни указания**, да приведе исковата молба в съответствие с чл. 127 от ГПК, като уточни обстоятелствената част на исковата молба и петитума, посочи ЕГН. **Въпреки отбелязването в разпореждането на съда за многобройни указания на ищеца, по делото липсва до този момент друго разпореждане на съдебния състав, което да съдържа последните указания, като същият ги прави за първи път на 15.09.2008 г.** След последните указания съдът е давал още многократно такива на ищеца. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 26.05.2009 г. Отговор на исковата молба е постъпил на 30.06.2009 г. С определение по чл. 140 от ГПК,

постановено на 17.07.2009 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и насрочил делото в открито съдебно заседание за 01.02.2010 г. В съдебно заседание от тази дата, съдът, след като е съобразил, че нередовностите, констатирани преди това от съдебни състав не са отстранени, е оставил отново исковата молба без движение. По направено искане по чл. 299, ал. 2 от ГПК /отм./, за прекратяване на настоящото производство, тъй като между същите страни и със същия предмет е образувано друго дело, съдът е изразил становище, че ще се произнесе допълнително. **Липсва такова основание за прекратяване в ГПК /отм./** Може би се има предвид чл. 224, ал. 2 от ГПК /отм./ След последната уточнителна молба от ищцата, постъпила на 08.03.2010 г., съдът е уведомил ответника за становище в 7-дневен срок.

Приключени дела

- **гр. д. № 3500/2003** г. е образувано на 05.08.2003 г. по искова молба по ЗОДВПГ, постъпила на 04.08.2003 г. Проведени множество открити съдебни заседания, като на 02.10.2006 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Постановено решение на 12.10.2006 г. На 28.11.2006 г. е постъпила въззивна жалба, като с разпореждане от 30.11.2006 г. е указано изпращане на препис за ответната страна. На 18.12.2006 г. е разпоредено делото да се изпрати в САС, където е образувано в. гр. д. № 2405/2006 г. С определение от 18.01.2010 г. ВКС не е допуснал касационно обжалване. Делото е върнато на СГС на 21.01.2010 г.

- **гр. д. № 2386/2006** г. е образувано на 07.07.2006 г. по искова молба по ЗОДВПГ, постъпила на 30.06.2006 г. В съдебно заседание, проведено на 06.10.2008 г., съдът е дал ход на делото по същество и го е обявил за решаване. Постановено решение от 20.10.2008 г. На 25.11.2008 г. по делото е постъпила въззивна жалба. На 04.12.2008 г. съдът е разпоредил изпращане на препис от жалбата за възражения в 14-дневен срок. На 08.01.2009 г. делото е изпратено на Софийски апелативен съд. На 06.01.2010 г. делото е върнато на Софийски градски съд.

- **гр. д. № 3184/2004** г. е образувано на 23.12.2004 г. по искова молба по чл. 59 от ЗЗД, постъпила 20.12.2004 г. По делото са проведени 4 съдебни заседания като на 05.12.2005 г. е даден ход по същество и е обявено за решаване. Постановено решение от 15.12.2005 г. Срещу решението е депозирана въззивна жалба на 08.02.2006 г. На 09.02.2006 г. е разпоредено да се изпратят преписи от жалбата за ответната страна за възражение. Делото е изпратено на 16.05.2006 г. в Софийски апелативен съд. След въззивно и касационно обжалване делото е върнато на 09.03.2010 г. на Софийски градски съд.

Прекратени дела

- **гр.д.№1009/2009г.** – Делото е образувано на 09.02.09г. по постъпила на 06.02.09г. искова молба. С определение от 25.03.2010г. производството по

делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 26.03.2010г.

- **гр.д.№1253/2009г.** – Делото е образувано на 16.02.09г. по постъпила на 13.02.09г. искова молба. С определение от 25.05.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.129, ал.3 ГПК, поради неизпълнение на дадените с разпореждане от 12.03.2009г. указания за внасяне на държавна такса. Съобщения до страните са изпратени на 28.05.2009г.

Други частни производства

- **ч. гр. д. № 2743/2010 г.** е образувано на 12.03.2010 г. по частна жалба срещу определение на Софийски районен съд, постъпила на 10.03.2010 г. С определение от 29.03.2010 г. Софийски градски съд е потвърдил обжалваното определение на СРС. Към момента на проверката са изпратени, но не са върнати съобщенията, с които страните са уведомени за акта на СГС.

- **ч. гр. д. № 6287/2009 г.** е образувано на 02.07.2009 г. по частна жалба срещу определение на СРС, с което същият е оставил без уважение заявление за издаване на заповед за изпълнение, постъпила в СГС на 30.06.2009 г. С определение от 24.07.2009 г., постановено по делото, съдът е отменил обжалвания акт като незаконосъобразен и указал на СРС да издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист на основание чл. 417 и чл. 418 от ГПК. С определение от 20.10.2009 г. СРС е повдигнал спор за подсъдност пред Софийския апелативен съд за определяне на съда, компетентен да издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист. С определение от 02.11.2009 г. САС е определил, че компетентен е Софийски градски съд. С дата от 09.11.2009 г. СГС е издал заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист.

Стари, неприключили дела

- **гр. д. № 1065/1997 г.** е образувано на 02.12.1996 г. С определение от 13.03.1998 г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване на гражданско дело, образувано пред СРС. **Няма определение за възобновяване на производството по делото.** В съдебно заседание от 15.11.2004 г. делото е отложено, поради нередовно призоваване на ответника. На 28.02.2005 г. исковата молба е оставена без движение. Молба от ищеца /стр. 51 от делото/ по чл. 119, ал. 1 от ГПК /отм./, за оттегляне на иска. Резолюция на съдията-докладчик, да се уведоми ответника, като вземе становище по оттеглянето. В съдебно заседание от 12.12.2005 г. пълномощникът на ищеца прави оттегляне на оттеглянето, което съдът допуска, дава ход и събира доказателства. За събирането на такива делото е насрочено за 23.10.2006 г. На тази дата производството по делото е спряно по чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Правени са справки по приключване на преюдициалния спор. Няма определение за възобновяване на производството по делото, а само резолюция за уведомяване на страните, че преюдициалното дело е приключило с влязло в сила решение от 28.10.2009 г. Поставени обявления по реда на чл. 100 от ГПК /отм./ два пъти. Делото

насрочено за 22.02.2010 г. Исковата молба е оставена без движение-неотстранени нередовности в срок. Постановено определение от 15.03.2010 г., с която производството е прекратено и е върната исковата молба. Указано е да се поставят обявления по реда на чл. 100, ал. 1 от ГПК /отм./.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	2246/2006г.	Богдана Желявска	02.06.08г.	Решение №56 – без посочена дата на постановяване	

Дела с отменен ход по същество на състава

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	01376/2006г.	11.02.08г.	11.03.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 12.05.08г.	Богдана Желявска
2.	2653/2004г.	11.02.08г.	22.02.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е оставено без движение.	Богдана Желявска
3.	0527/2006г.	25.02.08г.	08.04.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Богдана Желявска
4.	352/2007г.	10.03.08г.	18.03.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 06.10.08г.	Богдана Желявска
5.	2181/2004г.	17.03.08г.	11.06.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 30.06.08г.	Богдана Желявска
6.	04336/2007г.	24.03.08г.	04.04.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Богдана Желявска
7.	2587/2006г.	24.03.08г.	04.04.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Богдана Желявска
8.	1065/1999г.	21.04.08г.	29.04.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Богдана Желявска

9.	Е-15/2006г.	19.05.08г.	27.05.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 17.11.08г.	Богдана Желявска
10.	150/2007г.	16.06.08г.	26.06.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Богдана Желявска
11.	725/2007г.	07.07.08г.	14.07.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 09.02.09г.	Богдана Желявска
12.	1657/2008г.	27.10.08г.	10.11.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 24.11.08г.	Богдана Желявска
13.	02614/2006г.	27.10.08г.	16.12.08г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено като недопустимо	Богдана Желявска
14.	1286/2006г.	03.11.08г.	14.11.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 13.04.09г.	Богдана Желявска
15.	189/2008г.	10.11.08г.	20.11.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 30.03.09г.	Богдана Желявска
16.	3394/2006г.	19.10.09г.	19.11.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 29.03.10г.	Богдана Желявска

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- **гр.д.№02614/2006г.**– Делото е образувано на 27.09.06г. по искова молба, постъпила на 25.07.06г. С разпореждане от 27.07.06г. на зам.председателя на СГС на ищеца са дадени указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 28.09.06г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания на ищеца за уточняване на определени обстоятелства. На 18.10.06г. е депозирана молба от ищеца в изпълнение на дадените указания. С разпореждане от 19.10.06г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания да се посочат ЕГН и адрес на ищеца. Проведени са открити съдебни заседания на 26.02.07г., 28.05.07г., 05.11.07г., 21.04.08г. /съдия Асен Воденичаров/, в които делото е отлагано за събиране на доказателства. Ответникът – ВСС не е представляван в съдебните заседания. В проведено на 27.10.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. С определение №717/15.12.2008г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество и производството по делото е прекратено като недопустимо, с оглед липсата на надлежен ответник по делото. По жалба срещу постановеното определение е образувано ч.гр.д.№524/2009г. по описа на САС. С разпореждане от 24.06.09г. САС е върнал постъпилата частна жалба, поради неизпълнение на дадените с разпореждане от 25.05.09г. указания за отстраняване на констатираните нередовности на частната жалба.

- гр.д.№2653/2004г.– Делото е образувано на 02.11.04г. по искова молба, постъпила на 29.10.04г. Проведени са открити съдебни заседания на 21.02.05г. /отложено, поради нередовно призоваване/, 30.05.05г. / отложено за даване на възможност на ответната страна да се запознае с исковата молба/, 31.10.05г. / отложено за събиране на доказателства/, 06.02.06г. / отложено за събиране на доказателства/. В проведено на 17.04.06г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. С определение от 25.04.06г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество и производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б.”г” ГПК /отм./. По жалба срещу постановеното определение е образувано ч.гр.д.№1102/2006г. по описа на САС. Частната жалба е оставена без уважение с определение от 16.06.06г. на САС. По частна жалба срещу определението на САС е образувано ч.гр.д.№476/2006 по описа на ВКС. С определение от 13.08.07г. ВКС е отменил определението на САС и е върнал делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщане на делото в СГС е проведено открито съдебно заседание на 11.02.08г., в което на делото е даден ход по същество. С определение от 21.02.08г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество и производството по делото е оставено без движение, като ищците са задължени да поискат конституирането на цедента но процесния договор за цесия. На 03.03.08г. е депозирана молба от ищеца за конститиране като страна по делото на цедетна. С разпореждане от 14.03.08г. на ищеца са дадени указания да уточни в какво качество се иска конституиране на посоченото дружество. С определение от 08.07.08г. производството по делото е прекратено, поради неотстраняване на констатираните нередовности на исковата молба.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 3-и състав /съдия Богдана Желявска/

- след образуването им делата са администрирани своевременно от съдебния състав;
- определението по чл. 140 от ГПК в някои случаи е постановявано в срок от 1-3 м. от постъпването на отговора на исковата молба;
- първо съдебно заседание е насрочвано в тримесечен срок от датата на постановяване на определение по чл. 140 от ГПК;
- в случаите, в които производствата са образувани по реда на ГПК /отм./, съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства;
- съдебните заседания са отлагани от 2 до 7 месеца /гр. д. № 3085/2008 г./;
- повечето решения са постановявани в едномесечния срок, съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК като само в отделни случаи са постановявани в срок до 3 месеца;
- по спрените дела редовно са правени необходимите справки и предприемани съответните процесуални действия;

- по някои дела исковите молби са оставяни без движение, като съдът е давал многобройни и различни указания на ищеца, които е могло да се констатират още при първоначалното постъпване на исковите молби;
- въззивните жалби, постъпвали срещу решенията, са администрирани съвременно от съдебния състав;
- съобщенията до страните са изготвяни и изпращани съвременно;
- книгата и постъпващите документи по делата са подредени по хронологичен ред;
- средно съдебният състав е разглеждал между 17 и 22 дела в заседателен ден.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- **14 дела** /съдията на 3-ти състав е и зам.председател на СГС/.

4. I-во гражданско отделение, 4-и състав /съдия Йорданка Моллова/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № **6640/2009** г. е образувано на 09.07.2009 г. по искова молба, постъпила на 08.07.2009 г. С исковата молба е поискано освобождаване от държавна такса по чл. 83, ал.1, т. 4 от ГПК. С разпореждане от 09.07.2009 г. на зам.председателя Н. Димов ищецът е освободен от държавна такса. Постановено определение от 15.07.2009 г. по чл. 131, ал. 2 от ГПК, съобщение за което изпратено на 29.07.2009 г. и получено на 12.08.2009 г. Отговор на исковата молба е депозиран на 04.09.2009 г. Разпореждане от 24.09.2009 г. на докладчика по делото, положено върху самия отговор, за изпращане на преписи за ищите за допълване на исковата молба в двуседмичен срок от получаване на съобщението. Съобщение за последното указание е получено на 30.09.2009 г. На 14.10.2009 г. е депозирана допълнителна искова молба, представляваща по характера си становище на ищите по депозирания отговор на исковата молба. С разпореждане от 16.10.2009 г. е указано допълнителната искова молба да се изпратена на ответника, за което е изпратено съобщение на 19.10.2009 г. Получен допълнителен отговор на 13.11.2009 г. С определение по чл. 146 от ГПК, постановено на 12.01.2010 г. /два месеца по-късно/ съдът се е произнесъл по доказателствените искания и делото е насрочено за 21.04.2010 г.

- гр. д. № **5798/2009** г. е образувано по искова молба, депозирана на 18.06.2009 г. В срок администрирано и разглеждано от момента на предявяване на иска до 10.11.2009 г., **приблизително 5 месеца** по връчване на исковата молба и отговор по нея. От определението по чл. 146 от ГПК до 14.04.2010 г., за когато делото е насрочено за първо открито съдебно заседание – **отново в рамките на 5 месеца.**

- гр. д. № **5047/2007** г. е образувано по искова молба, постъпила на 21.12.2007 г. Делото, образувано по реда на ГПК /отм./, е насрочено в първо открито съдебно заседание за 19.03.2008 г. На тази датата е отложено за

събиране на доказателства и насрочено за 01.10.2008 г. За събиране на доказателства е насрочено за 17.12.2008 г. Съдебни заседания от 15.04.2009 г., 11.11.2009 г., 31.03.2010 г. са отлагани за събиране на доказателства. На последната дата е отложено поради непредставяне на доказателства от 3-то неучастващо в делото лице, с предупреждение, че ще му бъде наложена глоба.

- **гр. д. № 3189/2009 г.** – разпореждане за оставяне без движение за внасяне на държавна такса, изписано ръкописно /стр. 26 от делото/, съдържащо дата и подпис без да е отразено името на съдията, постановил акта. **По писмения отговор на ответника на исковата молба съдът е давал възможност за допълнителна искова молба или за писмено становище – и е определил нов срок; По делото има разпореждания на зам. Председателя по движението на делото, а не на съдията-докладчик;** Делото е насрочено в открито съдебно заседание 4 месеца след постановяване на определението по чл. 146 от ГПК

- **гр. д. №4316/2009 г.** – 6 месеца е продължила размяната на исковата молба и писмения отговор по същата и определението по чл. 140 от ГПК. Насрочването на делото в открито съдебно заседание е 4 месеца след постановяване на определението по чл. 140 от ГПК.

Спрени дела

- **гр.д.№2701/2004г.** – Делото е образувано на 10.11.04г. по искова молба, постъпила на 29.10.04г. от СРС. Проведено е открито съдебно заседание на 26.01.05г., в което на делото не е даден ход поради нередовно призоваване. В проведено на 11.05.05г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№708/2005г. по описа на СГС. Извършвани са справки от 14.01.08г., 12.03.09г. и 29.01.2010г. Извършено е отбелязване, че гр.д.№708/2005г. по описа на СГС е изпратено на 09.03.09г. на САС и не е върнато.

- **гр.д.№429/1999г.** – Делото е образувано на 29.03.1999г. по искова молба, постъпила на 18.03.1999г. от СРС. Проведено е открито съдебно заседание на 13.12.2000г., в което производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№1817/1993г. по описа на СРС. Извършвани са справки от 03.08.01г., 04.01.02г., 02.02.06г., 23.08.07г., 14.01.08г., 16.01.09г. и 29.01.2010г. Извършено е отбелязване, че в.гр.д.№ 8/2002г. по описа на СГС е обявено за решаване на 02.11.09г.

- **гр.д.№25/1999г.** – /съдия-докладчик Филип Ганов/ Делото е образувано на 06.01.1999г. по искова молба, постъпила на 04.01.1999г. Проведени са открити съдебни заседания на 29.04.1999г. и 25.06.1999г. В последното съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК/отм./ до приключване на гр.д.№3673/1998г. по описа на СГС. Извършвани са справки от 11.02.2000г., 28.12.2000г., 12.07.02г., 06.01.03г., 13.01.04г., 15.07.04г., 01.09.05г. / върнато в РС гр.д.№5782/. На 01.02.06г. са дадени указания на ищеца да представи

доказателства за висящо гр.д.№3673/1998г. Ищецът е уведомен на 06.02.06г. На 03.02.06г. е депозирана молба от ищеца с искане за възобновяване на производството по делото на основание чл.183, ал.1 ГПК /отм./. С разпореждане от 17.02.06г. направеното искане не е уважено и са дадени указания на ищеца да представи данни за новия номер, под който е образувано делото след връщането му от ВКС на СГС за разглеждане от нов състав. Извършено е отбелязване /без дата/, че делото има архивен №9176/2001г. е в междинна архива в папката на гр.д.№263/1998г. С разпоредения от 09.02.09г. и 01.02.2010г. е разпоредено изпращане на нови съобщения със същите указания /от 17.02.06г./. Приложени са съобщения до ищеца от 16.02.09г., получено на 04.03.09г. и от 01.02.2010г., получено на 05.03.2010г.

- гр.д.№4950/2009г. – Делото е образувано на 29.05.09г. по искова молба, постъпила на 27.05.09г. С определение от 10.11.09г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до приключване на гр.д.№2074/2009г. по описа на СГС. Извършена е справка на 29.01.10г.

Гр.д.№4001/2007г.

Гр.д.№3115/2007г.

Гр.д.№3987/2006г.

Гр.д.№4940/2008г.

Без движение

- гр. д. № 8878/2009 г. е образувано на 26.09.2009 г. по искова молба, постъпила на 25.09.2009 г. С разпореждане, постановено в закрито съдебно заседание на 25.10.2009 г. /1 месец след депозиране на исковата молба/, написано на ръка и съдържащо само подпис без отбелязване името на съдията, постановил акта, съдът е оставил исковата молба без движение. С разпореждането е указано представяне на удостоверение за данъчна оценка, същото е изпратено на 22.10.2009 г. и получено на 06.11.2009 г. С резолюция от 23.03.2010 г. исковата молба отново оставена без движение, за представяне на молба-уточнение. Съобщение за последната е изпратено на 24.03.2010 г.

- гр. д. № 2757/2010 г. е образувано на 11.03.2010 г. по искова молба, постъпила на 10.03.2010 г. С резолюция от 22.03.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение и указал представяне на удостоверение за данъчна оценка. Актът не съдържа името на съдията, който го е постановил, като резолюцията е написана върху първа страница на исковата молба.

- гр. д. № 1012/2010 г. е образувано по колективен иск, постъпил на 28.01.2010 г. С определение от 01.02.2010 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение за определението е изпратено на 01.02.2010 г. и е получено на 08.03.2010 г.

Приключени дела

- гр.д. №1775/2005г. – Делото е образувано на 05.07.05г. по искова молба, постъпила на 16.05.05г. Проведени са открити съдебни заседания на 21.09.05г., 26.10.05г., 14.12.05г., в които делото е отлагано за събиране на

доказателства. В проведено на 01.02.06г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 20.02.06г. На 06.03.06г. е постъпила жалба срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 14.04.06г. Образувано е в.гр.д.№693/2006г. по описа на САС. С решение от 24.10.06г. САС, 4-ти състав е отменил частично, постановеното от СГС решение. С решение №1480/22.01.2008г. постановено по гр.д.№667/2007г. по описа на ВКС е отменено постановеното от САС решение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. След връщане на делото в САС е образувано гр.д.№131/2008г., по което е постановено решение от 09.06.08г., с което е оставено в сила решението, постановено от СГС. С определение от 09.03.09г. на ВКС постановено по гр.д.№4499/2008г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

- **гр.д. №3687/2007г.** – Делото е образувано на 26.09.07г. по искова молба, постъпила на 26.09.07г. Проведени са открити съдебни заседания на 30.01.08г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 23.04.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 12.05.08г. На 29.05.08г. е постъпила въззивна жалба от ответника. С разпореждане от 04.06.08г. е постановено изпращане на препис от въззивната жалба на ищеца за становище. На 02.06.08г. е постъпила жалба срещу постановеното решение и от ищеца. С разпореждане от 20.06.08г. е постановено изпращане на препис от въззивната жалба на ответника за становище. **С разпореждане от 21.07.08г. е разпоредено изпращане на делото на САС. Делото е изпратено на САС с писмо от 20.02.09г.** Образувано е в.гр.д.№400/2009г. по описа на САС. С решение от 12.06.09г. САС, 4-ти състав е отменил частично, постановеното от СГС решение. С определение от 09.02.2010г. на ВКС постановено по гр.д.№1646/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

- **гр.д. №1881/2004г.** – Делото е образувано на 08.07.04г. по искова молба, постъпила на 20.05.04г. В проведено на 17.11.04г. открито съдебно заседание, производството по делото е оставено без движение с оглед конкретизиране на исковата претенция. Проведени са открити съдебни заседания на 23.11.05г. и 15.02.06г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 12.04.06г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 05.06.06г. На 16.10.06г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 18.10.06г. е разпоредено изпращане на препис на ответника за становище. С разпореждане от 17.01.07г. са дадени указания за внасяне на държавна такса. Делото е изпратено на САС с писмо от 14.02.07г. Образувано е в.гр.д.№245/2007г. по описа на САС. С решение от 10.12.07г. САС, 2-ри състав е обезсилено, постановеното от СГС решение и е върната исковата молба. С определение №1215/27.08.09г. на ВКС постановено по гр.д.№310/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

Прекратени дела

- **гр. д. № 7151/2009 г.** е образувано на 27.07.2009 г. по искова молба по чл. 240 и сл., чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД, постъпила на 23.07.2009 г., с която се претендира сума в размер на 14 700,00 лв. Исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. На 13.11.2009 г. е постановено определение по чл. 131 от ГПК. След уточняване на адреса и изпращане на съобщение за определението по чл. 131 от ГПК, по делото е постъпил писмен отговор на 15.03.2010 г. В отговора е направено възражение за родова подсъдност, тъй като исковете са под 25000,00 лв. и следва да се разглеждат от Софийски районен съд. С определение от 09.04.2010 г. съдът е прекратил производството по делото и изпратил делото по компетентност на СРС.

- **гр. д. № 8578/2009 г.** е образувано на 17.09.2009 г. по искова молба, постъпила на 16.09.2009 г. С определение от 07.04.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по делото, на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 128, т. 2 от ГПК. Преди това с определение от 05.10.2009 г. исковата молба е била оставена без движение с указания за представяне на удостоверение за данъчна оценка.

- **гр. д. № 9486/2009 г.** е образувано на 09.10.2009 г. по искова молба, постъпила на 08.10.2009 г. На 13.10.2009 г. е постановено определение по чл. 131 от ГПК. Отговор на исковата молба е депозиран на 09.02.2010 г. С определение от 30.03.2010 г. съдът е прекратил производството, след като е взел предвид, че същото е на основание чл. 341, ал. 1 от ГПК /делба/, и изпратил делото по компетентност на Софийски районен съд.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч.гр.д.№7922/2009г.** - Делото е образувано на 19.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение №1215/19.08.09г. е допуснато обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на заповед върху банковите сметки на длъжника до размера на сумата от 71 597,37 лв. в 6 банки и налагане на възбрана върху недвижими имот. Определен е срок от един месец от съобщението на молителя за предявяване на иска. Не е определена гаранция. Издадена е обезпечителна заповед на 20.08.09г., която е получена от молителя на 25.08.09г. Съобщение за постановеното определение е връчено на молителя на 31.08.09г. На 24.09.09г. е депозирана молба с приложени доказателства за предявения иск. На 11.09.09г. е депозирана частна жалба от длъжника срещу определението, с което е допуснато обезпечението. С разпореждане от 14.09.09г. частната жалба е оставена без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. На 12.10.09г. е постъпил отговор на частната жалба. Делото е изпратено на САС с писмо от 16.10.09г. С определение от 10.02.2010г. постановено по ч.гр.д.№2560/2009г. по описа на САС е отменено постановеното от СГС определение и молбата за допускане на обезпечение е оставена без уважение като неоснователна. Разпоредено е обезсилване на издадената обезпечителна заповед.

- **ч.гр.д.№7924/2009г.** - Делото е образувано на 19.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение №1216/19.08.09г. е оставена без уважение постъпилата молба за допускане на обезпечение, като неоснователна и недоказана. Молителят е уведомен за постановеното определение на 03.09.09г. със съобщение от 20.08.09г.

- **ч.гр.д.№7920/2009г.** - Делото е образувано на 19.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение №1217/19.08.09г. е оставена без уважение постъпилата молба за допускане на обезпечение, като неоснователна и недоказана. Молителят е уведомен за постановеното определение на 14.09.09г. със съобщение от 20.08.09г.

Други частни производства

- **ч.гр.д.№651/2010г.** – Делото е образувано на 20.01.10г. по постъпила на 19.01.10г. от СРС частна жалба срещу определение на СРС от 17.09.10г., с което е оставено без разглеждане възражение за спиране на изпълнението на изп.д. С определение от 25.01.10г. е оставена без уважение постъпилата частна жалба.

- **ч.гр.д.№467/2010г.** – Делото е образувано на 15.01.10г. по постъпила на 14.01.10г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 13.08.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 25.01.10г. е оставена без уважение постъпилата частна жалба. Жалбоподателят е уведомен на 08.03.2010г. със съобщение от 28.01.2010г.

- **ч.гр.д.№1589/2010г.** – Делото е образувано на 12.02.10г. по постъпила на 11.02.10г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 02.10.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.410 ГПК. С определение от 15.03.10г. е оставена без уважение постъпилата частна жалба. Жалбоподателят е уведомен на 29.03.2010г. със съобщение от 16.03.2010г.

Стари, неприключили дела

- **гр. д. № 712/1995 г.** е образувано на 09.02.1995 г. по искова молба, постъпила на 18.01.1995 г. На 10.06.1995 г. е даден ход на делото, производството частично е прекратено по отношение на иска за мораторна лихва, отложено за събиране на доказателства за 09.12.1996 г. Съдебни заседания са отлагани и делото насрочвано за нови дати, за събиране на доказателства. На 25.05.1998 г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „д” от ГПК /отм./, до приключване на наказателно преследване срещу определено физическо лице. Правена служебна справка 2 пъти – на 02.02.1999 г. и на 19.02. На 22.06.2000 г. ВКП уведомява съда, че преписката е изпратена на турските власти, по който начин е отговаряно многократно до 05.02.2008 г. от ВКП. Едва на 10.02.2009 г. съдия-докладчика, на който не е отразено името, преценява, че не са налице пречки по движението на делото и възобновява производството по делото, като насрочва за 10.06.2009 г. Дадени са указания на ищеца да заяви дали

поддържа исковата молба. Ново съдебно заседание от 25.11.2009 г. На 22.07.2009 г. исковата молба е оставена без движение и дадени указания. С определение от 06.04.2010 г. производството по делото е прекратено след като не са изпълнени указанията.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 4-и състав /съдия Йорданка Моллова/

- по редовността на исковата молба съдът се произнася **един** месец след нейното постъпване, и втори път 4 месеца след отстраняване на първата нередовност, като двете нередовности е следвало да бъдат констатирани при първия доклад на исковата молба /гр. д. № 8878/2009 г./;
- първо открито съдебно заседание е насрочвано 4 месеца след постановяване на определение по чл. 140 от ГПК;
- съдебните заседания са отлагани през 3 до 7 месеца;
- повечето от решенията за 2009 г. са постановявани в двуседмичен срок;
- по спряно дело се повтаря една и съща резолюция, от 17.02.2006 г., без да се предприемат други конкретни действия по събирането на доказателства, дали преюдициалния спор е приключил /гр. д. № 25/1999 г./;
- установяват се постановяване на актове на съда, свързани с администриране на производството, които са полагани ръкописно върху други документи, класирани по делата, и не отговарят на изискванията на чл. 254, ал. 2 от ГПК;
- съдебният състав се е произнасял своевременно по молбите, постъпвали по реда на чл. 390 от ГПК;
- съобщенията и обявленията по делата са изготвяни в деня на постановяване на съдебните актове или на следващия ден.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **18 дела.**

5. I-во гражданско отделение, 5-и състав /съдия Нина Стойчева/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 3604/2008 г. е образувано на 17.09.2008 г. по искова молба по чл. 226, ал. 1 от КЗ, постъпила на **16.09.2008 г.** С разпореждане от **15.10.2008 г.**, изписано на гърба на последната страница от исковата молба, съдът е разпоредил указания по чл. 367, ал. 1 от ГПК. В кориците на делото липсва самостоятелно оформен акт на съда в горния смисъл. Върху отговора е постановено ново ръкописно разпореждане от 18.11.2008 г. по чл. 372 от ГПК. Самостоятелен документ, обективиращ определение по чл. 374 от ГПК, е постановен на **22.12.2008 г.**, с който съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за **07.10.2009 г.** За събиране на доказателства делото е отложено и насрочено за 28.04.2010 г. **По делото съдът се е произнасял с**

актове, които са изписвани на ръка върху други документи, което ги прави нечетливи и трудно разбираеми.

- **гр. д. № 1654/2009 г.** е образувано на 26.02.2009 г. по искова молба по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОДОВ, срещу Прокуратурата на Република България, постъпила на 25.02.2009 г. Разпореждания от 09.03.2009 г., за оставяне без движение и внасяне на държавна такса, и от 15.04.2009 г. по чл. 131 от ГПК, изписани върху гърба на исковата молба. На 03.06.2009 г. ищецът е представил препис от исковата молба с приложения, за връчване на ответните страни. Писмен отговор е депозиран на **18.06.2009 г.** С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на **23.07.2009 г.**, съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните и е насрочил делото в открито съдебно заседание за **14.04.2010 г.**

- **гр. д. № 2382/2009 г.** е образувано на 19.03.2009 г. по облигационен иск, постъпил на 18.03.2009 г. С разпореждане по чл. 367 от ГПК, изписано на ръка върху гърба на исковата молба, съдът е указал изпращане на препис от исковата молба за ответника. Постановено определение от 22.04.2009 г. по чл. 289 от ГПК, с което частично е уважено искане за допускане на обезпечение. С определение, постановено в закрито съдебно заседание от 15.06.2009 г., съдът е уведомил ответника по делото по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК. С определение от **14.07.2009 г.** по чл. 374 от ГПК съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за **14.04.2007 г.**

- **гр. д. № 2581/2008 г.** е образувано на 09.06.2008 г. след като с Решение № 141/14.04.2008 г. по гр. д. № 122/2008 г., Софийски градски съд, като въззивна инстанция, е обезсилил решение от 11.09.2007 г. на Софийски районен съд, след като е приел, че първоинстанционният съд недопустимо се е произнесъл по иск, който не му е бил родово подсъден. В диспозитива на съдебния акт е указано делото да бъде докладвано за образуването му като първоинстанционно от СТС, след влизане в сила на настоящото решение. След образуването му пред СГС делото е насрочено в открито съдебно заседание за 11.03.2009 г. В настоящото производство, образувано по реда на ГПК /отм./, са проведени две открити съдебни заседания, насрочени в рамките на 7 месеца. Последното открито съдебно заседание е насрочено за 21.04.2010 г.

- **гр. д. № 1008/2008 г.** е образувано на 29.02.2008 г. по искова молба по чл. 45 и чл. 49 от ЗЗД, постъпила на 28.02.2008 г. Делото е образувано по реда на ГПК /отм./. Към настоящия момент са проведени три открити съдебни заседания, първото от които на 25.06.2008 г. Последното открито съдебно заседание е насрочено за 21.04.2010 г. Заседанията са насрочвани между **6 и 9 месеца.**

Спрени дела

- **гр. д. № 648/1996 г.** е образувано на 09.02.1996 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, постъпила на 29.01.1996 г. С молба от 09.12.1996 г. е постъпило искане от ищеца за спиране на производството по делото, като същият е представил съдебно удостоверение за наличието на друго висящо

дело, резултатът от което има пряко значение за настоящото дело. С протоколно определение от 10.12.1996 г. съдът е спрял производството по делото, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, до приключване на гр. д. № 10444/1994 г. на СРС, 42-и състав. Правени са справки за хода на преюдициалното дело.

- **гр. д. № 958/1997 г.** е образувано на 12.03.1997 г. Делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ с протоколно определение, постановено на 14.07.1998 г., до приключване на гр. д. № 6657/1996 г. на СРС, 46-ти състав. Правени са справки за движението на преюдициалното производство.

- **гр. д. № 1421/2004 г.** е образувано на 25.05.2004 г. по искова молба от 21.05.2004 г. В съдебно заседание от 10.06.2009 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. С определение от 30.07.2009 г. съдът е отменил дадения ход по същество и спрял производството по делото до приключване на гр. д. № 5976/2005 г. В обстоятелствената част на акта съдът е обсъдил, че с определение от 18.03.2009 г. е разделено производството по обективно съединените искове предвид различния ред на разглеждане на същите. Доковото исковете в настоящото производство са при условията на евентуалност спрямо исковете, по които е образувано друго гражданско дело, то производството по настоящото следва да бъде спряно. Правени са справки.

Без движение

- **гр. д. № 2022/2010 г.** е образувано на 23.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 22.02.2010 г. С разпореждане от 10.03.2010 г., положено върху гърба на първа страница от исковата молба, съдът е оставил същата без движение с указания до ищеца за посочване на размера на иска си в петитума. Преди това с разпореждане от 02.03.2010 г. на зам. Председателя на СГС ищецът е освободен от внасяне на държавна такса. На ищеца е изпратено съобщение за отстраняване на нередовностите в исковата молба, но същото не се е върнало.

- **гр. д. № 2583/2010 г.** е образувано на 09.03.2010 г. по искова молба, изпратена по компетентност от СРС, където преди това, на 12.10.2009 г., е образувано гр. д. № 46231/2009 г. Разпореждане от 15.03.2010 г. върху бял лист на състава, с което исковата молба е оставена без движение и дадени указания на ищеца. Изпратено съобщение на ищеца, но същото не се е върнало.

- **гр. д. № 12747/2009 г.** е образувано на 22.12.2009 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1, във вр. с чл. 87, ал. 2 и чл. 88, ал. 1 от ЗЗД. С разпореждане от 12.01.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца да уточни при условията на солидарност или разделност претендира исканата сума. На 12.01.2010 г. е изпратено съобщение, но същото не се е върнало по делото.

Приключен дела

- гр. д. № 3262/2006 г. е образувано на 06.10.2006 г. по искова молба по чл. 49, във вр. с чл. 51, ал. 3 от ЗЗД, постъпила на 20.09.2006 г. По делото са проведени 3 открити съдебни заседания. В съдебно заседание от 18.04.2007 г. съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. Постановено съдебно решение на 10.07.2007 г. Срещу постановения съдебен акт, на 06.08.2007 г., е депозирана въззивна жалба. С разпореждане от 09.08.2007 г. съдът е оставил жалбата без движение за внасяне на държавна такса. На 11.10.2007 г. делото е изпратено на Софийски апелативен съд. След въззивно и касационно обжалване делото е върнато на 06.01.2010 г. на СГС.

- гр. д. № 1523/2005 г. е образувано на 14.06.2005 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД и чл. 407 и чл. 405 от ТЗ, постъпила на 06.06.2005 г. В съдебно заседание от 27.06.2007 г. делото е обявено за решаване. Постановено съдебно решение на 21.02.2008 г. **Съдебният акт е постановен след почти 8 месеца. Съобщения на страните за съдебния акт са изпратени на 18.04.2008 г.** Решението е обжалвано с въззивна жалба, депозирана на 15.05.2008 г. С разпореждане от 20.05.2008 г. СГС е указал изпращане на препис от жалбата за възражение. На 02.07.2008 г. делото е изпратено на Софийски апелативен съд. На 10.12.2009 г. делото е върнато на Софийски градски съд.

- гр. д. № 2066/2006 г. е образувано на 04.08.2005 г. по искова молба по чл. 407, ал. 1 от ТЗ, постъпила на 12.07.2005 г. Проведени две открити съдебни заседания, последното от които на 25.10.2006 г., когато съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. Постановено решение на 21.06.2007 г. **Съдебният акт е забавен, като е постановен почти 8 месеца след като съдът е дал ход по същество.** Въззивна жалба срещу решението е постъпила на 15.08.2007 г. Делото е изпратено в Софийски апелативен съд на 19.11.2007 г. С частна жалба е обжалвано разпореждане на САС за връщане на касационна жалба. **С определение от 20.10.2008 г. ВКС е приел, с касационната жалба са обосновани основанията по чл. 280, ал. 1 от ГПК и е върнал делото на САС за продължаване на процесуалните действия по същата.** След администрирането на касационната жалба и изпращането ѝ във ВКС е постановено определение от 16.03.2009 г., с което съдът е отказал да допусне касационно обжалване, поради отсъствие на основанията, предвидени в чл. 280, ал. 1, т. 1-3 от ГПК. Делото, след упражнен инстанционен контрол, е върнато в СГС на 20.03.2009 г.

Прекратени дела

- гр.д.№3236/2010г. – Делото е образувано на 23.03.10г. по постъпила на 22.03.10г. искова молба. С определение от 26.03.2010г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено на Административен съд-София град. Съобщения до страните са изпратени на 08.04.2010г.

- гр.д.№8632/2009г. – Делото е образувано на 18.09.09г. по постъпила на 17.09.09г. искова молба по подсъдност от СРС. С определение от 26.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.129, ал.2 ГПК, поради неизпълнение на дадените указания за представяне в срок, който

е изтекъл на 15.03.2010г., на доказателства за последен известен постоянен и настоящ адрес на ответника.

- **гр.д.№158/2002г.** – Делото е образувано на 12.02.02г. по постъпила на 27.12.01г. искова молба. Проведени са открити съдебни заседания /съдия Марио Първанов/ на 07.06.02г. и 25.10.02г., в което производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. ”Г” ГПК /отм. /. С определение от 05.08.08г. производството по делото е възобновено. Проведено е открито съдебно заседание на 08.04.09г. /съдия Нина Стойчева/, в което на делото не е даден ход поради нередовно призоваване. При проведено на 25.11.09г. открито съдебно заседание /съдия Красимир Мазгалов/ исковата молба е оставена без движение, с дадени указания за уточняване на петитума и обстоятелствената част на исковата молба. С определение от 26.03.2010г. /съдия Нина Стойчева/ производството по делото е прекратено на основание чл.100, ал .3 ГПК /отм./, поради неизпълнение на дадените указания за отстраняване на констатираните нередовности на исковата молба.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч. гр. д. № 8560/2009 г.** е образувано на 16.09.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 15.09.2009 г., чрез запор върху лека кола, индивидуализирана в молбата. С определение от 16.09.2009 г. съдът е оставил без уважение молбата, като е приел, че исканата обезпечителна мярка е неподходяща и незаконосъобразна, доколкото е недопустимо налагане на запор върху вещь, за която не е доказано, че съществува, чия собственост е и в чие владение се намира. Определението е съобщено на молителя на 29.09.2009 г. и не е обжалвано.

- **ч. гр. д. № 8582/2009 г.** е образувано на 17.09.2009 г. по молба, постъпила на 17.09.2009 г., за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху всички банкови сметки на длъжника в 30 банки, изброени в молбата. С определение от 17.09.2009 г., на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във вр. с ал. 2 от ГПК, докладчикът по делото се е самоотвел от разглеждането му. С определение от 23.09.2009 г. съдът е оставил без уважение молбата, като е приел, че исканата мярка е неподходяща, тъй като не са посочени номера на банковите сметки в цитираните 30 банки, поради което не е индивидуализирано вземането, чиито запор се иска. Молителят уведомен на 07.10.2009 г. за определението на съда, което не е обжалвано и е влязло в сила.

- **ч. гр. д. № 8581/2009 г.** е образувано на 17.09.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 16.09.2009 г. В молбата се прави искане за допускане на възбрана върху недвижим имот, собственост на ответника, и запор върху две индивидуализирани банкови сметки. С определение от 17.09.2009 г. е допуснато обезпечение чрез налагане на запор върху посочените банкови сметки, отхвърля молбата в частта, касаеща искането за налагане на възбрана върху недвижим имот; определя гаранция в размер на 3000,00 лв. и определя едномесечен срок за предявяване на бъдещите иски. В акта на съда не е посочено от кой момент

се счита, че тече определения едномесечен срок. На 16.10.2009 г. е представен вносен документ за платената гаранция, от който е видно, че сумата е постъпила по сметка на съда на 14.10.2009 г. Обезпечителната заповед е издадена на 16.10.2009 г., което е отразено в печат на съда, положен върху гърба на определението. На 30.10.2009 г. е постъпила молба, с която е представено копие на искова молба с входящ номер, като доказателство за предявяване на бъдещите искове. С частна жалба, постъпила в СГС на 13.11.2009 г., ответникът по молбата за допускане на обезпечението е обжалвал определението за неговото допускане. САС е потвърдил постановения от СГС съдебен акт.

Други частни производства

- **ч. гр. д. № 1895/2010** г. е образувано на 19.02.2010 г. по частна жалба срещу разпореждане на СРС, с която е отказал да издаде заповед за изпълнение, постъпила в СГС на 18.02.2010 г. С определение от 19.03.2010 г. СГС е отменил обжалваното разпореждане и издал заповед за изпълнение на парично задължение.

- **ч. гр. д. № 2101/2010** г. е образувано на 24.02.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ, депозирана непосредствено в СГС на 23.02.2010 г. и преди изпращането ѝ от ЧСИ, чрез когото се обжалва. С определение от 10.03.2010 г., съдът, след като е счел, че жалбата е недопустима, я оставя без разглеждане.

- **ч. гр. д. № 9946/2009** г. е образувано на 20.10.2009 г. по частна жалба срещу определение на Софийски районен съд, с което е обезсилена издадена заповед за изпълнение. Делото е постъпило в Софийски градски съд на 19.10.2009 г. С определение от 04.12.2009 г. СГС е потвърдил определението на СРС, след като е приел, че заявителят не е изпълнил в срок, дадени ми от първоинстанционния съд указания. На 23.02.2010 г. по делото е постъпила частна касационна жалба. На 24.02.2010 г. е разпоредено изпращане на препис от касационната жалба и приложенията за ответната страна. Съобщението за ответника е върнато в цялост на 16.03.2010 г., с отбелязване, че адресът е посещаван многократно, но лицето не е открито. По данни на съседите същото живее в чужбина.

Стари, неприключили дела

- **гр. д. № 2270/1993** г. е образувано на 03.08.1993 г. по искова молба с правно основание по чл. 30 от ЗЗК. След деноминацията цената на иска в момента е **288 лв.** Производството по делото е спряно с определение от 19.04.1994 г. по чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, до приключване на нохд от 1992 г. Правени служебни справки по приключването на нохд всяка година. Производството по делото е възобновено на 28.06.2005 г. Неколкократно, съдебни заседания са отлагани поради нередовна процедура по призоваване. Смяна на съдиите-докладчици по делото без да има данни на какво основание е допусната смяната. На 11.03.2008 г. е даден ход на делото по същество. Три месеца по-късно е отменено определението за даване ход по същество,

затова, че присъдата и решението, на основание на което е било спряно делото, не са били представени в цялост и делото е насрочено в открито съдебно заседание за 30.09.2009 г. За събиране на доказателства делото е насрочено 5 месеца по-късно – за 03.02.2010 г. Ново съдено заседание е насрочено за 24.03.2010 г., като последното съдебно заседание е определено за 07.07.2010 г., затова, че НО, 24-и състав на СГС не представя актуално удостоверение за това дали наказателното производство е приключило по отношение на единия от ответниците.

- гр. д. №3007/1993 г. е образувано на 21.10.1993 г. Цената на иска е в размер на 120 000,00 лв. /неденоминирани/, към момента – 120,00 лв. След като делото е обявено за решаване, на 01.12.1995 г. съдът е отменил определението за даване ход по същество, поради представена от ответника молба с медицинско удостоверение. Производството по делото е спряно на 21.05.1996 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „д” от ГПК /отм./, като съдът е сигнализирал Районна прокуратура – Плевен. Правени справки по приключване на прокурорската преписка. На нито едно от запитванията, от 1996 г. до 15.02.2010 г., Районна прокуратура – Плевен не е отговаряла. В определени периоди има по три напомнителни писма. Прокурорска преписка № В 1268/1996 г. – отговорено едва на 15.02.2010 г. Производството по делото е възобновено на 26.02.2010 г. и е насрочено в открито съдебно заседание за 19.05.2010 г.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	0239/2006	Нина Стойчева	27.02.08г.	25.06.08г.	4 месеца
2.	516/1999	Нина Стойчева	19.03.08г.	30.10.08г.	7 месеца
3.	545/2007	Нина Стойчева	02.04.08г.	18.08.08г.	4 месеца
4.	2614/2005	Нина Стойчева	02.04.08г.	29.10.08г.	6 месеца
5.	2826/2006	Нина Стойчева	09.04.08г.	05.11.08г.	7 месеца
6.	2410/2006	Нина Стойчева	09.04.08г.	03.11.08г.	7 месеца
7.	614/2006	Нина Стойчева	16.04.08г.	28.10.08г.	6 месеца
8.	2035/2005	Нина Стойчева	16.04.08г.	10.11.08г.	7 месеца
9.	3319/2005	Нина Стойчева	16.04.08г.	03.11.08г.	6 месеца
10.	03785/2006	Нина Стойчева	14.05.08г.	28.10.08г.	5 месеца
11.	3068/2004	Нина Стойчева	21.05.08г.	06.11.08г.	5 месеца
12.	610/2003	Нина Стойчева	21.05.08г.	03.11.08г.	5 месеца
13.	633/2005	Нина Стойчева	28.05.08г.	05.11.08г.	5 месеца
14.	2050/2006	Нина Стойчева	28.05.08г.	28.10.08г.	5 месеца
15.	0620/2006	Нина Стойчева	28.05.08г.	28.10.08г.	5 месеца
16.	2027/2004	Нина Стойчева	28.05.08г.	29.10.08г.	5 месеца

17.	1289/2006	Нина Стойчева	04.06.08г	11.11.08г	5 месеца
18.	1478/2004	Нина Стойчева	11.06.08г	06.11.08г	5 месеца
19.	3013/2006	Нина Стойчева	18.06.08г	10.11.08г	5 месеца
20.	2490/1995	Нина Стойчева	25.06.08г	03.11.08г	4 месеца
21.	2178/2004	Нина Стойчева	25.06.08г	28.10.08г	4 месеца
22.	133/2004	Нина Стойчева	04.02.09г	19.06.09г	4 месеца
23.	1128/2004	Нина Стойчева	25.03.09г	24.07.09г	4 месеца
24.	3376/2003	Нина Стойчева	25.03.09г	24.07.09г	4 месеца
25.	2660/2005	Нина Стойчева	30.09.09г	27.01.10г	5 месеца
26.	2754/2007	Нина Стойчева	30.09.09г	29.01.10г	5 месеца
27.	1096/2007	Нина Стойчева	30.09.09г	29.01.10г	5 месеца
28.	2538/2006	Нина Стойчева	21.10.09г	12.02.10г	4 месеца

Дела с отменен ход по същество

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	4505/2007г.	01.10.08г.	28.10.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 26.11.08г.	Нина Стойчева
2.	100/2006г.	08.10.08г.	06.11.08г. – отменен дадения ход по същество делото е насрочено за 17.12.08г.	Нина Стойчева
3.	2270/1993г.	11.03.09г.	11.06.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 30.09.09г. за събиране на доказателства	Нина Стойчева
4.	1905/2004г.	18.03.09г.	15.04.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 17.06.09г.	Нина Стойчева
5.	3219/2004г.	17.06.09г.	24.08.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 16.09.09г.	Нина Стойчева
6.	3393/2003г.	14.10.09г.	12.02.10г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 31.03.10г.	Нина Стойчева
7.	3564/2007г.	04.11.09г.	20.11.09г. – отменен дадения ход по същество, делото не е насрочено	Нина Стойчева
8.	1024/2002г.	02.12.09г.	12.02.10г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за	Нина Стойчева

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- гр. д. № 1905/2004 г. г. 1-во, 5-и състав е образувано по реда на ГПК /отм./. В съдебно заседание от 18.03.2009 г. е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване. С определение от 15.04.2009 г. съдът, след като е съобразил изложените в писмената защита на процесуалния представител на Министерството на финансите обстоятелства и представени доказателства, е отменил определението за даване на ход по същество и насрочил делото в открито съдебно заседание за 17.06.2009 г. След тази дата съдебните заседания са отлагани няколко пъти поради нередовно призоваване на един от ответниците – „БАНКОВА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД, в ликвидация, като последното открито съдебно заседание е насрочено за 26.05.2010 г.

- гр. д. № 2270/1993 г. 1-во, 5 - и състав е образувано по Закона за застраховане на имущества /отм./ Спряно на 19.04.1994 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./п до приключване на нохд № 471/1992 г. на СГС. Производството по делото е възобновено на 01.03.2006 г. По делото са проведени множество съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване и за събиране на доказателства. В съдебно заседание от 11.03.2009 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. На 03.06.2009 г. съдът е отменил определението си за даване ход по същество, тъй като съдебните актове – присъди и решения на СГС и ВКС не са приложени в цялост. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 30.09.2009 г. като е започнало ново събиране на доказателства. Отново е събирана информация от СГС, НК, 9-и състав. Отложено за 24.03.2010 г. – отложено за събиране на доказателства за 07.07.2010 г. от СГС, НК, 24-и състав.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 5-и състав
/съдия Нина Стойчева/

- констатира се известно забавяне при администрирането на делата;
- по редовността на исковите молби съдът се е произнасял в приблизително **20-дневен** срок от датата на тяхното подаване /гр. д. № 2022/2010 г., гр. д. № 12747/2009 г., гр. д. № 158/2002 г./;
- разпорежданията на съда по чл. 131 от ГПК, съответно по чл. 367 от ГПК, не са оформяни като отделни съдебни актове, а са изписвани на ръка върху други документи от делата, като често са нечетливи и трудно разбираеми;
- определението по чл. 140 от ГПК по гр. д. № 1654/2009 г. е постановено една година след депозиране на писмен отговор на исковата молба;

- съдебният състав е насрочвал първите открити съдебни заседания по делата, след постановяване на определенията си по чл. 140 от ГПК и чл. 374 от ГПК, след 9 месеца /гр. д. № 2581/2008 г./;
- 18 месеца, след като делото е било обявено за решаване е отменено определението, с което съдът е дал ход по същество, и е насрочено ново открито съдебно заседание /гр. д. № 2270/1993 г.;
- за 2008 г. по 21 дела решенията са постановени извън разумния тримесечен срок; за 2009 г. са постановявани в тримесечния срок, като по гр. д. № 1523/2005 г. и гр. д. № 2066/2006 г. - 8 месеца от датата на съдебното заседание, в която делото е обявено за решаване;
- по спрените дела редовно са правени необходимите справки и предприемани съответните процесуални действия;
- съдебният състав своевременно е администрирал и се е произнасял по делата, образувани по молби за допускане на бъдещ иск;
- По гр. д. № 2066/2006 г. съобщения на страните за постановления съдебен акт са изготвени след два месеца от датата на обявяването му .
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- 20 дела.

6. I-во гражданско отделение, 6-и състав /съдия Жорж Гигов/

Висящи дела /насрочени/

- гр.д.№4839/2007г. – Делото е образувано на 06.12.07г. по искова молба, постъпила на 06.12.07г. по подсъдност от Софийски районен съд. Приложен е протокол за случайното разпределение. С разпореждане от 07.12.07г. производството по делото е оставено без движение с оглед внасяне на държавна такса. С разпореждане от 28.02.08г. производството по делото отново е оставено без движение с дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. На 07.03.08г. е депозирана молба в изпълнение на дадените указания. Проведени са открити съдебни заседания на 01.07.08г., 17.03.09г., 03.11.09г. в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В последното посочено съдебно заседание делото е отложено за 06.04.2010г.

- гр.д.№4118/2009г. - Делото е образувано на 08.05.09г. по искова молба, постъпила на 30.04.09г. **С разпореждане /ръкописно/ от 14.05.09г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника за отговор по чл.367, ал.1 ГПК.** С разпореждане на зам.председателя на СГС – Николай Димов от 08.05.09г. ищците са освободени от внасяне на държавна такса. На 22.06.09г. е постъпил отговор на исковата молба. **С разпореждане /ръкописно/ от 26.06.09г. е разпоредено да се изпрати препис на ищците за допълнителна искова молба по чл.372 ГПК.** На 14.08.09г. е депозирана допълнителна искова молба от ищците. С разпореждане от 21.08.09г. е разпоредено да се изпрати препис от нея на ответниците. Ответникът е уведомен на 03.09.09г. със съобщение от 24.08.09г. Определение от 17.09.09г. – по чл.374 ГПК. Делото е насрочено за 06.04.2010г.

- **гр.д.№3265/2008г.** - Делото е образувано на 01.08.08г. по искова молба, постъпила на 31.07.08г. С разпореждане на зам.председателя на СГС – Николай Димов от 07.08.08г. ищецът е освободен частично от внасяне на държавна такса и са дадени указания за внасяне на държавната такса в останалата ѝ част. **С разпореждане /ръкописно/ от 04.11.08г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника за отговор по чл.367, ал.1 ГПК.** На 08.12.08г. е постъпил отговор на исковата молба. **С разпореждане /ръкописно/ от 11.12.08г. е разпоредено да се изпрати препис на ищите за допълнителна искова молба по чл.372 ГПК.** На 12.12.08г. е депозирана молба от ищеца. **С разпореждане от 06.01.09г. са дадени указания за представяне на пълномощно на адвоката, подал исковата молба.** С разпореждане от 10.02.09г. е разпоредено да се изпрати препис от нея на ответника. Определение от 10.02.09г. – по чл.374 ГПК. Проведени са открити съдебни заседания на 02.06.09г. и 16.02.2010г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. Делото е насрочено за 20.04.2010г.

- **гр.д.№9736/2009г.** - Делото е образувано на 15.10.09г. по искова молба, постъпила на 14.10.09г. С разпореждане от 26.10.09г. производството по делото е оставено без движение. С разпореждане от 17.11.09г. след като съдът е констатирал, че дадените указания не са изпълнени, повторно е дал указания на ищеца за отстраняване на констатираните нередовности. На 13.01.10г. е постъпил отговор на исковата молба и на 19.01.09г. – допълнение към отговора на исковата молба. Определение от 28.01.09г. – по чл.140 ГПК. Делото е насрочено за 13.04.2010г.

- **гр.д.№9852/2009г.** - Делото е образувано на 19.10.09г. по искова молба, постъпила на 16.10.09г. **С разпореждане /ръкописно/ от 22.10.09г. е разпоредено изпращане на препис от исковата молба на ответника за отговор по чл.367, ал.1 ГПК.** На 17.11.09г. е постъпил отговор на исковата молба от третото лице помагач и на 27.11.09г. – отговор от ответника. **С разпореждане /ръкописно/ от 19.11.09г. е разпоредено да се изпрати препис на ищите за допълнителна искова молба по чл.372 ГПК.** На 10.12.09г. е депозирано становище от ищите. С разпореждане от 11.02.10г. е разпоредено да се изпрати препис от него на ответниците. Определение от 11.02.10г. – по чл.374 ГПК. Делото е насрочено за 27.04.2010г.

Спрени дела

- **гр.д.№2992/1996г.** – Делото е образувано на 11.06.1996г. по искова молба, постъпила на 10.06.1996г. Проведени са открити съдебни заседания на 04.02.1997г., 13.06.1997г., 03.02.1998г., 07.07.1998г., 27.10.98г. В проведено на 13.04.1999г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№1940/1998г. по описа на СГС. Извършвани са справки от 14.08.2000г., 04.01.2002г., 13.01.03г., 19.01.04г., 08.02.05г., 13.09.05г., 11.01.07г., 07.08.07г., 08.01.08г., 07.07.08г., 12.01.09г. и 09.02.2010г. С писмо от 04.02.2009г. на II А въззивен състав I-б състав е уведомен, че след отменително решение на ВКС

посоченото дело е върнато под нов №241/2001г. II В въззивен състав, **решено и върнато в СРС на 28.01.2005г.**

- **гр.д.№3695/1996г.** –Делото е образувано на 01.08.1996г. по искова молба, постъпила на 25.07.1996г. Проведени са открити съдебни заседания на 14.02.1997г., 24.06.1997г., и 10.04.1998г. В проведено на 06.10.1998г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№1940/1998г. по описа на СГС. Извършвани са справки от 14.08.2000г., 04.01.2002г., 13.01.03г., 19.01.04г., 02.02.05г., 13.09.05г., 11.01.07г., 06.08.07г., 08.01.08г., 07.07.08г., 12.01.09г. и 09.02.2010г. С писмо от 04.02.2009г. на II А въззивен състав I-6 състав е уведомен, че след отменително решение на ВКС посоченото дело е върнато под нов №241/2001г. II В въззивен състав, решено и върнато в СРС на 28.01.2005г.

- **гр.д.№24321/1998г.** –Делото е образувано на 21.08.1998г. по искова молба, постъпила на 20.08.1998г. Проведени са открити съдебни заседания на 04.02.1999г., 29.04.1999г. и 07.10.1999г. В проведено на 27.01.2000г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на НОХД №5146/1999г. по описа на СРС. Извършвани са справки от 01.02.05г., 18.02.05г., 13.09.05г., 15.01.07г. С определение от 21.01.08г. производството по делото е прекратено. С определение от 31.03.08г. на САС горепосоченото определение е отменено и делото е върнато на СГС за продължаване на процесуалните действия. Нови справки са извършвани на 11.04.08г., 24.09.08г. Проведено е открито съдебно заседание на 06.10.2009г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 09.03.2010г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. „А” ГПК /отм./.

Гр.д.№2085/2008г.

Гр.д.№03873/2006г.

Гр.д.№02864/2006г.

Без движение

- **гр.д.№3007/2010г.** – Делото е образувано на 17.03.2010г. по искова молба, постъпила на 16.03.2010г. С разпореждане от 18.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на декларация по образец във връзка с направеното с исковата молба искане за освобождаване от държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 18.03.2010г.

- **гр.д.№1371/2010г.** – Делото е образувано на 08.02.2010г. по искова молба, постъпила на 05.02.2010г. С разпореждане от 11.02.2010г. на съдия докладчика е разпоредено да се изиска от СРС за прилагане ч.гр.д.№26241/2009г. Посоченото ч.гр.д. е постъпило в СГС на 10.03.2010г. С разпореждане от 18.03.2010г. на ищецът са дадени указания да представи

справка по чл.366 ГПК. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 22.03.2010г.

- **гр.д.№2131/2010г.** – Делото е образувано на 25.02.2010г. по искова молба, постъпила на 24.02.2010г. С разпореждане от 04.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 11.03.2010г.

Приключени дела

- **гр.д. №2676/2007г.** – Делото е образувано на 04.07.07г. по искова молба, постъпила на 04.07.07г. Проведено е открито съдебно заседание на 05.02.08г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 10.06.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 14.07.08г. На 30.07.08г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 15.08.08г. са дадени указания за внасяне на държавна такса. На 22.08.08г. е постъпила и въззивна жалба от ответника. Делото е изпратено на САС с писмо от 28.11.08г. Образувано е в.гр.д.№693/2006г. по описа на САС. С решение от 20.07.09г. САС, 4-ти състав е оставил в сила, постановеното от СГС решение. С определение от 16.12.2009г. постановено по ч.т.д.№817/2009г. по описа на ВКС е потвърдено определение от 29.09.09г. на САС.

- **гр.д. №3516/2007г.** – Делото е образувано на 14.09.07г. по искова молба, постъпила на 13.09.07г. Проведено е открито съдебно заседание на 04.03.08г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 30.09.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 21.10.08г. На 31.10.08г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 11.11.08г. е разпоредено изпращане на препис от въззивната жалба на ответната страна за становище. Делото е изпратено на САС с писмо от 28.01.09г. Образувано е в.гр.д.№180/2009г. по описа на САС. С решение от 21.04.09г. САС, 1-ви състав е оставил в сила, постановеното от СГС решение. С определение от 21.12.2009г. постановено по т.д.№695/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

- **гр.д. №1860/2005г.** – Делото е образувано на 13.07.05г. по искова молба, постъпила на 28.05.05г. Проведено е открито съдебно заседание на 13.12.05г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 11.04.06г. открито съдебно заседание на делото не е даден ход на основание чл.107, ал.2 ГПК /отм./. В проведени открити съдебни заседания на 26.09.06г. и 12.12.06г., делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 27.03.07г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 24.04.07г. На 16.05.07г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. С разпореждане от 22.05.07г. е разпоредено изпращане на препис от въззивната жалба на ответната страна за становище. На 11.07.07г. е постъпила въззивна жалба от ответника. Делото

е изпратено на САС с писмо от 16.11.07г. Образувано е в.гр.д.№2239/2007г. по описа на САС. С решение от 24.06.08г. САС, 1-ви състав е отменено частично, постановеното от СГС решение. С определение от 13.01.2010г. постановено по гр.д.№1404/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

Прекратени дела

- **гр. д. № 04317/2006 г.** е образувано на 20.03.2007 г. по искова молба, изпратена по компетентност от СРС на 19.12.2007 г. С разпореждане от 14.02.2007 г. производството по делото е прекратено. Определението е обжалвано с частна жалба пред САС, отменено с определение от 13.03.2007 г. и върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. На 20.03.2007 г. е оставено без движение за внасяне на държавна такса. **Съобщения от 2007 г., 2008 г. и 2009 г.** са изпращани на адреса, посочен в исковата молба, но същият не е намиран и са връщани в цялост с отбелязвания, че е постоянно в чужбина. На 13.01.2010 г. съдът е разпоредил изпращане на ново съобщение. На 29.01.2010 г. е изпратено писмо на СДВР за постоянен и настоящ адрес. Изпратеното съобщения на новия адрес, посочен в писмото на СДВР, също се е върнало в цялост на 04.03.2010 г. На 18.03.2010 г. съдът е указал отново да се изпрати съобщение на адреса, посочен в исковата молба. С определение от 01.04.2010 г., съдът, след като е констатирал, че на лицето са изпращани съобщения за отстраняване на нередовности на три различни адреса, същото не е открито и не са изпълнени указанията, дадени на ищеца, е върнал исковата молба и прекратил производството по делото.

- **гр. д. № 10315/2009 г.** е образувано на 28.10.2009 г. по искова молба по ЗОДОВ, постъпила на 27.10.2009 г. С определение от 01.04.2010 г. съдът е прекратил производството, след като е констатирал, че не са изпълнени многократно дадени указания на ищеца.

- **гр. д. № 8629/2009 г.** е образувано на 18.09.2009 г. по искова молба, постъпила на 17.09.2009 г. С определение от 25.03.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по делото, след като е констатирал, че не са изпълнени дадени указания.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч. гр. д. № 7353/2009 г.** е образувано на 30.07.2009 г. по молба за допускане на обезпечение, постъпила на 29.07.2009 г. С молбата се прави искане за допускане на обезпечение чрез налагане на запор върху недвижим имот, предмет на сключен между молителя и ответника предварителен договор за покупко-продажба, находящ се в гр. Банско. С определение от 31.07.2009 г. съдът е допуснал исканото обезпечение и определен 20 – дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от получаване на обезпечителната заповед. Обезпечителната заповед е получена на 10.08.2009 г. На 28.08.2009 г. е представено доказателство за предявяване на бъдещия иск. От ответника е постъпила частна жалба срещу определението на съда,

депозирана н 03.12.2009 г. С определение от 25.01.2010 г., постановено по в. ч. гр. д. № 3410/2009 г., Софийският апелативен съд е потвърдил обжалвания акт на СГС.

- **ч. гр. д. № 7384/2009 г.** е образувано на 31.07.2009 г. /петък/ по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 31.07.2009 г., чрез налагане на запор върху всички банкови сметки на длъжника в 31 банки, изброени в молбата. С определение от 03.08.2009 г. съдът е допуснал исканото обезпечение до размера на претендираната сума от 367 220,48 евро, определил е гаранция в размер на 85 000,00 лв. и определил 20-дневен срок за представяне на доказателство за предявяване на бъдещия иск. Молителят е уведомен за определението на съда на 06.08.2009 г. По делото не е представено доказателство за внасяне на гаранцията, не е издадена обезпечителна заповед и делото е архивирано.

- **ч. гр. д. № 7385/2009 г.** е образувано на 31.07.2009 г. /петък/ по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 31.07.2009 г., чрез налагане на възбрана на недвижим имот. С определение от 03.08.2009 г. съдът е допуснал обезпечение чрез налагане на възбрана върху ½ ид. ч. от недвижимия имот и оставил без уважение искането за допускане на обезпечение върху останалата ½ ид. ч. от същия имот като неоснователна. С определението е разпоредено издаването на обезпечителна заповед след внасяне на гаранция в размер на 5000,00 лв. и указан 20-дневен срок за предявяване на бъдещите иски, считано от получаване на обезпечителната заповед. С молба от 28.08.2009 г. е представено доказателство за внасяне на определената от съда сума и издадена обезпечителната заповед, която е получена на 02.09.2009 г. С молба от 15.09.2009 г. е представено копие на искова молба, депозирана в СГС, представляваща доказателство за предявяване на бъдещите иски.

Други частни производства

- **ч.гр.д.№12579/2009г.** – Делото е образувано на 19.12.09г. по постъпила на 17.12.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 24.10.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 16.02.10г. е отменено разпореждането на СРС и вместо него е постановено да се издаде заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК и изпълнителен лист. На 19.02.2010г. от СГС са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч.гр.д.№11155/2009г.** – Делото е образувано на 16.11.09г. по постъпила на 13.11.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 19.10.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл. 417 ГПК. С определение от 08.12.09г. е потвърдено разпореждането на СРС. Частна жалба до ВКС е постъпила на 21.12.09г. С разпореждане от 15.03.2010г. постъпилата във ВКС частна жалба е върната на СГС за изпълнение на дадени указания за донасяне на държавна такса и изложение на основанията за допускане на касационно обжалване. След връщане на делото във СГС с разпореждане от 23.03.2010г. производството

по жалбата е оставено без движение с дадени указания за довносяне на държавна такса и уточняване на основанията за допускане на касационно обжалване.

- **ч.гр.д.№11781/2009г.** – Делото е образувано на 01.12.09г. по постъпила на 30.11.09г. жалба срещу действията на частен съдебен изпълнител. С разпореждане от 03.12.09г. е разпоредено да се изиска копие от изпълнителното дело заверено по реда на чл.183 ГПК. С определение от 15.12.09г. подадената жалба е оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото е прекратено. Жалбоподателят е уведомен на 23.01.2010г. със съобщение от 18.12.09г. Частна жалба срещу постановеното определение е постъпила на 28.01.10г. С разпореждане от 02.02.10г. са дадени указания за внасяне на държавна такса. С разпореждане от 11.02.10г. е разпоредено да се изпрати препис от частната жалба на ответната страна за отговор.

Стари, неприключили дела

- **гр. д. № 1993/1997 г.** е образувано на 02.05.1997 г. по искова молба, постъпила на 25.04.1997 г. Претенция за обезщетение по чл. 349 от ЗЗД, за смърт на починал при ПТП. Делото насрочено в открито съдебно заседание за 05.12.1997 г. На 05.12.1997 г., 29.05.1998 г., 20.11.1998 г. и 15.06.1999 г. е отлагано за събиране на доказателства. На последната дата производството по делото е спряно, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, до приключване на нохд № 209/.... Преюдициалното производство е приключило с влязла в сила присъда на 15.01.2009 г. Справки по движението на преюдициалното нохд са правени служебно по веднъж в годината. На 16.01.2009 г., а след това е потърсена такава на 02.02.2010 г. Деловодството на Наказателно отделение на СГС не е преценило за необходимо да уведоми Гражданското отделение за приключването на наказателното дело, макар по същото дело 11 години преди това, всяка година да е искана справка по приключването. Разпореждане от 11.02.2010 г., изписано ръкописно, с което исквата молба е оставена без движение, за посочване точното наименование на ответника и актуален адрес за призоваването му. На 30.03.2010 г., с резолюция, делото е насрочено в открито съдебно заседание за 08.06.2010 г. **/Производството към момента е висящо 13 години само пред една инстанция/.**

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	2424/1998	Жорж Гигов	01.04.08г.	25.07.08г.	4 месеца
2.	624/2002	Жорж Гигов	22.04.08г.	15.08.08г.	4 месеца

Дела с отменен ход по същество

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	1463/2005г.	13.05.08г.	23.05.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 01.07.09г.	Жорж Гигов
2.	920/2007г.	10.03.09г.	26.03.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 30.06.09г.	Жорж Гигов
3.	1068/2007г.	19.05.09г.	17.07.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 06.10.09г.	Жорж Гигов
4.	03178/2006г.	17.11.09г.	29.12.09г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е прекратено	Жорж Гигов

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- **гр.д.№03178/2006г.**–Делото е образувано на 16.11.06г. по искова молба, постъпила на 03.11.06г. по подсъдност. С разпореждане на зам.председателя на СГС на 02.10.2006г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. Проведени са открити съдебни заседания на 13.03.07г. / на делото не е даден ход/, 12.06.07г. / отложено са събиране на доказателства/, 27.11.07г. / отложено са събиране на доказателства/, 28.04.08г. / отложено са събиране на доказателства/, 02.12.08г. / отложено са събиране на доказателства/, 14.04.09г. / отложено са събиране на доказателства/. В проведено на 17.11.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. С определение от 29.12.09г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество и производството по делото е прекратено като недопустимо. На 17.03.2010г. е постъпила частна жалба срещу постановеното определение.

- **гр.д.№1463/2005г.**–Делото е образувано на 08.06.05г. по искова молба, постъпила на 06.06.05г. Проведени са открити съдебни заседания на 13.12.05г., 14.03.06г., 27.06.06г., 28.11.06г., 20.03.07г., 19.06.07г., 04.12.07г., в които делото е отлагано са събиране на доказателства. В проведено на 13.05.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. С определение от 22.05.08г. е отменено определението за даване на делото на ход по същество и е допусната СТЕ. Проведени са открити съдебни заседания на 01.07.08г., 14.10.08г., 24.02.09г., 13.10.09г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 08.12.09г. открито съдебно

заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение №271/20.01.2010г. На 25.02.2010г. е постъпила въззивна жалба.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 6-и състав /съдия Жорж Гигов/

- съставът се е произнасял по редовността на исковите молби до две седмици от постъпването им в съда;
- нередовностите на исковите молби са констатирани на части, като са давани отделни срокове за тяхното отстраняване, при възможност на съда тези констатации да бъдат направени още при първоначалната ѝ проверка /гр. д. № 4839/2007 г., гр. д. № 3265/2008 г./;
- много от актовете на състава, с които е администрирал движението на производството, не отговарят на изискванията на чл. 254, ал. 2 от ГПК;
- при една и съща нередовност по движението на делото, в продължение на **3 години**, съдът е имал едно и също разпореждане, без да предприеме други действия по навременното отстраняване на нередовностите или прекратяване на производството по делото /гр. д. № 04317/2006 г./;
- съдът е разпоредил изпращане на препис от исквата молба на ответника, за отговор по чл. 367, ал. 1 от ГПК, в **3 месечен срок** от датата на подаване на исквата молба /гр. д. № 3265/2008 г./;
- с определенията по чл. 140, респ. чл. 374 от ГПК съдът е насрочвал делата в открито съдебно заседание в срок от 2 до 7 месеца;
- съдебният състав е постановявал съдебните решения в тримесечния срок;
- делата, образувани по молби за допускане на обезпечения на бъдещ иск, са администрирани своевременно;
- по проверените прекратени дела исковите молби са връщани и производствата се прекратявани поради неизпълнение на давани от съда указания.
- съдебните заседания са отсрочвани през продължителни периоди от време – до 10 месеца.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **21 дела.**

7. I-во гражданско отделение, 7-и състав /съдия Кольо Колев, съдия Галина Иванова/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 5975/2009 г. е образувано на 23.06.2009 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1, предл. 3-то и чл. 93 от ЗЗД. Разпореждане на административния ръководител от 24.06.2009 г. за внасяне на държавна такса. Указанията изпълнени с молба от 07.07.2009 г. Определение от 14.07.2009 г. по чл. 131 от ГПК, **съдържащо подробни указания за ответника съгласно чл. 131 и чл. 132 от ГПК.** На 16.09.2009 г. постъпил отговор на исквата молба. С определение от 01.10.2009 г. съдът се е произнесъл по

доказателствените искания, **съобщил проект на доклад** и насрочил делото в открито съдебно заседание за 27.04.2010 г. **Първото съдебно заседание по делото е насрочено след близо 7 месеца.**

- **гр. д. № 3405/2008 г.** е образувано на 01.09.2008 г. по искова молба по чл. 4, във вр. с чл. 2, ал. 1, пр. 1 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Република България, постъпила на 29.08.2008 г. Върху исковата молба е изписано разпореждане от 16.09.2008 г. по чл. 131 от ГПК, **като от същото не е видно кой е съдията, постановил акта.** Писмен отговор е постъпил по делото на 03.10.2008 г., върху който са поставени трудно четливи резолюции от състава, без да е посочено името на съдията. **Макар и в актовете на съда да са сочени като основания при администриране на делото разпоредбите на чл. 131 и сл. от ГПК, производството се е развило при двустранна размяна на книжа, като е предоставена възможност на ищеца и указан двуседмичен срок за предявяване на допълнителна искова молба по писмения отговор на ответника със съобщение, получено на 23.10.2008 г. и 24.11.2008 г.** Повторно, по делото са постъпили становища от ищеца на 30.10.2008 г. и 27.11.2008 г. С определение по чл. 140 от ГПК от 05.02.2009 г., постановено от съдия Кольо Колев, делото е насрочено в открито съдебно заседание за 20.10.2009 г. **Първото съдебно заседание е насрочено след повече от 8 месеца.** За изискване и прилагане на нохд № 368/2003 г. на Окръжен съд-Търговище делото е отложено и насрочено за 27.04.2010 г.

- **гр. д. № 516/2008 г.** е образувано на 28.11.2008 г. по искова молба, постъпила на 27.11.2008 г. Първоначалното администриране е осъществявано от съдия Кольо Колев. Разпореждане по чл. 131 от ГПК, изписано върху исковата молба, от 15.12.2008 г. Писмен отговор е постъпил по делото на 19.02.2009 г., с който ответникът е поискал привличане на трето лице-помагач. Със съобщение, получено от ищите на 09.03.2009 г., съдът е указал на същите възможността за предявяване в двуседмичен срок на допълнителна искова молба, въпреки, че делото се развива по общия исков ред. С определение от **29.06.2009 г.** съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е насрочил делото в открито съдебно заседание за **06.04.2010 г.** На 08.09.2009 г. по делото е постъпил писмен отговор от пълномощника на третото лице-помагач.

- **гр. д. № 2048/2005 г.** е образувано на 05.08.2005 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 27.06.2005 г. Първото съдебно заседание на делото е насрочено за 07.02.2006 г. На 06.02.2006 г. по делото е постъпила молба от ответника за отлагане на делото, към която е приложен болничен лист. Делото е отложено и насрочено за 01.06.2006 г., на която дата е даден ход на делото. Производството, което е образувано по реда на ГПК /отм./, е отлагано многократно за събиране на доказателства. Към настоящия момент са проведени 8 открити съдебни заседания; последното съдебно заседание е насрочено за 20.04.2010 г. **Някои от актовете на съда са постановявани като са изписвани върху изписан текст на други документи от делото, което затруднява сериозно тяхното разчитане.**

- **гр. д. № 3383/2008 г.** е образувано на 26.08.2008 г. по искова молба, постъпила на 25.08.2008 г. С разпореждане по чл. 131 от ГПК, постановено върху първата страница на исквата молба от 30.09.2008 г., съдът е разпоредил изпращането на препис от исквата молба за ответника и указал възможността подаване на писмен отговор в едномесечен срок. От разпореждането не е видно от кой съдия е постановено, тъй като съдържа единствено подпис. Разпореждането на съда е доведено до знанието на ответника на 20.10.2008 г. Отговор на исквата молба е постъпил на 18.11.2008 г. Върху писмения отговор е поставена резолюция, с която се предоставя възможност на ответника, в двуседмичен срок, да подаде допълнителна искова молба. С определение по чл. 140 от ГПК от 27.01.2009 г., постановено от съдия Колев, съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 06.10.2009 г. В протокола от първото съдебно заседание по делото, докладвано от съдия Галина Иванова, е направен подробен доклад по чл. 146 от ГПК. Съдът е удължил срока за писмен отговор на ответника и е отложил делото за 13.04.2010 г. В подготвителната фаза на практика делото е администрирано при двустранна размяна на книга.

Спрени дела

- **гр. д. № 945/1999 г.** е образувано на 30.08.1999 г. по искова молба, постъпила на 16.07.1999 г. В съдебно заседание от 10.06.2003 г. съдът е постановил спиране на настоящото дело до приключване на производство по делба, образувано пред Софийски районен съд. Правени са редовно справки за хода на преюдициалното дело.

- **гр. д. № 443/2001 г.** е образувано на 28.03.2001 г. по искова молба, постъпила на 20.02.2001 г. По делото, на 02.05.2001 г., е постъпила молба от процесуалния представител на ищеца за спиране на производството по делото, на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./, поради наличие на две висящи преюдициални производства. Върху същата ръкописно е постановено определение на съда в този смисъл с дата 07.05.2001 г. На 22.02.2008 г. СРС е уведомил, СГС, че производството, образувано пред същия съд, е прекратено с влязло в сила определение. С Определение от 27.02.2008 г., изписано на ръка върху писмото, СГС възобновява производството и го насрочва в открито съдебно заседание за 11.08.2008 г. С молба от 17.03.2008 г. на пълномощника на ищеца съдът е уведомен, че само едното от делата, послужили като основание за спиране на настоящото, е приключило с влязъл в сила акт, а другото е все още висящо. С определение от 18.03.2008 г. съдът отново е спрял производството по делото. Делото се администрира редовно във връзка с движението на преюдициалното производство.

- **гр. д. № 4110/2003 г.** е образувано на 18.11.2008 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 17.11.2003 г. На 04.05.2004 г. съдът е постановил спиране на производството по делото, на основание чл. 182, ал. 1, б. „д” от ГПК /отм./, до приключване на нохд № 369/2003 на СГС. Редовно е

изследван въпросът за движението на делото, послужило като основание за спиране на настоящото.

- **гр. д. № 79/2008 г.** е образувано на 10.01.2008 г. по искова молба срещу „К.” АД, постъпила на 09.01.2008 г. С молба, постъпила на 01.10.2008 г., процесуалният представител на „К.” АД е уведомил съда, че по отношение на дружеството е открито производство по несъстоятелност, което е основание за спиране на настоящото производство, съгласно чл. 637 от ТЗ. С определение от 06.10.2008 г., положено ръкописно върху молбата, съдът е постановил спиране на това основание.

Без движение

- **гр.д.№1827/2010г.** – Делото е образувано на 18.02.2010г. по искова молба, постъпила на 17.02.2010г. С определение от 19.02.2010г. съдия Георги Иванов се е отвел от разглеждането на делото. С определение от 23.03.2010г. на съдия Галина Ташева производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за уточняване на петитума на исквата молба. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 24.03.2010г.

- **гр.д.№2579/2010г.** – Делото е образувано на 09.03.2010г. по искова молба, постъпила на 08.03.2010г. С определение от 12.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за уточняване на петитума на исквата молба. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 15.03.2010г.

- **гр.д.№2791/2010г.** – Делото е образувано на 12.03.2010г. по искова молба, постъпила на 11.03.2010г. С разпореждане от 16.03.2010г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 17.03.2010г.

Приключен дела

- **гр. д. № 180/2004 г.** е образувано на 29.01.2004 г. по искова молба по чл. 78 от Закона за застраховането /отм./. по делото са проведени 7 съдебни заседания. На 13.03.2007 г. е даден ход по същество. С определение, изписано върху съдебния протокол от тази дата съдът, с оглед изложените възражения на ответника в писмената му защита, е отменил определението си за даване ход по същество и е насрочил делото в ново открито съдебно заседание за 04.12.2007 г. На последната дата съдът е обявил делото за решаване. Постановено е съдебно решение от 25.03.2008 г. Въззивна жалба срещу съдебното решение е постъпила на 21.05.2008 г. На 23.05.2008 г. е оставена без движение и дадени указания за внасяне на държавна такса. На 25.09.2008 г. е изпратено съобщение с препис от жалбата за възражение в двуседмичен срок. На 11.11.2008 г. делото е изпратено в Софийски апелативен съд. След

въззивен и касационен инстанционен контрол делото е върнато от Софийски апелативен съд в СГС на 05.01.2010 г.

- **гр. д. № 497/2003 г.** е образувано на 23.04.2003 г. по искова молба по чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД, постъпила в СГС на 28.03.2003 г. В съдебно заседание от **20.10.2006 г.** е даден ход по същество. С определение от 21.01.2008 г. на председателя на гражданско отделение е отменено определението за даване ход по същество, поради смърт на докладчика, и делото е насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните. След преразпределението и насрочването на делото същото е отлагано за призоваване на вещите лица за преразпит. На 10.02.2009 г. е даден отново ход по същество. По делото е постановено решение от 29.04.2009 г. На 17.06.2009 г. е постъпила въззивна жалба, като с разпореждане от 19.06.2009 г. е указано изпращането на препис на ответника за писмен отговор в двуседмичен срок. Съобщение, ведно с преписа от жалбата, са изпратени на 25.06.2009 г. След администрирането ѝ от СГС, жалбата е изпратена в Софийски апелативен съд на 19.10.2009 г.

- **гр. д. № 3369/2003 г.** е образувано на **15.07.2003 г.** по искова молба по искова молба по ЗОДВПГ, постъпила на 13.05.2002 г. С разпореждане от 24.06.2002 г. исквата молба е оставена без движение и са дадени указания на ищеца за отстраняване на нередовностите, констатирани от съда. Върху исквата молба са правени отбелязвания за съобщения до ищеца от 14.05.2002 г., 23.09.2002 г. и от 06.06.2003 г. В кориците на делото е приложено върнато само едно съобщение, изпратено на 06.06.2003 г. и получено на 08.07.2003 г. Молба, в изпълнение на дадените от съда указания, е депозирана на **14.07.2003 г.**, като на следващия ден е образувано делото. Допуснато е изменение на основание то на иска по чл. 45 от ЗЗД. В съдебно заседание от 02.10.2007 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. По делото е постановено решение от 31.10.2007 г. Срещу решението, на 22.11.2007 г., е депозирана въззивна жалба. С разпореждане от 26.11.2007 г. е разпоредено изпращане на преписи за ответниците и указана възможността за възражения в 7-дневен срок. Жалбата е изпратена в САС на 21.01.2008 г. На 18.10.2010 г. делото е върнато от САС в СГС след въззивен и касационен съдебен контрол.

Прекратени дела

- **гр. д. № 11504/2009 г.** е образувано на 25.11.2009 г. по искова молба, изпратена по подсъдност от Софийски районен съд. На 26.02.2010 г. е депозирана молба за оттегляне на иска. С определение от 12.03.2010 г. съдът е прекратил производството по делото, поради оттегляне на иска, като е констатирал, че същото е направено в срока по чл. 232 от ГПК.

- **гр. д. № 8882/2009 г.** е образувано на 26.09.2009 г. по искова молба, постъпила на 25.09.2009 г. с определение от 12.03.2010 г. съдът е върнал исквата молба и прекратил производството по делото поради неостраняване на констатираните в исквата молба недостатъци.

- гр. д. № 1827/2010 г. е образувано на 18.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 17.02.2010 г. С определение от 08.04.2010 г. е върната исковата молба и прекратено производството по делото поради неотстраняване на нередовности на исковата молба.

Обезпечение на бъдещ иск

- ч.гр.д.№8024/2009г. - Делото е образувано на 25.08.09г. по молба, постъпила на 24.08.09г. С определение от 25.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение като неоснователна. Молителят е уведомен за постановеното определение на 14.09.09г. със съобщение от 26.08.09г.

- ч.гр.д.№8027/2009г. - Делото е образувано на 25.08.09г. по молба, постъпила на 24.08.09г. С определение от 25.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение, тъй като съдът е приел, че не е на лице вероятната основателност на иска. Молителят е уведомен за постановеното определение на 07.09.09г. със съобщение от 27.08.09г. **Подадената молба с абсолютно идентично съдържание като молбата за допускане на обезпечение, по която е образувано ч.гр.д.№7582/2009г. по описа на СГС, I-11 състав.**

- ч.гр.д.№8029/2009г. - Делото е образувано на 25.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение от 27.08.09г. е допуснато обезпечение чрез налагане на запор върху 15 МПС и запор върху банкови сметки в 30 банки. Определена е гаранция в размер на 40 000 лв. Определен е срок от 14 дни за предявяване на исковите, считано от получаване на заповедта. На 04.09.09г. е депозирана молба с приложен документ за внесената гаранция. Върху молбата е извършено отбелязване, че СГС-счетоводство е потвърдило постъпването на сумата. Издадена е обезпечителна заповед на 07.09.09г. Извършено е отбелязване за получаването на обезпечителната заповед на 16.09.09г. С определение от 10.09.09г. е допусната поправка на явна фактическа грешка в наименованието на молителя. На 30.09.09г. е депозирана молба с приложено доказателство за предявените искове.

	Дело №	Съдия-докладчик	Дата на последното заседание	Дата на постановяване на съдебното решение	Срок, в който е постановено решението
1.	1298/2008г.	Галина Иванова	13.10.09г.	15.02.10г.	5 месеца
2.	1272/2001	Галина Иванова	20.10.09г.	01.02.10г.	3 месеца
3.	2058/2005	Галина Иванова	20.10.09г.	04.03.10г.	4 месеца
4.	2667/2007	Галина Иванова	20.10.09г.	04.03.10г.	4 месеца
5.	3194/2006	Галина Иванова	20.10.09г.	05.03.10г.	4 месеца
6.	2605/2008	Галина Иванова	27.10.09г.	09.02.10г.	3 месеца

7.	444/2007	Галина Иванова	27.10.09г.	04.03.10г.	4 месеца
8.	3396/2007	Галина Иванова	27.10.09г.	05.03.10г.	4 месеца
9.	676/2007	Галина Иванова	03.11.09г.	05.03.10г.	3 месеца
10.	3319/2007	Галина Иванова	03.11.09г.	17.02.10г.	3 месеца
11.	601/2004	Галина Иванова	03.11.09г.	08.03.10г.	4 месеца
12.	3334/2006	Галина Иванова	03.11.09г.	05.03.10г.	4 месеца
13.	2213/2005	Галина Иванова	10.11.09г.	05.03.10г.	3 месеца
14.	4595/2007	Галина Иванова	10.11.09г.	04.03.10г.	3 месеца
15.	1762/2007	Галина Иванова	10.11.09г.	05.03.10г.	3 месеца
16.	1814/2007	Галина Иванова	17.11.09г.	08.03.10г.	3 месеца
17.	4167/2007	Галина Иванова	17.11.09г.	08.03.10г.	4 месеца

Дела с отменен ход по същество на състава

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	1477/2008г.	13.10.09г.	14.12.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 02.02.10г.	Галина Иванова

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- гр.д.№1477/2008г. – / съдия докладчик Колю Колев/ Делото е образувано на 25.03.08г. по искова молба, постъпила на 25.03.08г. Определение от 28.03.08г. – по чл.131 ГПК. На 13.05.08г. е постъпил писмен отговор на исквата молба. Проведени са открити съдебни заседания на 17.02.09г. и 23.06.09г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 13.10.09г. / съдия Галина Иванова/ открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. С определение от 10.12.09г. е **отменено определението за даване на делото на ход по същество** и делото е насрочено за 02.02.2010г. **за събиране на доказателства**. В проведено на 02.02.2010г. открито съдебно заседание делото е отложено за събиране на доказателства за 08.06.2010г.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 7-и състав /съдия Колю Колев, съдия Галина Иванова/

- по делата, администрирани от съдия Колев, разпорежданията на съда по редовността на исковите молби, съответно разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановявани до 14 дни от постъпването на исковите молби;
- в случаите, в които производствата са образувани по реда на ГПК /отм./, съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства;
- делата, образувани по реда на общия исков ред на действащия ГПК и докладвани от съдия Колев, са администрирани на практика при двойна размяна на книжа;
- по някои дела съдът е постановявал актове, като изписвани на ръка върху други документи, което ги прави нечетливи и трудно разбираеми;
- производствата, по които докладчик е съдия Иванова, съдържат подробни съдебни актове по чл. 131 и чл. 140 от ГПК, подредени в кориците на делата като самостоятелни документи;
- първо открито съдебно заседание е насрочвано в период от 7 до 9 месеца от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- съдебните актове са постановявани в разумния тримесечен срок, с изключения на решенията по 9 дела, отразени в таблицата по-горе;
- спрените дела се администрират редовно във връзка с информацията, която съдът е събирал за движението на преюдициалните дела. И при спрените дела, когато съдът е постановявал определенията си в закрито съдебно заседание, същите са изписвани нечетливо върху други документи, най-често върху самите молби, с които се е правело искане в този смисъл от страните по делата;
- не се констатира съществени забавяния при администрирането на постъпилите по делата въззивни жалби срещу решенията на съда;
- производствата по делата се прекратяват на основание неотстранени в срок нередовности на исковите молби.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **17 дела.**

8. I-во гражданско отделение, 8-и състав /съдия Кристина Филипова, съдия Стефан Кюркчиев/

Висящи дела /насрочени/

- гр.д. №6038/2009г. - Делото е образувано на 25.06.09г. по искова молба, постъпила на 24.06.09г. С разпореждане от 26.06.09г. на зам.председателя на СГС – Богдана Желявска ищецът е освободен от внасяне на държавна такса. Разпореждане от 01.07.09г. – по чл.367 ГПК. На 12.08.09г. е постъпил отговор на исковата молба. Разпореждане от 14.08.09г. – чл.372, ал.2 ГПК. На 01.10.09г. е депозирана допълнителна искова молба от ищеца. С разпореждане от 02.10.09г. е разпоредено да се изпрати препис от нея на ответника. Отговор от ответника е постъпил на 02.11.09г. Определение от 17.11.09г. – по чл.140 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание / съдия-докладчик Стефан Кюркчиев/ на 11.03.2010г. и за събиране на доказателства делото е отложено за 01.07.2010г.

- **гр.д. №1206/2009г.** - Делото е образувано на 08.12.09г. по искова молба, постъпила на 07.12.09г. С разпореждане без посочена дата производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. Ищецът е уведомен на 04.01.10г. със съобщение от 11.12.09г. На 08.01.10г. е депозирана молба в изпълнение на дадените указания. Разпореждане от 12.01.10г. – по чл.131 ГПК. Ответникът е уведомен на 25.01.10г. със съобщение от 14.01.10г. С разпореждане от 25.02.10г. на съдия Стефан Кюркчиев е разпоредено да се извърши справка, дали по сметката на съда е постъпила сумата на държавната такса, за която има данни, че е била преведена чрез интернет банкиране. Извършено е отбелязване от 09.03.10г., че сумата е постъпила. На 23.02.10г. е постъпил отговор на исковата молба. Определение от 12.03.2010г. – чл.140 ГПК, включително и проект на доклад. Делото е насрочено за 08.04.10г.

- **гр.д. №7522/2009г.** - Делото е образувано на 05.08.09г. по искова молба, постъпила на 04.08.09г. С разпореждане от 05.08.09г. на зам.председателя на СГС са дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания на 30.09.09г. е депозирана молба от ищеца. С разпореждане от 02.10.09г. на съдия Филипова производството по делото е оставено без движение с дадени указания за уточняване на петитума на исковата молба. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 27.10.09г. Разпореждане от 08.12.09г. – по чл.131 ГПК. На 25.01.10г. е постъпил отговор на исковата молба. Определение от 01.02.2010г. – чл.140 ГПК. Делото е насрочено за 20.05.10г.

- **гр.д. №5630/2008г.** - Делото е образувано на 22.12.08г. по искова молба, постъпила на 20.12.08г. С разпореждане от 14.01.09г. са дадени указания за явяване на ищите – 31 души в съда за подписване на исковата молба. В изпълнение на дадените указания на 29.01.09г. е подписана исковата молба. С разпореждане от 02.02.09г. на съдия Филипова производството по делото е оставено без движение с дадени указания за уточняване на определени обстоятелства. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 16.02.09г. С писмо на СГС от 11.03.09г. исковата молба е изпратена за служебно вписване. Разпореждане от 23.03.09г. – по чл.131 ГПК. На 24.04.09г. е постъпил отговор на исковата молба. Определение от 11.05.2010г. – чл.140 ГПК. Проведени са открити съдебни заседания на 18.06.09г., 15.10.09г. и 03.02.2010г. / в което докладчик по делото е съдия Жорж Гигов/, в които делото е отлагано за събиране на доказателства. В последното заседание делото е насрочено за 24.06.2010г.

- **гр.д. №5266/2009г.** - Делото е образувано на 05.06.09г. след връщане на гр.д.№157/2007г. от Софийски апелативен съд. С разпореждане от 08.06.09г. делото е насрочено за 08.10.09г. Проведено е открито съдебно заседание на 08.10.09г., в което на делото не е даден ход, поради нередовно призоваване на един от ответниците. При проведено на 03.02.10г. открито съдебно заседание /съдия докладчик Жорж Гигов/ на делото не е даден ход и е разпоредено са се предприемат действия във връзка с определянето на служебен защитник на ответницата, която е призовавана при условията на

чл.50, ал.1 ГПК/отм./. Делото е насрочено за 24.06.10г. Изпратено е писмо до председателя на САК на 04.02.10г.

Спрени дела

- **гр. д. № 7395/2009 г.** е образувано на 31.07.2009 г. по искова молба по искова молба от З. „Б. И.” АД, постъпила на 30.07.2009 г. Разпореждане върху исковата молба от 05.08.2009 г. за внасяне на държавна такса. С исковата молба е направено искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 до приключване на гр. д. № 1198/2007 г., образувано пред СГС, 1 –11 състав. С разпореждане от 07.10.2009 г. съдът е указал да се представят доказателства за наличието на преюдициален спор. На 01.12.2009 г. е представено като доказателство съдебно удостоверение. С определение от 04.12.2009 г. съдът е постановил спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Определението за спиране е съобщено на 11.01.2010 г. само на ищеца.

- **гр. д. № 7692/2009 г.** е образувано на 11.08.2009 г. по искова молба, представляваща облигационен иск, постъпила на 10.08.2009 г. С разпореждане от 11.08.2009 г. е указано внасяне на държавна такса. Постановено разпореждане от 02.10.2009 г. по чл. 367 от ГПК. След изтичане на двуседмичния срок за писмен отговор от ответника съдът е постановил на 05.11.2009 г. разпореждане по чл. 372 от ГПК. На 30.11.2009 г. е постъпила обща молба от ищеца и ответника за спиране на производството по делото по взаимно съгласие за срок от една година. С определение от 02.12.2009 г. съдът е постановил спиране за срок от 6 месеца по чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК и дава указания за последиците по чл. 231 от ГПК.

- **гр. д. № 5354/2008 г.** е образувано на 09.12.2008 г. след разделяне на друго производство, образувано в СРС, и изпратено в СГС по подсъдност на 09.12.2009 г. С определение от 01.07.2009 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдът е спрял производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила акт на делото, образувано пред Софийски районен съд. Определението за спиране, видно от приложеното по делото съобщение, получено на 05.10.2009 г., е доведено до знанието само на ищите чрез техния процесуален представител. Не са правени справки за хода и приключването на преюдициалното дело.

- **гр. д. № 5216/2009 г.** е образувано на 03.06.2009 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 02.06.2009 г. Разпореждане от 08.06.2009 г. по чл. 131 от ГПК. Писмен отговор е депозиран на 29.07.2009 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 05.08.2009 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания и насрочил делото в открито съдебно заседание за 26.11.2009 г. С протоколно определение от 26.11.2009 г. съдът е постановил спиране на производството до приключване на гр. д. № 5216/2009 г., СГС, ГО, 4 състав. Не са правени справки към момента на проверката за движението на преюдициалното производство.

Без движение

- **гр.д.№149/2010г.** – Делото е образувано на 06.01.2010г. по искова молба, постъпила на 04.01.2010г. С разпореждане от 04.01.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на пълномощно на адвоката, подписал исковата молба. Ищецът е уведомен на 20.01.2010г. със съобщение от 12.01.2010г. На 01.02.2010г. е депозирана молба от ищеца за удължаване на срока за изпълнение на дадените указания. На 17.02.2010г. е депозирана молба в изпълнение на дадените указания. С разпореждане от 10.03.2010г. производството по делото отново е оставено без движение с дадени указания за представяне на удостоверение за данъчна оценка. Ищецът е уведомен със съобщение от 24.03.2010г. със съобщение от 12.03.2010г.

- **гр.д.№2449/2010г.** – Делото е образувано на 05.03.2010г. по искова молба, постъпила на 04.03.2010г. С разпореждане от 09.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 12.03.2010г.

Приключени дела

- **гр.д. №5640/2008г.** – Делото е образувано на 22.12.08г. по искова молба, постъпила на 19.12.08г. В проведено на 14.05.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 08.06.09г. На 03.07.09г. и 09.07.09г. са постъпили въззивни жалби срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 14.10.09г. Образувано е в.гр.д.№2528/2009г. по описа на САС. С решение от ...12.09г. САС, 1-ви състав е отменил частично, постановеното от СГС решение.

- **гр.д. №228/2009г.** – Делото е образувано на 15.01.09г. по искова молба, постъпила на 14.01.09г. В проведено на 11.06.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 03.07.09г. На 28.07.09г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 14.10.09г. Образувано е в.гр.д.№2534/2009г. по описа на САС. С решение от 21.12.09г. САС, 4-ти състав е потвърдено, постановеното от СГС решение.

Прекратени дела

- **гр. д. № 1644/2010 г.** е образувано на 15.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 12.02.2010 г. На 05.03.2010 г. са дадени конкретни указания на ищеца, за отстраняване на констатирани в исковата молба нередовности. С разпореждане от 26.03.2010 г. съдът е прекратил производството и изпратил делото по компетентност на Административен съд София-град.

- **гр. д. № 9193/2009 г.** е образувано на 05.10.2009 г. по искова молба по чл. 207, ал. 1, т. 2 от КТ, постъпила на 02.10.2009 г. С разпореждане от 16.03.2010 г. съдът е прекратил производството и изпратил по родова компетентност на Софийски районен съд, след като е квалифицирал спора по чл. 357, във вр. с чл. 207 от КТ.

- гр. д. № 11331/2009 г. е образувано на 20.11.2009 г. по искова молба, постъпила на 18.11.2009 г. С разпореждане от 29.03.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството, след като е счел, че молбата е предявена срещу страна без процесуална правоспособност /Софийска градска прокуратура/.

Обезпечение на бъдещ иск

- ч.гр.д.№7591/2009г. - Делото е образувано на 07.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С **определение от 07.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без разглеждане, след като съдът е констатирал, че е нередовна – подадена без държавна такса и без доказателства за правосубектността на подалото я юридическо лице и с оглед особения характер на производството за съдът не съществува задължението да дава указания на страната във връзка с отстраняване на недостатъците на предявената молба.** Молителят е уведомен за постановеното определение на 17.08.09г. със съобщение от 10.08.09г.

- ч.гр.д.№7583/2009г. - Делото е образувано на 07.08.09г. по молба, постъпила на същата дата, изпратена по подсъдност от СРС. С **разпореждане без посочена дата, молбата е оставена без движение с дадени указания за представяне на документ за внесена държавна такса.** На 01.09.09г. е депозирана молба в изпълнение на дадените указания. С определение от 07.09.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение, като неоснователна. Молителят е уведомен за постановеното определение на 19.10.09г. със съобщение от 05.10.09г.

- ч.гр.д.№7579/2009г. - Делото е образувано на 07.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение от 07.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение, като неоснователна. Молителят е уведомен за постановеното определение на 10.09.09г. със съобщение от 10.08.09г.

Други частни производства

- ч. гр. д. № 1883/2010 г. е образувано на 19.02.2010 г. по частна жалба срещу разпореждане на СРС, с което е върната въззивна жалба като просрочена, депозирана срещу решение на първоинстанционния съд. Делото е постъпило в Софийски градски съд на 18.02.2010 г. СГС е постановил определение от 26.03.2010 г., с което е оставил без уважение частната жалба, тъй като е приел, че по отношение на, производството, развило се по правилата на глава подадената въззивна жалба важат правилата на XXV, а по отношение на сроковете за обжалване намира приложение разпоредбата на чл. 315, ал. 2 от ГПК. Изпратени са съобщения на страните.

Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
--------	---	--	-----------------

1.	5426/2008г.	29.10.09г.	09.11.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 10.12.09г.	Кристина Филипова
2.	4009/2009г.	10.12.09г.	04.01.10г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 18.03.10г.	Кристина Филипова

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 8-и състав /съдия Кристина Филипова, съдия Стефан Кюркчиев/

- съставът е постановявал актовете си по редовността на исковите молби, включително и тези по чл. 131 и сл., и чл. 367 и сл. от ГПК своевременно;
- първо открито съдебно заседание е насрочвано от 1 до 4 месеца от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- по делата на състава са постановявани мотивирани определения по чл. 131, чл. 367 и чл. 372 от ГПК;
- определението по чл. 140 от ГПК съдържа и подробен проекто-доклад;
- съдебните заседания се отлагат през по-кратки периоди от време – през 3-4 месеца;
- всички решения са постановени в срока, предвиден в разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК;
- по спрените дела на състава не са правени справки за движението на преюдициалните производства, но разгледаните дела са спрени сравнително скоро - края 2009 г.;
- по делата, образувани по реда на чл. 390 от ГПК, съставът се е произнасял своевременно;
- изготвяни са навременни съобщения до страните;
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **17 дела.**

9. I-во гражданско отделение, 9-и състав /съдия Божана Желязкова/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 1596/2008 г. е образувано на 03.04.2008 г. по искова молба, постъпила на 01.04.2008 г. С разпореждане от 24.04.2008 г. исковата молба е оставена без движение. На 07.07.2008 г. исковата молба повторно оставена без движение. На 21.07.2008 г. е постановено разпореждане по чл. 130 от ГПК; получен отговор на исковата молба на 11.09.2008 г. Постановено определение по чл. 140 от ГПК на **23.01.2009 г.**, с което делото е насрочено за **22.10.2009 г. /9 м./**. Делото отложено и насрочено за 22.04.2010 г. /6 м./.

- гр. д. № 2868/2009 г. е образувано 01.04.2009 г. по искова молба по чл. 108 от ЗС, постъпила на 30.03.2009 г. на 03.04.2009 г. е допуснато

обезпечение, поискано с исковата молба, с внасяне на парична гаранция в размер на 5000,00 лв. Служебно вписване на исковата молба, изпратено съобщение за вписването едва на 21.05.2009 г. Разпореждане по чл. 130 от ГПК, постановено на 27.05.2009 г. **В разпореждането е указано да се даде писмен отговор по реда на чл. 367 от ГПК, при спор по чл. 108 от ЗС. Вероятно съдията е използвал бланкови разпореждания, защото датата на постановяване и номер на акта са изписани на ръка.** Съобщение изпратено на 04.06.2009 г., късно предадено – на 06.08.2009 г. /2 м. след изпращането/. На 07.09.2009 г. е постъпил писмен отговор. Определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 08.09.2009 г., съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 15.04.2010 г. /7 м./.

- **гр. д. № 299/2007 г.** е образувано на 01.02.2007 г. по реда на ГПК /отм./. Делото е администрирано навреме. Проведени съдебни заседания на 25.07.2007 г., 03.04.2008 г., 12.09.2009 г., 05.11.2009 г. - последното съдебно заседание насрочено за 15.04.2010 г. Делото е отлагано във връзка с дадени задачи на вещото лице и несвоевременно заявени доказателствени искания на страна.

- **гр. д. № 04424/2006 г.** е образувано и се е движело по реда на ГПК /отм./. Делото е отлагано поради нередовно призоваване на ответника и поради заболяване на ответника. Отлагано през 4-7 месеца, поради несвоевременно заявени искания на страна за събиране на доказателства. Последното съдебно заседание е насрочено за 29.04.2010 г.

- **гр. д. № 4242/2009 г.** по претенция за 80 849,00 лв., дадени по предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, развален от купувача-физическо лице. В конкретния случай, от една страна сделка по занятие, а от друга-правно основание по чл. 55 от ЗЗД. Съдът е приел, че спорът е търговски и следва да се движи по реда на Глава 32 от ГПК. Направено е възражение от ответника, че са налице облигационни отношения, които трябва да се гледат по реда на общия исков ред. Съдът се е произнесъл с мотиви по възражението. От датата на предявяване на иска 12.05.2009 г. до първото съдебно заседание, насрочено за 15.04.2010 г., са **11 месеца**. Четири месеца по размяна на искова молба, книжа и становища. На 03.09.2009 г. съдът се е произнесъл с определение по допускане на доказателствата и е насрочил делото след 7 месеца.

Спрени дела

- **гр.д.№1485/1998г.** – / съдия-докладчик Веселка Марева/ - Делото е образувано на 29.05.1998г. по искова молба, постъпила на 19.05.1998г. по подсъдност от СРС. Проведени са открити съдебни заседания на 12.11.1998г., 18.03.1999г., 03.06.1999г., 04.11.1999г., 24.02.2000г. В проведено на 24.02.2000г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№480/2000г. по описа на ВКС. Върху писмо от 07.01.2003г. до СРС е извършено отбелязване, че делото е върнато за ново разглеждане 2000 или 2001 г. С разпореждане от 21.01.05г. делото е преразпределено на съдия Мария

Георгиева. С разпореждане от 28.01.05г. е разпоредено изискване на справка. С писмо от 03.05.07г. един от ищите е уведомил съда, че делото е върнато от ВКС за ново разглеждане и към момента се намира във СГС, образувано под №1929/2003г. на II – Б състав. Писма до СРС за изпращани на 07.01.08г., 07.07.08г., 12.01.09г., 10.08.09г., 27.01.2010г. Въпреки, че с писма от 10.01.07г. и 16.07.2008г. СРС, 48-ми състав е уведомил СГС, 9-ти състав, че гр.д.№11.04.2003г. е изпратено по жалба на СГС и не е върнато, справки са извършвани единствено в СРС. На последните 3 писма с искане за справка не е постъпил отговор от СГС.

- **гр.д.№2072/1993г.** – Делото е образувано на 12.12.1993г. по искова молба, постъпила на 07.07.1993г. Проведени са открити съдебни заседания на 19.09.1993г. и 01.02.1994г. В проведено на 21.04.1994г. открито съдебно заседание производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№2003/1993г. на ВС на РБългария. С разпореждане от 16.05.94г. производството по делото е възобновено. Проведени са открити съдебни заседания на 07.11.1995г. и 16.04.1996г. С разпореждане от 17.05.1996г. производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№3666/1992г. по описа на СГС. Извършвани са справки за хода на преюдициалния спор. С писмо от 22.02.06г. ищецът е уведомил СГС за движението на преюдициалния спор, от 23.12.04г. делото е изпратено на ВКС. Извършвани са справки на 10.07.07г., 03.01.08г., 07.07.08г., 12.01.09г., 10.08.09г., 28.01.2010г. Върху последното писмо е извършено отбелязване, че гр.д.№4930/1996г. по описа на СГС, 10-ти състав е изпратено на САС на 01.11.2000г. и не е върнато.

- **гр.д.№1222/2002г.** –/съдия докладчик Анелия Цанова/. Делото е образувано на 24.10.2002г. по искова молба, постъпила на 07.10.2002г. Проведени са открити съдебни заседания на 06.03.2003г., 29.05.2003г., 20.11.2003г. С определение от 23.02.2004г. производството по делото е прекратено като недопустимо, поради сливане на качествата ищец и ответник по спора. С определение от 21.04.2004г. на САС определението за прекратяване на производството по делото е отменено. Проведено е открито съдебно заседание /съдия докладчик Мария Георгиева/ на 08.07.2003г. С разпореждане от 07.10.04г. производството по делото е спряно на основание чл.182, б. „г” ГПК /отм./ до приключване на гр.д.№2091/2003г. по описа на СГС, БК. Редовно за извършвани справки. На писмата от 08.09.09г. и 26.01.2010г. изпратени от СГС до СРС не е постъпил отговор.

Гр.д.№7635/2009г.

Гр.д.№3750/2003г.

Гр.д.№3676/2003г.

Без движение

- **гр. д. № 2578/2010 г.** е образувано на 09.03.2010 г. по искова молба от КЗК срещу „К. Б. М.” ЕАД, постъпила на 08.03.2010 г. С разпореждане от

18.03.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение за внасяне на държавна такса.

- **гр. д. № 157/2010 г.** е образувано на 06.01.2010 г. по искова молба, постъпила на 04.01.2010 г. С разпореждане от 14.01.2010 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса и разпоредено издаване на искано от ищеца удостоверение. Разпореждането е съобщено на 25.01.2010 г. На 01.02.2010 г. е постъпила молба от ищеца за удължаване на определения от съда срок, която е уважена. На 15.03.2010 г. е постъпила нова молба, с която е представено доказателство за внасяне на част от определената такса и едновременно с това е поискано ново удължаване на срока за внасяне на останалата част от таксата.

- **гр. д. № 2021/2010 г.** е образувано на 23.02.2010 г. по искова молба по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД срещу държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството, постъпила на 22.02.2010 г. С разпореждане от 26.02.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение и дал указания на ищеца за представяне на данъчна оценка на имота, внасяне на държавна такса по сметка на СГС и държавна такса за вписване на исковата молба по сметката на Агенцията по вписванията.

Приключен дела

- **гр. д. № 3647/2007 г.** е образувано на 25.09.2007 г. по искова молба по ЗОДОВ, постъпила на 25.09.2007 г. В съдебно заседание от 20.03.2008 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Постановено съдебно решение на 24.04.2008 г. На 27.05.2008 г. е депозирана въззивна жалба. С разпореждане от 28.05.2008 г. е разпоредено изпращане на преписи и указана възможността за възражения. Делото, ведно с жалбата, е изпратено в САС на 13.08.2008 г. Делото е върнато от САС на 08.12.2009 г.

- **гр. д. № 718/2002 г.** е образувано на 18.06.2002 г. по искова молба по чл. 79 от ЗЗД, изпратена по компетентност от Софийски районен съд на 10.05.2002 г. В съдебно заседание, проведено на 23.03.2006 г., съдът е дал ход на делото по същество и го е обявил за решаване. Решение е постановено на 31.03.2006 г. На 22.06.2006 г., срещу решението, е постъпила въззивна жалба. С разпореждане от 26.06.2006 г. СГС е дал указания за отстраняване на нередовности. Във връзка с тези указания, на 31.07.2006 г., е постъпила молба за отстраняването им. С разпореждане от 02.08.2006 г. съдът е указал изпращането на преписи от същата за възражение. След администрирането ѝ, жалбата е изпратена на 09.10.2006 г. в Софийски апелативен съд. На 02.04.2009 г. в СГС е депозирана молба за отмяна на влязлото в сила решение на Софийски апелативен съд. Делото пред ВКС е приключило на 07.01.2010 г.

- **гр. д. № 173/2001 г.** е образувано на 06.12.2001 г. по искова молба по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, постъпила на 20.12.2000 г. В съдебно заседание от 14.06.2007 г. съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. По делото е постановено съдебно решение от 26.10.2007 г. Срещу съдебния акт е депозирана въззивна жалба в СГС, постъпила на 05.12.2007 г. След

администрирането ѝ същата е изпратена в САС на 31.01.2008 г. Делото е върнато от Софийски апелативен съд в Софийски градски съд на 23.02.2010 г.

Прекратени дела

- **гр.д.№11286/2009г.** – Делото е образувано на 19.11.09г. по постъпила на 18.11.09г. искова молба по подсъдност от СРС. С определение от 30.03.2010г. производството по делото е прекратено, тъй като съдът е приел, че то е образувано по недопустим иск, предявен срещу несъстоятелен длъжник след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Съобщения до страните са изпратени на 09.04.2010г.

- **гр.д.№12836/2009г.** – Делото е образувано на 23.12.09г. по постъпила на 22.12.09г. искова молба С определение от 25.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 30.03.2010г.

- **гр.д.№60/2010г.** – Делото е образувано на 05.01.10г. по постъпила на 30.12.09г. искова молба. С определение от 26.02.2010г. производството по делото на основание чл.118 ГПК и делото е изпратено по подсъдност на Окръжен съд гр.Добрич. Съобщения до страните са изпратени на 01.03.2010г.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч.гр.д.№8584/2009г.** - Делото е образувано на 17.09.09г. по молба, постъпила на 16.09.09г. С определение №1396/17.09.09г. е допуснато обезпечение на бъдещия иск чрез налагане на заповед върху банковата сметка на длъжника, конкретно посочена. Определен е срок от две седмици за предявяване на иска от датата на получаване на обезпечителната заповед. Определена е гаранция в размер на 5 000. Разпоредено е издаване на обезпечителна заповед след представяне на доказателства за внасяне на гаранцията. Молителят е уведомен на 23.11.09г. със съобщение от 18.09.09г. По делото няма данни да е била внасяна определената гаранция и да е била издавана обезпечителна заповед. Делото е архивирано.

- **ч.гр.д.№8640/2009г.** - Делото е образувано на 18.09.09г. по молба, постъпила на 17.09.09г. С определение №1392/18.09.09г. е оставена без уважение постъпилата молба за допускане на обезпечение. Молителят е уведомен за постановеното определение на 25.09.09г. със съобщение от 18.09.09г.

- **ч.гр.д.№8642/2009г.** - Делото е образувано на 18.09.09г. по молба, постъпила на 17.09.09г. С определение №1393/18.09.09г. е оставена без уважение постъпилата молба за допускане на обезпечение, като съдът е приел, че представените писмени доказателства не създават убеждение за вероятната основателност на иска. Молителят е уведомен за постановеното определение на 01.10.09г. със съобщение от 18.09.09г.

Други частни производства

- **ч.гр.д.№9905/2009г.** – Делото е образувано на 19.10.09г. по постъпила на 16.10.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от

24.10.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. На 12.11.09г. делото е докладвано за ново разпределение, след като е констатирано, че първоначално определения съдия докладчик е в отпуск по болест. Делото е докладвано на съдия Желязкова на 19.11.09г. С разпореждане от 23.11.09г. производството по жалбата е оставено без движение с дадени указания за уточняване на основанията за обжалване. С определение от 29.12.09г. е отменено разпореждането на СРС и вместо него е постановено да се издаде заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК и изпълнителен лист. На 12.01.2010г. от СГС са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч.гр.д.№10163/2009г.** – Делото е образувано на **23.10.09г.** по постъпила на **23.10.09г.** от СРС частна жалба срещу определение на СРС от **19.01.2005г.**, постановено по гр.д.№7641/2000г. по описа на СРС, 40-ти състав. По постъпилата на **22.04.2005г.** в СРС частна жалба не са извършвани никакви действия по администрирането ѝ в периода от постъпването ѝ и до **02.10.09г.**, когато е разпорежено изпращането ѝ на СГС. След постъпването в СГС делото е докладвано на съдия Желязкова на **02.11.09г.** С разпореждане от **09.11.09г.** производството по жалбата е оставено без движение с дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от жалбоподателя на **27.01.10г.** С определение от **29.01.10г.** частично е уважена подадената частна жалба и делото е върнато на СРС, 40-ти състав за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото отново е изпратено от СРС в СГС с писмо от **15.03.2010г.** с оглед на разпореждане от **11.03.2010г.** на съдия Цвета Желязкова за връщане на делото на СГС за уведомяване на една от страните за постановеното на **29.01.10г.** определение.

- **ч.гр.д.№10334/2009г.** – Делото е образувано на **28.10.09г.** по постъпила на **27.10.09г.** от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от **27.02.09г.**, с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от **09.11.09г.** е отменено разпореждането на СРС и вместо него е постановено да се издаде заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК и изпълнителен лист. На **12.11.2009г.** от СГС са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

Дела с отменен ход по същество

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	2381/2005г.	20.03.08г.	08.05.08г. – отменен дадения ход по същество.	М.Георгиева
2.	04288/2006г.	03.04.08г.	07.07.08г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено	М.Георгиева

			за 05.03.09г.	
3.	1441/2007г.	17.04.08г.	Отменен дадения ход по същество / не е ясно на коя дата/ и делото е насрочено за 30.10.08г.	М.Георгиева
4.	3071/2004г.	17.04.08г.	07.07.08г. – отменен дадения ход по същество.	М.Георгиева
5.	3912/2007г.	02.04.09г.	03.04.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 10.12.09г.	Б.Желязкова
6.	4841/2007г.	21.05.09г.	01.06.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 24.09.09г.	Б.Желязкова
7.	4715/2007г.	04.06.09г.	10.06.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 24.09.09г.	Б.Желязкова
8.	1191/2004г.	25.06.09г.	06.07.09г. – отменен дадения ход по същество и делото е насрочено за 17.09.09г..	Б.Желязкова
9.	936/2007г.	05.11.09г.	23.11.09г. – отменен дадения ход по същество.	Б.Желязкова
10.	722/2007г.	12.11.09г.	17.11.09г. – отменен дадения ход по същество и производството е оставено без движение.	Б.Желязкова
11.	2187/2008г.	17.12.09г.	13.01.10г. – отменен дадения ход по същество и производството е оставено без движение .	Б.Желязкова

Дела с отменен ход по същество, предоставени за проучване

- гр. д. № 1441/2007 г. е образувано на 19.04.2007 г. по реда на ГПК /отм./ срещу З. „Д. З. И.”. В първото открито съдебно заседание, проведено на 04.10.2007 г., съдът е дал ход по същество. На 05.10.2007 г. е постъпила молба от ищеца, с която сочи, че във връзка с промени в търговската регистрация на Д. З. И.” АД при подаване на исковата молба е допусната техническа грешка и като ответник е посочен З. „Д. З. И.”, вместо З. „Д. З. И.” АД. С оглед на това прави искане за отмяна на определението за даване ход по същество и на основание чл. 117, ал. 4 от ГПК /отм./, наред с първия ответник, бъде конституирано и З.„Д. З. И.” АД. С определение от 10.10.2007 г. съдът е отменил определението си за даване ход по същество и е оставил без движение производството, като е указал на ищеца да уточни формата на субективното пасивно съединяване. На 15.10.2007 г. е постъпила молба от ищеца в този смисъл, върху която на същата дата, съдът е разпоредил насрочване на делото в открито съдебно заседание за 17.04.2008 г. На тази дата повторно е даден ход по същество. На 26.05.2008 г. е отменен хода по същество и производството прекратено по отношение на З. „Д. З. И.” и делото насрочено за 30.10.2008 г. След като е допусната промяна в наименованието на ответника в съдебното заседание от 30.10.2008 г. отново е даден ход по същество и постановено решение по делото от 24.11.2008 г.

- гр. д. № 722/2007 г. е образувано на 05.03.2007 г. по реда на ГПК /отм./. В съдебно заседание, проведено на 12.11.2009 г., съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. Делото първоначално е администрирано от съдия Мария Георгиева. С разпореждане от **13.11.2009 г., съдия Божана Желязкова, след като е констатирала нередовности в исковата молба 2 г. и 8 м. след образуване на делото,** е отменил определението за даване ход по същество и **указал срок на** ищеца за отстраняване на констатираните нередовности. Молба за отстраняването им е постъпила по делото на 03.12.2009 г. Съдът с разпореждане от 03.12.2009 г. е насрочил делото в открито съдебно заседание за 28.01.2010 г. На тази дата отново е даден ход по същество и на 31.01.2010 г. е постановено съдебно решение.

- гр. д. № 1191/2004 г. е образувано по реда на ГПК /отм./. На гърба на протокола от съдебно заседание от 23.10.2008 г. е постановено ръкописно определение на съда с дата от 19.05.2009 г., с което е прекратено производството по отношение претенцията за имуществени вреди. От съдебния акт не е видно кой е съдебният състав, постановил акта, предвид факта, че производството е било с докладчик съдия Мария Георгиева, а по-късно съдия Божана Желязкова. В съдебно заседание, проведено на 25.06.2009 г., съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. С определение от 03.07.2009 г. съдът е отменил протоколното определение за даване ход по същество и е насрочил делото за 17.09.2009 г. За да постанови съдебен акт в този смисъл съдът е приел, че неправилно с определението от 15.05.2009 г. е прекратено производството по отношение на претенцията за имуществени вреди, като съдът за да го прекрати се е ръководел от данните по делото, а именно, че ищецът е променил адреса си и, че е налице хипотезата на чл. 51 от ГПК /отм./. От материалите по делото, развило се пред Окръжен съд-Хасково, се констатира, че ищецът е посочил съдебен адрес, на който не е изпратено съобщение, поради което не може да се приеме, че са налице условията по чл. 51 от ГПК /отм./. В съдебно заседание от 18.02.2010 г. отново е даден ход по същество и е постановено решение по делото на 26.02.2010 г.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 9-и състав /съдия Божана Желязкова/

- нередовността на исковите молби е констатирана 20-дни след тяхното постъпване /гр. д. № 1596/2008 г./;
- първо открито съдебно заседание е насрочвано в 9 месечен срок от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- съдебните заседания са отлагани през 6-8 месеца;
- решенията са постановявани в едномесечния срок, като голяма част от съдебните актове, постановени от съдия Желязкова, са в двуседмичен срок;

- производствата, които са оставени без движение, са новообразувани.
- от проучените дела, тези които са прекратявани, са поради неподсъдност и поради неотстраняване на констатирани нередовности;
- съдия М. Георгиева е разглеждала средно между 15-17 дела в заседателен ден;
- съдия Божана Желязкова е разглеждала средно между 10-15 дела в заседателен ден.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **23 дела.**

10. I-во гражданско отделение, 10-и състав /съдия Иванка Иванова, съдия Галина Ташева /

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 11346/2009 г. е образувано на 20.11.2009 г. по искова молба по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОДОВ, постъпила на 19.11.2009 г. Разпореждане на съдията-докладчик за констатирана нередовност на исквата молба едва от 23.12.2009 г. /1 м./. Указанията са за определяне размера на мораторната лихва, макар искът да е за неимуществени вреди. Съобщение за указанията е изпратено на 29.12.2009 г., получено на 21.01.2010 г. На 25.01.2010 г. е постановено определение по чл. 131 от ГПК. Съобщение за последното е изпратено на 25.01.2010 г. и получено на 29.01.2010 г. Писмен отговор от Прокуратурата на Република България, в който се прави възражение, че мярката за неотклонение се взема с акт на съда. Постановено определение на 15.02.2010 г. по чл. 140 от ГПК. Делото е насрочено в открито съдебно заседание за 28.04.2010 г. – 2 месеца след определението по чл. 140 от ГПК и 6 месеца след предявяването на иска.

- гр. д. № 2530/2008 г. е образувано по реда на ГПК /отм./. Проведени три открито съдебни заседания – само първото редовно проведено. Съдебните заседания са отлагани през 6 месеца, като са пренасрочвани поради представяне на болничен лист от ответника по делото. На основание Заповед № 13/08.01.2010 г. на председателя на СГС 60 броя дела 1-во гражданско отделение са преразпределени на случаен принцип от едни състави на отделението към други състави на същото отделение, с цел изравняване на броя на висящите дела на всеки от съставите. На основание посочената заповед последното съдебно заседание по делото е пренасрочено 2 месеца по-рано. Служебно направено вписване на исквата молба, навременно администриране на молбите по делото- до 7 дни.

- гр. д. № 11588/2009 г. – определение по чл. 130 от ГПК, по допустимостта на иска, е постановено в 7 дневен срок от депозиране на исквата молба. Съобщение за горното и препис от исквата молба е изпратено на следващия ден – 30.11.2009 г., получено на 11.12.2009 В едномесечен срок, на 08.01.2010 г., е получен писмен отговор. Определение по чл. 140 от ГПК е постановено приблизително в едномесечен срок; първо съдебно заседание насрочено за 3-месечен срок.

- гр. д. № 4714/2008 г. – исковата молба администрирана по реда на чл. 130 от ГПК 1 месец след постъпването ѝ /докладчик съдия Божана Желязкова/. Делото е насрочено в открито съдебно заседание 6 месеца след постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. На основание Заповед № 13/08.01.2010 г. делото е пренасрочено с 2 месеца по-рано.

- гр. д. № 2585/2008 г. – изписано на ръка разпореждане, с което исковата молба е оставена без движение.

Без движение

- гр. д. № 1643/2010 г. е образувано на 15.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 12.02.2010 г. С разпореждане от 19.03.2010 г. /1 м. след депозиране на исковата молба/ исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 22.03.2010 г.

- гр. д. № 2265/2010 г. е образувано на 01.03.2010 г. по искова молба, постъпила в съда на 26.02.2010 г. Исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса и вписване на молбата. Да се предприемат действия служебно по вписване на исковата молба. Съобщение за указанията е изпратено на 05.03.2010 г. и е получено на 15.03.2010 г. Постъпила молба от пълномощника по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от ГПК за удължаване на срока с три седмици. С резолюция от 24.03.2010 г. съдът е удължил срока, считано от датата на изтичане на първоначалния срок.

- гр. д. № 1967/2010 г. е образувано на 22.02.2010 г. по искова молба, депозирана на 19.02.2010 г. На 11.03.2010 г. производството оставено без движение и дадени указания за представяне на поправена искова молба, с която да се уточнят обстоятелствата по иска.

Прекратени дела

- гр.д.№146/2010г. – Делото е образувано на 06.01.10г. по постъпила на 04.01.10г. искова молба. С определение от 19.03.2010г. производството по делото е прекратено, тъй като в определения от съда срок ищецът не е отстранил констатираните нередовности на исковата молба. Съобщения до страните са изпратени на 22.03.2010г.

- гр.д.№3856/2009г. – Делото е образувано на 27.04.09г. по постъпила на 24.04.09г. искова молба по подсъдност от СРС. С определение от 17.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 18.03.2010г.

- гр.д.№357/2010г. – Делото е образувано на 13.01.10г. по постъпила на 12.01.10г. искова молба. С определение от 01.04.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 06.04.2010г.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч. гр. д. № 558/2010 г.** е образувано на 18.01.2010 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 15.01.2010 г. /петък/, върху банкова сметка на длъжника в „С. И. Б.” АД. С определение от 19.01.2010 г. съдът е допуснал исканото обезпечение, определил парична гаранция в размер на 4000,00 лв. и едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. Молителят е уведомен на 10.02.2010 г., но към момента на извършване на проверката няма данни за внасяне на определената гаранция.

- **ч. гр. д. № 364/2010 г.** е образувано на 13.01.2010 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 12.01.2010 г. Прави се искане за допускане на обезпечение чрез налагане на заповед върху банковите сметки на ответника в „Р. Б.” АД и заповед върху дружествените дялове от капитала на дружеството. С определение от 14.01.2010 г. съдът е допуснал исканите обезпечения, определил е парична гаранция и указал едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на получаване на обезпечителната заповед. Вносна бележка като доказателство за внасяне на гаранцията е представена с молба от 25.1.2010 г. Обезпечителната заповед е получена на 26.01.2010 г. По делото е постъпила молба от молителя, с която след като е уведомил съда, че вземането му е удовлетворено, иска отмяна на допуснатото обезпечение. С разпореждане от 08.02.2010 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение, разпоредил е да се изпрати препис от молбата за ответната страна за евентуално възражение и е указана възможността в за предявяване на иск за вреди. В същия смисъл е разпореждане и от 15.02.2010 г. Съобщението до ответника се е върнало в цялост с отбелязване, че е напуснал адреса. Съдът е указал с разпореждане от 30.03.2010 г. на молителя да представи удостоверение за актуално правно състояние на ответника по молбата.

- **ч. гр. д. № 4/2010 г.** е образувано на 05.01.2010 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 30.12.2009 г., чрез допускане спиране на изпълнение по изпълнително дело, образувано от ЧСИ с район на действие при СГС. На 05.01.2010 г. делото е било докладвано на председателя на СГС за преразпределяне на делото, тъй като първоначално определения съдия е бил в отпуск. Делото е разпределено на съдия Ташева на 06.01.2010 г. С определение от 08.01.2010 г. съдът е оставил без уважение молбата, след като е счел, че спиране на изпълнението се допуска само след представяне на обезпечение, каквото по делото не е представено. Съдът е приел още, че с оглед бързината, предвидена в чл. 395, ал. 2 от ГПК, според която разпоредба съдът следва да се произнесе по молбата за допускане на обезпечението в деня на подаването ѝ, няма предвидена възможност за оставяне без движение и даване на срок за изправяне на нередовностите. Определението на съда е съобщено на 13.02.2010 г.

- **ч.гр.д.№8555/2009г.** - Делото е образувано на 16.09.09г. по молба, постъпила на 15.09.09г. С определение от 16.09.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е отхвърлена като неоснователна. **Молителят е уведомен за постановеното определение на 26.01.10г. със съобщение от 22.01.10г.**

- **ч.гр.д.№8643/2009г.** - Делото е образувано на 18.09.09г. по молба, постъпила на 18.09.09г. С разпореждане от 18.09.09г. на основание чл. 101, ал.1 ГПК молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е оставена без движение, като на молителят за дадени указания за внасяне на държавна такса и за приподписване на молбата от законния представител на дружеството молител или от надлежно упълномощено от него лице. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 28.09.09г. С определение от 30.09.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е отхвърлена като неоснователна. Молителят е уведомен за постановеното определение на 05.10.10г. със съобщение от 30.09.10г. На 15.10.09г. е постъпила частна жалба срещу постановеното определение. С разпореждане от 16.10.09г. е разпоредено да се изпрати препис от жалбата на насрещната страна за отговор. Делото е изпратено на САС с писмо от 13.11.09г. С определение №1903/30.12.09г. постановено по ч.гр.д.№2947/2009г. по описа на САС е потвърдено изцяло постановеното от СГС определение.

Други частни производства

- **ч.гр.д.№417/2010г.** – Делото е образувано на 14.01.10г. по постъпила на 13.01.10г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 14.05.08г., постановено по ч.гр.д.№12356/2008г. по описа на СРС, 40-ти състав, с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 01.02.10г. е потвърдено, постановеното от СРС определение. На 19.03.2010г. е депозирана жалба до ВКС. С разпореждане от 08.04.10г. е постановено изпращане на препис от жалбата на ответната страна за становище.

- **ч.гр.д.№11229/2009г.** – Делото е образувано на 18.11.09г. по постъпила на 17.11.09г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 26.06.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 07.12.09г. е оставено в сила, постановеното от СРС разпореждане. На 12.11.2009г. от СГС са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч.гр.д.№187/2010г.** – Делото е образувано на 06.01.10г. по постъпила на 05.01.10г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 12.11.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 01.02.10г. е отменено разпореждането на СРС и вместо него е постановено да се издаде заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК и изпълнителен лист. На 02.03.2010г. от СГС са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч.гр.д.№10165/2009г.** – Делото е образувано на 23.10.09г. по постъпила на 22.10.2009г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 27.07.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 23.11.09г. постъпилата жалба е оставена без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 30.11.09г. С определение от 12.01.10г. е оставена без уважение подадената частна жалба.

- **ч.гр.д.№1309/2010г.** – Делото е образувано на 05.02.10г. по постъпила на 04.02.2010г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 30.11.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 19.02.10г. е оставена без уважение подадената частна жалба като неоснователна. На 22.03.2010г. е депозирана частна касационна жалба. С разпореждане от 24.03.2010г. са дадени указания за довносяне на държавна такса.

- **ч.гр.д.№7442/2009г.** – Делото е образувано на 03.08.09г. по постъпила на 31.07.2009г. от СРС частна жалба срещу разпореждане на СРС от 30.04.09г., с което е отказано издаването на заповед за изпълнение на основание чл.417 ГПК. С определение от 15.09.09г. е отменено разпореждането, поставено от СРС и вместо него е постановено издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. В определението на съда се съдържа и разпореждане делото да се изпрати на СРС за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист. С определение от 25.09.2009г. на СРС е повдигнат спор за подсъдност, във връзка с направения от СРС извод, че компетентен да издаде заповед за изпълнение и изпълнителен лист е СГС, пред който е подадена частната жалба. Делото е постъпило в САС на 01.10.09г. С определение от 05.10.09г. САС е приел, че компетентен да издаде заповедта за изпълнение и изпълнителния лист е въззивният СГС. С разпореждане от 30.10.09г. на СГС е разпоредено да се издадат заповед за изпълнение и изпълнителен лист. На 03.11.09г. са издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист. На 10.12.09г. е постъпила молба за допълване на издадената заповед за изпълнение и издаване на нов изпълнителен лист, тъй като съдът е пропуснал да се произнесе по отношение на втория солидарен длъжник. С определение от 04.03.2010г. е допълнено определението от 15.09.09г., като е постановено да се издаде допълнителна заповед за изпълнение към издадената на 03.11.09г. такава. Издадена е допълнителна заповед за изпълнение на 10.03.2010г.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 10-и състав /съдия Иванка Иванова, съдия Галина Ташева /

- по някои дела нередовностите на исковите молби са констатирани 1 месец след тяхното предявяване, съответно указвано тяхното отстраняване /гр. д. № 11364/2009 г., 1643/2010 г./;
- постановявани мотивирани определения по чл. 130 от ГПК;
- мотивирани определения по чл. 140 от ГПК, без проекто-доклади;
- насрочвани първи съдебни заседания по делата от 2 до 6 м. от датата на постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК;
- по молбите, постъпвали в съда по реда на чл. 390 от ГПК, съдебният състав се е произнасял в период от 1 до 4 дни;
- констатира се своевременно произнасяне по частните въззивни жалби;
- съдебните заседания по делата са отлагани през 6 месеца;

- своевременно са изпращани съобщения на страните.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- 14 дела.

11. I-во гражданско отделение, 11-и състав /съдия Елена Иванова/

Висящи дела /насрочени/

- гр.д. №3427/2007г. - Делото е образувано на 03.09.07г. по искова молба постъпила на 03.09.07г. С разпореждане от 05.09.07г. за дадени указания да представяне на определени доказателства с оглед направеното искане за освобождаване от държавна такса. С разпореждане от 05.10.07г. е оставено без уважение искането за освобождаване от внасяне на държавна такса. С разпореждане от 07.02.08г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за внасяне на такса за вписване на исковата молба. С писмо от 29.02.08г. на СГС исковата молба е изпратена за служебно вписване. С разпореждане от 17.03.08г. делото е насрочено за 25.11.08г. **Проведени са открити съдебни заседания на 25.11.08г. и 23.06.09г., в които са събрани доказателства и делото е отлагано за изясняване от фактическа страна. В последното заседание делото е насрочено за 27.04.2010г.**

- гр.д. №2655/2008г. - Делото е образувано на 13.06.08г. по искова молба постъпила на 12.06.08г. С разпореждане от 17.06.08г. ищецът е освободен от внасяне на държавна такса. С разпореждане от 18.06.08г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. С определение от 18.06.08г. е разделено разглеждането на иска за заплащане на обезщетение за имуществени вреди от иска за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди и предявената претенция за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 2 870 лв. е изплатена за разглеждане от СРС. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца от 18.07.08г. **Разпореждане /ръкописно/ от 24.07.08г. – по чл.367 ГПК.** Отговор на исковата молба е постъпил на 03.09.08г. Разпореждане от 29.09.09г. – чл.372, ал.2 ГПК. Ищецът е уведомен на 17.10.08г. със съобщение от 10.10.08г. **Определение от 18.11.08г. – по чл.140 ГПК. Проведено е открито съдебно заседание на 30.06.09г., в което са събрани доказателства и делото е отложено за 20.04.10г. са изясняване от фактическа страна.**

- гр.д. №1104/2008г. - Делото е образувано на 29.02.08г. по искова молба постъпила на 29.02.08г. С разпореждане от 05.03.08г. делото е насрочено за 11.11.08г. **Проведени са открити съдебни заседания на 11.11.08г. и 09.06.09г., които са събрани доказателства и делото е отлагано за изясняване от фактическа страна. В последното заседание делото е насрочено за 27.04.2010г.**

- гр.д. №3856/2008г. – Делото е образувано на 06.10.08г. по искова молба постъпила на 02.10.08г. С разпореждане от 06.10.08г. зам.председателят на СГС – Богдана Желявска е освободила ищеца от внасяне на държавна такса. **Разпореждане /ръкописно/ от 08.10.08г. – по**

чл.367 ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 03.11.08г. Разпореждане от 04.11.08г. – чл.372, ал.2 ГПК. Ищецът е уведомен на 14.11.08г. със съобщение от 07.11.08г. Становище от ищеца е постъпило на 18.11.08г. С разпореждане от 02.12.08г. е разпоредено то да се изпрати на ответника за отговор. Допълнителен отговор на исковата молба е постъпил на 22.12.08г. **Определение от 26.01.09г. – по чл.140, ал.1 и ал.3 ГПК.** Проведено е открито съдебно заседание на 17.11.2009г., в което за събиране на доказателства делото е отложено за 20.04.2010г.

- **гр.д. №1741/2009г.** - Делото е образувано на 04.03.09г. по искова молба постъпила на 27.02.09г. С разпореждане от 04.03.09г. на зам.председателя на СГС – Богдана Желявска на ищецът са дадени указания с оглед внасянето на държавна такса. Ищецът е уведомен на 19.03.09г. със съобщение от 05.03.09г. С молба от 26.03.09г. ищецът е посочил, че са налице основания за освобождаването му от внасяне на държавна такса на основание чл. 83, ал.1, т.4 ГПК. С разпореждане от 30.03.09г. на съдия-докладчикът е разпоредено делото да се докладва на председателя на ГО за произнасяне по молбата. С разпореждане от 06.04.09г. на зам.председателя на СГС – Богдана Желявска ищецът е освободен от внасяне на държавна такса на основание чл.83, ал.1, т.4 ГПК. С разпореждане от 06.04.09г. на съдия Елена Иванова производството по делото е оставено без движение с дадени указания на ищеца за уточняване петитума на исковата молба. На 01.04.09г. е постъпила молба от ищцата с приложени доказателства за здравословното ѝ и материално състояние. По делото е приложено и друго разпореждане от 06.04.09г. с което ищеца на основание чл.83, ал.2 ГПК отново е освободен от внасяне на държавна такса. В изпълнение на указанията, дадени с разпореждането от 06.04.09г. е депозирана молба от ищцата на 29.04.09г. Разпореждане /ръкописно/ от 29.04.09г. – по чл.131 ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 11.06.09г. **Определение от 10.07.09г. – по чл.140 ГПК.** Делото е насрочено за 20.04.2010г. **Налице е два пъти освобождаване от държавна такса на различни правни основания.**

Спрени дела

- **гр. д. № 1091/2006 г.** е образувано по реда на ГПК /отм./; спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. По делото редовно са правени справки по приключването на преюдициалния спор.

- **гр. д. № 1616/2007 г.** е образувано по реда на ГПК /отм./. Сроктът удължен по реда на чл. 36, ал. 1 от ГПК /отм./ с 25 дни, считано от 22.04.2008 г. На 04.12.2008 г. производството по делото е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Правени са редовно справки за хода на преюдициалния спор.

- **гр. д. № 02865/2006 г.** е образувано по реда на ГПК /отм./. Производството по делото е спряно на 27.01.2010 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „б” от ГПК /отм./, като са предприети действия по конституиране на наследници.

- гр. д. № 01793/2006 г. е образувано по реда на ГПК /отм./ Производство по делото е спряно на 08.04.2008 г., на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. Правени са справки по приключването на преюдициалния спор.

- гр. д. № 3288/2008 г. е спряно през месец октомври 2008 г. по реда на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./.

- гр. д. № 124/2006 г. е спряно на 30.03.2006 г. основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./. до приключване на друго дело на същия състав. Преюдициалният спор не е приключил, видно от справка от 04.01.2009 г.

- гр. д. № 1004/2008 г. е спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване на гражданско правен спор пред ВКС, но ВКС отменя и връща на СГС делото за ново разглеждане от друг състав.

- гр. д. № 175/2008 г. е спряно на 23.03.2009 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./.

- гр. д. № 1091/2006 г. е спряно от 03.10.2006 г. до 22.06.2008 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” от ГПК /отм./ до приключване на преюдициален спор на СГС. На 27.01.2010 г. производството по делото е спряно на основание по чл. 182, ал. 1, б. „а” от ГПК /отм./, по взаимно съгласие.

Без движение

- гр. д. № 1716/2010 г. – Делото е образувано на 16.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 15.02.2010 г. С разпореждане от 25.02.2010 г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на определени доказателства, уточняване на петитума на исковата молба и внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 05.03.2010 г.

- гр. д. № 816/2010 г. – Делото е образувано на 26.01.2010 г. по искова молба, постъпила на 25.01.2010 г. по подсъдност от СРС. С разпореждане от 28.01.2010 г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на определени доказателства, уточняване на петитума на исковата молба и внасяне на държавна такса. С разпореждане от 08.03.10 г. е разпоредено да се изпрати съобщение на една от ищите, за която не е изготвено такова. На 02.03.10 г. е постъпила молба от ищите за освобождаване от внасянето на държавна такса. С разпореждане от 08.03.10 г. са дадени указания за представяне на декларация по образец. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищите са изпратени на 09.03.2010 г.

- гр. д. № 306/2010 г. – Делото е образувано на 12.01.2010 г. по искова молба, постъпила на 11.01.2010 г. С определение от 19.01.2010 г. производството по предявените обективно съединени искове е разделено. С разпореждане от 19.01.2010 г. на съдия докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на

определени доказателства и внасяне на държавна такса. Ищецът е уведомен на 23.03.2010г. със съобщение от 15.03.2010г.

Приключени дела

- **гр. д. № 708/2005 г.** е образувано на 24.03.2005 г. по искова молба по чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, постъпила на 17.01.2005 г. В съдебно заседание, проведено на 25.11.2008 г., съдът е дал ход по същество и обявил делото за решаване. Постановено съдебно решение от 23.12.2008 г. С срещу съдебното решение е депозирана въззивна жалба, постъпила на 03.02.2009 г. С резолюция от 05.02.2009 г. съдът е разпоредил изпращането на препис от жалбата за ответника. Въззивната жалба е изпратена в Софийски апелативен съд на 10.03.2009 г. Делото е върнато след инстанционния съдебен контрол в СГС на 02.02.2010 г.

- **гр. д. № 2160/2005 г.** е образувано на 17.08.2005 г. по ЗОДВПГ и чл. 49 и чл. 50 от ЗЗД, постъпила на 16.08.2005 г. В съдебно заседание, проведено на 15.05.2007 г., съдът е дал ход на устните състезания и обявил делото за решаване. Постановено решение от 26.07.2007 г., срещу което на 14.09.2007 г. е депозирана въззивна жалба. На 24.09.2007 г. е разпоредено изпращането на преписи за другите страни, за становище и възражение в 7-дневен срок. СГС е изпратил жалбата в Софийски апелативен съд на 07.10.2007 г. Делото е върнато в Софийски градски съд на 05.03.2010 г.

- **гр.д. №3328/2007г.** – Делото е образувано на 22.08.07г. по искова молба, постъпила на 21.08.07г. Проведено е открито съдебно заседание на 11.03.08г., в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 18.11.08г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 15.12.08г. На 05.02.09г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 04.03.09г. Образувано е в.гр.д.№490/2009г. по описа на САС. С решение от 15.05.09г. САС, 6-ти състав е потвърдено, постановеното от СГС решение. С определение от 29.12.2009г. постановено по т.д.№819/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

Прекратени дела

- **гр. д. № 9593/2009 г.** е образувано на 13.10.2009 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 12.10.2009 г. С разпореждане от 10.02.2010 г. съдът е върнал исковата молба и прекратил производството по делото, тъй като е констатирал, че ищецът не е изпълнил указания на съда за отстраняване на констатирани нередовности. Ищецът е уведомен за последния съдебен акт на 18.02.2010 г.

- **гр. д. № 3723/2010 г.** е образувано на 01.04.2010 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, постъпила на 31.03.2010 г. С определение от 06.04.2010 г., съдът, на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК, е прекратил производството по делото, след като е констатирал, че пред същия съд, между същите страни и със същия предмет, са образувани още **6 дела**.

- **гр. д. № 1583/2010 г.** е образувано на 12.02.2010 г. по искова молба по чл. 422 от ГПК, постъпила на 11.02.2010 г. С разпореждане от 24.03.2010 г. съдът е върнал исковата молба и постановил връщане на исковата молба, след като е констатирал, че в определения срок ищецът не е отстранил констатираните недостатъци на исковата молба и не е изпълнил дадените му указания по отношение на допустимостта на иска.

Обезпечение на бъдещ иск

- **ч.гр.д.№7551/2009г.** - Делото е образувано на 06.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение от 06.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение като неоснователна. Молителят е уведомен за постановеното определение на 11.08.09г. със съобщение от 07.08.09г.

- **ч.гр.д.№7581/2009г.** - Делото е образувано на 07.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение от 07.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение като неоснователна, предвид липсата на всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.391, ал.1 ГПК. Молителят е уведомен за постановеното определение на 28.08.09г. със съобщение от 10.08.09г.

- **ч.гр.д.№7582/2009г.** - Делото е образувано на 07.08.09г. по молба, постъпила на същата дата. С определение от 07.08.09г. постъпилата молба за допускане на обезпечение е оставена без уважение като неоснователна, предвид липсата на кумулативната даденост на елементите от фактическия състав на разпоредбата на чл.391, ал.1 ГПК. Молителят е уведомен за постановеното определение на 12.08.09г. със съобщение от 10.08.09г. **Подадената молба с абсолютно идентично съдържание като молбата за допускане на обезпечение, по която е образувано ч.гр.д.№8027/2009г. по описа на СГС, I-7 състав.**

Други частни производства

- **ч. гр. д. № 11157/2009 г.** е образувано на 16.11.2009 г. по частна жалба срещу определение на СРС, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Делото е постъпило в Софийски градски съд на 13.11.2009 г. С определение от 26.11.2009 г. съдът е оставил без уважение жалбата като неоснователна, за което жалбоподателят е уведомен на 16.12.2009 г. Частна касационна жалба е постъпила на 28.12.2009 г. С разпореждане от 04.01.2010 г. жалбата е оставена без движение за отстраняване на нередовности, изразяващи се в липса на обосновани касационни основания по чл. 280 от ГПК. Съобщение до ответника, съдържащо препис от частната касационна жалба, е върнато в цялост на 10.02.2010 г. с отбелязване, че на посочения адрес няма офис на ответното дружество. На 19.03.2010 г. жалбоподателят е уведомен за указания на съда за представяне на данни за постоянен адрес на ответника.

- **ч. гр. д. № 2468/2010 г.** е образувано на 08.03.2010 г. по частна жалба срещу разпореждане на СРС за връщане на друга частна жалба. Делото е

постъпило в Софийски градски съд на 04.03.2010 г. С определение от 10.03.2010 г. съдът е оставил без уважение частната жалба като неоснователна, съобщено на жалбоподателя на 06.04.2010 г.

- ч. гр. д. № 12273/2009 г. е образувано на 10.12.2009 г. по частна жалба срещу определение на СРС, с което е отказано издаване на заповед за незабавно изпълнение.. Делото е постъпило в СГС на 09.12.2009 г. С определение от 28.12.2009 г. съдът е оставил без разглеждане частната жалба като недопустима.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 11-и състав /съдия Елена Иванова/

- постъпилите в съда иски молби са администрирани своевременно;
- първо открито съдебно заседание насрочвано 7 месеца след постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- съдебни заседания са отлагани през **10 месеца** /гр. д. № 2655/2008 г., 1104/2008 г./;
- съдебният състав е постановявал кратки ръкописни разпореждания по чл. 130 и чл. 372 от ГПК;
- повечето от съдебните решения са постановявани в определения едномесечен, включително и в по-кратък срок. При проучване на книгата за открити съдебни заседания се установи, че по гр. д. № 808/2004 г., гр. д. № 3308/2006 г., гр. д. № 749/2005 г., гр. д. № 1149/2007 г. и гр. д. № 1763/2007 г. липсва отразяване на дата на постановяване на съдебните решения, след като същите са обявени за решаване;
- спрените дела са администрирани редовно, включително са правени редовно справки за хода на преюдициалните производства, послужили като основание за спиране;
- делата, оставени без движение, са за отстраняване на констатирани в исковите молби нередовности;
- по молби, постъпили на основание чл. 390 от ГПК, **съставът се е произнасял в деня на образуване на делото;**
- по въззивните жалби, депозирани срещу постановените от съдебни решения, са извършвани своевременно съответните процесуални действия;
- съдебният състав се е произнасял изключително бързо по частните жалби, с които е сезиран.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год. - **22 дела.**

12. I-во гражданско отделение, 12-и състав /съдия Георги Иванов/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 4145/2007 г. е образувано на 25.10.2007 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 23.10.2007 г. Делото е образувано по реда на ГПК /отм./ Проведени 5 съдебни заседания, като последното е насрочено за 29.04.2010 г. Производството по делото е отлагано за събиране на

доказателства, включително единични и тройни съдебно-медицински, и съдебно-психологична експертизи.

- **гр. д. № 5160/2008 г.** е образувано на 28.11.2008 г. по насрещна искова молба и възражение за прихващане, предявени в производство пред СРС по ГПК /отм./, и изпратени по подсъдност на СГС. По делото са проведени две открити съдебни заседания, като последното е насрочено за 29.04.2010 г. Делото е образувано пред СГС по реда на ГПК /отм./.

- **гр. д. № 5525/2009 г.** е образувано на 11.06.2009 г. по искова молба срещу Министерството на отбраната по чл. 237, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на РБ /ЗОВСРБ/, постъпила на 10.06.2009 г. Исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Върху уточняваща молба, постъпила от ищеца на 10.07.2009 г. по повод дадените указания за внасяне на такса, ръкописно е постановено разпореждане за изпращане на препис от исковата молба за ответника, съгласно чл. 131 от ГПК. По делото, на 23.09.2009 г., е постъпил писмен отговор. С разпореждане от 16.10.2009 г., положено върху писмения отговор, делото е насрочено в открито съдебно заседание за 15.04.2010 г. **Липсва изрично определение по чл. 140 от ГПК, с което съдът да се е произнасял по доказателствените искания на страните.**

- **гр. д. № 3823/2008 г.** е образувано на 29.09.2008 по искова молба срещу ЗПК „ЛЕВИНС“ АД, постъпила на 26.09.2008 г. С разпореждане от 05.10.2008 г., постановено върху самата искова молба, съдът е указал изпращането на препис на ответника по делото. Указанията по чл. 131 и чл. 132 от ГПК са давани със самото съобщение, изпращано на ответника по делото. Писмен отговор от ответника е постъпил на 21.11.2008 г. На стр. 30 от делото е определението, изписано на ръка, по чл. 140 от ГПК, с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 04.06.2009 г. В протокола от първото съдебно заседание е направен доклад по чл. 146 от ГПК. За събиране на доказателства делото е отлагано за 21.01.2010 г., на която дата съдът е предоставил възможност на страните, с оглед техните изявление, за постигане на спогодба и е отложил делото за 29.04.2010 г.

- **гр. д. № 266/2008 г.** е образувано на 28.01.2008 г. след като с решение на Софийски градски съд, постановено по въззивно дело, е обезсилено решение на Софийски районен съд, като недопустимо постановено, и делото е образувано пред СГС като първоинстанционно. Към настоящия момент са проведени 3 съдебни заседания, като ново съдебно заседание е насрочено за 08.04.2010 г.

Спрени дела

- **гр. д. № 1164/1998 г.** е образувано на 21.04.1998 г. по искова молба, постъпила на 06.04.1998 г. На 10.04.2002 г. е постъпила молба от пълномощника на ищцата за спиране на производството по делото до приключване на гр. д. № 8702/2001 г. на СРС, като в подкрепа на искането са представени доказателства. С протоколно определение от 27.06.2002 г. съдът е постановил спиране на производството по делото на основание чл. 182, ал.

1, б. „г” от ГПК /отм./. На 01.06.2009 г. е постъпила молба от ответник по преюдициалното дело за възобновяване на настоящото, поради приключване на делата, послужили като основание за спирането. С разпореждане от 02.06.2009 г., получено на 29.06.2009 г. от ищеца, съдът му е указал да заяви дали поддържа процесните искове. С молба от 06.07.2009 г. ищецът е уведомил съда, че няма правен интерес да поддържа исковете. С разпореждане от 08.07.2009 г. съдът е дал нови указания на ищеца да заяви дали оттегля исковете си или прави отказ от същите. По делото към момента липсва върнато съобщение, от което да е видно, че последното указание е доведено до знанието на ищеца. На 15.03.2010 г., е постъпила молба от ответник по едно от преюдициалните дала за възобновяване на делото поради отпадане на основанията за неговото спиране и с оглед изявлението на ищеца, че няма правен интерес от поддържане на исковете. Върху същата е поставена резолюция на съда от 16.03.2010 г. делото да се докладва след отговор на ищеца в съответствие с разпореждането му за конкретизиране дали същия оттегля или прави отказ от исковете си. **По делото не са правени справки за движението и евентуалното приключване на делата, послужили като основание за спиране на настоящото.**

- гр. д. № 4481/2003 г. е образувано на 22.12.2003 г. по чл. 108 от ЗС, постъпила на 30.10.2003 г. С определение от 25.05.2004 г. съдът прекратява делото по отношение на част от предявените искове, с които е сезиран, изпраща същите по родова компетентност на Софийски районен съд и спира производството по настоящото дело до приключване на делата, които ще бъдат образувани пред СРС. Правени са справки за хода на преюдициалното дело.

- гр. д. № 2402/2005 г. е образувано на 03.10.2005 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 29.09.2005 г. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание от 02.03.2006 г., съдът е спрял производството по делото до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр. д. № 1854/2005 г., 51-и състав на СРС. Редовно са правени справки за хода на преюдициалното дело.

- гр. д. № 3504/2008 г. е образувано на 04.09.2008 г. по гражданско дело постъпило на 04.09.2008 г., изпратено по подсъдност от СРС, като по част от исковете, с които е сезиран, районният съд е постановил диспозитив. С определение от 09.10.2008 г. СГС е приел, че производството, образувано пред СРС, е преюдициално, с оглед на което спира настоящото на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК. Правени са справки.

Без движение

- гр. д. № 426/2010 г. – исквата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Разпореждането е написано на ръка без да е посочено името на съдията, постановил акта. Съобщение за указанията са изпратени на 21.01.2010 г., върнато на 25.01.2010 г. със забележка, че адреса е неточен. Два месеца след това, на 26.03.2010 г., ново указание: „Да се уведоми на адреса по исквата молба”.

- **гр. д. № 1588/2010 г.** – на 15.02.2010 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение е изпратено на 15.02.2010 г. и е получено на 01.03.2010 г. Постъпило искане за освобождаване от държавна такса на 09.02.2010 г. Ново разпореждане от 12.03.2010 г., с което са дадени указания за представяне на доказателства по чл. 83, ал. 2 от ГПК. Съобщение за последното е изпратено на 16.03.2010 г.

- **гр. д. № 2076/2010 г.** е образувано на 24.02.2010 г. по искова молба, постъпила на 23.02.2010 г. С разпореждане от 25.02.2010 г., положено на ръка, за оставяне на исковата молба без движение и указания за представяне на удостоверение за данъчна оценка и внасяне на държавна такса. Изпратено съобщение на 25.02.2010 г. Към 31.03.2010 г. не е върнато по делото.

Приключени дела

- **гр.д. №3083/2005г.** – Делото е образувано на 28.11.05г. по искова молба, постъпила на 17.11.05г. Проведени са открити съдебни заседания на 30.03.06г., 12.10.06г., 22.02.07г. / съдия-докладчик Анелия Цанова/, в които делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 27.09.07г. открито съдебно заседание на производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б. „г” ГПК /отм./. С разпореждане от 13.03.08г. производството по делото е възобновено. Проведено е открито съдебно заседание на 30.10.08г. / съдия-докладчик Георги Иванов/, в което делото е отложено за събиране на доказателства. В проведено на 23.04.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 20.05.09г. На 12.06.09г. и 29.06.09г. са постъпили въззивни жалби срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 21.08.09г. Образувано е в.гр.д.№1991/2009г. по описа на САС. С решение от 04.12.09г. САС, 7-ми състав е отменил частично, постановеното от СГС решение. Решението на САС е влязло в сила на 20.01.2010г.

- **гр.д. №2853/2008г.** – Делото е образувано на 27.06.08г. по искова молба, постъпила на 25.06.08г. Проведено е открито съдебно заседание на 05.03.09г. / съдия-докладчик Георги Иванов/, в което на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 06.04.09г. На 08.05.09г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 16.06.09г. Образувано е в.гр.д.№1510/2009г. по описа на САС. С решение от 25.11.09г. САС, 1-ви състав е потвърдил, постановеното от СГС решение.

- **гр.д. №4346/2007г.** – Делото е образувано на 07.11.07г. по искова молба, постъпила на 06.11.07г. Проведено е открито съдебно заседание на 15.05.08г. / съдия-докладчик Елена Иванова/, в което делото е отложено за събиране на доказателства. Проведено е открито съдебно заседание на 20.11.08г. / съдия-докладчик Георги Иванов/, в което на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 04.12.08г. На 17.12.08г. е постъпила въззивна жалба срещу постановеното решение. Делото е изпратено на САС с писмо от 10.03.09г. Образувано е в.гр.д.№547/2009г. по описа на САС. С решение от 11.06.09г. САС, 1-ви състав е потвърдил, постановеното от СГС

решение. С определение от 02.03.2010г. постановено по т.д.№838/2009г. по описа на ВКС не е допуснато касационно обжалване на постановеното от САС решение.

Прекратени дела

- гр.д.№1015/2010г. – Делото е образувано на 29.01.10г. по постъпила на 28.01.10г. искова молба. С определение от 19.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание, поради недопустимост на предявените искове. Съобщения до страните са изпратени на 19.03.2010г.

Обезпечение на бъдещ иск

- ч. гр. д. № 7086/2009 г. е образувано на 23.07.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, депозирана в Софийски районен съд и изпратена там по компетентност с определение на СРС от 01.07.2009 г. Преди това СРС го е изпратил по подсъдност на Районен съд-Стара Загора, който е повдигнал препирня за подсъдност, решена от Окръжен съд-Стара Загора, че същото следва да бъде разгледано от СГС, предвид разпоредбата на чл. 77 от Закона за марките и географските означения. Делото е постъпило в СГС на 22.07.2009 г. С молбата се прави искане за допускане на обезпечение чрез налагане на запор върху всички банкови сметки на длъжника в 8 банки, изброени в молбата. С определение от **23.07.2009 г.** съдът е допуснал исканото обезпечение и определен 20 – дневен срок за завеждане на бъдещия иск, считано от получаване на обезпечителната заповед. Обезпечителната заповед е издадена на **09.10.2009 г.** и получена на 13.10.2009 г. **От делото не става ясно за причината, поради която обезпечителната заповед е забавено, предвид факта, че съдът не е обвързал издаването ѝ с внасяне на определена за това парична гаранция.** С молба от 29.10.2009 г. е представено копие на искова молба с входящ номер, представляваща доказателство за предявяване на бъдещия иск.

- ч. гр. д. № 7116/2009 г. е образувано на 23.07.2009 г. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ иск, постъпила на 23.07.2009 г. Искането е за налагане на възбрани върху три недвижими имота, собственост на ответника. С определение от 24.07.2009 г. съдът е допуснал исканата възбрана, определил внасянето на парична гаранция в размер на 15000,00 лв., като след представяне на доказателство за внасянето ѝ бъде издадена обезпечителна заповед, като е пропуснал да укаже срока за предявяване на бъдещия иск. След представяне на доказателство за превеждане на определената гаранция по сметка на СГС, съдът е издал обезпечителна заповед на 07.08.2009 г.-получена на 18.08.2009 г. На 27.08.2009 г. е представено доказателство за депозирана искова молба.

- ч. гр. д. № 7088/2009 г. е образувано на 23.07.2009 г. по молба за допускане на обезпечение, депозирана първоначално на 10.07.2009 г. в Софийски районен съд. С определение от 13.07.2009 г. СРС изпраща по компетентност. Поискано е налагане на запор върху две банкови сметки на длъжника в „О. Б.” АД и „Б. Б. Р.” АД. С определение от 23.07.2009 г. съдът е

допуснал обезпечението, определил парична гаранция и указал 20-дневен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от получаване на обезпечителната заповед.. На 28.07.2009 г. е представено платежно нареждане като доказателство за внасяне на определената от съда гаранция. На същата дата е издадена обезпечителната заповед, получена на 29.07.2009 г. На 17.08.2009 г. е представено доказателство за предявяване на бъдещия иск.

Други частни производства

- **ч. гр. д. № 1793/2010 г.** е образувано на 17.02.2010 г. по частна жалба срещу разпореждане на СРС, с което отказва да издаде заповед за изпълнение, постъпила в СГС на 16.02.2010 г. С определение от 19.02.2010 г. съдът е отменил разпореждането на СРС и издал заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

- **ч. гр. д. № 11522/2010 г.** е образувано на 25.11.2009 г. по частна жалба срещу разпореждане на Софийският районен съд за незабавно изпълнение, постъпила в СГС на 24.11.2009 г. С определение от 30.11.2009 г. съдът е отменил разпореждането на СРС, тъй като е приел, че процесният запис на заповед, послужил като основание за постановяване на акта на първоинстанционния съд, не е редовен от външна страна по смисъла на чл. 418, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 535 от ТЗ /място на издаване, място на плащане, падеж/. От ответника по частната жалба, явяващ се молител в първоинстанционното производство, на 25.02.2010 г. е постъпила частна жалба. На 02.03.2010 г. съдът е положил писмена резолюция върху жалбата, с която указва „**в 7-дневен срок жалбоподателят да се съобрази с нормата на чл. 280 от ГПК и да внесе държавна такса по сметка на ВКС в размер на 15 лв**”. С определение, отново изписано върху жалбата, съдът, след като е констатирал, че жалбоподателят не е изпълнил дадените на 02.03.2010 г. указания, е разпоредил връщането ѝ.

- **ч. гр. д. № 9913/2009 г.** е образувано на 19.10.2009 г. по частна жалба срещу разпореждане на СРС, с което е отказано да бъде издадена заповед за изпълнение, депозирана в СГС на 16.10.2009 г. С определение от 21.10.2009 г. съдът е отменил разпореждането на СРС и издал заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

Дела с отменен ход по същество

	Дело №	Дата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване	Дата на постановяване на определението за отмяна на хода по същество	Съдия-докладчик
1.	1385/2005г.	08.10.09г.	27.10.09г. – отменен дадения ход по същество и производството по делото е	Георги Иванов

		прекратено, като процесуално недопустимо.	
--	--	---	--

Дела с отменен ход по същество

- гр. д. № 1385/2005 г.– производство по акт за начет. В съдебно заседание от 08.10.2009 г. делото е обявено за решаване. С определение от 26.10.2009 г., в срока за произнасяне, съдът е отменил определението си за даване ход по същество и е прекратено производството по делото.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 12-и състав /съдия Георги Иванов/

- исковите молби са администрирани в 3-дневен срок от датата на тяхното постъпване;
- определенията по чл. 130 и чл. 140 от ГПК са кратки и ръкописно изписвани;
- първо съдебно заседание е насрочвано в срок от 5 месеца след постановяване на определението по чл. 140 от ГПК;
- в случаите, в които производствата са образувани по реда на ГПК /отм./, съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства;
- съдебните заседания са отлагани през 4-7 месеца;
- спрените дела се администрират редовно във връзка с информацията, която съдът е събирал за движението на преюдициалните дела;
- по молбите, постъпвали по чл. 390 от ГПК, съдът се е произнасял в деня на постъпването им или на следващия ден;
- по частните въззивни жалби, съдът се е произнасял в кратки срокове;
- въззивните жалби, постъпвали срещу актовете, постановени от състава, са администрирани своевременно;
- по проучените частни производства, в един случай, се установява неясно и неточно указание на съда за отстраняване на нередовности на касационна жалба /разпореждане от 02.03.2010 г. по ч. гр. д. № 11522/2010 г./;
- съобщенията до страните са изготвяни в много кратки срокове – до 3 дни.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- **23 дела.**

13. I-во гражданско отделение, 13-и състав – новообразуван /съдия Росен Димитров/

Висящи дела /насрочени/

- гр. д. № 5979/2009 г. /делото е било 1-во, 9-и състав/ е образувано на 23.06.2009 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1, предл. 3-то и чл. 93 от ЗЗД, постъпила на 22.06.2009 г. С разпореждане от 24.06.2009 г. на председателя на гражданско отделение исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. С бланково разпореждане от 10.07.2009 г., постановено от съдия Божана Желязкова, исковата молба отново е оставена без движение за

конкретизиране на исковата претенция. С бланково разпореждане от 29.09.2009 г., постановено от съдия Божана Желязкова, съдът е дал указания в съответствие с разпоредбата на чл. 367 от ГПК. Постановено е определение от 20.11.2009 г. по чл. 374 от ГПК, с което съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за 03.06.2010 г.

- **гр.д. №71/2008г. – съдия – докладчик Нина Стойчева** Делото е образувано на 10.01.08г. по искова молба постъпила на същата дата. С разпореждане от 25.01.08г. производството по делото е оставено без движение с дадени указания за уточняване на петитума на исковата молба. С оглед на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 31.01.08г. С определение от 01.02.08г. производството по делото е частично прекратено и делото е насрочено за 26.11.08г. На 30.01.08г. е постъпила молба от ищеца за допускане на обезпечение. С определение от 01.02.08г. молбата е оставена без уважение, тъй като Троянския районен съд вече е допуснал обезпечение на предявения иск. Проведено е открито съдебно заседание на 26.11.08г., в което на делото е даден ход и производството е оставено без движение с дадени указания за уточняване на размера на претендираното обезщетение. С оглед на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 02.12.08г. С разпореждане от 11.03.09г. са приети направените уточнения и делото е насрочено за 22.04.09г. В проведено на 22.04.09г. открито съдебно заседание, в което са събрани доказателства и с оглед откритата процедура по оспорване на документи делото е отложено. В проведено на 02.12.09г. открито съдебно заседание, в което делото е отложено за събиране на доказателства за 16.06.2010г. С определение от 19.02.2010г. на съдия Росен Димитров делото е насрочено за 29.04.2010г.

- **гр.д. №10100/2009г. – съдия – докладчик Росен Димитров.** Делото е образувано на 22.10.09г. по постъпило на 21.10.09г. по подсъдност гр.д. от Окръжен съд гр.Пловдив. С разпореждане от 04.11.09г. е разпоредено делото да се докладва на председателя на СГС с оглед направеното искане за освобождаване от държавна такса. С разпореждане от 09.11.09г. на зам.председателя на СГС е констатирано, че ищите са освободени от внасяне на държавна такса с разпореждане от 08.07.09г. Определение от 11.11.09г. – по чл.140 ГПК. Проведени са открити съдебни заседания на 10.12.09г. и на 04.02.10г., в които за събиране на доказателства делото е отлагано. В последното заседание делото е насрочено за 29.04.2010г.

- **гр.д. №1763/2010г. – съдия – докладчик Росен Димитров.** Делото е образувано на 17.02.10 г. по постъпило на 16.02.10г. по подсъдност гр.д. от Районен съд гр.София. Определение от 22.02.10г. – по чл.140 ГПК. Делото е насрочено за 29.04.2010г.

- **гр.д. №7375/2009г. – съдия – докладчик Желязкова.** Делото е образувано на 31.07.09г. по искова молба постъпила на 29.07.09г. С разпореждане от 31.07.09г. на ищеца са дадени указания за внасяне на такса за служебно вписване на исковата молба. С оглед вписването на исковата молба е изпратено писмо от СГС от 25.09.09г. Разпореждане от 04.09.09г. – чл.131 ГПК. На 30.10.09г. е депозиран отговор на исковата молба.

Определение от 03.11.09г. – чл.141 ГПК. Делото е насрочено за 29.04.2010г. С определение от 01.02.10г. на съдия Росен Димитров делото отново е насрочено за 29.04.2010г.

Без движение

- **гр.д.№1962/2010г.** – Делото е образувано на 22.02.2010г. по искова молба, постъпила на 19.02.2010г. С разпореждане от 23.02.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за представяне на доказателства за цената на иска и внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 24.02.2010г.

- **гр.д.№2444/2010г.** – Делото е образувано на 05.03.2010г. по искова молба, постъпила на 04.03.2010г. С разпореждане от 15.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 17.03.2010г.

- **гр.д.№2755/2010г.** – Делото е образувано на 11.03.2010г. по искова молба, постъпила на 10.03.2010г. С разпореждане от 16.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за уточняване на цената на иска и внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 17.03.2010г.

Прекратени дела

- **гр.д.№10088/2009г.** – Делото е образувано на 22.10.09г. по постъпила на 21.10.09г. искова молба. С определение от 26.02.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 01.03.2010г.

- **гр.д.№11700/2009г.** – Делото е образувано на 30.11.09г. по постъпила на 27.11.09г. искова молба. С определение от 29.03.2010г. производството по делото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Окръжен съд гр.Плевен. Съобщения до страните са изпратени на 30.03.2010г.

- **гр.д.№2328/2010г.** – Делото е образувано на 02.03.10г. по постъпила на 01.03.10г. искова молба. С определение от 26.03.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.232 ГПК, поради оттегляне на иска. Съобщения до страните са изпратени на 29.03.2010г.

Други частни производства

- **ч. гр. д. № 1326/2010 г.** е образувано на 05.02.2010 г. по частна жалба срещу определение на СРС, с което е обезсилена заповед за изпълнение. Делото е постъпило в СГС на 04.02.2010 г. С определение от 12.03.2010 г. съдът е оставил без уважение частната жалба като неоснователна. На 06.04.2010 г. е депозирана частна касационна жалба. С разпореждане от

08.04.2010 г. съдът е указал внасяне на държавна такса по сметка на ВКС, след което да се изпрати препис на ответната страна за становище.

- **ч. гр. д. № 1997/2010 г.** е образувано на 22.02.2010 г. по жалба срещу действията на ЧСИ, постъпила в СГС на 19.02.2010 г. С определение от 12.03.2010 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата, поради недопустимост. На 29.03.2010 г. в СГС е депозирана жалба до Софийски апелативен съд. С разпореждане от 09.04.2010 г. съдът е указал изпращане на препис от същата за становище от ответника в 7-дневен срок.

- **ч. гр. д. № 11665/2009 г.** е образувано на 27.11.2009 г. по жалба срещу действията на ЧСИ, постъпила в СГС на 26.11.2009 г. С определение от 13.01.2010 г. съдът е оставил жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 13-и състав – новообразуван /съдия Росен Димитров/

- забавено произнасяне по редовността на някои искиви молби /гр. д. № 11700/2009 г.-4 месеца/;
- с определенията по чл. 140 и чл. 374 от ГПК първо открито съдебно заседание е насрочвано от 1 до 6 м. от постановяването им;
- констатира се насрочване на съдебните заседания през 2 месеца
- производствата, които са оставени без движение, са за отстраняване на констатирани нередовности в исковите молби;
- проучените производства са прекратявани по чл. 232 и 233 от ГПК, и поради неподсъдност.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- **20 дела.**

14. I-во гражданско отделение, 14-и състав – новообразуван / съдия Красимир Мазгалов/

Висящи дела /насрочени/

- **гр. д. № 2280/2008 г.** /делото е било **1-во, 6-и състав/** е образувано на 15.05.2008 г. по искова молба по чл. 49, във вр. с чл. 45 от ЗЗД, постъпила на 15.05.2008 г. Актовете на съда по администрирането на исковата молба, включително и това по чл. 131 от ГПК, са положени ръкописно върху същата, което ги прави нечетливи. Отговор на исковата молба е постъпил на 24.08.2009 г. Съдът е указал на ищеца за възможността в 7-дневен срок да изрази становище по направените искания от ответника за прекратяване на производството. С определение по чл. 140 от ГПК от 03.12.2009 г., постановено от съдия Жорж Гигов, съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 04.05.2010 г.

- гр. д. № 2280/2008 г. /делото е било 1-во, 12-и състав/ е образувано на 29.07.2008 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД срещу „Х. Д. И.” АД, постъпила на 29.07.2008 г. По делото е постановено разпореждане по чл. 131 от ГПК, съдържащо подробни указания по чл. 131 от ГПК и за последиците по чл. 132 от ГПК. Писмен отговор е постъпил на 16.09.2009 г., върху който е постановено определението по чл. 140 от ГПК, с което делото е насрочено в открито съдебно заседание за 12.04.2009 г. В съдебно заседание от 20.11.2009 г., за поставяне на допълнителни задачи към вещото лице, делото е отложено за 13.05.2010 г.

- гр. д. № 4665/2009 г. /делото е било 1-во, 12-и състав/ е образувано на 22.05.2009 г. по искова молба по чл. 92 от ЗЗД, постъпила на 21.05.2009 г. С разпореждане от 22.05.2009 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Върху молбата, с която ищецът е изпълнил указанията на съда за внасяне на държавна такса, е изписано ръкописно разпореждането по чл. 131 от ГПК. С исковата молба е поискано допускане на обезпечение по чл. 389 от ГПК. След представяне на доказателство за внасяне на определената парична гаранция, съдът е постановил определение на 27.05.2009 г. за допускане на обезпечение чрез налагане на заповед върху банкови сметки. Срещу определението е подадена частна жалба и се е развило частно производство. На 03.07.2009 г. е постъпил отговор на исковата молба. С бланково определение от 17.11.2009 г. по чл. 140 от ГПК, постановено от Галин Иванов, делото е насрочено в открито съдебно заседание за 13.05.2010 г. Делото е било по частна жалба пред САС, поради което и администрирането на и насрочването на делото е забавено във времето. С разпореждане от 08.02.2010 г. делото е пренасрочено за 08.02.2010 г.

- гр. д. № 964/2008 г. /делото е било 1-во, 5-и състав/ е образувано на 28.02.2008 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД срещу „Д. З.” АД, постъпила на 27.02.2008 г. По делото, което е образувано по реда на ГПК /отм./, към настоящия момент са проведени 4 открити съдебни заседания, насрочвани през 6 месеца - първото от които на 01.10.2008 г. Последно, съдът е насрочил съдебно заседание за 30.06.2010 г. Производството е отлагано за събиране на доказателства.

- гр. д. № 10634/2009 г. е образувано на 04.11.2009 г. след като с определение от 24.07.2009 г., постановено по гр. д. № 26020/2009 г., Софийският районен съд е прекратил производството, поради родова некомпетентност и е разпоредил същото да се изпрати на Софийски градски съд, след влизане в сила на настоящия съдебен акт. Делото е постъпило в Софийски градски съд на 03.11.2009 г. С разпореждане от 09.11.2009 г. съдът е оставил без движение исковата молба и указал на ищеца отстраняването на констатирани нередовности. След отстраняването им, съдът е постановил разпореждане от 15.12.2009 г. по чл. 131 от ГПК, с което е дал подробни указания по чл. 132 и чл. 133 от ГПК. Отговор на исковата молба е постъпил на 20.01.2010 г. Постановено определение от 09.02.2010 г. по чл. 140 от ГПК,

с което съдът се е произнесъл по направените доказателствени искания и насрочил делото в открито съдебно заседание за 26.04.2010 г.

Без движение

- **гр.д.№2192/2010г.** – Делото е образувано на 26.02.2010г. по искова молба, постъпила на 25.02.2010г. С разпореждане от 01.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 05.03.2010г.

- **гр.д.№820/2010г.** – Делото е образувано на 26.01.2010г. по искова молба, постъпила на 25.01.2010г. С разпореждане от 28.01.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса или представяне на декларация по образец с оглед направеното искане за освобождаване от внасянето на държавна такса. В изпълнение на дадените указания на 17.02.2010г. е депозирана молба от ищеца с приложена декларация. На 18.02.2010г. съдия-докладчикът е разпоредил делото да се докладва на зам.председателя на СГС. С разпореждане от 22.02.2010г. на зам.председателя на СГС са дадени указания на ищеца да уточни определени обстоятелства във връзка с освобождаването от държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба от ищеца на 12.03.2010г. С разпореждане от 15.03.2010г. искането за освобождаване от държавна такса е оставено без уважение. С разпореждане на съдия докладчика от 17.03.2010г. производството по делото отново е оставено без движение с дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 17.03.2010г.

- **гр.д.№2077/2010г.** – Делото е образувано на 24.02.2010г. по искова молба, постъпила на 23.02.2010г. С разпореждане от 15.03.2010г. на съдия-докладчика производството по делото е оставено без движение, с оглед дадени указания за внасяне на държавна такса. Видно от списъка на лицата с изготвени съобщения или уведомени, съобщение до ищеца е изпратено на 16.03.2010г.

Прекратени дела

- **гр.д.№1073/2010г.** – Делото е образувано на 01.02.10г. по постъпила на 29.01.10г. искова молба. С определение от 09.04.2010г. производството по делото е прекратено на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска. Съобщения до страните са изпратени на 09.04.2010г.

- **гр.д.№140/2010г.** – Делото е образувано на 06.01.10г. по постъпила на 04.01.10г. искова молба. С определение от 22.03.2010г. производството по делото е прекратено, поради неостраняване в срок на констатираните с разпореждане от 14.01.10г. нередовности на исковата молба. Съобщения до страните са изпратени на 23.03.2010г.

- гр.д.№127/2010г. – Делото е образувано на 06.01.10г. по постъпила на 04.01.10г. искова молба. С определение от 22.03.2010г. производството по делото е прекратено, поради неостраняване в срок на констатираните с разпореждане от 14.01.10г. нередовности на исковата молба. Съобщения до страните са изпратени на 23.03.2010г.

Други частни производства

- ч. гр. д. № 2233/2010 г. е образувано на 26.02.2010 г. по частна жалба срещу определение на СРС, с което е оставено без уважение заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение. Делото е постъпило в СГС на 25.02.2010 г. С определение от 23.03.2010 г. съдът е оставил без уважение частната жалба. Съобщения са изготвени и изпратени на страните, но същите, към момента на проверката, не са върнати по делото.

- ч.гр.д.№11613/2009г. – Делото е образувано на 27.11.09г. по постъпила на 25.11.2009г. от СРС частна жалба срещу определение на СРС от 21.07.09г., с което е спряно изпълнението по изпълнително дело на ЧСИ. С определение от 22.01.10г. е оставена без разглеждане постъпилата частна жалба като процесуално недопустима. С разпореждане от 09.02.10г. е оставена без движение подадената жалба до ВКС с дадени указания за отстраняване на констатирани нередовности. С разпореждане от 15.03.2010г. е върната подадената на 22.01.10г. частна касационна жалба, поради неотстраняване в срок на констатираните нередовности.

- ч.гр.д.№11230/2009г. – Делото е образувано на 18.11.09г. по постъпило на 17.11.2009г. от СРС възражение срещу възражение от 18.09.09г. по гр.д.№45198/2008г. по описа на СРС. С разпореждане от 28.12.09г. производството по постъпилото възражение е оставено без движение с дадени указания за уточняване на обжалвания акт и на това в какво точно се състои искането на жалбоподателя. С разпореждане от 02.02.2010г. подаденото възражение е върнато, поради неостраняване в срок на констатираните нередовности и производството по делото е прекратено. С разпореждане от 17.02.10г. е оставена без движение подадената жалба до ВКС с дадени указания за внасяне на държавна такса. В изпълнение на дадените указания е депозирана молба на 05.03.10г.

Изводи за дейността на I-во гражданско отделение, 14-и състав – новообразуван / съдия Красимир Мазгалов/

- не се констатира забавяне при образуването на делата след постъпването на исковите молби в съда;
- по редовността на исковите молби, съдът се е произнасял в срок от 3-10 дни от датата на постъпването им;
- с определенията по чл. 140 от ГПК първите открити съдебни заседания по делата са насрочвани за след 5-6 месеца;
- в случаите, в които производствата са образувани по реда на ГПК /отм./, съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства;

- съдебните заседания – първо и следващи, през последната година, са насрочвани през 2 - 6 месеца;
- по част делата, образувани по реда на действащия ГПК, липсват изрични актове на съда по чл. 131 и чл. 140 от ГПК, като администрирането е ставало чрез ръкописни разпореждания;
- производствата, които са оставени без движение, са новообразувани и за отстраняване на констатирани нередовности на исковите молби;
- проучените дела са прекратявани поради неотстранени нередовности и на основание чл. 233 от ГПК;
- съставът се е произнасял своевременно по частните въззивни жалби.
- средна месечна натовареност на състава за 2009год.- **23 дела.**

Висящи граждански дела на отделението от 1993- 1999година

- гр. д. № 314/1993 г. е образувано на 02.02.1993 г. по искова молба, постъпила на 01.02.1993 г., срещу „Б. Ж.”. Съдебно заседание от 23.04.1993 г. е указано да се изиска служебно справка от Окръжна прокуратура-Враца за движението на предварителното производство по повод настъпилата ЖП катастрофа на 12.12.1989 г. На 24.09.1993 г. с протоколно определение, постановено в съдебното заседание, съдът е спрял производството по делото на основание чл. 182, б. „д” от ГПК /отм./ до приключване на прокурорска преписка № 1985/89 г. и следствено дело № 50/93 г. на Окръжна прокуратура-Враца. Справки за техния ход са правени с писма от 1995 г., 1997 г., 1997 г., 28.09.2000 г. Съобщение в този смисъл е разпоредено да се изпрати на ищеца на 25.10.2000 г., 03.09.2001 г. Ново писмо до Окръжна прокуратура-Враца от 05.10.2004 г., 14.07.2005 г., 13.01.2006 г., 14.09.2006 г. Писмо до Софийски градски съд, Наказателно отделение. На 08.08.2008 г. е изпратено писмо на ищеца с указания да уточни новия номер на нохд, предвид възобновяване на настоящото. Съобщението до ищеца е върнато в цялост с отбелязване, че на посочения адрес има нови собственици. Изисквана е информация за постоянен и настоящ адрес от СД „Полиция” на 02.01.2008 г. и СО, служба „ЕСГРАОН”. От последната са уведомили съда, че същият е починал и издаден акт за смърт. С разпореждане от 20.02.2008 г. е изискано удостоверение за наследници. С определение от 24.03.2008 г., изписано нечетливо върху гърба на стр. 47 от делото, съдът е конституирал наследник, указал е същият да заяви поддържали предявения от наследодателя иск, възобновява производството по делото на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК /отм./ и насрочва в открито съдебно заседание за 22.10.2008 г. На 28.03.2008 г. е изисквана справка от Софийски районен съд за нохд № 596/1993 г. на СРС. На 11.04.2008 г. е постъпила молба от наследника за поддържане на исковата молба във връзка с указания на съда, съобщени на 08.04.2008 г. По делото се съдържа призовка за съдебно заседание, насрочено за 22.10.2008 г. С писмо от 09.01.2009 г. Окръжен съд-Враца е уведомил СГС, че нох № 180/1993 г. на ВрОС е изпратено от ВКС с писмо № 565/22.06.2006 г. за разглеждане по подсъдност в СГС. С писмо от 28.05.2009 г. СГС, НО е уведомило Гражданско отделение на СГС, че нохд № 596/1993 г. е

преобразувано с НОВ № 233/1995 г. и делото е приключило с присъда № 143/13.06.2000 г., влязла в законна сила. След възобновяване на производството са проведени още три открити съдебни заседания, отлагани за събиране на доказателства, а ново насрочване на делото е определено за 02.06.2010 г.

- **гр.д.№361/1999г.** – Делото е образувано на 15.03.1999г. по искова молба, постъпила на 11.03.1999г. Проведени са открити съдебни заседания на 01.07.1999г. /делото е отложено поради нередовно призоваване/, 11.11.1999г., в което производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."Г" ГПК /отм./ до приключването на производството по гр.д.№2236/1998г. по описа на САС, IV състав. На 22.10.2000г. е постъпила молба от ищеца за възобновяване на производството по делото. Проведени са открити съдебни заседания на 25.01.2002г./съдия Мария Ангелова/ и 22.03.02г. /съдия Мария Георгиева/, в които делото е отлагано за събиране на доказателства. **С разпореждане без посочена дата, производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."Г" ГПК /отм./.** От съдържащите се по делото документи не е видно как са извършвани справки за хода на преюдициалния спор, нито с какъв съдебен акт производството по делото е възобновено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. В проведено на 27.03.2008г. открито съдебно заседание /съдия Мария Георгиева/ производството по делото е спряно на основание чл.182, ал.1, б."Г" ГПК /отм./, като не е посочен № на преюдициалния спор. Извършвани са справки за хода на гр.д.№978/2006г. по описа на СГС, II-д състав на 12.01.09г., 10.08.09г., 18.08.09г. С определение от 15.10.2009г. /съдия Б.Желязкова/ производството по делото е възобновено. Проведено е открито съдебно заседание на 18.02.2010г., в което и двете страни не са представлявани и производството по делото е оставено без движение, с дадени указания за конкретизиране на претенцията. Съобщение до ищеца е изпратено на 19.02.2010г.

Производства по реда на Глава тридесет и трета от ГПК /колективни искиве/

- **гр. д. № 6773/2009 г., 1-во, 2-ри състав** е образувано на 14.07.2009 г. по искова молба, постъпила на 14.07.2009 г., от сдружение „Център за защита правата в здравеопазването” срещу Министерството на здравеопазването. Определение от 07.09.2009 г. за отвод на съдия Желязкова, произнесла се по същия спор по реда на отговорността на държавата през 2005 г. Разпореждане от 26.10.2009 г. на новия докладчик по делото, с което са дадени указания за представяне на доказателства за правоспособността на лицето, подписало исквата молба. С разпореждане от 02.11.2009 г. исквата молба е оставена без движение за представяне на доказателства по чл. 380 от ГПК. Определение от 10.12.2009 г. по чл. 131 от ГПК Определение от 11.12.2009 г. делото е насрочено в открито заседание за 15.01.2010 г., по чл. 382, ал. 1 от

ГПК. На тази дата е даден ход на делото, допуснато изслушване, определен е кръгът на увредените лица /всички заболели от рак на млечната жлеза в определен периода до завеждане на исковата молба, както и на всички на които е предписано лекарство херцептин. Даден е двуседмичен срок за определяне начина на разгласяване на обстоятелствата по иска. С определение от 08.03.2010 г. определен начина на разгласяване по различни медии в срок от 23.03.2010 г. до 05.04.2010 г. Към датата на проверката няма данни за разгласяването.

- **гр. д. № 3079/2008 г., 1-во, 3-и състав** е образувано на 17.07.2008 г. по иск, постъпил на 15.07.2008 г., от А. на Д. Д. в България срещу И. А. Л. Претенцията е по реда на Закона за медицинските изделия. Цена на иска – 75 000,00 лв., петитум на исковата молба: да преустанови незаконното събиране на такси; да поправи последиците за търговците на едно неправомерно събиране на такси. С разпореждане от 21.07.2008 г., положено ръкописно без име на съдията, който го е постановил, съдът е указал в 7-дневен срок да се представят доказателства за обстоятелствата по чл. 380, ал. 2 и 3 от ГПК. Нова резолюция от 05.09.2008 г., че предишните указания не са изпълнени. Последна резолюция по изпълнение на предходните указания от 01.10.2008 г. Определение от 17.10.2008 г. по чл. 381, ал. 2 от ГПК за изслушване на ищцовата страна в открито заседание, насрочено за 15.12.2008 г., относно наличието на обстоятелствата по чл. 381, ал. 1 и ал. 3 от ГПК. В съдебно заседание от 15.12.2008 г. даден ход, изслушани лицата, допуснато разглеждането на делото и делото насрочено в открито съдебно заседание за 30.03.2009 г. На тази дата е даден ход на делото, направени искани за разгласяване на обстоятелства, допуснато разгласяване на обстоятелства и постановяване на определение по чл. 382, ал. 2 от ГПК. Определение от 14.04.2009 г. – да се извърши разгласяването еднократно, в рамките на един месец, в два централни ежедневници /в-к „Труд” и в-к „24 часа”/. Високи такси на вестникарска груба България /съгласно приложението/. Таксите по разгласяването понесени от ищеца. Разгласяването приключило на 15.03.2010 г., при една година водена кореспонденция по разгласяването/. Само във в-к „24 часа” кореспонденцията е по отношение на таксите по разгласяването. Няма изпълнение публикацията да е в два вестника едновременно в рамките на един месец.

- **гр. д. № 1012/2010 г., 1-во, 4-и състав** е образувано по колективен иск. С определение от 01.02.2010 г. исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса в размер на 576 000,00 лв., като е указан 7-дневен срок за внасянето ѝ в противен случай исковата молба ще бъде върната. Съобщение за указанията е изпратено на 01.02.2010 г., върнато на 08.03.2010 г. с отбелязване, че адресът на пълномощника на ищите е друг. Изпратено е ново съобщение на новия адрес на 23.03.2010 г.

- **гр. д. № 3230/2009 г., 1-во, 8-и състав** е образувано на 10.04.2009 г. по искова молба на Ф. П. в България – сдружение с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза, срещу „Т.” ЕАД. Искът е предявен на основание чл. 186 и чл. 188 от Закона за защита на потребителите ЗЗП. За

сумата от 10 000,00 лв., за обезщетяване обезщетяване на вредите, причинени на колективните интереси на потребителите. Исковата молба е депозирана чрез адвокат от САК и е постъпила на 09.04.2009 г. С резолюция, положена върху първа страница на исковата молба, без посочване името на съдията, съдът е указал на ищеца да се представят описани приложения в исковата молба и да се внесе държавна такса. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 08.05.2009 г. и е върнато на 28.05.2009 г. с отбелязване, че на посочения в молбата адрес на адвоката няма кантора и процесуалният представител не е намерен. Нова резолюция от 02.06.2009 г. за ново съобщение с указанията, изпратено на 08.06.2009 г., върнало се на 17.06.2009 г. със същата забележка. Ново разпореждане на съда от 25.06.2009 г. от 25.06.2009 г. за изпращане писмо до САК, като се иска адреса на адвоката, депозирал исковата молба. Писмо до САК е изпратено на 26.06.2009 г. Получено съобщение от САК на 21.07.2009 г. Разпореждане от 27.07.2009 г. да се връчи съобщение на посочения от САК адрес. Поредното съобщение се е върнало с отбелязване „напуснал адреса”. Съдът, на 21.08.2009 г., е разпоредил да се изпрати писмо до САК, който да определи адреса, на който адвоката да бъде издирен. Върнато съобщение два поредни пъти, последното от 02.11.2009 г. – адвокатът напуснал. На 27.11.2009 г. е постъпила поправена молба от друг адвокат, пълномощник на ищците. Препис от исковата молба е изпратен на ответника с право на отговор. Разпореждане от 10.03.2010 г. с указания за уточнение на исковата молба във връзка с:

- фактическите основания на иска за преустановяване на търговската практика;

- да се уточни размерът на обезщетението по цитираните нарушения в исковата молба;

- да се уточнят критериите за определяне на кръга от лицата, от чието име са предявени колективните искове;

- да се представят доказателства за възможностите на ищеца сериозно и добросъвестно да защити увредения интерес – уточнението да бъде направено във вече насроченото открито съдебно заседание за 17.06.2010 г.

- **гр. д. № 5679/2008 г., 1-во, 8-и състав** е образувано на 03.01.2009 г. по искова молба, постъпила на 29.12.2008 г., от „К. Н.” срещу Прокуратурата на Република България, по реда на ЗОДОВ. Цена на иска – 100 000,00 лв. Разпореждане от 05.01.2009 г. за оставяне на иска без движение, с указания за внасяне на държавна такса. Съобщение изпратено на 12.01.2009 г. и получено на 27.01.2009 г. На 29.01.2009 г. са отстранени нередовностите на исковата молба. С определение от 12.02.2009 г. съдът е прекратил производството по делото, като е приел, че предявения иск е недопустим.

- **гр. д. № 5680/2008 г., 1-во, 8-и състав** е образувано на 05.01.2009 г. по колективен иск от „К. Н.” против Министерството на вътрешните работи, постъпил на 29.12.2008 г. Искът с цена в размер на 50 000,00 лв., е предявен на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините, поради дискриминационно отнемане на лично оръжие на граждани. Ищецът е дружество с нестопанска цел, учредено в частна полза.

Разпореждане от 05.01.2009 г. на зам. председателя за внасяне на държавна такса, съобщение изпратено на 12.01.2009 г. и получено на 27.01.2009 г. Отстранени нередовности в срок. С определение от 02.02.2009 г. съдът прекратява производството по делото след като е приел, че предявеният иск е недопустим и министерството на вътрешните работи не е пасивно легитимирано да отговаря по така предявения иск. На следващо място съдът приема, че претенцията се основава на вреди, които не произтичат от административна дейност. Определението е обжалвано пред САС с частна жалба, оставена без движение за внасяне на държавна такса по жалбата. Обжалвано е първо разпореждането за оставяне на частната жалба без движение, като САС приема, че не е прекратително определение по смисъла на чл. 279 от ГПК. В този смисъл е и акта на ВКС. Определението за прекратяване не е било предмет на инстанционен контрол по същество.

- **гр. д. № 2578/2010 г., 1-во, 9-и състав** е образувано на 09.03.2010 г. по искова молба, постъпила на 08.03.2010 г., от КЗП срещу „К. Б. М.” ЕАД. Искът е с правно основание по чл. 186, ал. 3, във вр. С чл. 186, ал. 2, т. 1 от Закона за защита на потребителите, с петитум:

- да се постанови решение, с което да се преустанови прилагането на неравноправни клаузи;

- да се разпорежи да се отстранят неравноправни клаузи;

- да се задължи ответникът да огласи по подходящ начин и за своя сметка съдебното решение или част от него.

На 18.03.2010 г. разпореждане по чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, с което исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение изпратено на 23.02.2010 г.

- **гр. д. № 8088/2009 г., 1-во, 10-и състав** е образувано на 26.08.2009 г. след като е изпратено по подсъдност от Административен съд – София град. Искът е предявен от сдружение с нестопанска дейност в обществена полза „Г. И. С.” срещу Столична община. Искът, който частично е предявен за 100000,00 лв., е общо 4 млн. лева. Разпореждане от 26.08.2009 г. на зам. Председател за внасяне на държавна такса, за което е изпратено съобщение на 27.08.2009 г. Същото е получено на 01.10.2009 г. Отстранени в срок нередовности като частично предявения иск е намален и държавната такса е внесена върху намалената цена на иска. С разпореждане от 25.02.2009 г. исковата молба е оставена без движение, като е указано на ищеца освен да внесе държавна такса и да представи доказателства за това какви и колко колективни иски е водил, с какъв окончателен акт са приключили, колко и какви иски по чл. 186 от Закона за защита на потребителите е водил и с какъв окончателен акт са приключили; да представи доказателства за възможностите на ищеца, чрез които да могат да се понесат тежестите с водене на делото, включително разноските, съгласно чл. 380, ал. 3 от ГПК, както и обстоятелства относно претенцията. В срок, процесуалният представител на ищеца е направил уточнение, но с определение от 23.03.2010 г., съдът, на основание чл. 381, ал. 3 от ГПК, **не е допуснал разглеждане на делото по така предявения иск по смисъла на чл. 379, ал. 1, от ГПК.**

Съобщение изпратено на 23.03.2010 г.. Определението на съда не е влязло в сила, тъй като към дата на извършване на проверката, няма върнато съобщение по делото. Мотиви за недопускането:

- организацията, предявила иска, не разполага с ресурс, за да понесе таксите;

- не приема, че въз основа на публикации в различни сайтове, ищецът може да провежда пълно и главно доказване на твърдените факти и обстоятелства;

- липсват доказателства за възможността ищецът сериозно и добросъвестно да защити увредения колективен интерес;

- представен списък на дела пред Европейския съд по правата на човека, приема че не са доказателства за възможности.

Дела, образувани по Закона за отнемане в полза на държавата на имуществото, придобито от престъпна дейност /ЗОПДИППД/

- **гр. д. № 242/2008 г., 1-во, 1-ви състав** – своевременно администриране и произнасяне по исканията по обезпеченията. Забавено движение единствено от периода, при който насрочвано делото – между 5-6 месеца. По делото са проведени 5 съдебни заседания, от които първото отложено, поради нередовно призоваване на ответника. Останалите съдебни заседания са отлагани за събиране на доказателства.

- **гр. д. № 2475/2006 г., 1-во, 1-ви състав** е образувано на 14.07.2006 г. по мотивирано искане, постъпило на 13.07.2006 г. Разпоредане от 20.07.2006 г. за обявление в ДВ, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗОПДИППД. Делото насрочено в открито съдебно заседание за 06.02.2007 г. – отложено поради заболяване на процесуалния представител на Комисията и поради командировка на ответника, насрочено за 17.04.2007 г. За събиране на доказателства отложено за 05.06.2007 г., 30.10.2007 г., 25.03.2008 г. /5 мисици/ отложено за представяне на доказателства от встъпило по делото 3-то лице за 30.09.2008 г.. Делото е отлагано поради разширяване задачата на експертизата за 24.02.2009 г. Несвоевременно правени доказателствени искания, за което съдът е наложил санкция по чл. 65 от ГПК, в размер на 800,00 лв. и делото отложено за 06.10.2009 г. Втори път наложена санкция по чл. 65 от ГПК и делото насрочено за 30.03.2010 г. За събиране на доказателства последното насрочване на делото е за 12.10.2010 г. /след 7 месеца/.

- **гр. д. № 4480/2007 г., 1-во, 12-и състав** е образувано на 08.08.2007 г. по мотивирано искане. Допуснатото обезпечение на 16.10.2007 г. С определение от същата дата е конституирано като ответник и търговско дружество, в което първия ответник, физическо лице, е..., обявление в ДВ. Делото насрочено за 28.02.2008 г., отложено за събиране на доказателства. След обявлението са новоконституирани страни по реда на чл. 181 от ГПК. Делото отложено – от 19.03.2009 г. за 12.11.2009 г. Проведени общо пет съдебни заседания, отлагани между 2 и 4 месеца, поради неизготвяне на съдебно-счетоводни експертизи. Несвоевременно и неприцизно искане на

Комисията за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Мотивираното искане депозирано на 08.08.2007 г., на 08.02.2010 г. молба за допълнителни въпроси към експертизата.

- гр.д.№4480/2007г., 1-во, 12-и състав /С-51/2007г./ – КУИППД срещу Красимир Марков Йончевски. Делото е образувано на 10.08.07г. по постъпило на 08.08.07г. мотивирано искане от КУИППД с правно основание чл.28, ал.1 ЗОПДИППД.

Други дела, проучени в хода на проверката / Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца от 25.10.1980 г./

- **Е 3216/2008** г. е образувано на 28.07.2008 г. по молба на Министерството на правосъдието по чл. 6 и чл. 7 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца от 25.10.1980 г. и на основание § 24, чл. 22а, ал. 1 от ГПК, постъпила на 28.07.2008 г. С разпореждане от 05.08.2008 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание за **18.08.2008** г. В съдебно заседание от тази дата е констатирано нередовно призоваване и делото е насрочено за нова дата. На **28.08.2008** г. отново нередовно призоваване на ответника. С протоколно определение съдът оставя без движени е и указва на молителя чрез МП да представи надлежен адрес за призоваване. На 12.09.2008 г. МП е депозирило молба в изпълнение на указанията, дадени в последното съдебно заседание. На **08.10.2008** г. ответницата нередовно призована, съдът не дава ход на делото, отлага и насрочва за 05.11.2008 г. На **05.11.2008** г. ответницата нередовно призована, не възразява да се даде ход на делото. За събиране на доказателства делото е отложено за 19.11.2008 г. На **19.11.2008** г. е изслушано детето и дадена възможност на психолога да изготви заключение на базата на изслушването. На **26.11.2008** г. е даден ход по същество. Постановено съдебно решение на 04.12.2008 г. Решението е обжалвано пред Софийски апелативен съд, постановил решение 26.05.2009 г., с което е отменил решението на СГС в частта, с която МП е осъдено да заплати разноски по делото, и го оставя в сила в останалата му част.

- гр.д.№Е6889/2009г. – / **съдия-докладчик Нина Стойчева**/ Делото е образувано на 15.07.09г. по молба от Министерство на правосъдието постъпила на 15.07.09г. с правно основание чл.6 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца. Проведени са открити съдебни заседания на 27.07.09г. 03.08.09г. и 10.08.09г., в които делото е отлагано за събиране на доказателства. С решение от 12.08.09г. е оставена без уважение постъпилата молба. Жалба от Министерство на правосъдието е постъпила в СГС на 14.09.09г. С разпореждане от 03.10.09г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника. Възражение срещу въззивната жалба е постъпило на 09.11.09г. Делото е изпратено с писмо от 16.11.09г. на САС. Образувано е в.гр.д.№2966/2009г. по описа на САС. /Бонка Йонкова, Ваня Атанасова/. Проведени са открити съдебни заседания на 10.12.09г., в което делото е отложено за събиране на

доказателства и 28.01.10г., в което на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 03.02.2010г., с което е потвърдено решението на СГС.

- гр.д.№Е5267/2009г. – / съдия-докладчик **Колю Колев**/ Делото е образувано на 05.06.09г. по молба от Министерство на правосъдието постъпила на 04.06.09г. с правно основание чл.6 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца. Проведени са открити съдебни заседания на 23.06.09г./ делото е отложено поради непризоваване на Дирекция „Социално подпомагане” гр.Бургас/ - съдия Колю Колев и на 13.10.09г. /съдия Галина Иванова/, в което делото е обявено за решаване. С решение от 19.10.09г. е уважено постъпилото от Министерство на правосъдието искане и е постановено връщане на детето. Жалба от ответника е постъпила в СГС на 17.11.09г. С разпореждане от 19.11.09г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на МП. Писмен отговор на въззивната жалба е постъпило на 01.12.09г. Делото е изпратено с писмо от 18.12.09г. на САС. Образувано е в.гр.д.№3345/2009г. по описа на САС. / Ирина Петрова, Ваня Атанасова/. Проведени са открити съдебни заседания на 28.01.10г., в което делото е отложено за изслушване на вещо лице и 18.02.10г., в което на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 23.02.2010г., с което е потвърдено решението на СГС.

- гр.д. №Е5237/2008г. – Делото е образувано на 04.12.08г. по молба, постъпила на 03.12.08г. по молба от Министерство на правосъдието с правно основание чл.6 и чл.7 от Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца. В проведени открити съдебни заседания на 18.12.08г., 12.02.09г., 26.03.09г. делото е отлагано за събиране на доказателства. В проведено на 14.05.09г. открито съдебно заседание на делото е даден ход по същество. Постановено е решение на 02.06.09г. На 29.06.09г. е постъпила въззивна жалба от Министерство на правосъдието срещу постановеното решение. С разпореждане от 03.07.09г. е разпоредено изпращане на препис от жалбата на ответника за становище. Делото е изпратено на САС с писмо от 09.09.09г. Образувано е в.гр.д.№2157/2009г. по описа на САС. С решение от 18.11.09г. САС, 4-ти състав е потвърдено, постановеното от СГС решение.

ОБЩИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, I-ВО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ:

1. По образуването на делата.

- Делата са образувани в деня или най-късно до 3 дни след постъпването на исковата молба в съда;
- Освобождаването от внасяне на държавна такса се извършва от зам.председателите на СГС. В случаите, в които има направено искане от някоя от страните с правно основание чл. 83, ал.2 от ГПК, **своевременно**

съдията-докладчик е разпореждал докладването на делото на зам.председателя на СГС, за произнасяне по направеното искане;

- По редовността на исковата молба ,различните състави са се произнасяли в различни срокове **от 2- 3 /два –три/ дни до един месец**, отчетени конкретно за всеки един от тях в обстоятелствената част на акта;

- На основание **едни и същи иски** молби са образувани отделни и различни граждански дела – гр.д.№3723/2010г. – 11-ти състав, и още 6 дела, образувани между **същите страни със същия предмет**;

- На основание на едни и същи молби по чл.390 от ГПК, подавани два пъти, са образувани две ч.гр.д. - ч.гр.д.№8027/2009г. – 7-ми състав, ч.гр.д.№7582/2009г. – 11-ти състав;

2. По движението на делата.

- В общото исково производство, определени състави са давали възможност на ищеца да предяви допълнителна искова молба в двуседмичен срок / 7-ми състав/, макар тази процесуална възможност да съществува в особеното производство по търговски спорове – Глава 32 от ГПК;

- По молби подлежащи на вписване – **съдът служебно** е изпращал за вписване молбите – 8-ми състав – гр.д.№5630/2008г., 9-ти състав – гр.д.№2868/2009г., 10-ти състав – гр.д.№2265/2010г., 11-ти състав – гр.д.№2655/2008г. , **което обективно е забавяло движението на делото**;

- Едни състави постановяват актове по чл.131 и чл.132 от ГПК, съдържащи подробни указания -7-ми с-в / различни подходи от двамата съдии за състава/ и 8-ми състав/, на други / 9-ти състав/ – актовете са бланкетни и кратки, а на трети – тези актове са кратка писмена резолюция

- **Първо** открито съдебно заседание е насрочвано с определенията по чл. 140, съответно чл. 374 от ГПК **в срок от 2 до 9 месеца** от тяхното постановяване, отчетено подробно за всеки от съставите. Наблюдава тенденция **за съкращаване на срока, в който се насрочват делата** за първо съдебно заседание.

- Отлагането на делата **за второ** или последващо съдебно заседание за различните състави е през различни периоди от време **от 2/два/ до 10/десет/ месеца./6-ти с-в/**. Налице са усилия на по-голяма част от съставите, делата образувани по реда на ГПК/ от 01.03.2008год./ да се насрочват **през по кратки периоди** от време от 2 /два /до 4 /месеца;

- При някои от съставите се констатира, че са постановявали определения и разпореждания ръкописно върху други документи по делото, което ги прави нечетливи и трудно разбираеми. В повечето случаи тези актове съдържат само дата и подпис и не отговарят на изискванията за задължителните реквизити на съдебен акт, предвидени в разпоредбата на чл. 254, ал. 2 от ГПК;

- Молбите по хода на делата са администрирани бързо **от 3/три/ до 10/дни/;**

- Навремено администриране от СГС на въззивните жалби;

3. По приключването на делата.

• Делата, по които са постановявани определения за отмяна на даден ход по същество, следва да бъдат разделени на две групи:

1. С постановени определения **за прекратяване** на производството по делата, поради недопустимост на предявените искове, при което производството **се смята за приключено**;

2. С определения **за събиране на нови** доказателства в срока за произнасяне или след изтичането му, която група следва да се отчете като действия на съставите, чрез които **се забавя производството по делата**. Късно установената непълнота на събраните доказателства, води до заключение за липса на внимателно изследване и подготовка по тези въпроси при воденето на процеса. Друга причина за този извод е **честата смята на съдията – докладчик в производствата**;

• Налице са висящи граждански дела **от 1993-1999 год.** Причините за тази изключителна продължителност на производството – **повече от 10 години са:**

- **забавено** приключване на **наказателни общ характер дела и прокурорски преписки**, при спряно производство по делата на основание чл.182, ал.1, б."д" ГПК /отм./
- **забавено** приключване на **граждански дела**, при спряно производство по делата на основание чл.182, ал.1, б."г" ГПК /отм./
- **несвоевременно** заявявани доказателствени искания от страните по делото;

• В хода на проверката **не се констатира** съществено просрочие при постановяване на съдебните актове. **Голяма част** от съдебните състави постановяват решенията в едномесечния срок по чл.235 от ГПК или в разумния тримесечен срок. **Известно забавяне се констатира при 5-ти състав, постановил решенията по 7 бр. дела в срок 6-7 месеца и по 16 бр. дела в срок 4-5 месеца, както и при 7-и състав, постановил съдебни решения по 9 бр. дела в срок 4-5 месеца;**

• **Частните въззивни производства са приключвали** в разумни срокове, особено в.ч.гр.д образувани от началото на 2010 година;

4. Спрени дела.

• При спиране на производството по делата на основание чл.182, ал.1, б."г" от ГПК/отм./ съответно чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, в повечето случаи съдът е **извършвал** периодично справки за хода на преюдициалните производства. Прави впечатление, че периодите, през които са изисквани справки за хода на преюдициалните производства, са по-кратки от началото на 2010г.

5. Прекратени дела.

- Прекратените дела са дела образувани след влизане в сила на ГПК от 01.03.2008год. Най –честта причина за прекратяване на производството е неизпълнени от страна указания в определения от съда срок.

6. Обезпечителни производства.

- Констатира се **своевременно** произнасяне по делата, образувани по молби с правно основание чл.390 от ГПК.

- В случаите, в които е определена гаранция и тя не е била внесена не са издавани обезпечителни заповеди и делата са архивирани, като за молителя остава откритата възможността да внесе определената гаранция в много по-късен момент и да получи обезпечителна заповед.

7. Констатации относно различна и противоречива съдебна практика на съдебните състави в отделението.

- Част от делата, разглеждани от I-во Гражданско отделение на СГС със страни застрахователни компании, са се развивали по общия исков ред на чл. 124 и сл. от ГПК, а друга – по реда на търговските спорове, съгласно чл. 365 и сл. от ГПК /Глава тридесет и втора „Търговски спорове“/.

- Някои от делата, образувани през 2008 г. по реда на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./ по общия исков ред, са администрирани като търговски спорове и е давана възможност на страните за двойна размяна на книжа. Върху кориците на делата не е отбелязан вида на делото като търговско, дори и в случаите, когато производството по делото е протекло по реда на особеното производство по Глава тридесет и втора „Търговски спорове“.

- По искове за вреди една част от съставите /3-ти; 8-ми с-в/ оставят исковите молби без движение, като изискват конкретизация на размера на претенцията за лихви за минало време, други състави приемат тази категория искиви молби за редовни, както и че лихвите се дължат, считано от датата на увреждането;

- Различна е практиката при постановяването на актовете по чл.130, чл.140 от ГПК, отчетени в т.2 от Изводи на настоящия акт.

8. Други причини довели до забавеното производство по делата.

- Въззивно гражданско отделение на СГС **не прави точни** и прецизни справки по приключването на въззивните дела, което е повод две гр.д. дела да бъдат спрени **цели 11 години**, без за това да съществува каквото и да било правно основание / гр.д.№2992/1996г. на 6-ти състав; гр.д.№3695/1996г./

- Наказателно отделение на СГС при търсене на ежегодни справки в продължение на 11 години за приключване на НОХД, **не е проявило** активност да уведоми гражданския състав, изискващ справка за настъпването на това обстоятелства, и по този начин е допринесло гр.д. да остане спряно в продължение на една година /гр.д.№1993/1997г./.

- Констатирани са случаи на изключително забавено администриране на възивни жалби **от Софийски районен съд. /ч.гр.д.№417/2010г.** по описа на СГС, което е образувано на 14.01.10г. по постъпила на **13.01.10г.** от СРС

частна жалба срещу разпореждане на СРС от 14.05.08г.; ч.гр.д.№10163/2009г. по описа на СГС, по постъпилата на 22.04.2005г. в СРС частна жалба/;

9. Изводи за делата, образувани по реда на Глава тридесет и трета, Колективни искиове.

- Делата от този вид са образувани в деня на постъпване на молбите или на следващия ден;

- Често предявените колективни искиове са оставяни без движение – между 4 и 7 дневен срок от датата на предявяването, за представяне на доказателства по чл. 380 от ГПК, или поради невнасяне на държавна такса /същите са в големи размери/;

- Производството е особено, със задължително произнасяне по чл. 381, ал. 1 и 3 от ГПК – изслушването е допускано в 4-5 месеца – изслушването е допускано в 4-5 месеца след датата на подаване на иска;

- Установяват се проблеми, свързани с разгласяването на предявените колективни искиове- различни и много високи цени на медиите, което още веднъж от една страна затруднява ищеца, **от друга съществено забавя производството по делата;**

- **Липсва** нормативна уредба за *последващите действия на съда при неспазването на определените срокове по разгласяването на исковите.*

- Към момента на проверката липсват постановени решения по съществуването на споровете.

10. Изводи по делата, образувани по молби с правно основание Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца, съставена в Хага на 25 октомври 1980 г. /Хагската конвенция/.

- Съгласно разпоредбата на чл. 22в, ал.1 от Закона за закрила на детето съдът следва да се произнесе с решение в едномесечен срок от постъпването на молбата за връщане на дете или за упражняване на правото на лични отношения по Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвлечение на деца, съставена в Хага на 25 октомври 1980 г. /Хагската конвенция/. От проверените дела прави впечатление усилията на съда за насрочване на делата в кратки срокове, следва да се посочи, че само по гр.д.№Е6889/2009г. / съдия-докладчик Нина Стойчева/ решението е постановено при спазване на горепосочения срок, като за период от по-малко от един месец по делото са проведени три съдебни заседания, а съдебното решение е постановено в двудневен срок от датата на обявяване на делото за решаване. При останалите проверени дела, образувани по постъпили от Министерство на правосъдието молби с правно основание Хагската конвенция, се констатира, че решенията **са постановени извън срока на чл. 22в, ал.1 от Закона за закрила на детето.**

11. Натовареност на съдиите в отделението.

- Най –висока средна месечна натовареност през 2009 год. имат съдите от на 9-ти, 12-ти и 14-ти състав - **по 23** средно месечно решени дела, следвани от 11-ти състав -**22 дела**, следвани от 1-ви, 6-ти и 13-ти **по 21 дела**, следвани от 5-ти и 13-ти състав-**по 20 дела**. Най-ниска е натовареността на съдиите от 2-ри и 3-ти с-в **по 14 дела** /съдията на 3-ти състав е и зам.председател на СГС/. През 2010 година е налице **тенденция на почти равномерно** разпределение на образуваните дела в отделението между съдиите работещи в него.

12. Административно-деловодната дейност на съда.

- Документите, постъпващи в съда и актовете на съответния състав, са подредени **в добър хронологичен ред**, съответно страниците на делата са номерирани.

- При голяма част от деловодствата, организиращи деловодната дейност на съответните състави, се установява своевременно изготвяне и изпращане на съобщения.

- Ръководителят на служба „Деловодство” е изпълнявал своевременно задълженията си по чл.18 от ПАРОВАС, като е поддържал добрата организация в работата на службата.

10. Случаен принцип на разпределение на делата.

- От 02.07.2009год. до момента на извършване на проверката месец май на 2010година образуваните граждански и търговски дела са разпределяни между съставите на отделенията в съответствие с принципа определен с разпоредбата на чл.9 от ЗСВ. Налице са протоколи по разпределението на електронен и хартиен носител.

- **За периода от 16.03.2007год. до 02.07.2010год. протоколите за случайното разпределение на делата в СГС на електронен носител в компютърната програма на съда липсват**, поради което не може да се извърши проверка и да се правят изводи дали са спазвани изискванията на чл.9 от ЗСВ за този период от дейността на съда.

На основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС дава следните ПРЕПОРЪКИ на административния ръководител на Софийски градски съд:

I. Административният ръководител на Софийски градски съд да упражни правомощията си по чл.86, ал.1, т.1 от ЗСВ като:

1. Следи за насрочването и отлагането на гражданските дела в разумни срокове и предприеме мерки по преодоляване на изводите на настоящия акт за отлагане на делата през периоди по-дълги от четири месеца;

2. Осъществява своевременно контрол върху работата на съставите, при които с настоящия акт се констатират постановени съдебни актове, извън

разумния тримесечен срок. В случай на продължаваща подобна практика да упражни правомощията си **по чл.327 от ЗСВ**;

3. **Организира** обсъждане по констатираната в т.7 от акта различна и нееднаква съдебна практика в дейността на съставите на гражданското отделение;

4. **Упражнява** постоянен контрол по дейността на Служби ”Деловодства” на въззивно гражданско отделение и на наказателно отделение на СГС по изготвяне на точни и прецизни справки по приключването на делата.

5. **Осигурява ефективна координация** на работата на всички деловодни служби на СГС;

6. **Упражнява** постоянен контрол по спазването на принципа за случайното разпределение на делата, по воденето и съхраняването на протоколите за избор на съдия –докладчик и на електронен носител;

7. **Изисква** от звено „Информационно обслужване, статистика и информационни технологии” на съда **постоянното** поддържане на информационните му и периферни системи, както и ежемесечни отчети за състоянието на базата данни в тях;

8. **Организира** изпълнението на решение по протокол 37/2009год. на Комисия ” Професионална квалификация, информационни технологии и статистики” на ВСС;

II.Административният ръководител на Софийски градски съд да упражнява всеки път правомощията си по чл.86, ал.1, т.6 от ЗСВ при констатирано забавено администриране на постъпващите от Софийски районен съд въззивни жалби по гражданските дела.

III.Председателят на Софийски районен съд на основание чл.80, ал.1, т.1 от ЗСВ да упражнява постоянен контрол по своевременното администриране на въззивните жалби, подадени срещу постановените съдебни актове по гражданските дела.

IV. Предлага на ВСС да приеме правила за воденето и съхраняването на информацията на електронен носител, създавана в органите на съдебна власт на основание чл.9 от ЗСВ и чл.50 от ПАРОВАС.

В двумесечен срок от получаване на настоящия акт, административният ръководител на Софийски градски съд да предприеме мерки за изпълнение на дадените препоръки, за които следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

На основание чл.58, ал.3 от ЗСВ препис от акта да се изпрати на административния ръководител на Софийски градски съд, на административния ръководител на Апелативен съд гр.София, на

административния ръководител на Софийски районен съд и на Висшия
съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

/НЕЗАБРАВКА СТОЕВА/