



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№.....

Дата:

АКТ
ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

АНА КАРАИВАНОВА, главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, въз основа на Заповед № 154 от 01.10.2008 г., издадена на основание чл. 58, ал.1 и 3 и чл. 57, ал. 2 от Закона за съдебната власт и във връзка със сигнали вх. рег. № 1356/11.06.2008 г. и № 1463/19.06.2008 г. молба вх. рег. № 1774/17.07.2008 г. на „Д” ООД – Враца и писма №№ 94-00-62/12.06.2008 г., 94-00-62/17.07.2008 г., 94-00-62/21.07.2008г. и 94-00-62/10.11.2008г. на Министерството на правосъдието, извърших проверка по образуването и движението на: гр.д. № 01057/2006 г. на VI - 2 състав, ТК; гр.д. 11/2007 г. на VI-4 състав, ТК и гр.д. № 12/2007 г. на VI-10 състав, ТК, всичките по описа на Софийски градски съд.

Проверката е извършена от главния инспектор на Инспектората към ВСС Ана Караиванова и експертите Николета Павлова и Боян Балджиев на 8, 9, 10 и 23 октомври и на 18 ноември 2008 г.

Жалбите са подадени от „Д” ООД, Враца чрез управителя Я.И. Повдигат се оплаквания, свързани със спазването на сроковете по образуването и движението на делата, които според жалбоподателя създават за него трудно преодолими процесуални препятствия. Акцентира се на разделянето на първоначално образуваното гр.д. № 01057/2006 г. на VI - 2 състав, Търговска колегия, СГС, на три дела, с което според жалбоподателя допълнително се затруднява разрешаването на спора. Излагат се подозрения за упражнен корупционен натиск върху съдебните състави.

В резултат на извършената проверка, установих:

I. По гр.д. № 01057/2006 г. на VI - 2 състав, Търговска колегия, Софийски градски съд, съдия докладчик Боян Балевски.

Делото е образувано на 20.09.2006 г, разпределено е на VI-2 състав, Търговска колегия, с докладчик съдия Боян Балевски. Исковата молба от 12.06.2006г. е подадена от ищец „Д” ООД, със седалище и адрес на управление гр.Враца, П. зона, ул.”Ш.” № *. Като ответници по молбата са посочени:

1.”И. 90” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. „В.” № *;

2.”Г” ЕООД, гр.София, район В., бул. „Б. Б.” № *, къща *;

3.Областна администрация – гр.София, ул.”Алабин” № 22;

4. Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Искът е с правно основание чл.26,ал.1 и 2 от ЗЗД– прогласяване на нищожността на договори от 25.09.2003 г., 25.11.2003 г. и 16.02.2005 г., сключени между областния управител на област София и ответните дружества „И. 90” ЕООД и „Г.” ЕООД.

Исковата молба е разпределена от председателя на СГС на Търговско отделение на 13.06.2006 г. Молбата е оставена без движение за внасяне на допълнителна държавна такса с разпореждане в закрито заседание, което не е датирано и подписът не се чете. Изискани са удостоверения за данъчната оценка на имотите, предмет на трите договора.

Отбелязано е, че съобщението е изпратено на ищеца на 22.06.2006 г., а е връчено на 5.09.2006 г., два месеца и половина по-късно. С молба до съда от 07.09.2006 г. ищецът е декларирал, че е отстранил недостатъците на исковата молба. На 11.09.2006 г. е подадена молба до председателя на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

На 19.09.2006 г. в закрито заседание председателят на СГС е постановил разпореждане за внасяне на допълнителна държавна такса в размер на 0,1 % върху данъчната оценка на всеки отделен имот, предмет на трите договора за вписване на исковата молба по сметката на Агенцията по вписванията, и държавна такса в размер на 1% от данъчната оценка на имотите по сметката на СГС, както и да впишат исковата молба. Отново е разпоредено на ищеца да представи удостоверение за данъчната оценка на имотите.

Делото е насрочено за 15.12.2006 г. – шест месеца след подаването на исковата молба в СГС. Проведени са открити съдебни заседания на:

- 15.12.2006 г., шест месеца след подаване на исковата молба;

- 21.09.2007 г., девет месеца след първото заседание;

- 25.01.2008 г. , след четири месеца;

- 16.05.2008 г., след четири месеца.

На първото по делото заседание, състояло се на 15.12.2006 г. и погрешно датирано в протокола на 15.11.2006 г., съдът с определение разделя производството по исковата молба и се разпорежда за разглеждането на спорните права в три отделни производства – за всеки един от договорите.

Предмет на гражданско дело № 01057/2006 г. VI-2 състав остава прогласяването на нищожността на договора от 25.09.2003 г.

На това съдебно заседание (на 15.12.2006 г.) съдът отново оставя производството по делото **без движение** до уточняване от страна на ищеца кое лице сочи като ответник – дали държавата, дали областната администрация на гр.София или областния управител.

С писмена молба от 22.12.2006 г. ищецът уточнява, че поддържа исковата си претенция срещу държавата в лицето на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Делото е насрочено след девет месеца, за 21.09.2007 г., без да бъдат извършвани никакви процесуални действия. На това редовно заседание ищецът заявява, че поддържа исковата си молба, приемат се представените с исковата молба доказателства, правят се нови доказателствени искания, включително и за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Съдът отлага делото за 25.01.2008 г., като не се произнася по допускането на експертизата – дава възможност на ответника „Интерстройпроект 90” да формулира задачата на вещото лице, при евентуално допускане на експертизата.

На съдебното заседание, проведено на 25 януари 2008 г., се правят нови доказателствени искания от ответниците – за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване със скица и други документи от Кадастралния план относно съществуването на имотите, техните граници, актуалния им статус и т.н. Делото е отложено за снабдяването с тези документи и е насрочено след четири месеца, за 16 май 2008 г.

На заседанието на 16 май 2008 г. съдът приключва фазата на събиране на доказателства, дава ход по съществуването на спора и обявява делото за решаване.

В срока за постановяване на решението, в закрито заседание, съдията – докладчик Боян Балеvски **постановява определение, с което прекратява делото**, поради липса на правен интерес на ищеца от предявяването на исковете, предмет на производството по гр.д. № 01057/2006 г. Приема, без да влиза в разрешаване на спора по същество, че при липса на собствени права, защитими с предявяването, искът се явява недопустим.

Определението е обжалвано с частна жалба пред Софийски апелативен съд. Образувано е частно гр.д. № 1461/2008 г., разпределено на

Гражданска колегия, 4-ти състав с председател Даниела Стоянова и членове Росица Божилова и Анелия Цанова. Софийският апелативен съд приема, че правният интерес като абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на предявените искиове **произтича от твърдението в исковата молба** за идентичност между недвижимите имоти, предмет на договора № 134/01.09.2005 за замяна на недвижими имоти между министъра на регионалното развитие и благоустройството и търговско дружество „Д.“ ООД - Враца и договора от 25.09.2003г., прогласяването на нищожността на който се търси в образуваното пред СГС производство. Въпросът за материалноправната легитимация на ищеца е въпрос по същество, по който съдът е следвало да се произнесе с решение – приема въззивният съд.

С Определение № 631 от 08.08.2008 г. по ч.гр.д.1461/08 г. САС отменя определението на СГС от 29.05.2008г. за прекратяване на производството по гр.д. № 01057/2007 г. и връща делото на същия състав на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

След връщането на делото в СГС на 11.08.2008 г. (данни за датата се черпят от съобщението за връщане), делото е насрочено в открито съдебно заседание на 5.12.2008 г. Изготвен е списък за призоваването на страните за тази дата. Липсва изричен акт на съда за насрочването на делото.

Въз основа на изложените констатации от извършената проверка по гр. д. № 01057/2006 г. на СГС, ТК, VI-2 състав, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет прави следните

ИЗВОДИ:

1. Допуснато е съществено забавяне на разумните срокове при образуването, насрочването и движението на делото.

- Исковата молба е постъпила на 12.06.2006 г. в СГС, а делото е образувано след три месеца – на 20.09.2006 г.

- Делото е насрочено за първо заседание шест месеца след постъпването на исковата молба – на 15.12.2006 г.

- Второто заседание е насрочено след девет месеца – на 21.09.2007 г.

- Следващите две заседания са насрочени през четири месеца.

2. Съдебният състав не е проучвал делото и не е подготвял надлежно съдебните заседания, поради което е допускал процесуално разточителство при насрочването на съдебните заседания:

- До образуването на делото, исковата молба е оставяна на два пъти без движение за внасяне на допълнителна държавна такса – въпрос, който следва да се изчерпи еднократно от съда при приемането на исковата молба. Един път, с разпореждане без дата, от м. юни, за която дата се черпи довод от съобщението до ищеца от 22.06.2006 г. Втори път, с

разпореждане на председателя на СГС от 19.09.2006 г. за допълнителна такса и повторно изискване на удостоверения за данъчна оценка на имотите, предмет на договорите, обявяването на чиято нищожност се търси в производството.

- След образуване на делото, в първото заседание на 15.12.2006г., делото отново е оставено без движение, този път за уточняване на ответниците по делото. Не е определен срок за изпълнение на указанията от страна на ищеца.

- Необосновано е насрочването на второто заседание по делото след девет месеца, на 21.09.2007 г., защото: ищецът е изпълнил указанията на съда с писмена молба още на 22.12.2006г. г., поради което не може да се търси причина за това забавяне в неговото пасивно или неизправно поведение; съдът не е предприел никакви процесуални действия за събиране на доказателства и изясняване на фактическата обстановка по делото, нито са постъпили такива искания от страните, които биха оправдали това забавяне при насрочването на делото.

- Съдът не е следял за процесуалната дисциплина на страните, като е отлагал делото за евентуално събиране на доказателства – за „евентуално” назначаване на техническа експертиза, от чиято необходимост ответниците се отказват на следващото заседание, както и за представяне на писмени доказателства, чиято относимост към спора също е отречена в следващото съдебно заседание – протоколите от заседанието на 25.01.2008 г. и на 16 май 2008 г.

3. Съдията-докладчик Боян Балевски е нарушил основен принцип при разглеждането на спора, въведен с чл. 186 от ГПК (отм.) – задължението да се произнесе с решение по съществуването на спора. Това нарушение е установено с влязъл в сила съдебен акт на по-горния по степен съд – Софийски апелативен съд, Определение № 631, постановено по частно гр.д. 1461/2008 г. Като е прекратил производството на процесуалноправно основание със съображения от материалноправен характер, освен че е нарушил закона, съдия Балевски е създал предпоставка за ново насрочване. Седем месеца след постановяване на определението за прекратяване, върнатото за продължаване на съдопроизводствените действия дело в СГС е насрочено за 5.12.2008 г.

Така, след две години в СГС, делото се връща отново във фазата на събиране на доказателства.

II. По гр.д. № 11/2007 г. по описа на Софийски градски съд, Търговска колегия, VI-4 състав, съдия докладчик Костадинка Недкова.

Делото е образувано на 08.01.2007г. и е разпределено на VI-4 състав, с докладчик съдия Костадинка Недкова, след разделянето на производството по гр.д. № 01057/2006 г. VI-2 състав, съгласно протоколно определение от 15.12.2006г. на три отделни производства.

Предмет на делото е прогласяването на нищожността на договора от 25.11.2003 г.

След един месец, на 08.02.2007 г. в закрито заседание съдия Недкова се разпорежда да се снесе вносният документ за държавната такса от делото на VI-2 състав и да се докладва. С молба от 02.03.2007 г. ищецът прилага квитанция за държавната такса и моли да му бъде издадено удостоверение, от което да е видно кой от договорите е предмет на това дело.

След повече от два месеца от датата на тази молба на ищеца, на 21.05.2007 г. съдия Недкова постановява ново определение в закрито заседание, с което оставя исковата молба без движение, като излага съображения, че е необходимо да бъде внесена държавна такса „за всеки един от кумулативно предявените искове по чл. 26, ал.1, пр.1, чл.26, ал.1, пр.2 и чл. 26, ал.2, пр.5 от ЗЗД относно договорите от 25.11.2003 г. и 16.02.2005 г.”.

Подадена е молба от ищеца от 02.07.2007 г., с която моли да се прецизира разпореждането на съда – защо се изисква внасянето на държавна такса по двата договора, след като предмет на това дело е само договора от 25.11.2003 г.

С Определение в закрито заседание от 13.07.2007 г. съдията докладчик уточнява, че следва да се внесе допълнителна такса в размер на 26 992,68 лв. „за три от четирите кумулативно съединени иска”. Има отбелязване, че съобщението за определението е изпратено на ищеца на 16.07.2007 г. Връчено е на страната след близо два месеца, на 03.09.2007 г.

На 10.09.2007г. с молба ищецът уточнява, че е оттеглил единия от четирите кумулативно съединени иска още по гр.д. № 01057/2006 г. VI-2 състав преди разделянето на производството.

Въз основа на тази молба, с определение в закрито заседание от 05.10.2007г. съдия Недкова прекратява на основание чл. 119,ал.1 от ГПК (отм.) частично производството в смисъла на молбата на ищеца от 10.09.2007 г. Указва на страните по делото, че могат да обжалват определението пред САС (тези процесуални действия са извършени преди първото по делото заседание). Насрочва делото за 25.01.2008 г., като **изрично указва, че държавата следва да се призове чрез министъра на финансите, като за правно основание посочва чл. 18,ал. 1 от ГПК (отм.).**

Първото заседание, насрочено от съдията 1 година и 17 дни след образуването на делото, на 25.01.2008 г., е нередовно. Констатира се от страните, че призоваването на държавата чрез Министерството на финансите е неправилно – тъй като в случая била приложима хипотезата на чл. 18, ал. 4 от ГПК - по дела, които се отнасят до имоти - държавна собственост, намиращи се на територията на страната, държавата се представлява от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Ищецът заявява, че в исковата молба е посочил като ответник именно министъра на регионалното развитие и благоустройството и поддържа това становище в съдебното заседание.

Не е даден ход на делото, което е отложено и насрочено за 11.04.2008 г.

На това първо и единствено редовно открито заседание по делото, състояло се на 11.04.2008 г., се приемат представените доказателства и се дава ход по съществуването на спора. Делото е обявено за решаване.

След месец, на 16.05.2008 г. съдът в закрито заседание констатира, че „всъщност са предявени три субективно кумулативно съединени иска” – срещу трима ответници. Поради това съобщава, че освен определената в предходните закрити заседания такси, следва да се внесе допълнителна държавна такса за всеки един от тези искове – според броя на ответниците. Поради това отменя определението, с което е даден ходът по същество на делото. Остава производството по делото без движение и се разпорежда за внасянето на още 17 995,12 лв. държавна такса. При неизпълнение предупреждава страната за прекратяване на производството.

В отговор с молба от 21.05.2008 г. ищецът прави уточнения относно дължимата държавна такса. Позовава се на Разпореждането на председателя на СГС от 19.09.2006 г., с което счита, че е изчерпан въпросът за дължимата държавна такса по всичките искове, предявени пред СГС, и която такса е внесена преди даването на ход на исковата молба по първоначално образуването гр.д. № 01057/2006 г. VI-2 състав. Независимо от това, за да облекчи задължението си относно разноските за държавни такси, оттегля иска си срещу единия от ответниците - „Г.” ЕООД. Възразява срещу аритметичното изчисление на таксата и декларира, че ако дължи допълнителна такса, всъщност нейният размер следва да бъде 2 250 лв., за която сума представя платежен документ (вместо определения от съда размер 17 995,12 лв.). Изразява несъгласие с начина на водене на процеса и моли съдът да се произнесе с решение по правния спор, който е поставен за разглеждане пред него.

След два месеца, в отговор на молбата от 21.05.2008 г., съдът постановява поредно определение в закрито заседание – на 25.07.2008 г., с което дава възможност на ответника „Г.” ЕООД да изрази становище по

молбата на ищеца за оттегляне на иска спрямо него. Насрочва делото за 31.10.2008 г.

В списъка за призоваване на страните, приложен по делото, е допусната отново, за втори път, грешка при призоваването на държавата чрез министъра на финансите – предпоставка за нередовно съдебно заседание и поредно отлагане на делото.

При проверката се констатира, че са допуснати нарушения и по отношение на външния вид на постановените от съдията определения в закрити заседания. Липсват отбелязвания за номера на делото, съдебния състав, името на съдията. Освен, че са написани на ръка, те създават затруднения при разчитането им и поради използваните от съдията съкращения, които не са възприети в официалния български език, и още по-малко допустими за съдебен акт. Така, думата „прекратяване” се изписва като „прек/не”; „държавата” като „Д/та”; „производството” като „произ/то”, „страните” като „стр/те”, „отношение” като „отн/е”, „призоват” като „приз/т”, „движение” като „дв/е”, „договорите” като „д/рите” и т.н. Примерите са неизчерпателно изброени и се срещат във всички определения по делото.

В някои случаи тези определения са написани и по диагонал върху текста на друг документ, например текста на молба, постъпила от ищеца. Това засилва затрудненията при разчитането на този съдебен акт.

По делото липсва акт на съда, който да е изготвен надлежно, с печатан текст, без посочените съкращения и съдържащ всичките реквизити, изискуеми се по закон.

Към момента на извършване на първоначалната проверка от Инспектората (на 9-ти и 10-ти октомври 2008 г.), делото е номерирано до лист 78, което е по-малко от половината от съдържащите се в папката документи. Срещат се поправени номера, изписани с различен по цвят химикал. Има объркване на последователността в номерацията. Например, лист 66,68; 71,67,73 и т.н. Някъде са номерирани двете страници на един лист – лице и гръб. При последваща проверка, извършена на 18 ноември 2008 г. се констатира, че всички листове по делото вече са номерирани.

Въз основа на изложените констатации от извършената проверка по гр. д. № 11/2006 г. на СГС, ТК, VI-4 състав, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет прави следните

ИЗВОДИ:

1. Допуснато е драстично и необосновано забавяне на разумните срокове за подготовка и насрочване на делото. Първото (нередовно)

заседание е насрочено на 25.01.2008г. - 1 година и 17 дни след образуването на делото. Произнасянето в закрити заседания до насрочването на делото се извършва през няколко месеца: на 8.02.07 г. ; на 21.05.07г., на 13.07.07 г., на 5.10.07г. Тези срокове не са свързани с извършването на някакви процесуални действия по делото, и още по-малко зависят от графика за заседанията на състава.

2. Докладчикът не е проучвал делото и не е подготвял заседанията, поради което в закрити заседания се е разпореждал по въпроси, които вече са били уточнени по делото. С това системно е създавал предпоставка за забавяне на движението на делото. Така:

- С три определения: от 8.02.07г, 21.05.07г. и 13.07.07г., съдът изисква от ищеца внасянето на държавни такси - различно изчислени и на различно основание. Във всички тези случаи делото е оставяно без движение. На 16 май 2008 г. определението за ново преизчисление на държавна такса е свързано и с отменяне на определението за даване на ход по съществуващото на спора. Делото отново е оставено без движение с предупреждение за прекратяването му.

- На 5.10.2007г. съдът е прекратил частично производството по искане, по което според ищецът е имало произнасяне по първоначалното гр.д. № 01057/2006 г. VI-2 състав. Тези процесуални действия са извършени също в закрито заседание, преди първото по делото заседание, което е насрочено след три месеца, на 25.01.2008 г.

- Поради непознаване на делото, на закритото заседание от 5.10.2007г., съдията докладчик се е разпоредил за първото заседание на 25.01.2008 г. държавата да бъде призована в лицето на Министерството на финансите, независимо, че в исковата молба е посочено Министерството на регионалното развитие и благоустройството. По тази причина делото отново е било отложено за три месеца, на 11 април 2008 г., за когато е призована надлежната страна в процеса.

- Същата грешка е повторена и за заседанието, насрочено за 31.10.2008 г. В списъка за призоваване в т.4 отново е записано: „Държавата, чрез министъра на финансите”. Поради нередовно призоваване на държавата, на 31.10.2008 г. не е даден ход на делото. Насрочено е заседание за 05.12.2008 г.

3. Нарушени са изискванията за съдържанието и формата на съдебен акт – чл. 189, във връзка с чл. 195 от ГПК (отм.), при постановяване на определенията в закрито заседание за оставяне без движение на исковата молба. Липсват основните реквизити, като датата и мястото на постановяването на акта, номера на делото, посочването на съда, името на съдията, посочване на страните, мотивите, въз основа на които се постановява актът.

- Доколкото в отменения ГПК не съществува изрична норма, която да урежда съдържанието на определението (както, например, чл. 254 от действащия ГПК), по аналогия за определенията се прилагат изискванията за съдебните решения.

- При изготвянето на определенията е нарушен и чл. 5 от ГПК (отм.), който въвежда основното правило, че съдебният език е българският. Тази норма включва имплицитно презумпцията, че съдебният език е официалният литературен български език, с установените за правописа и граматиката правила. Възприетият от съдията начин на писмено изразяване със своеобразни съкращения, въведени вероятно за бързина и икономия на място за изписването, е в нарушение на правилата на официалния писмен български език и е недопустим за изготвянето на съдебен акт – освен за лични бележки на докладчика, непредназначени за страните по делото, за по-горния по степен съд и за трети лица.

- Избраният графичен начин на оформянето на определенията в закрито заседание - диагонално върху печатан текст на друг документ, също противоречи на правилата за оформянето на съдебен акт. В случая повечето от текстовете на тези определения създават затруднения при разчитането. Актът от 5.10.2007 г., постановен в закрито заседание и определен от съдията като обжалваем пред САС, страда от същите външни пороци.

4. Нарушени са изискванията на чл. 55, ал. 6 от Правилника за съдебната администрация в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ДВ бр. 95/2004 г., отм.). Книжата по делото не се номерират съевременно в тяхната последователност, има задраскване и поправка. Към датата на първата проверка - 9.10.2008 г., повече от половината от съдържащите се по делото документи изобщо не са номерирани. Недопустимо някои листове се номерират лице и гръб – на страници, което нарушава установения с Правилника ред и създава предпоставка за нагласяване на последователността на приложените към делото книжа.

III. По гр. дело № 12/2007 г. по описа на СГС, Търговско отделение, VI-10 състав, съдия докладчик Станислава Казакова.

Делото е образувано на 08.01.2007 г. и на същата дата е разпределено от председателя на СГС на Търговско отделение, VI- 10 състав. Основание за образуването на делото е протоколното определение на съда от 15.11.2006 г. по т.д. 01057/2006 г. на VI-2 състав, за разделяне на производството по това дело и образуване на две нови дела под отделен

номер, който протокол е приложен към писмото от 22.12.2006 г. на VI-2 състав.

Независимо от изричния текст относно разделянето на производството по цитираното дело, с определение в закрито заседание от 29.01.2007 г. съдията-докладчик прекратява производството по делото, тъй като приема, че липсва предмет на спора. Посочва, че след извършена служебна проверка е констатирано, че предмет на гр. дело № 11/2007г. са исковете за прогласяване на нищожността на „останалите два договора”.

Определението е написано на ръка, с използване на съкращения на отделни думи, не особено четливо, което важи особено за финалния израз. Липсват реквизитите на съдебен акт – номер на делото, състав, име на съдията, страните по делото.

Определението за прекратяване от 29.01.2007 г. е обжалвано с частна жалба пред Софийски апелативен съд. Образувано е частно гр.д. № 898 по описа на 2007 г. на САС, което е разпределено на Гражданско отделение, 4 състав с председател Василка Илиева и членове Веселка Марева и Даниела Стоянова. С определение № 410 от 21.06.2007 г. въззивният съд е приел, че определението за прекратяване на СГС е неправилно и не е налице хипотезата на чл. 95 от ГПК, тъй като с определението от 15.11.2006 г. по гр.д. 01057/2006 г. **производството е разделено на три производства – за всеки от атакуваните като нищожни три договора.** Затова наред със съществуващото производство № 01057/2006 г., е следвало да се образуват две нови производства – гр.д. № 11/2007 и гр.д.№ 12/2007 г. Прекратителното определение е отменено, а делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Делото е върнато в СГС на 26.06.2007 г. На състава е насочено с резолюция на председателя от 27.06.2007 г. Делото е насрочено от докладчика в открито заседание след шест месеца – на 11.12.2007 г., без изричен акт.

В протокола от заседанието на 11.12.2007 г. не е вписан единият от ответниците, посочен от ищеца – областната администрация на гр.София, която фигурира и в списъка за призоваване за същата дата. Представителят на Министерството на регионалното развитие и благоустройството оспорва пасивната си легитимация и смята, че легитимиран да отговаря по иска на „Д” ООД е областният управител. Ищецът поддържа иска си срещу държавата на основание чл. 18,ал.4 от ГПК (отм.) в лицето на МРРБ. Липсва произнасяне от страна на съда по отношение на пасивната процесуалноправна легитимация на държавата. За изясняване на фактическата обстановка, във връзка с направени доказателствени искания от страна на представителя на МРРБ, делото е отложено за 18 март 2008 г.

За заседанието на 18 март 2008 г.ответниците не се явяват, МРРБ не изпраща представител и не представя исканите от него в предходното съдебно заседание доказателства. По делото не е постъпила и преписката на областната управа, изискана по реда на чл. 153 от ГПК (отм.). В протокола отново не е отразена като страна областната администрация, независимо, че фигурира в списъка за призоваване и е редовно уведомена за заседанието, видно от надлежно оформената призовка.

На това заседание, независимо че не са представени, респективно-приети по делото ангажираните от страните в предишното съдебно заседание доказателства, съдът приключва съдебното дирене, дава ход по същество и обявява делото за решаване.

След малко повече от три месеца, на 30.06.2008 г. в закрито заседание докладчикът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 30.06.2008 г. отменя определението, с което е даден ход по съществото на спора, връща делото във фазата на събиране на доказателства и служебно назначава съдебно-техническа експертиза. Насрочва делото за разглеждане в открито заседание след четири месеца, на 14.10.2008 г.

За това заседание в списъка на лицата за призоваване вече не фигурира като ответник областната администрация, без да е налице произнасяне на съда по този въпрос. Към дата 10.10.2008 г. е депозирано заключението на вещото лице. Няма данни за внесен депозит от ищеца. За изясняване на спора и евентуално поставяне на допълнителни задачи на вещото лице делото е отложено и насрочено за 03.02.2009 г.

Въз основа на изложените констатации от извършената проверка по гр. д. № 12/2007 г. на СГС, ТК, VI-10 състав, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет прави следните

ИЗВОДИ:

1. Докладчикът не е проучвал делото и не е подготвял съдебните заседания. Резултати от това пасивно процесуално поведение на съда са:

- Прекратяването на делото в закрито заседание с определение от 29.01.2007 г. с мотиви – липса на предмет. Всъщност, както е посочено в определението на въззивния състав на САС по ч.гр.д. 898/2007 г., в определението по гр.д. 01057/2006 г. на СГС ясно и недвусмислено е посочено, че производството е разделено на три производства – за всеки от атакуваните като нищожни три договора. При познаване на съдържанието на този съдебен акт докладчикът не би прекратил производството по гр.д. № 12/2007 г., което му е разпределено за разглеждане от председателя на СГС. Тези действия стават причина за забавянето на съдопроизводствените

действия с повече от 10 месеца – след образуването му на 08.01.2007 г., делото е насрочено за първо заседание на 11.12.2007 г.

- Заседанието на 14.10.2008 г. също е неподготвено. Съдът не е извършил необходимите предварителни съдопроизводствени действия за формулиране на допълнителната задача на вещото лице, поради което заседанието е отложено, като е дадена възможност на страните да вземат становище по искането за поставяне на допълнителни задачи на техническата експертиза.

- Отменяването на определението, с което е даден ход по съществото на спора и връщането на делото във фазата на събиране на доказателства с определение в закрито заседание на 30.06.2008 г.

2. При отмяната на определението по хода по същество и връщането на делото във фазата на изясняване на спора, съдията - докладчик е нарушил и нормата на чл. 186 от ГПК (отм): съдът приключва устните състезания и пристъпва към постановяване на решение, когато счете, че делото е напълно разяснено. В нарушение на процесуалната норма, поради непознаване на делото, на заседанието на 18 март 2008 г. съдът е дал ход по съществото на спора, преди същият да бъде напълно изяснен посредством събиране на всички относими по делото доказателства. Това става причина за допълнително забавяне на движението на делото - след седем месеца, на 14.10.2008 г. е насрочено ново заседание за 03.02.2009 г. за събиране на доказателства чрез изслушване на заключение на вещо лице.

3. Съдът е нарушил задълженията си по предварителната подготовка за разглеждането на делото - нормата на чл. 108 от ГПК (отм), според която в първото по делото заседание съдът пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора **след разрешаване на предварителните въпроси и редовността на исковата молба.**

Съдът не е уточнил кой представлява надлежно държавата по предявения иск, предмет на делото. Поради това, в списъка за призоваване на страните, като ответник фигурира наред с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и областната администрация на гр. София. По отношение на областната администрация се извършват процесуални действия за призоваване като страна, включително се задължава по реда на чл. 153 от ГПК (отм.) да представи намираща се при нея документация - за заседанията на 11.12.2007 г и 18.03.2008 г. Същевременно в протоколите от тези съдебни заседания областната администрация не се вписва като страна по спора. За заседанията, насрочени за 14.10.2008 г. и за 03.02.2009 г., областният управител вече не е включен в списъка за призоваване, без това да е санкционирано от съда.

4. Съдия Казакова е допуснала произнасянето на определение за прекратяване на делото от 29.01.2007 г. в закрито заседание, което не отговаря на изискванията за форма и съдържание на съдебния акт и е в нарушение на чл. 189 от ГПК (отм.), приложим по аналогия за определенията. Това определение, което подлежи на обжалване пред по-горния по степен съд – САС, е написано не особено четливо на ръка, не са посочени номерът на делото, съставът на съда, името на съдията, страните, мястото на постановяване. Използвани са съкращения на думите, които допълнително затрудняват разчитането на акта, особено в края на определението.

ПРЕПОРЪКИ

На основание чл. 58, ал.2 от ЗСВ Инспекторатът към Висшия съдебен съвет прави следните препоръки:

Препоръчва на г-н Светлин Михайлов, председател на Софийски градски съд:

1. Да обърне внимание на съдиите **Боян Балевски VI-2 състав, Костадинка Недкова VI-4 състав и Станислава Казакова, VI-10 състав** на Търговско отделение при СГС, които:

- Да проучват делата, разпределени на техен доклад и да подготвят заседанията, като не допускат многократно последователно оставяне без движение на делото за различни неизправности на исковата молба, които съществуват към момента на образуването на делото.

- Преди пристъпване към съдебното дирене, да изясняват предварителните въпроси относно допустимостта на иска, дължимата държавна такса, предмета на спора, надлежните страни в процеса.

- Да съблюдават задължението, произтичащо от нормата на чл. 186 от ГПК (отм.), чл. 235 от новия ГПК – да приключват устните състезания и пристъпват към постановяване на решение, когато сметат, че делото е напълно разяснено.

2. Председателят на СГС г-н Светлин Михайлов да вземе мерки за спазването на чл. 83, ал.6 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища (ДВ бр. 9/29.01.2008 г.): всички книжа, които постъпват или се съставят по делата, да се прикрепват последователно в папката и да се номерират.

На основание чл. 58,ал.4 от ЗСВ административният ръководител - председател на СГС г-н Светлин Михайлов да уведоми в едномесечен срок от връчването на акта главния инспектор за предприетите мерки за изпълнение на препоръките.

На основание чл. 58,ал.3 от ЗСВ препис от настоящия акт да се изпрати на г-н Светлин Михайлов, председател на Софийски градски съд и на съдиите: г-н Боян Балеvски, VI-2 състав, г-жа Костадинка Недкова, VI-4 състав, г-жа Станислава Казакова, VI-10 – Търговска колегия, Софийски градски съд.

Копие от акта да се изпрати на Министерството на правосъдието, чрез което са изпратени сигналите до Инспектората към ВСС.

ИЗГОТВИЛИ АКТА

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА

ЕКСПЕРТИ:

1. НИКОЛЕТА ПАВЛОВА

2. БОЯН БАЛДЖИЕВ

Днес, настоящият акт беше връчен на административния ръководител – председател на Софийски градски съд г-н Светлин Михайлов, който след запознаване с констатациите в него, има право на възражения на основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ пред главния инспектор на Инспектората към ВСС.

ПОЛУЧИЛ АКТА:

Днес,..... настоящият акт беше връчен на съдия Боян Балевски, VI-2 състав, Търговска колегия СГС, който след запознаване с констатациите в него, има право на възражения на основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ пред главния инспектор на Инспектората към ВСС.

ПОЛУЧИЛ АКТА:

Днес,..... настоящият акт беше връчен на съдия Костадинка Недкова VI-4 състав, Търговска колегия СГС, която след запознаване с констатациите в него, има право на възражения на основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ пред главния инспектор на Инспектората към ВСС.

ПОЛУЧИЛ АКТА:

Днес,..... настоящият акт беше връчен на съдия Станислава Казакова, VI-10 състав, Търговска колегия СГС, която след запознаване с констатациите в него, има право на възражения на основание чл. 58, ал.3 от ЗСВ пред главния инспектор на Инспектората към ВСС.