



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-14 /29.04.2015 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ПЕТРИЧ
наказателни дела

На основание чл.58 във вр.с чл.56,ал.1 и 3 и чл.57,ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратури и следствени отдели към Окръжните прокуратури за 2014г. и Заповед № ПП- 01- 14/29. 04. 2015 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Петрич с обхват на проверката от 01.01.2013год. до 31.12.2014 год. и задачи на проверката:

- времеви стандарти за администрирането на отделните видове дела, срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на решенията, определенията и на мотивите към постановените присъди.

- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.

- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.

- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; оправдателни присъди.

- общ контрол - извършени ревизии от Окръжен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.

- заповедни книги.

СРОК за извършване на проверката от 08. 06. 2015 г. до 12. 06. 2015г.

С ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Албена Костова

ЕКСПЕРТИ: Мариела Митева и Олег Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителя на съответния съд.

Районен съд-Петрич се помещава в сграда, находяща се на адрес гр.Петрич, ул."Цар Борис III" № 28, кв.97, парцел VI, имот пл.№ 3265, който е частна общинска собственост /Акт за частна общинска собственост № 139/23.11.1999 г./ Сградата представлява бивша поликлиника и е отдадена под наем, съгласно договор за наем от 15.06.1992 г., подписан между бившия Кмет на Община Петрич – Петър Илиев и бившия председател на Районен съд-Петрич – Румяна Цанева. Срокът на наемния договор е 10 годишен и е изтекъл през 2002 г.

На 01.09.1992 г. между Районен съд и Районна прокуратура –Петрич е сключен договор за разпределение на ползването на Съдебната палата, като на РП- Петрич е предоставен за ползване II-ри етаж от сградата с изключение на намиращата се там съдебна зала и кабинет, непосредствено до нея. На Районен съд-Петрич са предоставени за ползване партерния етаж, целия първи етаж и описаните по-горе съдебна зала и кабинет.

Сградата в която се помещава Районен съд-Петрич е крайно нефункционална и не може да задоволи потребностите на работещите в нея. Помещенията са малко, както на брой, така и като квадратура и са напълно недостатъчни за да осигурят нормални условия за работа.

Съдебните зали са три, с площ от около 20 кв.м. и реално не позволяват нормално протичане на съдопроизводствените действия. В съда има на разглеждане дела със значителен брой подсъдими и за производството по тези дела се търси помещение извън сградата на съда.

Помещенията, в които се помещават отделните служби са малки по размери и не позволяват създаването на елементарни условия на работа за служителите: Стаята на служба "Деловодство", поради размера си – 20 кв.м., не е в състояние да събере дори служителите и делата. Помещението категорично не осигурява свободен достъп на страните /граждани, адвокати и прокурори/ до дела и поради размерите не позволява извършване на справки и запознаване със самите дела при що годе нормални условия – в помещението е възможно извършването на справка само от едно лице и всяко друго следва да изчака реда си в коридора, пред службата. В служба „Съдебни секретари” – седем секретари са разположени в помещение от 18 кв.м., където са обособени седем работни места /бюро и компютърна конфигурация/, както и с един ксерокс. Останалите четири секретаря са разположени в помещение от 12 кв.м., в което, за да стигнат две от служителките до бюрата си, другите две следва да станат и да им направят място.

Освен това липсва адекватно помещение за съхраняване на архивните дела и хранилище за съхраняване на веществените доказателства. Част от архива на съда и на служба по вписванията е разположен в мазето, а друга част на тавана. Мазето е влажно и

документите се унищожават от влагата, а тези на тавана създават предпоставки за опасност от запалване и възникване на пожари, които могат да унищожат цялата сграда. Напълно невъзможно е да се обособи обща регистратура, нито да се разкрие регистратура по Закона за защита на класифицираната информация, стая за съдебни заседатели, стая за адвокати, стажанти, „синя стая“ за изслушване на деца и т.н.

Окаяно е състоянието с помещението на служителите към ОЗ „Охрана” Благоевград и помещението за задържани лица. На практика, четиримата служители на ОЗ „Охрана” са разположени на едно стълбище, в единия край на което е обособена клетката за задържани лица. Тази клетка категорично не отговаря и на минималните изисквания за задържани лица, друг е въпроса, че има дни, когато в Районен съд Петрич се разглеждат дела с по 10-15 задържани лица, а в тази клетка категорично не могат да престояват повече от две лица. Всичко това крайно затруднява охраната на реда и спокойствието в сградата, както и процеса на разглеждане и решаване на делата.

Сградата не отговаря и на минималните изисквания за достъп на граждани в неравностойно положение, както и е с ниска степен на пожароустойчивост.

Сградата многократно е била обект на изследване от специалисти към различни институции / Трудова медицина. Пожарна безопасност, ХЕИ, санитарен контрол и т.н./. Всички те са единодушни, че в Съдебна палата-Петрич не могат да се осигурят регламентираният площ, кубатура, приток на чист въздух и светлина.

Въз основа на Решение № 1069/20.12.2012 г. на Министерски съвет, Министерство на правосъдието сключи договор за покупка в полза на държавата на недвижим имот, намиращ се в гр.Петрич, с административен адрес, ул.”Лазар Маджаров” № 3. Сградата е масивна, четириетажна, със застроена площ от 456 кв.м., след основен ремонт на фасадата, с напълно подменена външна мазилка и изолация, с нова дограма, с огромни светли помещения, които позволяват по изключително подходящ и добър начин в сградата да се поместят не само Районен съд – Петрич, а така също Районна прокуратура – Петрич, Служба по вписванията и ОЗ „Охрана”. Има достатъчно място за обособяване на помещения за адвокати, вещи лица, съдебни заседатели, стажанти, има партерен етаж на който да се разположат основните пунктове, поемащи човекопотока – информационен център, обща регистратура, бюро съдимост, служба вписванията и т.н.

През 2013 г. е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и извършване на строително –монтажни работи по преустройството на съществуваща четириетажна административна сграда, за нуждите на Районен съд Петрич, Районна прокуратура Петрич , СИС, АВ и ОЗ „Охрана” и открита процедура за

„Изпълнение на СМР за преустройство на съществуваща сграда за нуждите на съдебните институции в града“.

С реконструирането на сградата и пускането ѝ в действие ще бъде разрешен не само проблема на РС-Петрич, но така също и на всички останали институции, непосредствено свързани с правораздавателната дейност, а именно Районна прокуратура-Петрич, Служба по вписванията, Служба” Пробация” и ОЗ „Охрана”. Очаква се през 2015 г. ремонтът на сградата да бъде напълно завършен и през 2016 г. да завърши преместването на горепосочените органи в нова, модерна и функционална Съдебна палата.

Към настоящия момент съдиите и съдебните служители не разполагат с добри битови условия за упражняване на своите правомощия и ефективно обслужване на гражданите.

В съда функционира малък информационен център, който улеснява справките на гражданите по делата. Информационният център е обособен в служба "Деловодство". На разположение на страните по делата е компютър, който има директен достъп до автоматизираната деловодна система /АСУД/ и от който същите могат самостоятелно да правят справки по делата си. На разположение на лицата със зрителни проблеми, неграмотни и незрящи е и въведеният в службите софтуер „Speechlab“. На входа на съда е поставено информационно табло. На него е посочено разположението на всички служби, зали и кабинети на съда.

В служба „Деловодство“ има поставени брошури за правата на пострадал от престъпление, както и брошури за правата на гражданите във връзка с редица европейски съдебни процедури.

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Административен ръководител - Председател на Районен съд гр. Петрич е Мая Банчева. Няма заместник на Административния ръководител - заместник- председател. Със Заповед №35 от 26. 08. 2011г. на административния ръководител в съда са обособени гражданско и наказателно отделение.

Към началото на проверявания период/1. 01. 2013г./ Районен съд-Петрич е разполагал с 12 щатни бройки за районни съдии. С Решение на ВСС по протокол № 5/07.02.2013г. щатната численост на съдиите в РС – Петрич е съкратена с 2 щатни бройки. По щат съдиите били 10 до решение на ВСС по протокол № 33/17.07.2014г., когато щатните бройки за съдии са

редуцирани до осем. В периода от 1. 08. до 31. 12. 2014г. по щат съдиите в РС- Петрич са осем. От тях една щатна бройка не е заета.

През 2013г. в съда действително са работили 10 съдии. От тях 5 съдии са работели без прекъсване през цялата година. Останалите 5 съдии са работили през определени периоди от време.

През 2014г. са работили 8 съдии. От тях 5 съдии са работили през цялата година, а останалите 3 съдии са работили през определени периоди от време.

В РС Петрич работят 28 служители. По щат те са разпределени както следва:

- Съдебен администратор- 1;
- системен администратор-1;
- главен счетоводител- 1;
- съдебни секретари-11бр.;
- съдебни деловодители- 8 бр.;
- деловодител в „Бюро съдимост”- 1;
- съдебен архивар-1;
- призовкар- 2;
- чистач- 1;
- огняр-1.

Съотношението между броя на магистратите и съдебните служители е **1:2** в началото на проверявания период и **1:2.33** след промяната на щата.

През проверявания период съдът е работил активно по изпълнение на целите, заложи в Стратегическия план за дейността на РС- Петрич 2013- 2017г. В съда действа и разработения в края на 2011г. План за преодоляване забавянето при разглеждане на делата и утвърдените Времеви стандарти. Спазването на възприетите от съда Времеви стандарти се контролира периодично, чрез изготвянето на различни справки и статистически отчети. В съда са въведени регистър на отводите, регистър на спрените дела, водят се на отчет всички стари дела, наблюдават се всички дела с по- голяма продължителност на разглеждането.

През проверявания период в съда са утвърдени множество вътрешни правила, процедури и стандарти за работа. В услуга на страните по делата, през периода е действал и се използва Единен портал за дистанционен електронен достъп до съдебни дела, който функционира на територията на целия Благоевградски съдебен район.

Между регистратурата на Районен съд- Петрич и Районна прокуратура- Петрич има изградена интернет връзка, посредством която до съда се изпращат в електронен вариант всички обвинителни актове, искания и споразумения. Същите се прилагат към електронната папка на

делото и са на разположение на потребителите. На Районна прокуратура е предоставен и достъп за четене на електронната папка по делата в системата на АСУД.

През проверявания период съдиите са преминали през следните обучения:

1/Съдия Мая Банчева:

- „Борба с трафик на наркотични вещества”, организирано от Националната школа по магистратура в гр. Париж, Франция съвместно с НИП;
- „Международно сътрудничество в областта на задълженията за издръжка”- обучение, организирано от Министерство на правосъдието на Румъния и Министерство на правосъдието на България;
- „Икономически и финансови разследвания”- проведено в Националната школа по магистратура в гр. Париж, Франция;
- Проект „Правосъдие- приятел на детето” по темите: Участие на детето в граждански съдопроизводства, Спорове между родители относно положението на детето след раздяла или развод, Участие на Дирекция „Социално подпомагане” в съдебни производства, по които се засягат права и интереси на дете;
- Семинар на тема „Атестиране и конкурси за магистрати”- организиран от Комисията по предложенията и атестирането към ВСС съвместно с фондация „Ханс Зайдел”;
- Среща- семинар на административните ръководители на органите на съдебната власт по режима на ЗПУКИ Срещата е организирана от комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС. На срещата са обсъдени актуални въпроси по приложението на ЗПУКИ и по-специално съотношението между отвода по чл. 19 от ЗПУКИ и режима на отвода по ГПК, НПК и АПК, както и особености на декларациите по чл. 12, т.1- 4 от ЗПУКИ;
- „Алтернативи на лишаването от свобода”- семинар, организиран от ГД”Изпълнение на наказанията” и НИП;
- „Дисциплинарни производства и критерии при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати”- работна среща;
- „Стратегическо планиране за целите на въвеждане на подхода за програмно бюджетиране на съдебната власт”- обучение, организирано от ВСС;

- Среща във връзка с публичното представяне на Доклад-Анализ на социално-икономическите фактори, оказващи влияние върху честотата и типа дела, заведени от българските съдилища- организирана от Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт към ВСС;

2/съдия Диана Хаджиева:

а/ през 2013г.:

- „Тежест на доказване в гражданския процес”- дистанционно обучение, организирано от НИП;
- „Мерки за процесуална принуда- дистанционно обучение, организирано от НИП;
- „Имуществени отношения между съпрузите по СК”- дистанционно обучение, организирано от НИП;
- „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления”- дистанционно обучение, организирано от НИП;

б/ през 2014г.:

- „Патентно право”- дистанционно обучение, организирано от НИП;
- „Въпроси на трудовото право”- дистанционно обучение, организирано от НИП;
- „Семейно право и права на човека”- пилотно дистанционно обучение;
- „Прилагане на чл. 101 и чл. 102 от ДФЕС и други въпроси в областта на конкуренцията на ЕС”- двуезичен дистанционен курс за самоподготовка;
- „Право на зачитане на личния и семеен живот /чл. 8 и чл. 5 от Протокол 7/- административно- правни и наказателно- правни аспекти”- семинар;
- „Право на справедлив процес в наказателното производство /чл.6/Връзка с чл. 13 ЕКПЧ”- семинар;
- „Важни аспекти на медиацията и съдебно препращане”- семинар;
- Участие в двете присъствени срещи по дейност 1.5 по проект „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи”, състояли се в НИП;

- Участие в специализирано мултидисциплинарно обучение, организирано от МСС- България по проект „Правосъдие- приятел на детето”;

3/ Съдия Ангелина Бисеркова:

- „Производство по обжалване на индивидуални административни актове по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите”- семинар;
- „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС. Европейски изпълнителни основания”- семинар;

4/ Съдия Божана Манасиева:

- Лектор на семинар, организиран от Окръжен съд- Благоевград на тема :”Мерки за неотклонение”;
- Участие в семинар „Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на България”;
- Семинар „Съдебна психология. Изслушване на непълнолетни”;

5/ Съдия Андроника Ризова:

- „Прилагане на чл. 101 и чл. 102 от ДФЕС и други въпроси в областта на конкуренцията на ЕС”- двуезичен дистанционен курс за самоподготовка;
- „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи и митническия режим. Проблеми на досъдебното производство и съдебната практика. Финансови и счетоводни познания при разследването на тези престъпления”- семинар;
- Семинар „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела” по дейност 9 на ОПАК;

6/ Съдия Атанас Кобуров:

- Лектор на обучение на тема „Професионална етика и превенция на корупцията, организиран по Проект КБ 12- 24- 1/10.05.2013г.
- Лектор на обучение на тема „Повишаване квалификацията на членовете на ВСС и администрацията на ВСС”;

- Лектор на семинар на тема „Съдържание на мотивите на решенията по граждански дела”- организиран от ОС- Благоевград;

Съдия Татяна Богоева и съдия Атанас Кобуров са участвали в обучението, организирано от МСС- България по проект „Правосъдие-приятел на детето.”

През месец ноември 2013г. РС- Петрич съвместно с фондация „Джендър алтернативи”, гр. Пловдив организира Обмяна на опит по приложението на Закона за домашното насилие между градовете Пловдив, Петрич, Благоевград, Сандански и Разлог. Участие в инициативата взели представители на съдилищата и прокуратурите от целия Благоевградски съдебен окръг, представители на ДСП- Пловдив и Петрич, адвокати, психолози на Фондация „Джендър алтернативи”, полицейски служители и др.

През проверявания период съдиите от РС- Петрич са участвали във всички обучения, организирани от ОС- Благоевград: „Компютърни престъпления по глава XIII от НК”, „Техника на разтоварване на стрес в съдийската професия”, „Електронни документи, електронни подписи и електронни доказателства”, „Тежест на доказване по ГПК”, „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Мерки за неотклонение”, „Процесуални нарушения в наказателното производство” и др.

Административният ръководител на РС- Петрич е създал добра организация в работата на съда и чрез издаване на съответните заповеди.

Районен съд гр. Петрич прилага принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от 2009г., съгласно програма за случайно разпределение на делата предоставена от ВСС „Law choice”.

Разпределението на делата се извършва от Административния ръководител, а при негово отсъствие- от конкретно определен съдия.

В Районен съд Петрич служба „Регистратура” приема и регистрира всички документи, които се образуват в дела. Те се вписват/въвеждат във Входящия дневник по поредността на постъпването чрез програмния продукт АСУД, който се води на хартиен и електронен носител. На първата страница на всеки приет или издаден от съда документ деловодителя в служба „Регистратура” поставя регистрационен номер, датата на вписване и полага подпис. Книжката се предават веднага след тяхното регистриране на разпределящия съдия, който след проверка на

процесуалните изисквания образува съответното по вид дело и разпределя същото чрез програмата „Law Choice”. В случаите, когато по делото са направени отвод или отводи, делото се докладва на разпределящия за определяне на нов докладчик. Промяната се отразява и в деловодните книги съобразно Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, утвърдени от председателя. След образуване и разпределение делото се докладва на съдията- докладчик най- късно на следващия ден.

Софтуера следи за равномерната натовареност на съдиите в зависимост от вида на делото. По този начин се осигурява правилно разпределение на делата с еднаква тежест.

Към всяко дело се прилага протокол за разпределението, който се подписва и подпечатва от деловодителя. Протоколът отразява регистрационния номер, номера и вида на делото, начинът по който се извършва изборът на докладчик (случаен, по дежурства, определен или без участие на определени съдии), име на определения докладчик, изключените от избора и причините за това, дата и час на електронното разпределение, кой е извършил разпределението. В него е посочен процента на натовареност на всеки съдия, както и броят на делата, които са му разпределени. При разпределяне на делото след отвод към делото се прилага и препис от новия протокол. Протоколът се съхранява в образуваното дело.

При извършената проверка се установи, че делата се образуват своевременно в деня на постъпване на книгата в съда, или най- късно на следващия ден.

Съдиите дават дежурства съобразно график за дежурствата, който се изготвя всеки месец от съдебния администратор и се утвърждава от Председателя на съда.

Съгласно Заповед №62/28.12. 2012г. и Заповед № 53/27.12.2013г. на Председателя на съда постъпилите за деня дела с кратки процесуални срокове по наказателни производства: всички разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК; всички производства по съставени актове по УБДХ; всички искания от досъдебно производство- чл. 64 от НПК, чл. 72 от НПК, чл. 158 от НПК, чл. 161 от НПК, чл. 164 от НПК, чл. 165 от НПК и др. , както и жалби по реда на чл. 61, ал.3 от НПК, чл. 68, ал.4 и ал.5 от НПК; се разпределят и докладват незабавно на дежурните съдии за вземане на необходимите мерки и недопускане на забавяне при разглеждането им.

Съгласно Заповед на председателя на БОС №632/20.11.2013г. комисия в състав: Маргарита Коцева, Илиана Стоилова и Петър Пандев- съдии в Окръжен съд- Благоевград са извършили проверка на дейността на РС Петрич по наказателни дела. Комисията не е констатирала нарушение на случайния подбор при разпределянето на делата, нито

сериозни забавяния на съдопроизводството. Установила е, че има изключително малко на брой спрени дела, добра организация и спокойна атмосфера за работа.

II. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

В Районен съд гр. Петрич съдебните служители са структурирани съобразно чл. 14 от ПАС на обща и специализирана администрация.

Релевантна за настоящата проверка е работата на част от специализираната администрация, в която влизат следните служби: регистратура; регистратура за класифицирана информация; съдебно деловодство; съдебни секретари; архив и служба по връчване на призовките и съдебните книжа. Както беше посочено и по-горе, сградата не позволява в съда да се обособи обща регистратура и да се разкрие регистратура по Закона за класифицираната информация.

През проверявания период съдебните служители са преминали следните обучения:

През 2013г.:

- Семинар „Работа по граждански дела”- деловодителите Зоя Кузова и Сийка Юзирова;
- Обучение „Стресоустойчивост и управление на времето”- съдебните секретари Маграделан Трайкова и Людмила Маламова;
- Обучение „Комуникационни умения на хора с увреден слух”- Мариана Захова;
- Участие в представянето на актуализираната версия на АСУД и модула за обмен на ЕИСПП- системния администратор Христо Дундев съвместно със служителите Елена Пашова и Сийка Юзирова;

През 2014г.:

- Семинар „Работа в екип”- съдебните секретари Елена Пашова, Диана Петкова и Зоица Стойкова;

Кориците на делата се изписват четливо и прегледно, като се посочват имената на подсъдимите и текстовете от НК, по които са формулирани обвиненията във внесения обвинителен акт. Върху кориците на всички наказателни дела се отбелязват датите на образуване и свършване на делото. Списъците на лицата за призоваване се изготвят своевременно, като в тях се отразяват пълните имена на призованите лица и техните адреси. Призовките и съобщенията, адресирани до участниците в процеса са четливо написани и съдържат изискуемата информация, съгласно процесуалните разпоредби. Изготвянето на призовките и

съобщенията за призованите лица след образуване на делото и след съдебно заседание се извършва в срок до три дни. По новообразуваните дела призовките се изпращат в деня на насрочването им или най-късно на следващия работен ден.

В началото на всяко дело е поставен протокол за избор на докладчик, отделно е поставен печат, който удостоверява кой е избраният съдия- докладчик.

В материалите по всяко дело е приложен протокол за избор на съдебни заседатели.

Върху присъдите се отбелязва датата, на която е влязла в сила, датата на която е издаден изпълнителен лист и датата, на която присъдата е изпратена на прокуратурата за изпълнение.

Със Заповед №9/28. 02. 2014г., считано от 1. 03. 2014г. е въведен печат, удостоверяващ публикуването на съдебните актове на интернет страницата на съда. Съгласно утвърдените вътрешни правила, след публикуване на съдебния акт на интернет страницата на съда, съдебните секретари удостоверяват извършеното действие, като поставят печат в горния десен ъгъл на публикувания акт с дата и подпис.

Съдебните протоколи по делата се изготвят в тридневния срок след съдебното заседание и чрез компютърна обработка. Всички протоколи са написани четливо и ясно. Издържани са стилистично, не съдържат правописни и граматически грешки. В тях липсват съкращения, заличавания и добавяния. Съдържанието им отговаря на изискванията на чл. 311 от НПК.

Връчването на призовки, съобщения или преписи от жалби на участвали в производството страни се извършва в срок до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след предаване на решеното дело в наказателното деловодство.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най-късно на следващия ден след разпореждането на съдията- докладчик.

Изпращането на делата на по-горна инстанция става в срок до 3 дни след изтичане срока за възражения по подадена жалба или протест.

Върху папките на бързите производства и делата по чл. 64 и чл. 65 НПК има поставен жълт етикет, съгласно чл. 78, ал.5 от ПАС.

Изготвянето на призовки, съобщения и обявления по наказателни дела, както и изпълнението на указанията на съда, дадени с разпореждания

и определения, се осъществяват съевременно- в период от един- два работни дни.

В съда се водят и бяха проверени следните книги:

1/Азбучен указател за образуване на наказателни и граждански дела за 2013г. и за 2014г. Води се на електронен и хартиен носител ;

2/Входящ дневник за 2013г. и входящ дневник за 2014г. Водят се на електронен и хартиен носител. Съдържат входящ номер, дата и час на постъпване, описание на документа, подател и направление: секретар, деловодство, архив, председател и др.;

3/Срочни книги за открити заседания по наказателни дела за всеки от наказателните състави за 2013г. и за 2014г.;

Срочните книги за открити заседания по наказателни дела са водени прегледно и четливо. В съответните графи прецизно и ясно са попълвани датите на заседанията, номера на делата, датата на образуване, по кой текст от закона е обвинението, съдебния състав, съдията- докладчик, прокурора, секретаря, причините за отлагане на делата, резултатите на приключилите дела, номерата на присъдите, решенията и определенията, имената на осъдените лица. Описвани са точно причините за отлагане, спиране или прекратяване на всяко дело. Резултатът на решеното дело е нанесен чрез залепване на копие с малък шрифт от присъдата или решението поради невъзможност да се побере целия текст в съответната графа. Посочвана е също датата на приемане на делото в канцеларията от деловодителя, който удостоверява това с подписа си.

4/ Книга за закрити и разпоредителни заседания за наказателни дела:бяха проверени книгите за 2013г. и 2014г. Водят се на електронен и хартиен носител. В книгата се вписва номера на делото, съдията- докладчик, резултата от решаване на делото, номера на съдебния акт и датата на обявяване на същия;

5/ Книга за веществен доказателства за 2013г. и 2014г. В нея са посочвани номер по ред на вещественото доказателство, дата на получаване, номера на служебното дело, номера на наказателното дело, трите имена на обвиняемия, описание на вещественото доказателство, дата на изпращане на другата инстанция, дата на получаване от другата инстанция и разпоредителните действия(дата и основание за унищожаване на вещественото доказателство, предаването му на друга институция, връщането му на физическо лице);

6/ Архивна книга по наказателни дела 2013г. и архивна книга за наказателни дела 2014г.;

7/ Книга за получени и върнати призовки и съдебни книжа за 2013г. и 2014г.;

8/ Регистър на заявления за достъп до обществена информация;

9/ Описна книга за наказателни дела за 2013г. и 2014г. Води се на електронен и хартиен носител:

Описната книга за наказателните дела се води прегледно и четливо, без поправки и зачерквания. В съответните графи са отразявани номера на делото и датата на образуване, източника на постъпване(обвинителен акт, искане по чл. 64 от НПК, молба за реабилитация, предложение за кумуляция), дата и час на откритото съдебно заседание, предмета на делото(по кой текст от НК или НПК), статистическия код, съдия-докладчика, имената на страните по делото, включително на прокурора, датата на обявяване на делото за решаване. В книгата са отбелязвани резултата от делото, датата на постановяване на съдебния акт, датата на предаване, отлагането и датата на новото съдебно заседание, за което се отлага делото. Посочвано е също дали съдебният акт е атакуван пред въззивната инстанция и съответно датата на връщане на делото, резултата от инстанционната проверка, датата на предаване на делото в архив, номер на архивно дело и номер на архивна връзка.

10/Книга за привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди и определения по глава 29 от НПК за 2013г. и 2014г:

В книгата за изпълнение на влезлите в законна сила присъди и определения се отразява номера на делото и кога е влязла в законна сила присъдата, вида наказание и по кой текст е наложено. Отразва се датата на която делото е върнато от горната инстанция. Отражена е датата за изпращане на присъдата за изпълнение на Районна прокуратура- гр. Петрич.

11/ Изходящ дневник за 2013г. и за 2014г.:

Изходящият дневник съдържа изходящ номер, дата, описание на изпращания документ, адресат и начин на изпращане: по пощата с обикновено писмо, по куриер, по пощата препоръчано с обратна разписка, по електронна поща- разпечатан от електронен носител;

12/Регистър по чл. 250 от ЗЕС- I том;

13/Книга за делата, изпратени на въззивна инстанция- за всеки състав се води отделна книга;

14/Книги за изпратени призовки и съдебни книжа;

15/Книга за дела, взети от вещи лица за изготвяне на експертизи;

16/ Регистър на исканията за предоставяне на справки по реда на Наредба №14/18. 11. 2009г.- НБДН- електронен и хартиен носител;

17/Регистър за резултатите/индексите/ от инстанционен контрол-електронен регистър по чл. 250 ЗЕС- II том.

Съдебните книги на хартиен носител са прошнуровани, номерирани и подпечатани, със съответните подписи, съобразно изискванията на ПАС.

Всички книжа, които постъпват или се съставят по съответните дела, са прикрепвани в папките по реда на тяхното постъпване и са номерирани от съдебните служители.

Приложение№1, раздел „Съдебна администрация”

III. ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Техническата обезпеченост на магистратите за бърз и лесен достъп до актуалното българско законодателство и правото на ЕС гарантират по-бързо и по-качествено правораздаване. Информационните технологии позволяват по-голяма прозрачност в работата на съда и улесняват гражданите при упражняване на правото за достъп до информация.

Като цяло Районен съд- Петрич е добре обезпечен с компютърна техника и приложен софтуер,което е предпоставка за по- качествено изпълнение на задълженията на съдиите и съдебните служители.

Към настоящия момент съдът разполага с 3 бр. сървъра, 44 компютърни конфигурации, 21 принтера, 42 UPS, 3 копирни машини, 1 скенер, 3бр. аудио- информационни системи и една звукозаписна система.

РС Петрич има въведени вътрешни правила за ползване на компютърната и комуникационната техника, утвърдени съгласно заповед №68/28.12.2012г. на председателя на съда. С тях се регламентира управлението на информацията и ИТ технологиите. Сигурността на информацията в локалната мрежа се осигурява от използването на антивирусен лицензиран програмен продукт „ESET“, предоставен от Министерство на правосъдието.

В РС Петрич е изградена и функционира локална компютърна мрежа,която свързва станции, разположени на първия, втория и третия етаж на сградата. Мрежата е изградена с UTP кабел категория 5, позволяваща скорост от 100 MB/s. Активното оборудване включва 2бр. SWITCH, поставени в технологичен шкаф /RACK/. Мрежата включва 41бр. работни станции, работещи под Windows XP и Windows 7 и три сървъра.

В мрежата работи следния приложен софтуер: MS Office, който се ползва за написване на писма, документи, съдебни актове и таблици, Автоматизирана правно информационна система „АПИС”, до която има достъп до всички магистрати и служители. Система „Бизнес навигатор-заплати”, която обслужва счетоводството. От началото на 2010г. е инсталиран и реално въведен Единния счетоводен продукт WEB ВР. Въведена е и система АИС ”Бюра съдимост”, за водене на електронен регистър на осъдените лица и за издаване на свидетелства за съдимост. С нея се улеснява не само работата на административния персонал, но се повишават качеството и бързината при обслужване на гражданите и се свеждат до минимум евентуалните пропуски и грешки при извършване на справки и издаване на свидетелства за съдимост. За улеснение на гражданите, в бюро „Съдимост” е инсталирано POS- устройство, чрез което могат да се извършват плащания с дебитни и кредитни карти.

В Районен съд- Петрич е въведена Автоматизирана система за управление на делата/АСУД/, разработена като софтуер за съдилищата в България. Програмата се използва от специализираната администрация на съда и съдиите за управление на съдебните дела, предоставяне на справки на страните по делата, изготвяне на статистически отчети, водене на съдебните книги и поддържане на електронната папка на съдебните дела. АСУД позволява на съдебните служители да работят с електронни копия на документи по съдебни дела, включително:индекси на документите, въвеждане на данни в документите, както и прехвърляне на документи от едно работно място или статус на друго. Системата отразява напълно действителния делопоток в съда и позволява пълно проследяване на делото и тяхното движение. Инсталирана е на сървъра и е достъпна от всички работни места.

Актуализирани са сертификатите за универсален електронен подпис /УЕП/ за извършване на справки на диалогов режим на работа с данни от автоматизираните информационни фондове на Национална база „Население”.

Web-сайтът на РС Петрич се поддържа ежедневно в актуално състояние. Той служи като своеобразен информационен център. На страницата ежедневно се публикуват постановените съдебни актове и всички по- важни вътрешни правила и процедури, тарифи, бланки на документи, годишни отчети, обявления на ДСИ и др.

Приложение №1, раздел „Информационни технологии”;

IV. ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

2013 г.

В Районен съд- Петрич има обособено наказателно отделение, което се ръководи от председателя на съда. В периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г. в РС- Петрич наказателни дела са гледали съдиите:

1. Мая Банчева- административен ръководител, работила през цялата година;
2. Божана Манасиева –съдия, завърнала се на работа на 6. 05. 2013г. след отпуск по майчинство;
3. Андроника Ризова- съдия, завърнала се на работа на 15. 03. 2013г. след отпуск по майчинство;
4. Рая Манолева- съдия, работила в периода 1. 01. – 30. 06. 2013г.;
5. Иван Филчев- съдия, работил в периода 1. 01.- 4. 11. 2013г.;
6. Татяна Богоева- съдия, работил в периода 1. 11- 31. 12. 2013г.

В отделението не са работили помощник-съдии. Съдиите са ползвали отпуск съгласно предоставена справка.

В РС- Петрич е въведен екипен принцип на работа, което означава, че всеки съдия работи в екип с точно определен съдебен секретар и съдебен деловодител. В тази връзка към наказателното отделение работят всички служители, които са обслужвали наказателните съдии- съдебни деловодители и секретар- протоколисти, както и служителя регистратура, който е общ за целия съд.

За веществените доказателства в съда отговаря съдебният администратор Силвия Арабаджиева.

В периода 1. 01. 2013г. - 31. 12. 2013г. в Районен съд гр. Петрич са поставени за разглеждане **3 184 бр.** дела, от които наказателни дела **1 760 бр.**

От тях образувани през 2013г. са 2 803 бр., от които новообразуваните наказателни дела са **1 575 бр.** Останали от предишни периоди са 381бр., от които **185** наказателни дела. Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени за разглеждане наказателни дела е 10.51%, а на новообразуваните представлява 89.48 %.

В РС Петрич през 2013 г. не е имало дела с висок обществен интерес.

През 2013г. съдиите са насрочили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №3 за брой насрочени дела по състави в периода 1.01.2013г.- 31. 12. 2013г.

Свършените наказателни дела са **1 597 бр.** От тях НОХД- 564бр.; ЧНД- 414бр., разпити, обиски, претърсвания и др. ЧНД от досъд. Производство- 365бр.; НАХД- 223 бр., по чл. 78а от НК- 15бр., НЧХД- 16 бр. Това представлява **90. 73%** от разгледаните наказателни дела. Данните доказват бързината на правораздаването и срочното приключване на делата от съдиите.

В края на 2013г. са останали несвършени 163 наказателни дела. Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени за разглеждане наказателни дела е 9.26%. Процентът на делата, които са останали несвършени в края на 2013г. е нисък.

През 2013г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №4 за свършените в периода 1.01.2013г.- 31. 12. 2013г. НОХД, НАХД и ЧНД по състави.

От общо приключилите наказателни дела:

С присъда са приключили 137 бр. НОХД и 7 НЧХД;

С решение са приключили 15 бр. дела по чл. 78а от НК и 206 НАХД;

С определение са приключили:

- 402 бр. споразумения по НОХД;
- 19 НОХД, върнати на прокурор;
- 6 НОХД по други причини;
- 1 спогодба по НЧХД;
- 1 НЧХД изпратено на РП
- 7 НЧХД, прекратени по др. причини;
- 114 ЧНД;
- 17 НАХД.

Приложение: Приложение 1;

Прекратените наказателни дела са общо 25 НОХД, както следва.

- По **давност**- 1 дело. Това е **НОХД №1715/08г.** по описа на РС-Петрич. Делото е образувано за престъпление по чл. 279 НК. Прекратено е на осн. чл. 250 НПК във вр. с чл. 24, ал.1, т.3 от НПК;

- Поради настъпила смърт на дееца – 1 дело. Това е НОХД№867/05г. по описа на РС- Петрич. Делото е образувано за престъпление по чл. 354в, ал.1 от НК;
- На осн. чл. 43 НПК- 3 дела;
- На осн. Чл. 218б НК- 1 дело. Това е НОХД№754/13г. по описа на РС- Петрич. Делото е водено за престъпление по чл. 207 от НК;

Приложение: Приложение 1;

Отчетен доклад за дейността на Районен съд Петрич за 2013г.;

През 2013 г. Районен съд- Петрич е **върнал за допълнително разследване 18 бр. НОХД**. Това са:

НОХД№1241/13г.- съдия- докладчик по делото е Татяна Богоева. С разпореждане, постановено на 19. 11. 2013г. тя върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочила, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемия. Разпореждането е потвърдено от ОС- Благоевград.

Обвинителният акт е внесен от Г. Иванов- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Иванов следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196, ал.1 и чл. 242,ал.2 от НПК.*

НОХД№1250/13г.- съдия- докладчик по делото е Татяна Богоева. С разпореждане, постановено на 21. 11. 2013г. тя върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочила, че в обвинителния акт липсват данни за пострадалото лице.

С определение по ВЧНД№496/13г. ОС- Благоевград отменил така постановеното разпореждане и върнал делото за по- нататъшен ход.

НОХД№1227/13г.- съдия- докладчик по делото е Татяна Богоева. С разпореждане, постановено на 19. 11. 2013г. тя върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочила, че в обвинителния акт липсва каквато и да било фактология и механизъм на извършване на деянието по чл. 196, ал.1,т.2, пр.1 вр. с чл. 195, ал.1т.2 от НК. От него не става ясно какво точно е извършил самият подсъдим, в какво точно се изразяват неговата конкретна престъпна дейност.

Обвинителният акт е внесен от И. Арменова- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Арменова следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№858/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С разпореждане, постановено на 24. 07. 2013г. той върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочил, че е налице противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, което води до неяснота на обвинението.Неясното обвинение е довело до ограничаване на правото на защита на обвиняемия. Разпореждането е потвърдено от ОС- Благоевград.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№801/13г.- съдия- докладчик по делото е Божана Манасиева. С определение, постановено в съдебното заседание на 19. 11. 2013г. на осн. чл. 288, т.1 от НПК тя върнала делото на прокурора. В съдебно заседание пострадалият заявил, че извършител на престъплението по чл. 207 от НК не е подсъдимият, а един от свидетелите.

НОХД№436/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С разпореждане, постановено на 10. 04. 2013г. той върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочил, че в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът фактически е описал едно престъпление- държане на три вида високорискови наркотични вещества, които в диспозитива са квалифицирани като три отделни престъпления.

С определение по ЧНД№206/13г. ОС- Благоевград отменил разпореждането на РС- Петрич, защото приел, че това нарушение не е съществено.

НОХД№246/13г.- съдия- докладчик по делото е Мая Банчева. С разпореждане, постановено на 26. 02. 2013г. тя върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочила, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемия.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196 от НПК.*

НОХД№184/13г.- съдия- докладчик по делото е Рая Манолева. С разпореждане, постановено на 04. 03. 2013г. тя върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочила, че в обвинителния акт не са прецизирани периодите, през които обвиняемата не е плащала издръжка. Разпореждането е потвърдено от ОС- Благоевград.

Обвинителният акт е внесен от Н. Цветкова- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Цветкова следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№4/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С разпореждане, постановено на 24. 01. 2013г. той върнала делото на прокурора на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК. В мотивите си посочил, че при изготвяне на обвинителния акт са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които са довели до ограничаване на правото на защита на подсъдимата. Разпореждането е потвърдено от ОС- Благоевград.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП Петрич. *Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№3/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С определение, постановено в съдебното заседание на 05. 03. 2013г. на осн. чл. 288, т.1 от НПК той върнал делото на прокурора. В мотивите си посочил, че в обвинителния акт не е идентифициран с номера общинският имот, в който са изсечени тополите- деяние, квалифицирано по чл. 216, ал.1 от НК. Отделно това , като посредствен извършител с деяние по чл. 195 от НК е посочено лице, за което няма данни и не е разпитано на досъдебното производство. В обвинителния акт не е описано по какъв начин и с какви действия това лице е действало като извършител на кражбата чрез подсъдимия Р. По този начин обвинението остава неясно и затруднява правото на защита на подсъдимия. *Съдия Филчев е следвало да установи тези нарушение още при подготвителните действия за предаване на обвиняемия на съд и по конкретно – при проверката по чл. 248 от НПК.*

Обвинителният акт е изготвен от Пиринка Костадинова- заместник- районен прокурор на РП- Петрич. *Прокурор Костадинова следва да упражнява по- прецизно задълженията си по чл. 196 и чл. 242, ал.2 от НПК.*

НОХД№360/13г.- съдия- докладчик по делото е Рая Манолева. С определение, постановено в съдебното заседание на 03. 10. 2013г. на осн. чл. 288, т.1 от НПК тя върнала делото на прокурора. В съдебно заседание съдебно- психиатричната експертиза установила, че подсъдимият има личностово разстройство. То представлява психически недостатък, който му пречи да се защитава сам. Налице е хипотезата на чл. 94, ал.1,т.2, пр.2 от НПК, според който в тези случаи адвокатската защита е задължителна.

НОХД№132/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С определение, постановено в съдебното заседание на 18. 02. 2013г. на осн. чл. 288, т.1 от НПК той върнал делото на прокурора. В съдебно заседание са събрани доказателства, които навеждат на извода, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които ограничават правото на защита на подсъдимия и пострадалата.

НОХД№1198/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. С определение, постановено в съдебното заседание на 29. 11. 2013г. на осн. чл. 288, т.1 от НПК той върнал делото на прокурора. В съдебно заседание са събрани доказателства, че подсъдимият е неграмотен, а на досъдебното производство е бил без адвокатска защита.

РС- Петрич е **върнал** на РП- Петрич и три НОХД, които са образувани въз основа на **споразумение**. Това са:

НОХД№1198/13г.- съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП- Петрич, Х. М. и неговия защитник за престъпление по чл. 279, ал.1 от НК, което подсъдимият извършил.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 14. 02. 2013г. съдът отказал да одобри така внесеното споразумение, защото от данните по делото не се установява по никакъв начин, че лицето с идентификационни данни, снети от съда и посочени в представеното споразумение е извършило престъплението по чл. 279, ал.1 от НК.

НОХД№1411/13г.- съдия- докладчик по делото е Татяна Богоева. Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП- Петрич, Н. М. и неговия защитник за престъпление по чл. 279, ал.1 от НК, което подсъдимият извършил.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 06. 12. 2013г. съдът отказал да одобри така внесеното споразумение, защото от данните по делото не се установява по никакъв начин, че лицето с идентификационни данни, снети от съда и посочени в представеното

споразумение е извършило престъплението по чл. 279, ал.1 от НК. При първоначалната полицейска регистрация е посочено, че лицето е родено 1996г., а при последната полицейска регистрация е посочено, че лицето е родено 1995г.

НОХД№575/13г.- съдия- докладчик по делото е Божана Манасиева. Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП-Петрич, А. М. и неговия защитник за две престъпления по чл. 313, ал.1 от НК, които подсъдимият извършил.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 13. 05. 2013г. съдът отказал да одобри така внесеното споразумение, защото е налице продължавано престъпление и в този случай е необходимо приложението на чл. 78а от НК.

НОХД№1215/13г.- съдия- докладчик по делото е Божана Манасиева. Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП-Петрич, Б. С. и неговия защитник за престъпление по чл. 151, ал.1 от НК и престъпление по чл. 191, ал.3 от НК, които подсъдимият извършил.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 04. 11. 2013г. съдът отказал да одобри така внесеното споразумение, защото при изготвяне на обвинителния акт са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемия. В мотивите си посочил, че съставът на чл. 191, ал.3 от НК поглъща състава на чл. 151, ал.1 от НК.

НОХД№1372/13г.- съдия- докладчик по делото е Татяна Богоева. Делото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП-Петрич, В. М. и неговия защитник за престъпление по чл. 151, ал.1 от НК и престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, пр.1 от НК, което подсъдимият извършил.

С определение, постановено в открито съдебно заседание на 04. 12. 2013г. съдът отказал да одобри така внесеното споразумение, защото в подсъдимият заявил, че не се признава за виновен и се отказва от сключеното споразумение.

НОХД, върнати на прокурора, представляват **3, 19%** от приключилите дела от този вид. Практиката на ИВСС приема, че този процент е в рамките на приемливото.

Едно дело е изпратено на Специализираната прокуратура.

Приложение: Приложение: Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2013г.- 31. 12. 2014г.

През 2013г. от общо решени 564 бр. НОХД, по **8** бр. НОХД и 1 НЧХД са постановени **оправдателни присъди**. Това представлява **1.55%** от общия брой на приключените наказателни общ характер и наказателен частен характер дела. Процентът на оправдателните присъди е нисък.

С оправдателни присъди са приключили следните дела:

- нохд № 822/2011 г. –чл. 311 НК
- нохд № 153/2012 г. –чл. 323 НК
- нохд № 243/2012 г. –чл. 234 НК
- нохд № 824/2012 г. –чл.316 НК
- нохд № 877/2012 г. –чл. 279 НК
- нохд № 1376/2012 г. –чл. 216 НК
- нохд № 1486/2012 г. –чл. 192 НК
- нохд № 403/2013 г. –чл.354 НК
- нчхд № 1242/2012 г.

Делата, бяха предмет на инспекция. Проверяващият екип намира, че няма нарушения, допуснати при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2012г.- 31. 12. 2013г.

Подсъдимият е бил **непълнолетен по 8 дела**.

По реда на гл. 29 от НПК **„Решаване на делото със споразумение”** са решени 402 бр. дела. Видно от Справка, предоставена от РС- Петрич едно дело е насрочено след 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК.

Това е **НОХД№936/13г**. Делото е образувано на 16. 08. 2013г., а е насрочено за 4. 09. 2013г., т. е. след 19 дни. налице е просрочие от **12 дни**. Съдия- докладчик е Андрионика Ризова.

Всички останали дела са насрочени в срока по чл. 382, ал.2 от НПК.

Беше проверено:

НОХД№99/13г.

Далото е образувано въз основа на споразумение, сключено между РП-Петрич, Б. М. и неговия защитник, за престъпление, което подсъдимият извършил. Съдия по делото е Иван Филчев.

С определение, постановено в съдебно заседание на 27. 02. 2013г. съдия Филчев одобрил внесеното споразумение. С него на подсъдимия е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 9 месеца, чието изтърпяване е отложено на осн. чл. 66, ал.1 от НК за срок от 3 години. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане. По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК. В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5, т.4 от НПК.*

В рамките на проверката бяха инспектирани и: НОХД№757/13г. със съдия-докладчик Божана Манасиева; НОХД№164/13г. със съдия- докладчик Иван Филчев; НОХД№1347/13г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Проверяващият екип констатира, че не е допуснато нарушение по неговото образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за НОХДела, образувани по внесено споразумение с насрочване в периода 1. 01. 2013г.- 31.12. 2013г. извън срока по чл. 382, ал.2 от НПК;

По реда на гл.28 от НПК, **„Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”** са разгледани 15 бр. дела. Всички дела са насрочени в срок от 1 месец съгласно чл. 376, ал.1 от НПК.

Бяха проверени АНД№845/13г., АНД№1141/13г. и АНД№691/13г. със съдия- докладчик Божана Манасиева; АНД№144/13г. със съдия- докладчик Иван Филчев; АНД№886/13г., АНД№755/13г. и АНД№488/13г. със съдия- докладчик Андроника Ризова; АНД№478/13г. и АНД№705/13г. със съдия- докладчик Рая Манолева; АНД№98/13г. и АНД№927/13г. със съдия- докладчик Мая Банчева; АНД№1394/13г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №11 за АНДела, насрочени след срока по чл. 376, ал.1 от НПК;

По реда на гл.27, НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция” са разгледани 67 бр. дела.

По реда на гл.25, НПК „Незабавно производство” са разгледани 34 бр. дела. Всички дела са насрочени в срока по чл. 365 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 365, ал.2 от НПК.

Приложение: Справка №12 за незабавните производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 365, НПК в периода 1.01.2013г.- 31.12.2013г.;

Справка №16 за всички незабавни производства, приключили в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК ;

По реда на гл.24, НПК „Бързо производство” са разгледани 54 бр. дела. Всички бързи производства са насрочени в срока по чл. 358, ал.1,т.4 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 359, ал.1 от НПК.Изключение се наблюдава по следните дела:

№ на дело	Правно основание	Дата на обявяване на присъдата	Дата на написване на мотиви	Съдия докладчик
НОХД №493/2013	Чл.343 б, ал.1 НК	22.04.2013г.	10.05.2013	Андроника Ризова
НОХД № 185/2011	Чл.280, ал.2 НК	28.01.2013г.	26.02.2013г.	Иван Филчев

Бяха инспектирани и НОХД№294/13г. и НОХД№123/13г. със съдия-докладчик Рая Манолева; НОХД№369/13г. и НОХД№347/13г. със съдия-докладчик Андроника Ризова; НОХД№919/13г. със съдия- докладчик Иван Филчев; НОХД№757/13г. със съдия- докладчик Божана Манасиева; НОХД№1302/13г., НОХД№1509/13г. и НОХД№1347/13г. със съдия-докладчик Татяна Богоева. Проверяващия екип констатира, че по тях не е

допуснато нарушение на сроковете за разглеждане, предвидени в глава 24 от НПК „Бързо производство”.

Приложение: Справка №13 за бързите производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 358, ал.1, т.4 от НПК, приключили в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г.;

Справка № 17 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7- дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК;

Разгледани са 176 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „**Задържане под стража**” (чл.64 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в деня на образуването. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Разгледани са 14бр. дела, образувани въз основа на искане за изменение на наложена мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл.65 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в 3- дневен срок. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Бяха проверени: ЧНД№1441/13г. на съдия Божана Манасиева; ЧНД№230/13г. на съдия Иван Филчев; ЧНД№647/13г. на съдия Андроника Ризова; ЧНД№536/13г. на съдия Рая Манолева; ЧНД№1349/13г. на съдия Татяна Богоева; ЧНД№921/13г. на съдия Мая Банчева. Проверяващият екип констатира, че няма забавяне при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение 1

Справка №20 за наказателните дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

Справка №21 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.65, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

През 2013 г. в Районен съд – Петрич са разгледани едно дело по глава 34, раздел I от НПК „**Прилагане на принудителни медицински мерки**”. Това е ЧНД№925/13г. по опис на РС- Петрич със съдия- докладчик Андроника Ризова. Делото е насрочено в срок по- дълъг предвидения в чл. 429, ал.1 от НК.

През 2013г. в РС Петрич са разгледани 423бр. ЧНД и 365ЧНД/разпити/. От тях с **правно основание по чл. 243 НПК са 10бр. дела**. Според справка, предоставена от РС Петрич срокът по чл. 243, ал.4 от НПК не е спазен по едно дело.

Това е ЧНД№155/13г. по описа на РС- Петрич. Делото е образувано на 5. 02. 2013г. Съдия- докладчик е Силвия Николова. Досъдебното производство е пристигнало от РП- Петрич на 8. 02. 2013г. Съдия Николова е постановила съдебния акт на 26. 02. 2013г., т. е. след 20 дни. налице просрочие от **14 дни**.

Беше проверено и ЧНД№1316/13г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делото.

Приложение: Справка №19 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2013г.- 31. 12. 2013г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК;

По спазването на чл.252 от НПК:

През 2013г. са образувани 536 НОХД. От тях в двумесечен срок на насрочени 509 НОХД.

В тримесечен срок с разрешение на председателя са насрочени 25 НОХД.

В тримесечен срок без разрешение на председателя са насрочени 2 НОХД.

Приложение: Приложение1;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По всички НОХД интервалът между съдебните заседания е до три месеца. Изключения правят НОХД№814/12г., НОХД№1483/12г. и НОХД№1424/12г. По тези дела е допуснато нарушение на срока по чл. 271, ал.10 от НПК, защото са изготвени съдебни поръчки. *Обстоятелството, че съдебната поръчка не е изпълнена до датата на съдебното заседание не дерогира нормата на чл. 271, ал.10 от НПК. Когато се налага отлагане на делото, съдията го насрочва в срок не по- дълъг от три месеца. В случай, че съдебната поръчка не е изпълнена до датата на съдебното*

заседание, съдията го отлага, но този срок не може да е по-дълъг от срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 7 бр. НОХД мотивите към присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Според справка, предоставена от РС Петрич, това са:

1/НОХД№243/12г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Присъдата е постановена на 14. 03. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 09. 05. 2013г. Допуснато е просрочие от **24 дни**;

2/НОХД№1439/10г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Присъдата е постановена на 22. 03. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 28. 05. 2013г. Допуснато е просрочие от **1 месец и 6 дни**;

3/НОХД№822/11г.- съдия- докладчик е Иван Филчев. Присъдата е постановена на 15. 05. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 25. 06. 2013г. Допуснато е **просрочие от 10 дни**;

4/НОХД№1454/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 05. 02. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 13. 03. 2013г. Допуснато е **просрочие от 7 дни**;

5/НОХД№1532/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 07. 02. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 14. 03. 2013г. Допуснато е **просрочие от 7 дни**;

6/НОХД№997/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 19. 02. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 26. 03. 2013г. Допуснато е **просрочие от 7 дни**;

7/НОХД№110/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 28. 11. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 17. 02. 2014г. Допуснато е **просрочие от 1месец и 20 дни**;

8/НОХД№1405/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 31. 01. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 11. 03. 2013г. Допуснато е **просрочие от 8 дни**;

9/НОХД№1508/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Присъдата е постановена на 05. 03. 2013г., а мотивите към нея са предадени на 10. 04. 2013г. Допуснато е **просрочие от 5 дни**;

Всички посочени по- горе дела, с изключение на НОХД№1454/12г., представляват фактическа и правна сложност.

По всички останали НОХД мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308 от НПК.

Както беше посочено и по-горе през 2013г. в РС-Петрич са приключени 223 НАХД. От тях по 177 НАХД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване, а по **46 НАХД решенията са изготвени в срок до три месеца от обявяване на делото за решаване.**

Според Справка, предоставена от РС-Петрич:

Съдия Мая Банчева е забавила изготвянето на решенията по 2 НАХД;

Съдия Божана Манасиева е забавила изготвянето на решението по едно НАХД;

Съдия Татяна Богоева е забавила изготвянето на решението по 2 НАХД;

Съдия Иван Филчев е забавил изготвянето на решенията по 6 НАХД;

Съдия Андроника Ризова е забавила изготвянето на решенията по 8 НАХД;

Съдия Рая Манолева е забавила изготвянето на решенията по 18 НАХД.

Делата са подробно описани в Справка №15 относно НАХД, решение в периода 1. 01. – 31. 12. 2013г., по които решението е написано след едномесечния срок

По описаните по-горе дела съдът е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Бяха проверени и НАХД№545/13г., НАХД№706/13г. и НАХД№559/13г. със съдия-докладчик Божана Манасиева; НАХД№74/13г., НАХД№121/13г. и НАХД№8/13г. със съдия-докладчик Иван Филчев; НАХД№428/13г., НАХД№443/13г. и НАХД№379/13г. със съдия-докладчик Андроника Ризова; НАХД№676/13г. и НАХД№480/13г. на съдия-докладчик Мая Банчева; НАХД№1339/13г. със съдия-докладчик Татяна Богоева. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение №1;

Справка №14 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01. 2013г. - 31. 12. 2013г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК;

Справка №15 за всички АНдела, решени в периода 1. 01. 2013г. - 31. 12. 2013г., по които решението е написано след едномесечния срок с посочване на датата на обявяване на делото за решаване и постановяване на решението за всеки съдия и съдията- докладчик;

По спазването на чл. 416 от НПК:

По 522бр.дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в 7- дневен срок от влизането ѝ в сила.

По **35 бр.** дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила. От тях по **7 бр.** дела отговорност на забавянето носи съдията- докладчик, защото е допуснал нарушение на срока по чл. 308 от НПК, което е довело до нарушение на срока по чл. 416, ал.5 от НПК. Тези дела са подробно посочени в раздела относно спазването на законоустановения срок за написване на мотивите към постановената присъда.

Видно от Справка, предоставена от РС Петрич присъдите по 5бр. дела са изпратени за изпълнение на Районна прокуратура в срок до 7 дни след изготвянето на мотивите. В тези случаи причината за неспазване на срока по чл. 416, ал.5 от НПК е несъвършенство на законодателната уредба. При определяне на срока за изпращане на присъдата за изпълнение законодателят не е съобразил, че срокът за изготвяне на мотивите, предвиден в чл. 308 от НПК е по- дълъг от срока по чл. 416, ал.5 от НПК.

В посочените по- горе случаи срокът по чл. 416, ал.5 от НПК е нарушен, но първоинстанционния съд не е виновен за това.

По **23** дела присъдите са изпратени за изпълнение в срок по- дълъг от 7 дни от влизане на присъдата в сила, поради късно връщане на делото от горната инстанция. Справката сочи, че делата се изработват незабавно след получаването им от БОС. В тези случаи причината за нарушаване на срока по чл. 416, ал.5 от НПК отново е несъвършенство на нормативната уредба. При определяне на срока за изпращане на присъдата законодателят не е съобразил, че в някои случаи срокът за връщане на делото от горната инстанция е по- дълъг от 7 дни.

В посочените по- горе случаи срокът по чл. 416, ал.5 от НПК е нарушен, но първоинстанционния съд не е виновен за това.

Приложение : Справка № 18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени след изтичане на срока по чл. 416 НПК;

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото :

От общо свършените 564 НОХД в едно заседание са приключили **407** бр. НОХД, т. е. **72.16%**.

НОХД, приключили до три съдебни заседания са 84 бр.

НОХД, приключили с повече от три съдебни заседания са 58 бр. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са: неявяване на страна, нередовно призоваване, искане за събиране на доказателства, молби за отлагане и др.

От общо свършените 564 НОХД в срок до 3 месеца са приключили 462 НОХД, т. е. **81.91%**.

С обща продължителност от 3 до 6 месеца са 56 НОХД.

С продължителност до 9 месеца са 23 НОХД.

С продължителност повече от 9 месеца са 23 НОХД.

Бяха проверени делата с най- голяма продължителност. Това са:

НОХД№1439/10г. по описа на РС Петрич. Съдия- докладчик по делото е Мая Банчева. Делото е образувано на 30. 09. 2010г. за престъпление по чл. 129 НК. Приключило е с присъда на 28. 05. 2013г. Общата продължителност на съдебната фаза в първоинстанционния съд е **2 години и 3 месеца**.

НОХД№185/11г. по описа на РС- Петрич. Съдия- докладчик по делото е Иван Филчев. Делото е образувано на 10. 02. 2011г. за престъпление по чл. 280 от НК. Приключило е на 26. 02. 2013г. Общата му продължителност е **2 години и 16 дни**.

НОХД№822/11г. по описа на РС- Петрич. Съдия- докладчик е Иван Филчев. Делото е образувано на 24. 06. 2011г. за престъпление по чл. 311 от НК. Приключило е на 25. 06. 2013г. Причина за голямата продължителност на делото е призоваването на свидетели от гр. Варна и гр. София, както и призоваването на свидетел от чужбина чрез съдебна

поръчка. Общата продължителност на съдебната фаза в първоинстанционния съд е **2 години**.

От образуваните преди 1.01.2013 г. дела до 31.12.2013 г. не са приключили **21 бр. наказателни дела, от които 20 бр. НОХД и 1 НЧХД**.

Спрените дела през 2013г. са:

НОХД№173/2013г.- съдия- докладчик по делото е Мая Банчева. Делото е с правно основание чл. 279 от НК. Спряно е на осн. чл. 25, т.1 от НПК.

НОХД№237/08г.- съдия- докладчик е Силвия Николова. Делото е с правно основание чл. 279 от НК. Спряно е на осн. чл. 25, т.2 от НПК.

През 2013г. има едно дело, което е погасено по давност. Това е **НОХД № 1715/2008г.** Делото е образувано на 30.09.2008 г. за деяние по чл. 279, ал. 2 НК, извършено на 03.03.1998г. По него са проведени общо 8 съдебни заседания, като по всяко от тях не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимия. Делото е спряно в периода 2009-2013 г. На 26.08.2013 г. НОХД№1715/08г. по описа на РС- Петрич е прекратено, поради изтекла абсолютна погасителна давност. Съдия докладчик е Мая Банчева.

През проверявания период няма изгубени дела.

Приложение: Приложение 1.

Бяха проверени :

НОХД№662/13г., ЧНД№1507/13г., ЧНД№1238/13г., ЧНД№1286/13г., и НОХД№1302/13г. със съдия- докладчик Татяна Богоева;

НЧХД№954/12г., ЧНД№416/13г., ЧНД№923/13г., ЧНД№309/13г., НОХД№434/13г., НОХД№883/13г., НОХД№522/13г., НЧХД№1113/13г. и НЧХД№1242/12г. със съдия- докладчик Мая Банчева;

НОХД№1304/12г., ЧНД№177/13г., ЧНД№368/13г. и ЧНД№781/13г. със съдия- докладчик Рая Манолева;

ЧНД№1042/13г., НОХД№1094/13г., НОХД№403/13г., НОХД№884/13г., ЧНД№963/13г., ЧНД№411/13г., ЧНД№449/13г. и ЧНД№991/13г. със съдия- докладчик Андроника Ризова;

НОХД№1112/13г., НОХД№186/13г., НОХД№151/13г., НОХД№23/13г. и ЧНД№334/13г. със съдия- докладчик Иван Филчев;

НОХД№695/13г., НОХД№557/13г., НЧХД№553/13г., НОХД№874/13г., ЧНД№1083/13г., ЧНД№1463/13г., ЧНД№1161/13г., НЧХД№943/13г., ЧНД№655/13г., НЧХД№1014/13г., ЧНД№660/13г. и ЧНД№1345/13г. със съдия- докладчик Божана Манасиева;

Проверяващият екип установи, че по тези дела не е допуснато нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК.

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ ЗА 2013 г.

Средномесечното постъпление на наказателни дела на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2013 г. е **32.47** дела /изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение /, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са **32.93** дела.

През 2013г. в наказателното отделение на РС Петрич, са отработени 48.5 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и съответно решените дела към тези отработени човекомесеци. Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия е 36.29 дела.

2014 г.

И през 2014г. в РС- Петрич е имало обособено в структурен план наказателно отделение. В периода 1. 01. – 31. 12. 2014г. наказателни дела са гледали съдиите:

1. Мая Банчева- административен ръководител;
2. Божана Манасиева–съдия. Правораздавала е в РС Петрич през цялата година;
3. Андроника Ризова- съдия. Правораздавала е в РС- Петрич през цялата година;
4. Татяна Богоева- съдия. Правораздавала е до 31. 07. 2014г.

Съдия Иван Филчев е бил в РС- Петрич до 5. 11. 2013г., но през 2014г. е довършвал делата, които започнал по- рано. Съдия Рая Манолева е била в РС- Петрич до 11. 12. 2013г., но през 2014г. е довършвала делата, които започнала през предходните години.

В отделението не са работили помощник-съдии.

В РС- Петрич е въведен екипен принцип на работа, което означава, че всеки съдия работи в екип с точно определен съдебен секретар и съдебен деловодител. В тази връзка към наказателното отделение работят всички служители, които са обслужвали наказателните съдии- съдебни деловодители и секретар- протоколисти, както и служителя регистратура, който е общ за целия съд.

За веществените доказателства в съда отговаря съдебният администратор Силвия Арабаджиева.

Съдиите са ползвали отпуск съгласно справка, представена от РС- Петрич и приложена към настоящия Акт с резултати.

Приложение: Приложение №1 относно съдиите ,които са ползвали отпуск през 2014г.;

В периода 1. 01. 2014г. - 31. 12. 2014г. в Районен съд гр. Петрич са поставени за разглеждане **2 718 бр.** дела, от които наказателни дела **1 481 бр.**

От тях образувани през 2014г. са 2 423 бр., от които новообразуваните наказателни дела са **1 318 бр.** Останали от предишни периоди са 295бр., от които **163** наказателни дела. Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени за разглеждане наказателни дела е 11%, а на новообразуваните представлява 88.99 %.

В РС Петрич през 2014 г. не е имало дела с висок обществен интерес.

През 2014г. съдиите са насрочили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №3 за брой насрочени дела по съдии в периода 1.01.2014г.- 31. 12. 2014г.

Свършените наказателни дела са **1308 бр.** От тях НОХД-438 бр.; ЧНД-362бр.и ЧНД/разпити/-299бр.; НАХД- 184 бр., по чл. 78а от НК-12бр., НЧХД- 13 бр. Това представлява **88. 31%** от разгледаните наказателни дела. Данните доказват бързината на правораздаването и

срочното приключване на делата от съдиите. Налице е леко намаление на процента на делата, приключили до края на годината.

От свършените дела:

- С присъда са приключили 97 НОХД и 5 НЧХД;
- С решение са приключили 10 дела по чл. 78а НК и 175 НАХД;
- С определение са приключили:
 - 314 НОХД, по които е сключено споразумение;
 - 18 НОХД и едно дело по чл. 78а НК, които са върнати на

прокурор;

- 9 НОХД по други причини;
- 1 НЧХД, което е приключило със спогодба;
- 7 НЧХД, които са прекратени по други причини;
- 1 дело е прекратено поради това, че пострадалия е оттеглил тъжбата си;
- 62 ЧНД;
- 9 НАХД.

През 2014г. съдиите са приключили наказателни дела, които по брой, вид и номер на дело са подробно посочени в Справка №. 4 за свършените в периода 1.01.2014г.- 31. 12. 2014г. НОХД, НАХД и ЧНД по съдии .

Приложение: Приложение 1;

Справка №3 за брой насрочени дела по съдии в периода 1.01.2014г.- 31. 12. 2014г.;

Справка №. 4 за свършените в периода 1.01.2014г.- 31. 12. 2014г. НОХД, НАХД и ЧНД по съдии;

През 2014г. са прекратени 27 НОХД както следва:

- По давност са прекратени **5 дела**;
- На основание **чл. 43 от НПК** са прекратени 3 дела;
- По искане на пострадалата е прекратено едно дело. Това е НОХД№1102/14г.
- На прокурора са върнати с указания 13 НОХД и едно дело по чл. 78а от НК.

Приложение: Приложение 1;

През 2014 г. Районен съд- Петрич е върнал на прокурора **13 бр. НОХД, 1 дело по чл. 78а от НК и 5бр. споразумения.** Делата са

приключили и поради това ще бъдат предмет на проверка и по чл. 54, ал.1, т.3 от ЗСВ. Бяха проверени:

НОХД№811/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършени от него престъпления по чл. 131а във вр. с чл. 128, ал.2, вр. с чл. 129, ал.2, вр. с чл. 29, ал.1, б. „а” от НК. Съдия- докладчик е Божана Манасиева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 16. 09. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№370/14г. ОС- Благоевград отменил така постановеното разпореждане и върнал делото на РС- Петрич за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД№12/14г.-делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу две лица за извършено от тях престъпление по чл. 194 НК. Съдия- докладчик е Татяна Богоева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 16. 01. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№43/14г. ОС Благоевград потвърдил така постановеното разпореждане.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП- Петрич.*Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№268/14г.-делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 195 НК. Съдия- докладчик е Татяна Богоева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 25. 03. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№127/14г. ОС Благоевград потвърдил така постановеното разпореждане.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП- Петрич.*Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

НОХД№117/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 202, ал.2, т.1 вр. с чл. 201 НК. Съдия- докладчик е Татяна Богоева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 3. 02. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№44/14г. ОС Благоевград потвърдил така постановеното разпореждане.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП- Петрич.*Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 242, ал.2 от НПК.*

НОХД№388/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 316, пр.2 вр. с чл. 308 НК. Съдия- докладчик е Татяна Богоева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 30. 04. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство. Според нея в постановлението за привличане като обвиняем от 18. 03. 2014г. е допусната непълнота на текстовата част/след израза „може да се търси” липсва израза „наказателна отговорност”/ и не е посочена приложимата правна норма от особената част на НК.

С определение по ВЧНД№170/14г. ОС Благоевград отменил така постановеното разпореждане и върнал делото на РС- Петрич за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите си посочил, че очевидно в постановлението за привличане на обвиняем от 18. 03. 2014г. има непълнота, която най- вероятно се дължи на техническа грешка. Това действително е процесуално нарушение. В същото време то не е съществено, защото не е довело до накърняване на процесуалните права на обвиняемия. Според ОС- Благоевград това е така, защото при по- рано повдигнатото му обвинение/ привличане от 24. 02. 2014г./ на обвиняемия е разяснено в пълнота обвинението по чл. 316, пр.1 и предвидената за това деяние наказателна отговорност. Отделно от това на л.3 от постановлението от 18. 03. 2014г. е изписана цифром правната квалификация на престъпленията. Наред с това обвиняемият изрично, в присъствието на защитника си е заявил, че разбира повдигнатите му

обвинения и предвидената за тях наказателна отговорност, признал се е за виновен и дори пожелал сключване на споразумение с прокуратурата.

Проверяващият екип намира, че съдия Богоева е следвало да се запознае по- внимателно и с двете постановления за привличане на обвиняем, както и да прояви по- голяма прецизност при преценката дали дадено процесуално нарушение е съществено и дали нарушава правото на защита на обвиняемия.

НОХД№226/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 316,пр.1 вр. с чл. 308, ал.2 НК. Съдия- докладчик е Татяна Богоева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 17. 03. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№115/14г. ОС Благоевград потвърдил така постановеното разпореждане.

Обвинителният акт е внесен от Красимир Тодоров- прокурор в РП- Петрич.*Прокурор Тодоров следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 242, ал.2 от НПК.*

НОХД№128/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 343, ал.3,пр.3, б. „а”, пр.2 вр. с ал.1,б.”б” пр.2 от НК НК. Съдия- докладчик е Мая Банчева.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 7. 02. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт.

С определение по ВЧНД№62/14г. ОС Благоевград потвърдил така постановеното разпореждане.

Наблюдаващият прокурор следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 196 и чл. 226 от НПК, както и по чл. 246 от НПК.

НОХД№183/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП- Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 206,ал.3,пр.1 вр. с ал. 1 НК. Съдия- докладчик е Андроника Ризова.

С разпореждане, постановено в закрито заседание на 6. 03. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство.

С определение по ВЧНД№147/14г. ОС Благоевград отменил така постановеното разпореждане и върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Проверяващият екип намира, че съдия Ризова е следвало да проучи по-внимателно правното значение на следствената поръчка, когато тя се изпълнява от прокуратура на държава-член на ЕС.

НОХД№232/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършени от него престъпления по чл. 343, ал.1,б. „а” и б. „б”, пр. 2 от НК. Съдия-докладчик е Божана Манасиева.

С определение, постановено в закрито заседание на 21. 05. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство.

С определение по ВЧНД№215/14г. ОС- Благоевград оставил частния протест на прокурора без разглеждане, защото определението е постановено на осн. чл. 288, т.1 от НПК.

Проверяващият екип намира, че съдия Манасиева е следвало да забележи посочените по-горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд.

НОХД№262/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу три лица за извършено от тях престъпление по чл. 195 от НК. Съдия-докладчик е Рая Манолева.

С определение, постановено в съдебно заседание на 26. 09. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

Проверяващият екип намира, че съдия Манолева е следвало да забележи посочените по-горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд.

НОХД№590/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 316 от НК. Съдия- докладчик е Мая Банчева.

С разпореждане от 15. 07. 2014г. тя постановила, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на неговия защитник. Насрочила съдебното заседание за 22. 10. 2014г.

С определение, постановено в съдебно заседание на 11. 12. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

Проверяващият екип намира, че съдия Банчева е следвало да забележи посочените по- горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането от 15. 07. 2014г., в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд.

НОХД№411/14г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 316 от НК. Съдия- докладчик е Божана Манасиева.

С разпореждане от 30. 04. 2014г. тя постановила, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на неговия защитник. Насрочила съдебното заседание за 26. 05. 2014г.

С определение, постановено в съдебно заседание на 10. 09. 2014г. тя върнала делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

Проверяващият екип намира, че съдия Манасиева е следвало да забележи посочените по- горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд.

НОХД№1413/13г.- делото е образувано въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършено от него престъпление по чл. 183 от НК. Съдия- докладчик е Мая Банчева.

С разпореждане тя насрочила делото за 30. 01. 2014г. С посоченото по- горе разпореждане съдия Банчева приела, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник.

В съдебното заседание на 30. 01. 2014г. съдия Банчева проверила самоличността на явилите се лица, установила, че преписите и съобщенията по чл. 254 и чл. 255 от НПК са връчени в срок и дала думата на страните за становище по хода на делото. Прокурорът и подсъдимият поискали да се даде ход на делото.

Съдът прекратил съдебното производство на осн. чл. 288,т.1 НПК и върнал делото на прокурора с указания за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати при изготвяне на обвинителния акт. В мотивите си посочил, че в случая подсъдимият не е плащал издръжка на двете си малолетни деца. По този начин той е извършил две отделни деяния по чл. 183 от НК, но прокурорът е внесъл обвинение за едно общо престъпление по чл. 183 от НК. Според съда това нарушава правото на защита на обвиняемия, защото той не може да разбере за какво точно престъпление е обвинен.

Обвинителният акт е внесен от Г. Иванов- прокурор при РП Петрич. *Прокурор Иванов следва да изпълнява по- прецизно задълженията си по чл. 246 от НПК.*

Проверяващият екип намира, че съдия Банчева е следвало да забележи посочените по- горе отстраними съществени нарушения на процесуалните правила още при постановяване на разпореждането в рамките на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание с оглед предаване обвиняемия на съд.

Предмет на проверка бяха и следните дела, образувани въз основа на споразумение, сключено между РП- Петрич, обвиняемият и неговият защитник, които съдът върнал на прокурора на осн. чл. 382, ал.8 от НПК:

НОХД№88/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Делото е прекратено и върнато на прокурора, защото в съдебно заседания подсъдимият заявил, че не е извършвал престъплението, което му е вменено, не разбрал за какво се отнася споразумението и се отказва от него.

НОХД№506/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Делото е върнато на прокурора на осн. чл. 382, ал.8 от НПК, защото според съда в случая няма извършено престъпление по чл. 234 от НК.

НОХД№301/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Делото е върнато на прокурора на осн. чл. 382, ал.8 от НПК, защото според съда в случая няма извършено престъпление по чл. 311, ал.1 от НК.

НОХделата, върнати на прокурора с указания заради отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, представляват **2.96%** от общият брой на приключените наказателни общ характер дела. Броят на делата, върнати на прокуратурата за допълнително разследване спрямо общия брой наказателни дела за разглеждане и спрямо общия брой на решените наказателни дела е нисък.

Приложение: Приложение: Справка №8 за делата, върнати на прокурора за доразследване в периода 1.01. 2014г.- 31. 12. 2014г.

През 2014г. от общо решени 451 бр. НОХД и НЧХД, по **5** бр. НОХД и по **2** бр. НЧХД са постановени **оправдателни присъди**. Това представлява **0.88%**. от общия брой на приключените наказателни общ характер дела. През втората половина от проверявания период се забелязва леко намаляване на постановените оправдателни присъди.

Приложение: Приложение: Справка №7 за делата, приключили с оправдателна присъда в периода 1. 01. 2014г.- 31. 12. 2014г.

По 4 НОХД подсъдимият е бил **непълнолетен**.

По реда на гл. 29 от НПК **„Решаване на делото със споразумение”** са решени 314 бр. дела. Всички дела са насрочени в 7- дневния срок по чл. 382, ал.2 от НПК.

В рамките на проверката бяха инспектирани следните дела:

НОХД№1027/14г.

Делото е образувано на 16. 10. 2014г. въз основа на обвинителен акт, внесен от РП Петрич срещу едно лице за извършени от него престъпления по чл. 354в от НК и по чл. 354а, ал.3 от НК. Разпределено е на съдия Мая Банчева.

В съдебното заседание на 4. 12. 2014г. съдът одобрил споразумение, подписано от РП- Петрич от една страна и подсъдимия и неговия защитник- от друга страна за извършените от подсъдимия престъпления. В споразумението е предвидено наказание лишаване от свобода 1 година и 2 месеца, чието изпълнение е отложено на осн. чл. 66 от НК. *В споразумението, одобрено от съда не е посочено на кого да се възложи възпитателната работа в случаите на условно осъждане. По силата на чл.381, ал.5, т.4 от НПК това е задължителен елемент от постигнатото споразумение. Страните могат да постигнат съгласие възпитателните грижи да се възложат на обществена организация или трудов колектив с тяхно съгласие, а когато липсва такова съгласие, възпитател може да бъде определено лице- чл.67, ал.1 и 2 от НК. В рамките на проверката дали споразумението отговаря на закона, съдът следва да следи за спазването и на чл.381, ал.5, т.4 от НПК.*

Нарушение на изискването на чл. 381, ал.5, т.4 е допуснато и по следните дела: НОХД№1118/14г. и НОХД№1166/14г. със съдия- докладчик Божана Манасиева, както и по всички НОХдела, приключили със споразумение, по силата на което на съответния подсъдим се налага наказание лишаване от свобода, чието изпълнение е отложено на осн. чл. 66 от НК.

Предмет на проверка бяха и НОХД№583/14г. със съдия- докладчик Мая Банчева; НОХД№936/14г. и НОХД№1031/14г. със съдия- докладчик Божана Манасиева; НОХД№667/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Проверяващият екип констатира, че не е допуснато нарушение по тяхното образуване, движение и приключване.

Приложение: Справка №10 за НОХДела, образувани по внесено споразумение в периода 1. 01. 2014г.- 31.12. 2014г., насрочени след 7-дневния срок;

По реда на гл.28 от НПК, **„Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”** са разгледани 12 бр. дела. Всички дела са насрочени в срок от 1 месец съгласно чл. 376, ал.1 от НПК.

Бяха проверени НАХД№11/14г., НАХД№1275/14г. и НАХД№599/14г. със съдия- докладчик Мая Банчева; НАХД№564/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева; НАХД№1131/14г., НАХД№1021/14г. и

НАХД№572/14г. със съдия- докладчик Андроника Ризова; НАХД№1234/14г., НАХД№1107/14г. и НАХД№490/14г. със съдия- докладчик Божана Манасиева. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №11 за АНДела, насрочени след едномесечния срок по чл. 376, ал.1 от НПК;

По реда на гл.27, **НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”** са разгледани 39 бр. дела.

По реда на гл.25, **НПК „Незабавно производство”** са разгледани 3 бр. дела. И трите дела са насрочени в срока по чл. 365 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 365, ал.2 от НПК.

Приложение: Справка №12 за незабавните производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 365, НПК в периода 1.01.2014г.- 31.12.2014г.;

Справка №16 за всички незабавни производства, приключили в периода 1. 01. 2014г.- 31. 12. 2014г., по които мотивите са написани след срока по чл. 365, ал.2 от НПК ;

По реда на гл.24, **НПК „Бързо производство”** са разгледани 45 бр. дела. Всички бързи производства са насрочени в срока по чл. 358, ал.1, т.4 от НПК. Мотивите към постановените присъди са изготвени в срока по чл. 359, ал.1 от НПК. Изключения представляват четири дела. Това са :

НОХД№44/14г.- делото е за престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК. Присъдата е постановена на 16. 01. 2014г. Мотивите към нея са предадени в канцеларията на съда на 27. 01. 2014г., т. е. след 11 дни. Според чл. 359, ал.1 от НПК когато делото представлява фактическа и правна сложност, мотивите могат да бъдат изготвени и след обявяването на присъдата, но не по- късно от 7 дни. Допуснато е просрочие от **4 дни**.

НОХД№545/14г.- делото е за престъпление по чл. 343в, ал.2 от НК. Присъдата е постановена на 12.06. 2014г. Мотивите са предадени на 24.06. 2014г., т. е след 12 дни. Допуснато е просрочие от **5 дни**.

НОХД№1024/14г.- делото е за престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК. Присъдата е постановена на 22.10. 2014г. Мотивите са предадени на 5.11. 2014г., т. е след 13 дни. Допуснато е просрочие от **6 дни**.

НОХД№1168/14г.- делото е за престъпление по чл. 343в, ал.1 от НК. Присъдата е постановена на 27.11. 2014г. Мотивите са предадени на 8.12. 2014г., т. е след 11 дни. Допуснато е просрочие от **4 дни**.

Всички горепосочени дела са на съдия Андроника Ризова.

Бяха инспектирани и НОХД№1188/14г. със съдия- докладчик Божана Манасиева;НОХД№44/14г. със съдия- докладчик Андроника Ризова; НОХД№520/14г. със съдия- докладчик Татяна Богоева. Проверяващия екип констатира, че по тях не е допуснато нарушение на сроковете за разглеждане, предвидени в глава 24 от НПК „Бързо производство”.

Приложение: Справка №13 за бързите производства, насрочени в срок по- дълъг от срока по чл. 358, ал.1,т.4 от НПК, приключили в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2014г.;

Справка № 17 за всички бързи производства, приключили в периода 1. 01. 2013г.- 31. 12. 2014г., по които мотивите са написани в срок по- дълъг от 7- дневния срок по чл. 359, ал.1 от НПК;

Разгледани са 80бр. дела, образувани по искане за вземане на **мярка за неотклонение „Задържане под стража”** (чл.64 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в деня на образуването. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Разгледани са 14 бр. дела, образувани въз основа на искане за изменение на наложена мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл.65 от НПК). По всички дела съдът е постановил определението си в 3- дневен срок. Всички дела са решени в едно съдебно заседание.

Всички дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” бяха проверени. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения при неговото образуване, движение и приключване.

Приложение: Приложение 1

Справка №20 за наказателните дела, с правно основание чл. 64 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.64, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

Справка №21 за наказателните дела с правно основание чл. 65 от НПК, които са насрочени в срок по- дълъг от срока по чл.65, ал.3 от НПК и са решени в повече от едно заседание;

През 2014 г. в Районен съд – Петрич са разгледани 3 бр. дела по глава 34, раздел I от НПК „**Прилагане на принудителни медицински мерки**”. Всички дела са насрочени в 3- дневен срок съгласно чл. 429, ал.1 от НПК.

През 2014г. в РС Петрич са разгледани 364бр. ЧНД. От тях с **правно основание по чл. 243 НПК са 10бр. дела**. Според справка, предоставена от РС Петрич срокът по чл. 243, ал.4 от НПК не е спазен по 2 бр. дела, както следва:

ЧНД№1100/14г.- съдия- докладчик е Андроника Ризова. Делото е образувано на 4. 11. 2014г. Съдебният акт е постановен на 17.11. 2014г.;

ЧНД№407/14г.- съдия- докладчик е Андроника Ризова. Делото е образувано на 24. 04. 2014г. Съдебният акт е постановен на 12.05. 2014г.

Бяха проверени и следните дела: ЧНД№461/14г. и ЧНД№1108/14г. със съдия- докладчик Андроника Ризова; ЧНД№478/14 със съдия- докладчик Божана Манасиева; ЧНД№742/14г. и ЧНД№98/14г. със съдия- докладчик Мая Банчева. Проверяващият екип констатира, че не са допуснати нарушения по образуването, движението и приключването на делата.

Приложение: Справка №19 за всички ЧНД с правно основание чл. 243, НПК, приключили в периода 1.01. 2013г.- 31. 12. 2014г. по които съдът се е произнесъл в срок по- дълъг от срока по чл. 243, ал.4 от НПК;

По спазването на чл.252 от НПК:

В двумесечен срок са насрочени 427 бр. НОХД.

В тримесечен срок с разрешение на председателя са насрочени 9 бр. НОХД.

В тримесечен срок без разрешение на председателя са насрочени 2 бр. НОХД. По двете дела има изготвена съдебна поръчка за първоначалното призоваване. *Проверяващият екип намира тази практика за*

порочна.Редът и сроковете за насрочване на делата са регламентирани в чл. 252 от НПК.Законът не е предвидил изключения за случаите, в които има призоваване чрез съдебна поръчка. В случаите, когато се налага изготвяне на съдебна поръчка за първоначално призоваване, съдията-докладчик следва да насрочи делото в сроковете по чл. 252 от НПК. Когато съдебната поръчка не е изпълнена и делото се отлага, то се насрочва в разумен срок, но не по-късно от три месеца съгласно чл. 271, ал.10 от НПК.

Приложение: Приложение1;

По спазването на чл.271, ал.10 от НПК:

По всички НОХД интервалът между съдебните заседания е до три месеца. Няма НОХД, по които интервалът между съдебните заседания да е повече от три месеца.

Приложение :Приложение№1

По спазването на чл. 308 от НПК:

По 14 бр. НОХД мотивите към присъдата са изготвени след изтичане на повече от 30 дни. Според справка, предоставена от РС Петрич, това са:

1/НОХД№835/13г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 316 и чл. 308 от НК. Присъдата е постановена на 24. 04. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 16. 06. 2014г., т. е. след 1 месец и 20 дни. Налице е просрочие от **20 дни;**

2/НОХД№41/14г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 314 от НК. Става дума за едно деяние, извършено от един подсъдим. По делото е назначена една експертиза. Присъдата е постановена на 15. 05. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 25. 08. 2014г., т. е. след 3 месеца и 10 дни. Налице е просрочие от **2м. и 10 дни;**

3/НОХД№308/09г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 131, ал.1 от НК.Присъдата е постановена на 21. 08. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 27. 10. 2014г., т. е. след 2 месеца и 6 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 6 дни;**

4/НОХД№206/2014г.- съдия- докладчик е Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 211 от НК. Присъдата е постановена на 16. 10. 2014г.,

а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 12. 01. 2015г., т. е. след 2 месеца и 27 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 27 дни**;

5/НОХД№601/11г.- съдия- докладчик е Андроника Ризова. Делото е за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „а” и „б” от НК. Предмет на делото е едно деяние, извършено от едно лице. По делото са разпитани 7 свидетели и 2 вещи лица. Присъдата е постановена на 23. 04. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 2. 06. 2014г., т. е. след 1 месец и 9 дни. Налице е просрочие 9 дни. Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

6/НОХД№255/14г.- съдия- докладчик е Андроника Ризова. Делото е за престъпление по чл. 316 и чл. 309 от НК. Присъдата е постановена на 12. 11. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 06. 02. 2015г., т. е. след 2 месеца и 24 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 24 дни**;

7/НОХД№720/14г.- съдия- докладчик е Андроника Ризова. Делото е за престъпление по чл. 316 и чл. 308 от НК. Става дума за едно деяние, извършено от едно лице. По делото са разпитани 8 свидетели, като двама от тях са разпитани чрез съдебни поръчки съответно до Румъния и Италия. Назначена е една експертиза. Присъдата е постановена на 18. 12. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 24. 01. 2015г., т. е. след 1 месец и 4 дни. Налице е просрочие от **4 дни**. Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

8/НОХД №460/13г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Делото е за престъпление по чл. 234, ал.2 от НК. Деянието е извършено от двама подсъдими. По делото са разпитани 8 свидетели и едно вещо лице. Присъдата е постановена на 23. 01. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 28. 03. 2014г., т. е. след 2 месеца и 5 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 5 дни**;

9/НОХД №1118/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Делото е за престъпление по чл. 280, ал.1 от НК. Присъдата е постановена на 07. 02. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 16. 07. 2014г., т. е. след 5 месеца и 9 дни. Налице е просрочие от **4 месеца и 9 дни**;

10/НОХД №1549/12г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. Делото е за престъпление по чл. 183, ал.1 от НК. Става дума за издръжката, която подсъдимата не е платила на двете си деца. По делото са разпитани двама свидетели и едно вещо лице. Присъдата е постановена на 14. 02. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 31. 05. 2014г., т. е. след 3 месеца и 16 дни. Налице е просрочие от **2 месеца и 16 дни**;

11/НОХД №798/11г.- съдия- докладчик е Иван Филчев. Делото е за престъпление по чл. 215, ал.1 от НК. Подсъдими са две лица, които извършили едно деяние. По делото са разпитани 7 свидетели и едно вещо лице. Присъдата е постановена на 21. 02. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 25. 04. 2014г., т. е. след 2 месеца и 4 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 4 дни;**

12/НОХД №694/12г.- съдия- докладчик е Иван Филчев. Делото е за престъпление по чл. 196, ал.1 от НК. Става дума за едно деяние извършено от едно лице. По делото са разпитани 14 свидетели и едно вещо лице. Присъдата е постановена на 21. 02. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 23. 04. 2014г., т. е. след 2 месеца и 2 дни. Налице е просрочие от **1 месец и 2 дни;**

13/НОХД №814/12г.- съдия- докладчик е Иван Филчев. Делото е за престъпление по чл. 234, ал.1 от НК. Присъдата е постановена на 30. 05. 2014г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 4. 07. 2014г., т. е. след 1 месец и 5 дни. Налице е просрочие от **5 дни.** Проверяващият екип намира това закъснение за незначително;

14/НОХД №145/13г.- съдия- докладчик е Рая Манолева. По делото има един подсъдим и са разпитани 9 свидетели. Присъдата е постановена на 28. 11. 2013г., а мотивите са предадени в канцеларията на съда на 11. 03. 2014г., т. е. след 3 месец и 11 дни. Налице е просрочие от **2 месеца и 11 дни.;**

По всички останали НОХД мотивите към присъдата са изготвени в срока по чл. 308 от НПК.

През втората половина от проверявания период се наблюдава тенденция към леко увеличаване на броя делата, по които е допуснато нарушение на срока по чл. 308 от НПК. Прави впечатление, че делата, по които мотивите към присъдата са изготвени след законоустановения срок нямат фактическа и правна сложност.

Както беше посочено и по- горе през 2014г. в РС- Петрич са приключени 184 НАХД. От тях по 123 НАХД решенията са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване, **а по 61бр. НАХД решенията са изготвени в срок до три месеца от обявяване на делото за решаване.**

Според Справка, предоставена от РС- Петрич :

Съдия Иван Филчев е забавил изготвянето на решенията по 4 НАХД;

Съдия Татяна Богоева е забавила изготвянето на решенията по 6 НАХД;

Съдия Рая Манолева е забавила изготвянето на решенията по 3 НАХД;

Съдия Андроника Ризова е забавила изготвянето на решенията по 33 НАХД;

Съдия Мая Банчева е забавила изготвянето на решенията по 21 НАХД;

Делата са подробно описани в Справка №15 относно НАХД, решени в периода 1. 01. 2014г.- 31. 12. 2014г., по които решението е написано след едномесечния срок. Прави впечатление, че през 2014г. броят на тези дела се е увеличил.

По описаните по- горе дела съдът е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

При проверка на НАХД се установи противоречива практика на Административен съд Благоевград както следва:

С решение от 20. 12. 2013г. по **НАХД№1097/13г.** по описа на РС-Петрич е отменено наказателно постановление №01/0103465 от 23. 09. 2013г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда”- гр. Благоевград, с което на „Е. М.”ЕООД със седалище и адрес на управление с. Беласица, общ. Петрич, с ЕИК:, представлявано от управителя Е. Н. на осн. чл. 414, ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за допуснатото нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ. Съдия по делото е Божана Манасиева.

В мотивите си съдът посочил, че на 28. 08. 2013г. е извършена проверка на шивашки цех, намиращ се на ул. „Папульо”№8, стопанисван от „Е. М.”ЕООД, ЕИК:200442077 от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда” Благоевград. При проверката в цеха те установили четири жени, едната от които била Е. Н.- управител на дружеството „Е.М.”. Останалите три жени шиели на шевни машини. Инспекторите им предоставили декларации по образец, в които да декларират условията, при които извършват трудова дейност в обекта. Установило се, че две от жените нямат сключени трудови договори. Едната от тях е Й. К.В декларацията си тя отразила, че работи като шивачка от датата на проверката- 28. 08. 2013г. само за два часа / от 11.00ч. до 13. 00ч. /. Според управителя на

дружеството тя била наета да окаже помощ в шивашкия цех същия ден само за два часа.

На 3. 09. 2013г. в Дирекция „Инспекция по труда „гр. Благоевград е приключена проверката по документи на дружеството и старши инспектор Т. К. в присъствието на св. П. съставил акта за установяване на административно нарушение поради това, че на 28. 08. 2013г. работодателят е допуснал Й. К. да извършва трудова дейност в обекта на проверката, на длъжност „шивачка”, без да ѝ е предоставил екземпляр от сключен в писмена форма трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомление по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Въз основа на така издадения акт е съставено обжалваното НП№01/0103465 от 23. 09. 2013г. за нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ на „Е. М.”ЕООД, ЕИК: е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Според съдия Манасиева КТ не регламентира сключването на трудов договор за определени часове, при липса на периодичност на прстирането на труд. Разпоредбата на чл. 114 КТ предвижда, че трудов договор може да се сключва и за работа през определени дни от месеца, като това време се признава за трудов стаж. Самият раздел от КТ е озаглавен „Трудов договор за работа през определени дни от месеца”, а разпоредбата на чл. 115 от КТ изрично посочва, че освен условията по чл. 66, ал.1 от КТ, в този вид договори се уговарят продължителността и разпределението на работното време. В настоящия казус, според съда”не може да се счита за възникнало трудовото правоотношение между работник и работодател, тъй като не са налице всички признаци на трудово правоотношение, а именно- липсва конкретно работно време, за което да се полага труд в определени дни и с определено трудово възнаграждение. Поради това тя отменила обжалваното наказателно постановление.

Това решение на РС- Петрич е обжалвано пред Административен съд- Благоевград.

С решение №731 от 28.04.2014г. по **касационно НАХД№51/14г. АС- Благоевград отменил** решението на РС- Петрич. Делото е разгледано от съдии в състав: Серафимка Мадолева- председател, Илонка Рашкова и Ваня Вълкадинова- членове.Съдия- докладчик по делото е Илонка Рашкова. В мотивите си съдът посочил, че разпоредбата на чл. 63, ал.1 от КТ вмениява на работодателя задължение да предостави на работника преди постъпването му на работа, екземпляр от сключения трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал.3 от КТ. Работодателят няма право да допуска работника или служителя до работа преди същият да им

предостави посочените в ал.1 документи, като законът не прави разлика за вида на трудовото правоотношение- срочно или за неопределено време, при пълно или непълно работно време и т. н. Отговорността на дружеството- работодател е обективна и безвиновна, поради което, за да бъде санкциониран работодателя за неспазване на нормата на чл. 63, ал.2 от КТ е необходимо на работника или служителя да не са предоставени, както екземпляр от трудовия договор, така и копие от уведомлението по чл. 62, ал.3, заверено от съответната ТД на НАП.

В декларацията, попълнена от К. е посочена началната дата на престирание на труд и продължителността на работното време. Следователно е постигнато съгласие по съществените елементи на трудовото правоотношение. От отсъствието на посочено трудово възнаграждение не може да се приеме, че такова не е уговорено или не се дължи за дължимата престация на длъжността „шивачка”. Според чл. 114 от КТ трудов договор може да се сключва и за работа през определени дни от месеца. Това не освобождава работодателя да сключи трудов договор и да предостави на работника копие от уведомлението по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено от ТД на НАП. В случая е без значение колко ще продължи правоотношението и поради това е осъществен обективния състав на посочената правна норма. В случая отговорността на дружеството е ангажирана за нарушаване на забраната по чл. 63, ал.1 от КТ, което е безспорно установено от административнонаказващия орган. Поради това и на осн. чл. 221, ал.1, пр.2 от АПК вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, АС Благоевград отменил решението на РС- Петрич, постановено по НАХД№1-97/13г. като неправилно.

С решение от 20. 12. 2013г. по **НАХД№1098/13г.** по описа на РС- Петрич е отменено наказателно постановление №01/0103466 от 23. 09. 2013г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда”- гр. Благоевград, с което на „Е. М.”ЕООД със седалище и адрес на управление с. Беласица, общ. Петрич, с ЕИК:, представлявано от управителя Е. Н. на осн. чл. 414, ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за допуснатото нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ. В мотивите си съдът посочил, че на 28. 08. 2013г. е извършена проверка на шивашки цех, намиращ се на ул. „Папульо”№8, стопанисван от „Е. М.”ЕООД, ЕИК: от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда” Благоевград. Съдия по делото е Мая Банчева.

В мотивите си съдът посочил, че на 28. 08. 2013г. е извършена проверка на шивашки цех, намиращ се на ул. „Папульо”№8, стопанисван

от „Е. М.”ЕООД, ЕИК:200442077 от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда” Благоевград/св. П. и К./ При проверката в цеха те установили четири жени, едната от които била Е. Н.- управител на дружеството „Е. М”. Останалите три жени шиели на шевни машини. Инспекторите им предоставили декларации по чл. 402, ал.1, т.3 от КТ, в които да декларират условията, при които извършват трудова дейност в обекта. Установило се, че две от жените нямат сключени трудови договори. Едната от тях е Х. Г.В декларацията си тя отразила, че работи като шивачка от датата на проверката- 28. 08. 2013г. само за три часа . Според управителя на дружеството тя и Й. К. били наети да окаже помощ в шивашкия цех същия ден във връзка със спешна поръчка.

На 3. 09. 2013г. в Дирекция „Инспекция по труда „гр. Благоевград е приключена проверката по документи на дружеството и Е. П. в присъствието на св. К. съставила акт за установяване на административно нарушение поради това, че на 28. 08. 2013г. работодателят е допуснал Х. Г. да извършва трудова дейност в обекта на проверката, на длъжност „шивачка”, без да ѝ е предоставил екземпляр от сключен в писмена форма трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомление по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Въз основа на така издадения акт е съставено обжалваното НП№01/0103465 от 23. 09. 2013г. за нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ на „Е. М.”ЕООД, ЕИК:200442077 е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Според съдия Банчева КТ не регламентира сключването на трудов договор за определени часове, при липса на периодичност на прстирането на труд. Разпоредбата на чл. 114 КТ предвижда, че трудов договор може да се сключва и за работа през определени дни от месеца, като това време се признава за трудов стаж. Самият раздел от КТ е озаглавен „Трудов договор за работа през определени дни от месеца”, а разпоредбата на чл. 115 от КТ изрично посочва, че освен условията по чл. 66, ал.1 от КТ, в този вид договори се уговарят продължителността и разпределението на работното време. В настоящия казус, според съда”не може да се счита за възникнало трудовото правоотношение между работник и работодател, тъй като не са налице всички признаци на трудово правоотношение, а именно- липсва конкретно работно време, за което да се полага труд в определени дни и с определено трудово възнаграждение. Поради това тя отменила обжалваното наказателно постановление.

Това решение на РС- Петрич е обжалвано пред Административен съд- Благоевград.

С решение №584 от 11.04.2014г. по **касационно НАХД№58/14г. АС- Благоевград потвърдил** решението на РС- Петрич. Делото е разгледано от съдии в състав: Марияна Мицева- председател, Стоянка Пишиева- Сахатчиева и Иван Шекерлийски- членове. Съдия- докладчик по делото е съдия Марияна Мицева. В мотивите си съдът посочил, че особенният характер на трудовия договор предполага периодичност на насрещната престация, като се престира работна сила при упражняване на конкретна трудова функция с уговорени съществени елементи: работно време, работно място, характер на извършваната работа /трудова функция/, трудово възнаграждение. Тези елементи от трудовото правоотношение следва задължително да са налице, за да се определи едно правоотношение като трудово. В правоотношението между Г. и „Е.- М.” ЕООД липсват основните елементи на трудовия договор, а именно: установено работно време и определено трудово възнаграждение. Съответна на представените по делото доказателства е преценката на районния съд, че не е доказано възникването на трудовото правоотношение.

Поради това и на осн. чл. 222, ал.1 от НПК АС- Благоевград оставил в сила решението на РС- Петрич по НАХД№1098/13г.

Проверяващият екип намира, че АС- Благоевград следва да уеднакви практиката си във връзка с нарушенията по чл. 63, ал.2 от КТ.

Приложение: Приложение №1;

Справка №14 за всички НОХдела, приключили в периода 1. 01. 2014г. - 31. 12. 2014г., по които мотивите са написани след срока по чл. 308 от НПК;

Справка №15 относно НАХД, решени в периода от 1. 01. – 31. 12. 2014г., по които решението е написано след едномесечния срок;

По спазването на чл. 416 от НПК:

По 370 дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в 7 дневен срок от влизането ѝ в сила.

По **44 бр.** дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила. От тях по **2бр.** дела забавянето се дължи на несъвършенство на законодателната уредба, но отговорност за забавянето носи и съдията- докладчик. Той е допуснал нарушение на срок по чл. 308 от НПК, което е увеличило закъснението спрямо срока по чл. 416, ал.5 от НПК. Тези дела са подробно описани в

раздела относно спазването на законоустановения срок за написване на мотивите към постановената присъда.

Според справка, предоставена от РС Петрич присъдите по **9** дела са изпратени за изпълнение на съответния орган в срок до 7 дни от изготвянето на мотивите. Както беше посочено и в раздела за 2013г., в тези случаи причина за неспазването на срока по чл. 416, ал.5 от НПК е несъвършенство на законодателната уредба и поради това първоинстанционния съд не носи отговорност.

По **33** дела присъдите са изпратени за изпълнение в срок по- дълъг от 7 дни от влизане на присъдата в сила, поради късно връщане на делото от горната инстанция. Справката сочи, че делата се изработват незабавно след получаването им от БОС. Както беше посочено и в раздела за 2013г., в тези случаи причина за неспазването на срока по чл. 416, ал.5 от НПК е несъвършенство на законодателната уредба и поради това първоинстанционния съд не носи отговорност.

Приложение : Справка № 18 за всички НОХдела, по които присъдите са влезли в сила и преписи от тях са изпратени след изтичане на срока по чл. 416 НПК;

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото :

От общо свършените 438 НОХД в едно заседание са приключили **313** бр. НОХД, т. е. **71.46%**.

НОХД, приключили до три съдебни заседания са 68 бр., т. е. **15.52%**.

НОХД, приключили с повече от три съдебни заседания са 48 бр., т. е. **10.95%**. Причините за отлагане на делата и разглеждането им в повече от три съдебни заседания са: искане за събиране на доказателства, молби за отлагане и др.

Прави впечатление, че има леко намаление процента на делата, които са приключили в едно заседание за сметка на леко увеличение процента на делата, които са приключили до три съдебни заседания. Процента на делата, приключили с повече от три съдебни заседания остава почти един и същ и през двете проверявани години.

От общо свършените 438 НОХД в срок до 3 месеца са приключили 357 НОХД, т. е. **81.50%**.

С обща продължителност от 3 до 6 месеца са 41 НОХД.

С продължителност до 9 месеца са 19 НОХД.

С продължителност повече от 9 месеца са 21 НОХД.

Процентът на делата приключили в срок до три месеца, на делата с обща продължителност от 3 до 6 месеца и на делата с продължителност над 9 месеца са запазва почти един и същ през двете проверявани години.

Делата с продължителност на 9 месеца бяха предмет на проверка. Установи се, че от тях 8 дела са с продължителност до една година. От Тях беше проверено

НОХД№64/14г.

Делото е образувано на 15. 01. 2014г. срещу Р. Р. за престъпление по чл. 196, ал.1,т.2 от НК. Първоначално делото е разпределено на съдия Банчева. С определение от 17. 01. 2014г. тя си направила отвод, защото сестра ѝ е адвокат на подсъдимия. След това делото е разпределено на съдия Божана Манасиева.

С разпореждане от 21. 01. 2014г. тя насрочила делото за предварително изслушване, което да се състои на 24. 02. 2014г. Предвид насроченото предварително изслушване на свидетелите и вещите лице не са изпращани призовки.

Съдебното заседание от 24. 02. 2014г. е отложено за 17. 03. 2014г. Съдът приел, че подсъдимият е редовно призован. Въпреки императивната разпорежба на чл. 66 от НПК съдът не е упражнил правомощията си по чл. 270 от НПК и не променил мярката му за неотклонение. Разпоредил за следващото съдебно заседание подсъдимият да бъде доведен принудително.

На 17. 03. 2014г. съдът отново не е дал ход на делото. В призовката на подсъдимия длъжностното лице по призоваване е отразило, че съпругата на подсъдимия отказала да я получи. Съобщила, че от 4. 02. 2014г. Р. е във Франция. Съдия Манасиева постановила делото да се гледа по общия ред. Насрочила следващото съдебно заседание за 14. 04. 2014г. и разпоредила да се призоват свидетелите и вещото лице, а подсъдимият да се призове на домашния адрес. *Съдията- докладчик не е използвал възможностите на НПК за дисциплиниране на подсъдимия.*

На 14. 04. 2014г. съдът отново не дал ход на делото. Съпругата на подсъдимия отново отказала да получи призовката с обяснението, че съпругът ѝ е във Франция. Съдът отложил делото за 21. 05. 2015г. поради нередовното призоваване на подсъдимия. На осн. чл. 71, ал.1 от НПК съдът

разпоредил за следващото съдебно заседание подсъдимият да бъде доведен принудително. *Не е искана информация за адреса на Р. във Франция.* В същото време съдия Манасиева наложила глоба на двама неявили се свидетели.

В съдебното заседание на 21. 05. 2014г. съдът отново не дал ход на делото. Подсъдимият не е доведен, а съпругата му заявила, че не знае къде е. Прокурорът поискал съдът да измени мярката за неотклонение на Р. С протоколно определение съдия Манасиева наложила на подсъдимия мярка за неотклонение „задържане под стража”, но в същото време не го обявила за издирване. Отложила делото за 23. 06. 2014г.

На 30. 05. 2014г. по делото е постъпило писмо от РУП- Петрич, че подсъдимият е обявен за общодържавно издирване като е посочен и номера на телеграмата, с която това е сторено.

На 23. 06. 2014г. съдът отново не дал ход на делото. Призовката на подсъдимия е връчена на тъща му. Съдът отложил делото за 9. 07. 2014г.

На 9. 07. 2014г. съдът разпоредил делото да се гледа по реда на чл. 269, ал.3, т.1 от НПК. Отложил съдебното заседание за 1. 10. 2014г., когато делото приключило с осъдителна присъда. Мотивите към присъдата са предадени в канцеларията на съда на 15. 10. 2014г. Присъдата е влязла в сила. *Проверяващият екип намира, че продължителността на делото е надхвърлила необходимото за осъществяване на правосъдието. Съдия Манасиева не взела своевременно решение за разглеждане на делото по реда на чл. 269, ал.3 от НПК. Това е сторено едва в шестото поред заседание. Допуснато е нарушение на разумния срок за разглеждане на делото. В същото време проверяващият екип намира, че подобно забавяне се явява изключение в работата на съдия Манасиева и поради това препоръки не следва да се дават.*

Девет дела са продължили от 1 до 2 години, а четири дела са с продължителност над две години. Това са:

НОХД№308/09г. със съдия- докладчик Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 131, ал.1 от НК. Образовано е на 24. 02. 2009г. и е приключило с присъда на 27. 10. 2014г. Общата му продължителност е **5 години и 8 месеца**. Делото било спряно поради отсъствие на подсъдимия в периода от 2009г. до 2014г.

НОХД№601/11г. със съдия- докладчик Андроника Ризова. Делото е за престъпление по чл. 343 от НК. Образовано е на 5. 05. 2011г. и е приключило с присъда на 2.06. 2014г. Общата му продължителност е **3 години и един месец**. По това дело е имало назначена съдебно-

медицинска експертиза. На 3. 10. 2011г. вещото лице д-р П. е предала своето заключение. С оглед изготвяне на друга съдебно- медицинска експертиза съдът е определил вещото лице д-р Яни Златин от отделението по Съдебна медицина към МБАЛ гр. Благоевград. Той взел делото на 10. 10. 2011г. и го върнал на 11. 07. 2013г. без да изготви заключение. Делото е престояло във вещото лице **1 година и 9 месеца**. Междувременно на 30. 01. 2012г. съдията- докладчик Анроника Ризова излязла в отпуск за раждане и отглеждане на дете. Тя се върнала на работа на 14. 03. 2013г., т. е. **след около една година и един месец**. През този период делото не е преразпределено на друг съдия. След завръщането си тя продължила разглеждането на делото и на 23. 04. 2014г. постановила присъда. Както беше посочено и по- горе мотивите са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 от НПК. *Проверяващият екип намира, че по делото е налице лоша организация от страна на съдията- докладчик, на административния ръководител по това време и на вещото лице. Подобни практики не са пример за добър професионализъм и са напълно неприемливи.*

НОХД№416/12г. със съдия- докладчик Рая Манолева. Делото е за престъпление по чл. 198, ал.1 от НК. Образувано е на 13. 03. 2012г. и е приключило с присъда на 30. 12. 2014г. Общата му продължителност в съдебна фаза на първа инстанция е **2 години и 9 месеца**.

НОХД№798/11. със съдия- докладчик Иван Филчев. Делото е за престъпление по чл. 206 и чл. 215, ал.1 от НК. Образувано е на 20.06. 2011г. и е приключило с присъда на 25. 04. 2014г. По делото има двама подсъдими. Извършени са две деяния- обсебване и вещно укривателство. По делото са се сменили трима съдии. Първоначално е разпределено на съдия Анроника Ризова. След като съдия Ризова излязла в отпуск по майчинство от 31. 01. 2012г., делото е преразпределено на съдия Рая Манолева. В съдебното заседание на 8. 12. 2012г. съдия Манолева одобрила споразумение между РП- Петрич, единия от подсъдимите и неговия защитник. На това основание тя се отвела от по- нататъшно разглеждане на делото. Поради това НОХД№798/11г. било разпределено на съдия Иван Филчев, който на 21. 02. 2014г. постановил присъда. Както беше посочено и по- горе при изготвянето на мотивите към присъдата е допуснато нарушение на чл. 308 от НПК. Общата продължителност на делото в съдебна фаза на първа инстанция е **2 години и 9 месеца**.

По описаните по- горе дела, с изключение на НОХД№308/09г., съдът е допуснал нарушение на разумния срок за разглеждане и

решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК и Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Към настоящия момент има три дела, образувани през 1. 01. 2013г., които **все още не са приключили**. Това са :

НОХД№560/12г. със съдия- докладчик Мая Банчева. Делото е за престъпление по чл. 234 от НК. По него има неизпълнена съдебна поръчка от Р Турция;

НОХД№563/12г. със съдия- докладчик Иван Филчев. Делот е за престъпление по чл. 129 от НК. Не е приключило, защото е започнало в нов състав;

НОХД№1424/12г. със съдия- докладчик Иван Филчев. Делото е за престъпление по чл. 159а от НК. По него не е изпълнена съдебна поръчка от Бразилия.

Приложение: Справка №5 за спрени и висящи наказателни дела, образувани преди 1. 01. 2013г. и неприключили до края на 2014г.;

През втората половина от проверявания период е **спряно едно** дело. Това е НОХД№592/13г. Съдия- докладчик е Божана Манасиева. Делото е за престъпление по чл. 234 от НК. Спряно е на осн. чл. 25, т.1 от НПК.

Приложение: Справка №5 за спрени и висящи наказателни дела, образувани преди 1. 01. 2013г. и неприключили до края на 2014г.;

Погасени по давност са следните дела:

НОХД № 115/2014 по чл.279 НК – образувано на 29.01.2014, прекратено в закрито с.з. на 31.01.2014 г. на основание чл. 250, ал.1, т. 1 НПК във връзка с чл.24, ал.1, т.3 НПК, докладчик съдия Мая Банчева.

НОХД № 182/2014 по чл.279 НК – образувано на 13.02.2014; насрочено за 20.03.2014г. – подсъдимата в чужбина; прекратено в открито съд. заседание на 24.04.2014 г. на основание чл. 289, ал. 1 вр. с чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК, докладчик съдия Татяна Богоева.

НОХД № 800/2013г. по чл.343 НК – образувано на 08.07.2013; насрочено за 05.09.2013 – изпратена съд.поръчка; на 17.03.2014 съд. поръчка е върната изпълнена; прекратено на 24.03.2014 г. на основание

чл. 289, ал. 1 от НПК във вр. с чл.24, ал.1, т.3, НПК, докладчик съдия Андроника Ризова.

НОХД № 1483/2012 по чл.206 НК – образувано на 03.12.2012; насрочено за 15.03.2013 г, подсъдимият чужд гражданин, изпратена съд.поръчка; прекратено на 21.02.2014 г. на основание чл.289, ал.2 във вр. с ал.1 от НПК във вр. чл.24, ал.1, т.3 от НПК, докладчик съдия Иван Филчев.

Прави впечатление, че през 2014г. броят на делата, които са прекратени по давност се е увеличил.

През проверявания период няма изгубени дела.

Приложение: Приложение 1.

Бяха проверени и:

НОХД№273/14г., НЧХД№1082/14г., ЧНД№24/14г., ЧНД№549/14г., ЧНД№778/14г., ЧНД№584/14г., ЧНД№762/14г. и НЧХД№81/14г. със съдия- докладчик Мая Банчева;

НАХД№1274/14г., НЧХД№1079/14г., НОХД№1127/14г., ЧНД№402/14г., НЧХД№346/14г., НАХД№237/14г., НАХД№245/14г., ЧНД№1074/14г., ЧНД№1106/14г., ЧНД№910/14г., ЧНД№883/14г., НОХД№811/14г. и НАХД№1248/14г. със съдия- докладчик Божана Манасиева;

ЧНД№16/14г., НАХД№10/14г., НОХД№669/14г., ЧНД№663/14г., ЧНД№907/14г., ЧНД№1005/14г., НОХД№218/14г., НОХД№774/18г., НЧХД№162/14г., НЧХД№522/14г., НЧХД№1080/14г. и ЧНД№95/14г. със съдия- докладчик Андроника Ризова;

НОХД№525/14г., НОХД№305/14г., ЧНД№666/14г., ЧНД№712/14г., ЧНД№674/14г., НАХД№378/14г., НАХД№1312/14г., НАХД№396/14г., НАХД№224/14г. и ЧНД№68/14г. със съдия- докладчик Таня Богоева;

Проверяващият екип установи, че по тези дела не е допуснато нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 22 от НПК.

НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ ЗА 2014 г.

Средномесечното постъпление на наказателни дела на един наказателен съдия на база действителна натовареност през 2014 г. е **30.65** дела /изчислява се на база постъпили дела и действително отработени човекомесеци в наказателно отделение /, средномесечно свършени дела от един наказателен съдия са **28.8** дела.

През 2014г. в РС Петрич, са отработени 43 човеко месеци, като изчислението на показателя става при съотнасяне на постъпилите дела и съответно решените дела към тези отработени човекомесеци. Средномесечно дела за разглеждане от един наказателен съдия е 34.44бр. дела.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

През проверявания период за веществените доказателства е отговарял административния секретар на съда. Книгата за веществени доказателства се води съгласно изискванията на ПАС. Тя се води подробно и прегледно с точното и пълно описание на вида веществено доказателство. Посочено е на коя дата е постъпило в съда, по кой номер следствено дело, имената на обвиняемите и последвалите разпоредителни действия.

Спазва се изискването на чл. 128 от ПАС- при унищожаването на веществените доказателства да се изготвя протокол. Унищожаването е отбелязвано и в книгата за веществени доказателства.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

През проверявания период съдиите от РС Петрич са използвали възможностите на НПК и другите закони за дисциплиниране на страните и разглеждане на делата в разумен срок.

В РС- Петрич се спазва разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ. Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение на делата по реда на тяхното постъпване. Към настоящия момент административният ръководител е създал необходимата

организация всички дела, по които съдията- докладчик излиза в продължителен отпуск да се докладват своевременно за преразпределяне на друг съдия.

Процентното съотношение на останалите несвършени от предходен период, спрямо всички поставени на разглеждане дела, както и на новообразуваните дела запазва приблизително еднакви нива през двете проверявани години. Съответно през 2013г. останалите несвършени от предишни години наказателни дела са 10.51%, а през 2014г.- 11%. Новообразуваните дела през 2013г. са 89.48%, а през 2014г.- 88.99%. Наред с това през 2013г. свършените наказателни дела са 90.73%, а през 2014г.- 88.31%. В същото време през 2014г. натовареността на съдиите по наказателни дела бележи леко намаление.

Приблизително еднакви нива запазват и процентите на делата, върнати на прокурора с указания за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила. През 2013г. те са 3.19% от приключилите НОХД, а през 2014г.- 2.96%. Практиката на ИВСС приема, че тези проценти са в рамките на приемливото. Анализът на делата, върнати на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт показва, че:

- съдиите Иван Филчев, Мая Банчева, Рая Манолева, Татяна Богоева, Божана Манасиева следва да извършват позадълбочена проверка на обстоятелствата по чл. 248 от НПК, а
- прокурорите Красимир Тодоров, Пиринка Костадинова, Георги Иванов, Н. Цветкова и Ирена Арменова, следва да изпълняват по-прецизно задълженията си по чл. 196, чл. 226, чл. 242, ал.2 и чл. 246 от НПК.

Процентът на оправдателните присъди също е нисък и това показва, тези дела са сведени до статистически минимум. Данните показва, че съдиите от РС Петрич и прокурорите от РП Петрич притежават много добра теоретическа и практическа подготовка, а взаимодействието между тях е на много добро ниво.

Съдиите са спазвали срока по чл. 382, ал.2 от НПК при насрочване на делата, внесени със споразумение.

Съдът е изпълнявал задълженията си по чл. 382, ал.7 от НПК и когато споразумението не отговаря на изискванията на закона и морала е връщал делото на прокурора. Беше констатиран пропуск досежно приложението на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК при налагане на наказание лишаване от свобода,

когато изтърпяването на наказанието е отложено на осн. чл. 66 от НК. Поради това проверяващият екип намира, че при одобряване на споразуменията, сключени между прокурора от една страна и обвиняемият и неговия защитник – от друга страна съдът следва да следи и за спазване на разпоредбата на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК.

Съдът спазва разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ПАС, когато по делото има веществени доказателства.

Съдиите спазват и сроковете по чл. 376, ал.1 от НПК при насрочване на делата, внесени с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Спазват се и сроковете за насрочване на незабавните и бързи производства. Съдия Андроника Ризова следва да преодолее закъсненията при постановяване на мотивите към присъдите, постановени по дела, разгледани по реда на бързото производство.

Съдиите от РС- Петрич спазват сроковете за разглеждане и решаване на делата, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража „ или за нейното изменение.

Съдия Ризова следва да преодолее закъсненията при разглеждане и решаване на дела по реда на чл. 243, ал.4 от НПК.Проверяващият екип намира, че закъснението, допуснато от съдия Силвия Николова по ЧНД№155/13г. има инцидентен характер.

Административният ръководител следва да предприеме организационни мерки за насрочване на делата, по които има първоначално призоваване чрез съдебна поръчка в срока и по реда на чл. 252 от НПК.

При разглеждане на делата по реда на глава 27 от НПК”Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция” съдиите спазват изискванията на закона.По една част от делата решение за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК е взето по преценка на съда, а в друга част- по искане на подсъдимия. В случаите, когато разглеждането на делото е започнало по реда на съкратеното съдебно следствие, но е продължило по общия ред съдиите са постановили изрично определение в този смисъл.

Административният ръководител следва да предприеме необходимите организационни мерки, които да осигурят спазването на срока по чл. 271, ал.10 от НПК при отлагане на делата, по които има съдебна поръчка.

През 2014г. броят на делата, по които е допусната нарушение на срока по чл. 308 от НПК се е увеличил два пъти. През 2013г. това са били 7 дела, а през 2014г.- 14 НОХД. Увеличила се е и продължителността на

закъснението при изготвяне на мотивите към присъдата. Наред с това делата, по които през 2014г. е допуснато нарушение на срока по чл. 308 от НПК нямат фактическа и правна сложност. Въпреки, че процентът на тези дела спрямо общия брой на приключилите НОХД не е висок тенденцията следва да бъде отбелязана, а причините за нейното появяване следва да бъдат внимателно анализирани. В зависимост от резултатите от анализа следва да се предприемат мерки за намаляване на техния брой.

През 2014г. съдиите Андроника Ризова, Мая Банчева и Татяна Богоева са увеличили броя на НАХД, по които решението е изготвено в срок по-дълъг от един месец. По-чувствително е това увеличение при съдия Андроника Ризова. През 2013г. закъснение при изготвяне на решението е допуснато по 8 НАХД, а през 2014г.- по 33 НАХД. Чувствително увеличение на броя на тези дела се наблюдава и при съдия Мая Банчева. През 2013г. тя е допуснала закъснение по 2 НАХД, а през 2014г.- по 21 НАХД. Необходимо е съдиите Ризова и Банчева да подобрят личната си организация на работа с оглед преодоляване на допуснатите просрочия.

В повечето случаи присъдите се изпращат за изпълнение своевременно.

През втората половина на проверявания период има леко намаление процента на делата, които са приключили в едно заседание за сметка на леко увеличение процента на делата, които са приключили до три съдебни заседания. Процента на делата, приключили с повече от три съдебни заседания остава почти един и същ и през двете проверявани години.

Процентът на делата приключили в срок до три месеца, на делата с обща продължителност от 3 до 6 месеца и на делата с продължителност над 9 месеца са запазва почти един и същ през двете проверявани години.

През 2014г. се е увеличил броят на делата, прекратени поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. Причините за изтичане на абсолютната погасителна давност по тези дела следва да бъдат внимателно анализирани и с оглед резултатите от анализа следва да се предприемат съответни мерки за намаляване на техния брой.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I.Препоръчва на съдия Мая Банчева- административния ръководител на РС Петрич:

1/да създаде необходимата организация за:

а/ насрочване на делата, по които има първоначално призоваване чрез съдебна поръчка в срока и по реда на чл. 252 от НПК;

б/ отлагането на делата, по които има съдебна поръчка да става в срока по чл. 271, ал.10 от НПК;

в/ да се направи анализ на причините, поради които през 2014г. се увеличил броят на делата, по които е допуснато нарушение на срока по чл. 308 от НПК , както и на причините, поради които през 2014г. се е увеличил броят на НАХД , по които решението е изготвено след изтичане на едномесечния срок. Анализът следва да бъде приет от Общото събрание на наказателната колегия в РС- Петрич. С оглед резултатите от анализа да се предприемат необходимите организационни и административни мерки за намаляване броя на тези дела;

г/да се направи анализ на причините, поради които през 2014г. се е увеличил броят на делата, прекратени по давност. Анализът следва да бъде приет от Общото събрание на наказателната колегия в РС- Петрич. С оглед резултатите от анализа да се предприемат необходимите организационни и административни мерки за намаляване броя на тези дела;

II. Препоръчва на съдиите в РС Петрич да следят за спазването на чл. 381, ал. 5, т.4 от НПК.

III. Препоръчва на съдиите Мая Банчева, Андроника Ризова, Рая Манолева и Иван Филчев да спазват стриктно срока по чл. 308 от НПК.

IV. Препоръчва на съдиите Мая Банчева, Андроника Ризова и Татяна Богоева да спазват да спазват разумния срок за разглеждане и решаване на АНД, като постановяват решенията в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване.

V. Препоръчва на съдия Андроника Ризова:

1/ Да спазва стриктно разпоредбата на чл. 359, ал.1 от НПК;

2/Да спазва стриктно срока по чл. 243, ал.4 от НПК.

Препоръката по т. I. следва да бъде изпълнена в рамките на един месец от получаване на настоящия Акт за резултати от извършена проверка. Спазването на останалите препоръки следва да бъде постоянна практика. Председателят на РС- Петрич следва да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на дадените препоръки.

На осн.чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се изпрати на председателя на РС- Петрич, който да запознае с него съдиите в РС- Петрич в едномесечен срок от неговото получаване. Председателят на РС- Петрич да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

На осн. чл. 54, ал.1,т.4 от ЗСВ да се сигнализира председателя на Административен съд- Благоевград да предприеме необходимите мерки с оглед преодоляване на противоречива практика по чл. 63, ал.2 от КТ в ръководения от него съд.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира Районния прокурор при Районна прокуратура- Петрич за нарушенията, констатирани в работата на прокурорите като му се изпрати копие от настоящия Акт с резултати от извършена проверка.

На осн. чл. 54, ал.1, т.5 от ЗСВ да се сигнализира ВСС и ОС Благоевград като им се изпрати копие от настоящия Акт за резултати от извършена проверка.

ИНСПЕКТОР:

.....
АЛБЕНА КОСТОВА

Днес настоящият Акт бе връчен на Мая Банчева- Председател на Районен съд- Петрич.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Андроника Ризова- съдия в Районен съд- Петрич.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Татяна Богоева- съдия в Районен съд- Благоевград.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Рая Манолева- съдия в Районен съд- Сандански.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес настоящият Акт бе връчен на Иван Филчев- съдия в Районен съд- Сандански.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ