



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет.4-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№. *Ж-01-175*

Дата: *06.06.2012*

ДО
Г-ЖА РЕНИ КОДЖАБАШЕВА
СЪДИЯ В СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, IV-Б СЪСТАВ

ДО
Г-ЖА ВЛАДИМИРА ЯНЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ АНА КАРАИВАНОВА, ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТНОСНО: Възражение вх.№ Към Ж-01-175/12 от 18.05.2012 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО КОДЖАБАШЕВА,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет постъпи Ваше възражение от 18.05.2012 г., в което изразявате несъгласие с оценката на резултатите от проверката на председателствания от Вас IV-Б състав, Гражданско отделение, СГС, извършена във връзка със сигнал вх. рег.№ Ж-01-175/27.02.2012 г. по описа на ИВСС, препратен от Администрацията на Президента на Република България.

След запознаване с доводите, развити в изложението срещу акта, намирам същите за неоснователни по следните **СЪОБРАЖЕНИЯ:**

НЕОСНОВАТЕЛНО е твърдението Ви за извънредно висока натовареност – лична и на ръководения от Вас състав, която сочите като причина за допуснатите нарушения на сроковете.

Проверката на Инспектората относно обема на Вашите индивидуални задължения като съдия-докладчик и на разпределените производства на IV-Б състав, не потвърждава съображенията Ви, привеждани в полза на тезата за невъзможност за своевременното разглеждане и приключване на делата поради свръхнатовареност.

В общия брой на делата на IV-Б състав за 2011 г., който според Таблица № 1 в акта възлиза на 1580, са отчетени всички категории производства – въззивни, секретни, образувани по частни жалби и по молби за обезпечения. Петстотин четиридесет и седем (около 1/3) от тези дела са разпределени от състава за разглеждане в 35 открити заседания (общият брой заседателни дни на отделението през 2011 година). Изчисленията показват, че дори да се приспадне месец и половина съдебна ваканция, чието времетраене, ползване и изключения са уредени в чл. 329 от ЗСВ, IV-Б състав през 2011 г. месечно е провел средно по 3,3 съдебни заседания, всяко с около 15,62 дела. При равномерна натовареност на участващите в състава съдии, всеки от тях е влизал в заседание с около пет дела на свой доклад. Това се потвърждава и от индивидуалните Ви показатели – посочени и лично от Вас във възражението, според които за проверявания период са Ви разпределени 193 въззивни производства. Или, в проведените 35 открити заседания за годината, средно статистически Вашето участие като докладчик в тях е било с по около 5,5 производства. Във всички случаи, посочената средна месечна и годишна натовареност не може да бъде определена като свръхнатовареност. Анализът на изложените данни сочи, че ръководеният от Вас състав е разгледал малко дела в открито съдебно заседание в сравнение с всеобщността на разпределените му производства, в не голям брой заседателни дни за годината, което до голяма степен е въпрос на вътрешната организация на дейността на състава.

НЕОСНОВАТЕЛНО доводът за натовареността се ползва като оневиняващо обстоятелство за системното нарушаване на сроковете.

Задължението на съдиите да решават разпределените им дела и преписки в определения от закона или в разумен срок, е намерило своята законова уредба в чл. 12, ал.2 и чл. 210, т.1 от ЗСВ, както и в процесуалните закони. Изведено е като основно изискване за добро правораздаване и в чл. 6, т.1 от Конвенцията за защита на човека и основните свободи. В постоянната си практика ЕСПЧ приема, че „претовареността на съдебните органи не е извинение за превишаване на разумните срокове”.

Затова, дори натоварването действително да беше „изключително голямо” и „огромно” (което, както сочат фактите, не се отнася за разглеждания случай), това би било ирелевантно за оценката на резултатите

от извършената проверка и произтичащите от това последици. Неспазването на сроковете от страна на съда във всички случаи се квалифицира като дисциплинарно нарушение, което подлежи на санкциониране по предвидения в закона ред.

НЕПРАВИЛНО отнасяте до Инспектората към ВСС оплакването за „изключително неравностойно” и несправедливо според Вас разпределение на натоварването на отделните въззивни състави на СГС, с което обосновавате невъзможността за спазването на процесуалните срокове. В този случай сте пренебрегнала рамката на законовоопределената компетентност на проверяващия орган в чл. 54, ал.1 от ЗСВ. Напомням, че тези въпроси, свързани с организацията на работата и управлението на съда, следва да бъдат повдигнати пред неговия административен ръководител, в съответствие с правомощията му по чл. 86, ал.1 от ЗСВ. По същите съображения са неотнормими към резултатите от извършената проверка и направените коментари:

- за причините, поради които сте била разпределена първоначално в Административното отделение на съда, вместо в гражданското отделение;
- за огромната висящност на гражданския състав, където сте била разпределена през 2009 г.;
- за включването на неопитен младши съдия от м. май 2011 във Вашия състав;
- за задължението Ви да администратирате „огромен текущ доклад” (чийто обем все пак се свежда до посочените показатели на общо постъпили производства за IV-Б състав, коментирани по-горе);
- за задълженията Ви по разглеждането на молби за обезпечения;
- за проведеното от Вас лятно тридневно дежурство;
- за полагания от Вас „денонощен труд”, свързан със задълженията Ви като съдия,
- за „привилегированото” положение на някои съдии, разпределени в състави с нулева или минимална висящност и т.н.

Като оценявам значението на полаганите от Вас усилия, които обаче смятам, че са част от обичайните задължения на действащия магистрат, отново напомням, че тези въпроси са по организацията на работата на съда, не могат да се противопоставят на задължението за срочно правораздаване и са неотнормими към предмета на проверката и правомощията на Инспектората.

НЕОСНОВАТЕЛНО е твърдението, че „несправедливо и некоректно сте поставена от Инспектората и от ръководството на СГС при неравностойни условия и във всички удобни случаи сте обект на дисциплинарно преследване”.

Оплакването за „неравностойни условия” се опровергава с приведените факти от резултатите на проверката по показателя „натовареност”, обсъдени по-горе.

НЕСЪСТОЯТЕЛНО е твърдението за непрекъснато (тенденциозно) дисциплинарно преследване срещу Вас.

1. Вашата работа и тази на състав IV-Б е обект на последната проверка през 2012 г.

За нуждите на настоящето становище и с оглед необходимостта от опровергаване на тези твърдения за тенденциозност припомням, на първо място, че резултатите от проверката, които проследяват всички производства на Ваш доклад за 2011 година, почиват на обективни и неоспорени от Вас факти, изхождащи от Софийски градски съд.

Тези обективни и неоспорени данни от проверката сочат, че за проверения период имате общо 80 (осемдесет) просрочени дела, посочени в акта поради техническа грешка като 79 броя. По 20 (двадесет) от тях решенията са постановени със **забава от четири до единадесет месеца** – подробно описани в таблицата. По 60 (шестдесет) дела към момента на извършване на проверката - 15.03.2012г. няма постановен съдебен акт, с различно просрочие – от 13 до 4 месеца. Впечатляващо нарушение на сроковете по движението на делата сочат и отделни конкретни примери – като в.гр.д. № 12878/2011 г. на Ваш доклад, което е **насрочено в открито съдебно заседание 1 (една) година след постановяване на разпореждането за насрочване**. Както и отлагането на делата обичайно за срок от 6 до 8 месеца, за което проверяващият екип не е установил наличието на някаква обективна причина. Изводът от проверката през м. март 2012 г. за периода 2011 г. е:

Налице е допуснато от Вас системно нарушение на законоустановените и разумните срокове при разглеждането и решаването на делата.

Неспазването на сроковете съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал.4, т.1 от ЗСВ, което подлежи на санкциониране по реда на Глава шестнадесета – Дисциплинарна отговорност от ЗСВ.

Напомням, че едно от основните задължения на Инспектората към ВСС, залегнало в чл. 54, ал.1, т.2 от ЗСВ е проверка на организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове. По силата на чл. 54, ал.1, т. 6 и чл. 312, ал.1, т.3 от ЗСВ в правомощията на Инспектората е вменено задължението за инициране на предложение за налагане на дисциплинарно наказание при констатиране на допуснати нарушения от страна на проверяваните магистрати.

Не е необходимо да уточнявам в настоящото становище, адресирано до съдия от СГС, че надлежното изпълнение на задълженията от Инспектората не се преценява по целесъобразност, нито е резултат на лични предпочитания към конкретния магистрат. Игнорирането на констатираните нарушения и непредприемането на мерките по чл. 312, ал.1, т.3 от ЗСВ по отношение на

Вас във връзка с извършената проверка би съставлявало грубо нарушение на служебните задължения от страна на Инспектората и толериране на негативните тенденции в българското правораздаване.

Поради това предложението в оспорвания акт от 2012 г. за дисциплинарно наказание е обосновано, законосъобразно, направено е в рамките на правомощията на Инспектората и се основава на данните от проверката за драстични нарушения на сроковете, коментирани по-горе.

2. Твърденията Ви за непрекъснато и тенденциозно дисциплинарно преследване се опровергават както по съображенията, изложени в т.1 от становището, така и от резултатите от всички предходни проверки на Инспектората.

Безспорно е, че освен по последната проверка през 2012 г., сте била обект на проверка от страна на ИВСС, като член на проверяваните състави, заедно с останалите съдии от административното, а впоследствие и от въззивното отделение на Софийски градски съд.

Ще припомня, че въз основа на **Заповед № 196/19.11.2008 г.** беше извършена проверка на Административното отделение на Софийски градски съд за периода от 01.01.2007 г. до 30.10.2008 г. В акта от тази проверка се съдържат констатации, че съдия Рени Христова Коджабашева – III-Е състав е просрочила постановяването на съдебните решения по 11 дела, като е постановила съдебните решения в неразумно дълги срокове от 5 до 9 месеца.

Проверяващият екип е приел, че при отчетената липса на натовареност за отделния съдия в Административно отделение, сте осъществила състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, като сте допуснала системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони. Затова по отношение на Вас е било направено предложение за дисциплинарно наказание, но липсват данни за санкционирането Ви от надлежния наказващ орган. Контролната проверка на Административното отделение повторно е установила нарушение от Ваша страна на задълженията за спазването на сроковете по движението и приключването на делата.

Отново, при проверка на въззивното гражданско отделение на СГС, извършена въз основа на **Заповед № 40/18.03.2010 г.** ИВСС е установил нарушение на сроковете по движението и приключването на делата на Ваш доклад. За периода 2008-2009 г. проверяващият орган е установил, че сте допуснала **съществена забава по 102 (сто и две) дела.** Към датата на извършване на проверката – 05.10.2010 г. е констатирано наличието на **54 (петдесет и четири) нерешени дела** при значителна забава – предимно между 8 и 5 месеца.

Освен това, същата проверка е установила, че **IV-Б състав е с най-ниската ефективност на дейността** сред въззивните състави - 44,73 % (съотношението между броя висящи дела и броя приключили дела с решение

или определение). За сравнение ще отбележа, че най-висока ефективност е постигната от IV Д състав - 81,57% .

Поради наличие на обективни дадености за това, Инспекторатът и въз основа на тази проверка е направил предложение на основание чл. 314 ал. 1 от ЗСВ до административния ръководител на СГС за ангажиране на дисциплинарната отговорност на някои съдии от съставите на въззивното гражданско отделение, сред които фигурира и Вашето име. Не е постъпила обратна информация за образувани дисциплинарни производства и налагане на дисциплинарни наказания.

Прегледът на резултатите от извършените проверки потвърждава твърдението Ви, че действително по отношение на Вас са направени няколко предложения, изхождащи от Инспектората за образуване на дисциплинарни производства. Но категорично го опровергава в останалата му част, че сте жертва на тенденциозно и неоснователно преследване. Напротив – намирам, че при констатираните в няколко последователни проверки сериозни, системни и повтарящи се дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.4, т.1 от ЗСВ, направените от Инспектората предложения за дисциплинарни наказания имат обективен, обоснован и справедлив от гледна точка на прилагането на закона характер. А липсата на наложени дисциплинарни наказания въз основа на направените предложения сочи на прилаган по отношение на Вас толериращ режим. Опитите да черпите права от укоримото си поведение, като освен това се представяте за удобен „обект на дисциплинарно преследване”, намирам за неприемливо и несъвместимо с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По изложените съображения приемам, че не са налице основания за промяна на констатациите и възприетите въз основа на тях изводи по отношение на Вас в Акта за резултатите от извършената проверка въз основа на Заповед № Ж-01-175/13.03.1012 г.

НХП

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР.
НА КАРАИВАНОВА

