



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП - 01- 13 / 29.04. 2015г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ

НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На основание чл.58 във връзка с чл.56, ал.1 и 3 и чл.57, ал.1 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексни планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и Заповед № ПП - 01 - 11/28.04.2015 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Районен съд град Гоце Делчев по наказателни дела с обхват на проверката от 01.01.2013 год. до 31.12.2014 год. и задачи на проверката:

- проверка по образуването, движението и приключването на делата;
- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях;
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване;
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди;
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика;
- проверка на деловодните книги.

СРОК за извършване на проверката от 01.06.2015г. до 05.06.2015г.

С ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Албена Кирилова Костова.

ЕКСПЕРТИ: Мариела Николаева Митева и Олег Стоймиров Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ПРОВЕРКАТА

УПРАВЛЕНИЕ НА СЪДА

Председател на Районен съд – Гоце Делчев е съдия Мария Василева Карагьозова, заместник-председател по щат няма.

В съда са обособени две отделения – наказателно и гражданско.

Общият брой на магистратите по щат е 9 съдии, като през проверявания период действително са работили 7 съдии.

В РС – Гоце Делчев работят 23- ма съдебни служители.

Съдът се помещава в една сграда заедно с Районна прокуратура Гоце Делчев, Служба по вписванията при Районен съд гр. Гоце Делчев и служителите на ОЗ “Охрана” - звено Гоце Делчев. Разполага с три съдебни зали.

Съдът работи по Стратегически план 2013-2015 г. От предвидените точки в Плана не са изпълнени точките относно аудио-запис на протоколите в съдебни заседания и подобрения относно достъпа на хора с увреждания до съдебните зали.

През проверявания период съдиите са преминали през следните обучения: Семинар за съдии и прокурори организиран по въпроси за домашното насилие; в НИП “Престъпления свързани със здравеопазването”; семинар в ОС-Благоевград “Престъпления извършени от длъжностни лица, мерки за неотклонения”; “Митнически престъпления; Управление на външни граници на ЕС, Функции на FRONTEX, по дейност 8 на проект по ОПАК “Комплексна и устойчива програма за обучения на магистрати в контекста на пълноправно членство в ЕС”; Семинар в ОС-Благоевград “Обида и клеветата в наказателното производство – практика на Европейския съд по правата на човека”; семинар в ОС- Благоевград “Тежест на доказване в ГПК”; семинар в ОС-Благоевград “ Електронни документи, електронни подписи; Съдебни процедури по електронното правосъдие; Семинар в НИП “Пране на пари- Актуално развитие на европейското законодателство срещу пране на пари – ревизиране на препоръки на FA TF, предстоящи промени в 3-та AML директива”; Семинар в ОС-Благоевград “Техника на разтоварване на стрес в съдийската професия”; НИП “Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ; НИП “ Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела”; семинар в ОС- Благоевград “ Форум за обсъждане на въпроси свързани със ЗКОМИИ”; НИП “ЕС - предизвикателства през периода 2014 – 2020 г.”; семинар в ОС-Благоевград регионално обучение на магистрати и разследващи органи от област Благоевград “Маловажни случаи на престъпления по НК – разграничение, противоречива съдебна практика. Особености при разследване на престъпления по чл.327 от НК, съобразно

закона за хазарта. Спецификация при събиране на доказателства при online залагания”. Съдебните служители са преминали през следните обучения: Обучение в ОС-Благоевград – Модул за обмен на данни с ЕИСПП, актуализирана версия на АСУД; Учебен център гр.Банкя “Класифицирана информация – текущо обучение за деловодител регистратура класифицирана информация”.

С оглед уеднаквяване на практиката на съдиите и повишаване на тяхната квалификацията през проверявания период, Районен съд – Гоце Делчев е извършил обобщаване по темите: - „Обсъждане разпоредбата на чл. 29 от НК относно основанията за отвод на съдиите ; „Обсъждане на необходимостта от приключване на наказателните дела образувани преди 2010 г.”

Районен съд – Гоце Делчев прилага принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение на делата от 2004 г. съгласно деловодната програма АСУД. При извършената проверка се установи че делата се образуват своевременно в деня на постъпване на книгата в съда или на следващия ден. Разпределението на делата се извършва от Председателя на съда по наказателните дела, и от ръководителя на гражданско отделение по гражданските дела.

Съдиите дават дежурства съобразно график за дежурствата, който се изготвя в началото на всяко тримесечие през годината.

Съгласно заповед №45/01.02.2011 г. на председателя на съда на дежурство се гледат следните видове дела: 1.Частни наказателни дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”; 2. Частни наказателни дела по искане за разпит на обвиняеми и свидетели пред съдия; 3. Частни наказателни дела по искане за разрешения за претърсване и изземване и обиск и по искане за одобряване на тези действия; 4. Административно-наказателни дела по Указа за борба с дребното хулиганство /УБДХ/ и по Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия /ЗООРПСМ/, които са образувани в почивни дни.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

В Районен съд – Гоце Делчев съдебните служители са структурирани съобразно чл. 14 от Правилника за администрацията в съдилищата на обща и специализирана администрация.

Релевантна за настоящата проверка е работата на част от специализираната администрация, в която влизат следните служби: регистратура, регистратура за класифицирана информация, деловодство на наказателно отделение, съдебни секретари, архив и служба по връчване на призовките.

В съда се водят следните книги:

- на електронен носител се водят: входящ и изходящ дневник; описни

книги – по наказателни и граждански дела; книги за открити заседания */срочна книга/* – по наказателни и граждански дела; книга за закрити и разпоредителни заседания - по наказателни и граждански дела; азбучници – по наказателни и граждански дела; книга за привеждане в изпълнение на влезли в сила присъди и определения по глава двадесет и девета от Наказателно-процесуалния кодекс; регистър на изпълнителни листове, издадени за държавни такси и суми, присъдени в полза на съдебната власт. В зависимост от вида на водения регистър, на хартиен носител се разпечатват ежедневно или месечно.

- на хартиен носител се водят: архивна книга - по наказателни и граждански дела; книга за получените и върнатите призовки и други съдебни книжа по граждански и наказателни дела; книга за веществени доказателства; регистър за мерките за неотклонение по чл.64 и чл.65 от НПК; регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 ГПК; регистър за приемане и отказ от наследство; регистър за делата по Закона за домашното насилие; регистър по бракоразводни дела; регистър на делата по Указа за борба с дребното хулиганство /УБДХ/; регистър по Закона за здравето; разносна книга; книга за изпращане на пощенски пратки.

- на хартиен и на електронен носител, не се водят паралелно книги.

Изготвянето на призовките и съобщенията за призованите лица след образуване на делото и след съдебно заседание се извършва в срок от 1- 3 дни. .

Съдебните протоколи по делата се изготвят в срок от 3 дни след съдебното заседание.

Връчването на **призовка**, съобщения или преписи от жалба на участвали в производството страни се извършва до 14 дни.

Изпращането на преписи от решенията или от жалби на страните по тях се извършва най- късно на следващия ден след предаване на решеното дело в деловодството.

Изпращането на препис от протест или жалби на страните по тях се извършва най- късно на следващия ден след разпореждането на съдията.

Изпращането на делата на по- горна инстанция става до 3 дни след изтичане на срока за възражения по подадена жалба или протест.

ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Районен съд – Гоце Делчев има въведени писмени правила за управление на информацията и технологиите, утвърдени от председателя на съда. Сигурността на информацията в локалната мрежа се осигурява от използването на антивирусен лицензиран програмен продукт ESET Endpoint Antivirus предоставен от ВСС.

Всички съдии и служители са обучени за работа с MS Office, MS Word, Internet Explorer, Outlook Express, а деловодителите и с Adobe Acrobat Reader. Всички работни места са оборудвани с компютърна техника, но част от нея има неотложна нужда от обновяване. Всички работни места са свързани в локална компютърна мрежа с 4 (бр.) сървъра. Част от компютрите са в добро хардуерно състояние, но не покриват съвременните изисквания. От 2004 год. е в експлоатация деловодната програма АСУД. Програмата се използва от специализираната администрация на съда и съдиите за управление на делата. Съдът използва правно-информационните продукти „Апис“ с не всички модули, на основание Протокол № 51 от заседанието на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС проведено на 04.12.2012 г. На база определения лимит съдът ползва 10 лиценза за Апис-Право, 9 лиценза за Апис-Практика и 9 лиценза за Апис-ЕвроПраво”. Правно-информационния продукт е мрежови вариант и е достъпен само и единствено от съдиите, административния секретар и гл.счетоводител, останалите работни места на съдебните служители нямат достъп до информационните продукти, поради финансови причини.

Интернет страницата на Районен съд – Гоце Делчев се поддържа ежедневно в актуално състояние.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА ПРЕЗ 2013 ГОДИНА.

Ръководител на наказателно отделение е съдия Мария Карагъзова – председател на съда. По щат съдиите, които разглеждат наказателни дела са четирима. В периода 01.01.2013 г. - 31.12.2013 г. наказателни дела са разглеждали съдиите Мария Карагъзова, Валентин Божинов, Васко Петров и Стефан Шарланджиев, разпределени в 4 състава. В отделението не са работили помощник-съдии.

Към отделението работят двама съдебни деловодители. Съдебните секретари които влизат в съдебни заседания със съдиите са общо 5 служителки, като те влизат в съдебни заседания и по граждански дела. В зависимост от натовареността на съдебните заседания за текущия ден, секретарите изготвят списък за участие в съдебни заседания за следващият ден и съответно с кои съдия. За веществените доказателства е отговаряла Христина Лапчева- Мангалова- съдебен деловодител, като тя е и завеждащ регистратура класифицирана информация.

В периода 01.01.2013 г.- 31.12.2013 г. съдиите от Районен съд Гоце Делчев са разгледали 2541 бр. дела, от които наказателни 1041 бр. От тях образувани през 2013 г. са 786 бр. дела. Останали от предишни периоди са 255 бр. дела, което за съд като Гоце Делчев, с оглед постъпленията на наказателни дела, са доста голям брой , което е повод за

размисъл с оглед на тази обща констатация, а и с оглед на следващи констатации във връзка със своевременното приключване на делата, проблем които е поставян за обсъждане на заседание на съдиите.

Разгледаните общо 1041 наказателни дела по видове се разпределят по следния начин: НОХД – 337 бр.; НЧХД – 44 бр.; по чл.78а от НК- 39 бр.; ЧНД- 200 бр. и НАХД- 421 бр.

По съдии делата се разпределят по следния начин:

Съдия Мария Карагъзова е разгледала общо 165 наказателни дела, като от тях : 51 бр. НОХД; 10 бр. НЧХД; по чл.78а - 4 бр.; ЧНД- 42 бр. и НАХД –58 бр.;

Съдия Валентин Божинов е разгледал 298 наказателни дела, като от тях : НОХД – 102 бр.; НЧХД – 10 бр.; по чл.78а от НК – 14 бр.; ЧНД- 51 бр. и НАХД – 121 бр.;

Съдия Васко Петров е разгледал 298 наказателни дела, като от тях : НОХД – 87 бр.; НЧХД – 10 бр.; по чл.78а от НК – 12 бр.; ЧНД- 66 бр. и НАХД – 123 бр.;

Съдия Стефан Шарланджиев е разгледал 256 бр. наказателни дела, като от тях : НОХД – 88 бр.; НЧХД- 13 бр.; по чл.78а от НК – 8 бр.; ЧНД- 31 бр.; НАХД- 116 бр.

Наказателни дела са разглеждали и съдиите Костадин Попов, Магдалена Жбантова, Стоян Хаджиев и Иван Филчев.

Приключените наказателни дела са 880 бр. От тях НОХД - 255 бр.; НЧХД – 32 бр.; НАХД – 398 бр. в това число 34 дела по чл.78а от НК; ЧНД – 195 бр.

По съдии делата се разпределят по следния начин :

Съдия Мария Карагъзова е приключила 165 бр. наказателни дела, като от тях : НОХД – 33 бр.; НЧХД- 5 бр.; по чл.78а от НК- 3 бр.; ЧНД- 42 бр. и НАХД – 47 бр.;

Съдия Валентин Божинов е приключил 262 бр. наказателни дела, като от тях : НОХД – 83 бр.; НЧХД- 8 бр. ;по чл.78а от НК- 14 бр.; ЧНД- 50 бр.; НАХД – 107 бр.;

Съдия Васко Петров е приключил 266 бр. наказателни дела, като от тях : НОХД – 73 бр. ; НЧХД- 9 бр.; по чл.78а от НК – 11 бр.; ЧНД- 64 бр; НАХД -109 бр.;

Съдия Стефан Шарланджиев е приключил 206 бр. дела, като от тях : НОХД – 63 бр. ; НЧХД- 9 бр.; по чл.78а- 6 бр.; ЧНД- 29 бр.; НАХД – 99 бр.

Другите съдии разглеждали наказателни дела са приключили общо 16 бр. наказателни дела.

- 16 бр. дела са прекратени. От тях по давност – едно дело - *НОХД 27/2013г.*, поради изтичане на абсолютна давност - чл.81, ал.3 от НК;

На РП Гоце Делчев е върнато едно наказателно дело с указания за отстраняване на нарушения, допуснати на досъдебното производство с разпореждане на съдия-докладчик.

С оправдателни присъди са приключили 7 бр. дела:

- НОХД № 560/2012 год.; НОХД № 750/2009 год.; НОХД № 801/2012 год.- съдия докладчик съдия Карагъзова;

- НОХД № 624/2012 год. и НОХД № 518/2012 год.- съдия докладчик Стефан Шарланджиев;

- НОХД № 791/2012 год. и НОХД № 927/2012 год.- съдия докладчик Валентин Божинов.

При проверката на тези дела във връзка с организацията на работа по образуване, движение и приключване на тези дела не се констатираха пропуски и нарушения.

По 7 бр. дела подсъдимият е бил непълнолетен.

- 77 бр. наказателни дела/НОХД и НЧХД/ са приключени с присъда;

- 110 бр. дела са решени по реда на глава 29 от НПК- „Решаване на делото със споразумение” ;

- 39 бр. дела са разгледани по реда на гл. 28 от НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”;

- 4 бр. дела са разгледани по реда на гл. 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”;

Няма дела разгледани по реда на гл. 25 от НПК "Незабавно производство”;

- 57 бр. дела са разгледани по реда на гл. 24 от НПК "Бързо производство."

Разгледани са 8 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража”(чл.64 от НПК) или за нейното изменение (чл.65 от НПК).

От тях 4 бр. дела са по чл. 64 от НПК и 4 бр. дела са по чл. 65 от НПК.

Делата по чл.64 от НПК се насрочват, разглеждат и решават в деня на внасянето им в съда.

По 2 бр. дела/ ЧНД № 212/2013 год. и ЧНД № 361/2013 год./ не е спазен срока по чл. 65, ал.3 от НПК, като и двете дела са на съдии разглеждащи граждански дела/ съдия Жбантова и съдия Хаджиев/.

Разгледани са 195 бр. ЧНД. От тях с правно основание по чл. 243 от НПК са 17 бр.

В хода на проверката бяха проверени следните дела от всички тези видове по съдии, както следва :

Дела на съдия Мария Карагъзова :

- НОХД № 382/2009 год.; НОХД № 801/2012 год.- мотивите са изготвени и предадени с известно закъснение; НОХД № 214/2012 год. НОХД № 251/2012 год.; НЧХД № 912/2011 год.; НОХД № 19/2013 г./БП/СП/; НОХД № 518/2013 год./СП/; НОХД № 526/2013 г./СП/; НОХД № 525/2013 год./СП/; НОХД № 524/2013 год./СП/; НОХД №554/13 г.; НОХД

№801/12 г.- има закъснение при първоначалното насрочване; НОХД № 251/12 г.- има отлагане на делото само за събиране на характеристични денни; НАХД № 567/2012 год.; НАХД № 519/2013 год.; НАХД № 440/2012 год.; НАХД № 541/2013 год.; НАХД № 87/2013 год.; НАХД № 508/2013 год.- насрочено в тримесечен срок;

Дела на съдия Васко Петров :

-НОХД № 301/2008 год.; НЧХД № 100/2012 год. ; НОХД № 518/2012 год.; НОХД № 790/2012 год. ; НОХД № 243/2013 год.; НОХД № 196/2013 г./БП/Сп/; НОХД № 430/2013 год./БП/; НОХД № 53/2013 г./БП/Сп/; НОХД № 389/2013 год.; НОХД № 659/2013 год./БП/Сп/- няма разпореждане за насрочване; НОХД № 663/2013 год./БП./Сп./- няма разпореждане за насрочване/не прилага разпоредбата на чл.381,ал.5,т.4 от НПК; НОХД № 686/2013 г./БП./Сп./- няма разпореждане за насрочване на делото; НАХД № 424/12 год.; НАХД № 889/2012 год.; НАХД № 471/2013 год.; НАХД № 447/2013 год.; НАХД № 614/2013 год.; по НАХД № 270/2013 год.и НАХД № 272/2013 год. - не е спазен срока при първоначалното насрочване на делото; НАХД № 308/2012 год.- има насрочване от ОСЗ за срок по дълъг от 3 м.; НАХД № 151/2013 г.- няма разпореждане при насрочването.

Дела на съдия Валентин Божинов :

- НОХД № 523/2012 год. ; НОХД № 791/2012 г. ; НОХД № 941/2011 год.; НОХД № 517/2011 год.; НОХД № 927/2012 год. ; НОХД № 689/2013 г./БП./Сп./; НОХД № 651/2013г. /БП./Сп./- няма разпореждане за насрочване/не прилага чл. 381,ал.5,т.4 от НПК; НОХД № 664/2013 год./БП./Сп./- не прилага чл.381,ал.5,т.4 НПК; НОХД № 374/2013 год./Сп./; НОХД № 443/2013 год.; НАХД № 400/2013 г.; НАХД № 335/2013 г.; НАХД № 889/2012год.; НАХД № 489/2013 год.; НАХД № 415/2013 год.; НАХД № 724/2013 год.; по НАХД № 269/2013 год. и НАХД № 273/2013 год. – има известно нарушение на срока при насрочване;

Дела на съдия Стефан Шарланджиев :

- НОХД № 518/2008 год. ; НОХД № 418/2010 год. ; НОХД № 508/2012 год. ; НОХД № 126/2012 год. ; НОХД № 314/2012 год. ; НОХД № 443/2012 г.; НЧХД № 275/2013 год.- има известно нарушение на срока при насрочване; НЧХД № 494/2013 год.- има известно нарушение на срока при насрочването; НОХД № 587/10 г.- делото е отлагано на два пъти поради отсъствие на съдебен заседател; НАХД № 281/2013 год. ; НАХД № 608/2012 год.- няма разпореждане при насрочването; НАХД № 86/2013 год. ; НАХД № 318/2013 год.; НАХД № 174/2013 год. ; НАХД № 506/2013 год.;

НАХД № 193/2013 год.- има закъснение при насрочването; НАХД № 949/2012 год.; НАХД № 506/13 г.- насрочване извън срока по чл.376,ал.1 от НПК; НАХД № 318/12 г.- има насрочване от ОСЗ за повече от две месеца; НАХД № 86/13г. и НАХД № 174/12 г.- няма разпореждане при насрочването; НОХД № 617/2013 год./Сп./; НОХД № 576/2013 год./Сп./ ; НОХД № 296/2013 год./БП./Сп./; НОХД №282/2013 год./Сп./; НОХД № 432/2013 год./Сп./; НОХД № 632/2013 год.

С малки изключения/ изрично посочени по горе/, не се констатираха пропуски и нарушения свързани с организацията на работа по образуване, движение и приключване на тези дела. По делата от общ характер, които са продължили повече от три месеца, проведени са повече от три ОСЗ и са приключили с присъда, както и по някои от делата от административен характер, дела за които трудно може да се приеме, че са с фактическа и правна сложност, като основни причини за отлагането и по продължителното им разглеждане, могат да се посочат следните обстоятелства: неявяване на подсъдими, свидетели, адвокати, вещи лица, съдебни заседатели; за събиране на нови доказателства, назначаване и изслушване на нови експертизи; съдебни поръчки.

По повечето от делата от общ характер разпорежданията за насрочване са твърде кратки и не отговарят в пълна степен на изискванията на чл. 248 от НПК. По някои от делата от административен характер- НАХД № 151/13 г.; НАХД № 86/13г.; НАХД №318/13 г. ; НАХД № 174/2013 г.; НАХД № 193/13 г.; НАХД № 949/2013 г.; и по НОХД № 651/13 г. няма изготвени разпореждания.

Не във всички случай, при неявяване на редовно призовани подсъдими, свидетели , вещи лица са вземани своевременни и адекватни дисциплиниращи мерки . Има случай, при неявяване на редовно уведомен/призован подсъдим в ОСЗ без да сочи уважителна причина, в които не му е изменяна мярката за неотклонение, не е санкциониран, а обикновено е разпореждано принудително довеждане.

Като цяло прави впечатление, че протоколите от съдебни заседания не отговарят на изискванията на разпоредбата на чл. 311 от НПК. Твърде кратки и често пъти направо неясни; без естетическа подреденост и съответната и необходима пунктуация; понякога изреченията са безкрайно дълги, като цялата информация е събрана в него; в някои протоколи не може да се разбере, кои лица са се явили и кои не и пр. Желателно е, без това да се извежда като препоръка, съдиите и съдебните секретари да обърнат внимание на този момент от работата си с оглед по пригледния вид на протоколите, а и за да отговарят в пълна степен на изискванията на закона.

Не във всички случай по делата се прилагат приемо-предавателни протоколи.

По делата които са внесени за разглеждане със споразумение по реда на чл. 381 и сл. от НПК, когато се налага наказание лишаване от свобода и неговото изтърпяване се отлага при условията на чл.66 от НК, не се прилага разпоредбата на чл. 381,ал.5,т.4 от НПК,т.е. не се определя на кого се възлага възпитателната работа с осъдения.

Мотивите към постановените присъди са изготвяни в рамките на до петнадесет дни, като по няколко дела са изготвени в рамките на до тридесет дни. Решенията по делата от административен характер са изготвяни в рамките на до тридесет дни.

ОБОБЩЕНИ КОНСТАТАЦИИ ПО СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ :

По спазването на чл. 252 от НПК:

С малки изключения, делата от общ характер са насрочени в двумесечния срок.

- 13 бр. наказателни дела /справка №9/ са насрочени извън двумесечният срок без разрешение на председателя на съда, като тримесечният срок не е надхвърлян. По съдии делата се разпределят по следния начин: съдия Шарланджиев има седем дела; съдия Карагъзова има едно дело; съдия Петров има две дела; съдия Божинов има три дела;

По НОХД № 554/2013 год./съдия докладчик Карагъзова/ е нарушен срока по чл. 382,ал.2 от НПК. Делото е образувано на 29.08.13 г. и е насрочено за 09.09.13 год.;

По НОХД № 432/2013 год./съдия Шарланджиев/ също е нарушен срока по чл.382,ал.2 от НПК. Делото е образувано на 24.06.2013 год. и е насрочено за 05.07.2013 год.;

По шест НАХД /справка №11/е нарушен срока по чл.376,ал.1 от НПК, като четири от делата са на съдия Шарланджиев, по едно дело имат съдиите Жбантова, Карагъзова и Васко Петров. Закъсненията варират в рамките на до един месец, като по две от делата НАХД № 785/13 г. и НАХД № 467/13 год. този срок е над два месеца.

По четири дела/Справка №13/ на съдия Шарланджиев е нарушен срока по чл. 358,ал.1,т.4 от НПК, като късненията в дни са незначителни.

По спазването на чл. 271 ал.10 от НПК:

Интервалът между съдебните заседания по НОХД е максимум до два месеца.

Интервалът между съдебните заседания по НОХД е повече от три месеца в много редки случаи, когато по дадено дело се е налагало призоваване от чужбина със съдебна поръчка.

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за

разглеждане и решаване на делото:

Преимуществено делата са приключвани в рамките на едно съдебно заседание в срок от три месеца.

По 166 бр. НОХД срокът от образуване на делото до постановяване на присъдата по делото е до 7 месеца. По 26 бр. НОХД този срок е до 9 месеца, а по 63 бр. НОХД този срок е над 9 месец.

Наказателните дела с обща продължителност от 3- 6 месеца са 159 бр. Наказателните дела, чиято продължителност е повече от 9 месеца са 63 бр.

От образуваните пред 01.01.2013г. дела до 31.12.2013г. не са приключили 44 бр. наказателни дела, НОХД – 38 бр. , НЧХД – 4 бр., НАХД – 2 бр. Няма спрени дела.

Констатациите за тези дела, както и за неприключените до края на 2014 год. дела образувани преди 01.01.2013 год. ще бъде направена във втория раздел на доклада в частта относно спазването на сроковете по чл.22 от НПК.

Като най общи причини за продължителното разглеждане на тези дела, могат да се посочат следните обстоятелства: отсъствие на подсъдими, свидетели, вещи лица, адвокати; правени искания за събиране на нови доказателства; разпити на свидетели от населени места извън района на съда; призоваване на лица намиращи се в чужбина; здравословни проблеми на обвиняемите и защитниците им; ангажираност на защитниците в други съдилища; молби от съдебни заседатели за невъзможност да се явят в съдебно заседание, както и случай на отсъствие на съдебни заседатели без да са уведомили съда и др.

По спазването на чл.308 от НПК:

По НОХД мотивите на присъдатите са изготвяни в срок от 15 до 30 дни. Няма НОХД мотивите на присъдата да са изготвени след изтичане на повече от 30 дни.

Като цяло решенията НАХД-та са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване. По 9 НАХД/ Справка №15/ решенията са изготвени с известно закъснение/ от по няколко дни/ от обявяване на делото за **решаване**.

Не се констатираха нарушения на сроковете по движение и приключене на наказателните производства по реда на чл.356 и сл. от НПК- бързо производства; чл.370 и сл. от НПК- съкратеното съдебно следствие; чл.375 и сл. от НПК; чл. 381 и сл. от НПК- решаване на делото със споразумение, с изключение на случаите , когато се налага наказание лишаване от свобода и изпълнението на наказанието се отлага

при условията на чл.66,ал.1 от НК, не се определя на кого се възлага възпитателната работа по отношение на осъдения – чл.381,ал.5,т.4 от НПК.

По спазването на чл. 416 от НПК

По 237 бр. дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в 7 дневен срок от влизането ѝ в сила. По 23 бр. препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила, като това са дела които са се върнали по късно от по горна инстанция.

През проверявания период няма изгубени дела.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА ПРЕЗ 2014г.

В съда има наказателно отделение. Ръководител на отделението е Мария Карагъзова – председател на съда. По щат съдиите, които гледат наказателни дела са 4 бр. В периода 01.01.2014 г. – 31.12.2014 г. наказателни дела са гледали съдиите Мария Карагъзова, Валентин Божинов, Васко Петров и Стефан Шарланджиев, разпределени в четири състава. В отделението не са работили помощник-съдии.

Към отделението са работили две съдебни деловодители. Съдебните секретари които влизат в съдебни заседания със съдиите са общо пет, като те влизат в съдебни заседания по наказателни дела и по граждански дела.

В периода 01.01.2014г.- 31.12.2014г. съдиите от Районен съд Гоце Делчев са разгледали 2270 бр. дела, от които наказателни дела 843 бр. От тях образувани през 2014 г. са 682 бр. дела. Останали от предишни периоди са 161 бр. дела.

По видове делата се разпределят по следния начин: НОХД – 299 бр.; НЧХД- 49 бр.; по чл.78а - 29 бр.; ЧНД- 215 бр. и НАХД – 251 бр.

Разгледаните наказателни дела по съдии се разпределят по следния начин:

Съдия Мария Карагъзова е разгледала 181 бр. дела : НОХД- 66 бр.; НЧХД-12 бр.; по чл.78а от НК- 5 бр.; ЧНД-50 бр. и НАХД- 48 бр.;

Съдия Валентин Божинов е разгледал 212 бр. дела: НОХД – 78 бр.; НЧХД- 14 бр.; по чл.78а от НК- 7 бр.; ЧНД- 48 бр. и НАХД- 65 бр.;

Съдия Васко Петров е разгледал 208 бр. дела : НОХД – 64 бр.; НЧХД- 8 бр.; по чл.78а от НК – 8 бр.; ЧНД- 62 бр. и НАХД. 66 бр.;

Съдия Стефан Шарланджиев е разгледал 224 бр. дела : НОХД – 83 бр.; НЧХД- 15 бр.; по чл.78а от НК- 8 бр.; ЧНД-48 бр. и НАХД. 70 бр.

Съдиите Попов, Жбантова, Хаджиев и Филчев са разгледали 16 бр. дела.

Приключените наказателни дела са 700 бр. От тях НОХД - 235 бр., НЧХД – 28 бр., НАХД по 78а – 28 бр., ЧНД- 208 бр., НАХД – 201 бр. От тях 53 бр. НОХД и 5 бр. НЧХД са приключили с присъда; 210 бр. са приключили с решение; 141 бр. са приключили с определение ; 291 бр. дела са прекратени включително и със споразумение.

По съдии приключените дела се разпределят по следния начин :

Съдия Мария Карагъзова е приключила общо 145 бр. дела : НОХД- 49 бр.; НЧХД- 7 бр.; по чл.78а от НК- 5 бр.; ЧНД-48 бр. и НАХД- 36 бр.;

Съдия Валентин Божинов е приключил 190 бр. дела : НОХД- 67 бр.; НЧХД-10 бр.; по чл.78а от НК-7 бр.; ЧНД- 47 бр. и НАХД- 59 бр.;

Съдия Васко Петров е приключил 193 бр.дела : НОХД- 59 бр.; НЧХД- 7 бр.; по чл.78а от НК – 8 бр.; ЧНД- 61 бр. и НАХД- 58 бр.;

Съдия Стефан Шарланджиев е приключил 160 бр. дела : НОХД – 58 бр.; НЧХД- 4 бр.; по чл.78а от НК- 7 бр.; ЧНД- 45 бр. и НАХД- 46 бр.

Четири дела са върнати на прокурора с указания за отстраняване на нарушения, допуснати на досъдебното производство. От тях няма дела с висок обществен интерес. С разпореждане на съдия-докладчик са върнати две дела, а от съдебно заседание по чл. 288, т.1 от НПК също две дела: НОХД № 830/2012 год. и НОХД № 235/2014 год.

По НОХД №830/2012 год. в поредното ОСЗ е констатирано, че е нарушено правото на защита на подсъдимия, като това е установено едва след изслушване и приемане на съдебна експертиза в проведеното на 19.11.2013 год. ОСЗ, когато е установено, че действителният носител на търговската марка е субект различен от посочения в ОА.

По НОХД № 235/2014 год. в ОСЗ е констатирано, че е нарушено правото на защита на подсъдимия, като е налице противоречие и между обстоятелствената част и диспозитива на ОА.

С оправдателни присъди са приключили 8 бр. дела:

- НОХД № 1001/2011 год. на съдия Карагъзова;

- НОХД № 632/2010 год.; НОХД № 25/2013 год. ; НОХД № 223/2013 год. на съдия Стефан Шарланджиев;

- НОХД № 298/2013 год.; НОХД № 575/2013 год. и НОХД № 67/2014 год.- на съдия Васко Петров;

- НОХД № 206/2013 год. на съдия Божинов.

При проверката на тези дела с оглед организацията на работа по образуване, движение и приключване на делата не се констатираха пропуски и нарушения.

По 5 бр. дела подсъдимият е бил непълнолетен

- 58 бр. наказателни дела /НОХД и НЧХД/ са приключили с присъда;

-111 бр. дела са решени по реда на глава 29 от НПК- “Решаване на делото със споразумение”;

- 29 бр. дела са разгледани по реда на гл. 28 от НПК „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание”;

- 6 бр. дела са разгледани по реда на гл. 27 от НПК „Съкратено съдебно следствие в производство пред първата инстанция”;

Няма дела разгледани по реда на гл. 25 от НПК “Незабавно производство”;

- 69 бр. дела са разгледани по реда на гл. 24 от НПК “Бързо производство”.

Разгледани са 9 бр. дела, образувани по искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” (чл. 64 от НПК) или за нейното изменение (чл.65 от НПК).

От тях 7 бр. дела са по чл. 64 от НПК и 2 бр. дела са по чл. 65 от НПК.

Не се констатираха нарушения във връзка със сроковете за образуване, насрочване и разглеждане на делата.

Бяха проверени по съдии следните дела от тези видове :

Дела на съдия Карагъзова:

- НОХД № 930/2012 год.- има отлагане на делото по молба на подсъдим и защитник, като не са представени доказателства за невъзможността да присъстват в ОСЗ; НОХД № 25/2012 год.; НОХД № 155/2010 год.; НОХД № 771/2011 год.; НОХД № 21/2013 год. ; НОХД № 543/2013 год.; НОХД № 310/2014 год.; НОХД № 795/2012 год.; НОХД № 511/2014 г./БП./Сп./; НОХД № 525/2014 г./Сп/- не прилага разпоредбата на чл.381,ал.5,т.4 от НПК; НОХД № 658/2014 г./Сп/; НОХД № 548/2014 г./Сп./; НОХД № 578/2014 г./Сп./; НЧХД № 984/2012 год.; НАХД № 308/2014 г.; НАХД № 122/2014 г.; НАХД № 888/2012 год. ; НАХД № 364/2014 г.; НАХД № 529/2014 г.; НАХД № 508/2013 год.- нарушен срока при насрочването; НАХД №567/12год.; НАХД № 440/2012 год.; НАХД № 410/2014 год.- решението изготвено с известно закъснение; НАХД №555/2013 год.- решението изготвено с известно закъснение;

Дела на съдия Васко Петров :

- НЧХД № 821/2012 г.; НОХД № 627/2013 год.; НОХД № 736/2014 г.; НОХД № 727/2013 год. ; НОХД № 296/2014 год. ; НОХД № 82/2014 год. ; №350/2014 год.- има известно закъснение при насрочването; НОХД № 356/2014 год. ; НОХД № 600/2014 г./Сп./; НОХД № 620/2014 г./Сп./; НОХД № 79/2014 г./БП./; НОХД № 642/2014 г./Сп./; НОХД № 551/2014 г./БП./Сп./; НОХД № 523/2014 г./БП./Сп./; НАХД № 352/2014 г – няма разпореждане при насрочване на делото; НОХД № 79/2014 год./СП./; НОХД № 620/2014 год.- не прилага разпоредбата на чл.381,ал.5,т.4 от

НПК; НАХД № 96/2014 г.; НАХД № 253/2014 г. ; НАХД № 111/2014 г.; НАХД № 341/2014 год.; НАХД № 356/2014 г.

Дела на съдия Валентин Божинов :

НОХД № 304/2013 год. ; НОХД № 452/2011 год. ; НОХД № 189/2013 год. ; НОХД № 672/2013 год. ; НОХД № 501/2012 год.; НАХД №1/2014 год./няма разпореждане за образуване/; НАХД № 519/2014 год. ; НАХД № 280/2014 г.; НАХД № 384/2014 г.; НАХД № 390/2014 г.; НОХД № 654/2014 г./Сп./; НАХД № 640/2014 г.; НАХД № 614/2014 г.; НОХД № 593/2014 г./БП./Сп./; НОХД № 549/2014 г./БП./Сп./; НАХД № 1/2014 год.- няма разпореждане при насрочването;

Дела на съдия Стефан Шарланджиев:

-НОХД № 373/2013 год.- има известно закъснение при насрочването; НОХД № 632/2010 год.- многократно е отлагано по различни причини, включително и поради неявяване на съдебни заседатели; има случай на отлагане, поради неявяване на свидетели, като явилите се не са разпитани без да е била налице необходимост от едновременен разпит на свидетелите; поради неявяване на подсъдимия, като мярката не му не изменяна, а е разпореждано принудително довеждане и пр.; НОХД № 443/2012 год. - е отлагано многократно по различни причини. Има случаи на отлагане поради неявяване на подсъдимия, които уведомява съда, че не може да се яви по здравословни причини за което ще представи оправдателен документ. Такъв обаче в следващото заседание не е представен; НОХД № 429/2013 год.- има закъснение при насрочването; НОХД № 79/2013 год.- има насрочване от ОСЗ за повече от три месеца; НОХД № 123/2012 год.- има насрочване от ОСЗ за повече от три месеца/отлагано поради неявяване на съдебни заседатели; НОХД № 357/2014 г./Сп/- няма разпореждане при насрочването; НЧХД № 90/2013 год. ; НОХД № 374/2014 год. - насрочено с известно закъснение ; НОХД № 359/2014 год. - насрочено с известно закъснение ; НОХД № 336/2014 год. - насрочено с известно закъснение ; НАХД № 346/2014 год. - насрочено с известно закъснение ; НОХД № 354/2014 год.- насрочено с известно закъснение; НОХД № 544/2014 г./Сп./; НОХД № 562/2014 г./БП./Сп./; НОХД № 357/2014 г./БП./Сп./; НОХД № 641/2014 год./Сп./; НОХД № 670/2014 год./Сп./ По делата приключени със споразумение по които се прилага разпоредбата на чл.66,ал., от НК не се прилага разпоредбата на чл.381,ал.5,т.4 от НПК; НАХД № 186/2014 г.; НАХД № 467/2014 год.; НАХД № 344/2014 год.; НАХД № 346/2014 год.; НАХД № 513/2014 год.; НАХД № 423/2014 год.; НАХД № 396/13год.- няма разпореждане при насрочването.

С изключение на посочените по горе пропуски и нарушения, не се констатираха други нарушения свързани с организацията на работа по образуване, движение и приключване на тези дела. По делата от общ характер, които са продължили повече от три месеца, проведени са повече от три ОСЗ и са приключили с присъда, както и по някои от делата от административен характер, дела за които трудно може да се приеме, че са с фактическа и правна сложност, като основни причини за отлагането и продължителното им разглеждане, могат да се посочат следните обстоятелства: неявяване на подсъдими, свидетели, адвокати, вещи лица, съдебни заседатели; за събиране на нови доказателства, назначаване и изслушване на нови експертизи, съдебни поръчки.

По повечето от делата от общ характер разпорежданията за насрочване са твърде кратки и не отговарят в пълна степен на изискванията на чл. 248 от НПК. По някои от делата от административен характер няма изготвяни разпореждания.

Остава отворен и въпроса с протоколите от съдебни заседания.

Не във всички случай при неявяване на редовно призовани подсъдими, свидетели, вещи лица са вземани своевременно и адекватни дисциплиниращи мерки. Има случай, когато при неявяване на редовно уведомен/призован подсъдими в ОСЗ без да сочи уважителна причина, в които не му е изменяна мярката за неотклонение, не е санкциониран, а обикновено е разпореждано принудително довеждане.

При приложението на разпоредбата на чл.370 от НПК, при наличие на взето решение за провеждане на предварително изслушване с оглед приложението на процедурата по движение на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, когато не се стигне до разглеждане на делото по този ред, а разглеждането продължи по общият ред, съдиите не винаги изготвят определение в тази посока.

При сключване на споразумение с подсъдим/ми и прекратяване на производството по отношение на тях, в случаите, когато производството продължава по отношение на друг/и подсъдими, не във всички случай се изготвят определения с които делата да се докладват на председателя за определяне на друг съдия докладчик.

По делата които са внесени за разглеждане със споразумение по реда на чл. 381 и сл. от НПК, както и по дела внесени по общия ред и приключени със споразумение, когато се налага наказание лишаване от свобода и неговото изтърпяване се отлага при условията на чл.66,ал.1 от НК, не се прилага разпоредбата на чл. 381,ал.5,т.4 от НПК,т.е. не се определя на кого се възлага възпитателната работа с осъдения.

Не във всички случай по делата се прилагат приемо-предавателни протоколи.

Мотивите към постановените присъди са изготвяни в рамките на до петнадесет дни, като по няколко дела са изготвени в рамките на до

тридесет дни. С малки изключения, решенията по делата от административен характер са изготвяни в рамките на до тридесет дни.

ОБОБЩЕНИ КОНСТАТАЦИИ ПО СПАЗВАНЕТО НА СРОКОВЕТЕ :

По спазването на чл. 252 от НПК:

С малки изключения, делата от общ са насрочвани в двумесечния срок.

Няма НОХД насрочени в тримесечен срок с разрешение на председателя на съда.

Девет бр. НОХД /Справка № 9/ са насрочени в тримесечен срок- без разрешение на председателя на съда. Делата са на съдиите : съдия Карагьозова- 2 бр.; съдия Шарланджиев- 5 бр.; съдия Петров- 2 бр.;

По три дела : НОХД № 82/14 г. на съдия Петров; НОХД № 342/14 г. и НОХД № 641/14 год. и двете на съдия Шарланджиев, не е спазен срока по чл.382,ал.2 от НПК и делата са насрочени със закъснение от по няколко дни.;

По едно дело на съдия Шарланджиев – НАХД № 186/14 г. не е спазен срока по чл. 376,ал.1 ат НПК.;

По пет НОХД /Справка №13/ не е спазен срока по чл. 358,ал.1,т.4 от НПК, като три от делата са на съдия Шарланджиев и по едно са на съдиите Карагьозова и Петров.

По спазването на чл. 271, ал.10 от НПК:

Интервалът между съдебните заседания по НОХД е максимум до два месеца.

Интервалът между съдебните заседания по НОХД е повече от три месеца в много редки случаи, когато по делото има призоваване от чужбина със съдебни поръчки; в някой случай по време на съдебната ваканция.

По спазването на чл.22 от НПК относно общия срок за разглеждане и решаване на делото:

Преимуществено делата са приключвани в рамките на едно съдебно заседание в срок до три месеца.

Наказателните дела с обща продължителност от 3- 6 месеца са 100 бр. Наказателните дела, чиято продължителност е с повече от 9 месеца са 55 бр.

От образуваните преди 01.01.2014г. дела до 31.12.2014г. не са приключили 33 бр. наказателни дела : НОХД – 28 бр., НЧХД – 4, НАХД –

1 бр. , а от образуваните преди 01.01. 2013 год. са останали неприключени 17 бр. дела/Справка №5/.

В хода на проверката бяха проверени седем от тези дела :

- НОХД № 604/2010 год. Съдия докладчик Валентин Божинов. Образувано по чл.201,пр.1, вр. с чл.26,ал.1 от НК срещу един подсъдим. Делото е приключено с присъда на 19.05.2015 год., като диспозитива на присъдата е на 14 страници. Мотивите са изготвени на 65 страници,като самото ДП е осем тома. Делото е сложно от фактическа и правна страна, огромно по обем с усложнена престъпна дейност;

- НОХД № 312/2012 год. Съдия докладчик е съдия Мария Карагъзова. Образувано по чл.195,ал.1,т.2 и 3, вр. с чл.20,ал.2 и чл.26,ал.1 от НК. Отлагано неколкократно във връзка с правени искания за събиране на нови доказателства; поради неявяване на свидетели. Делото е приключено на 19.02.2015 год.;

- НОХД № 732/2008 год. Съдия докладчик Мария Карагъзова. Образувано по чл.280 от НК., срещу един подсъдим. По делото следва да се разпитат осем свидетели от които петима са чужденци. Правени са многократно постъпки пред МП, МВнР, МВР с оглед призоваването на свидетелите, включително и чрез съдебни поръчки. Делото е отлагано многократно поради неявяване на подсъдимия, като в повечето случаи не са представяни оправдателни документи; по молби на адвокати, като единият от адвокатите е отсъствал в повече от половината от заседанията и винаги е представял молби с искане за отлагане, включително и без да е представял доказателства налагащи отсъствието му; неколкократно неявяване на съдебни заседатели;

- НОХД № 631/2010 год. - съдия докладчик Костадин Попов. Делото е образувано за престъпление по чл.152 от НК. Многократно се отлага поради неявяване на пострадалата и невъзможност към настоящият момент същата да бъде призована. Правени са многократно опити за призоваване чрез съдебна поръчка;

- НОХД № 615/2010 год. Съдия докладчик Васко Петров. Образувано за извършено престъпление по чл.195, ал.2, вр. с чл.20, ал.2, вр. с чл.26, ал.1 от НК срещу двама подсъдими. По ОА са посочени 33-ма свидетели и три вещи лица, като ДП се състои от 15 тома. Делото е сложно от фактическа и правна страна. Многократно е отлагано поради неявяване на подсъдимите, свидетели, вещи лица, съдебни заседатели. По принцип не са вземани адекватни дисциплиниращи мерки при неоснователно неявяване на редовно призовани, включително и по отношение на неявяването на подсъдимите без уважителна причина. Съдът обикновено в тези случаи се е задоволявал с разпоредждане за принудителното им довеждане, но не и за изменение на мярката за неотклонение;

- НОХД № 454/2009 год. - съдия докладчик Васко Петров. Делото е образувано за извършено престъпление по чл.209 от НК. Трудно е да се

приеме, че е с фактическа и правна сложност. Делото е отлагано многократно по различни причини, включително и поради неявяване на съдебни заседатели. Правени са многократни опити чрез МВР, МВнР за призоваване на свидетели;

- НОХД № 350/2012 год. Съдия докладчик Васко Петров, а след сключване на споразумение с единия от подсъдимите делото се продължава от съдия Карагьозова. Образувано за престъпление по чл. 311, ал.1 от НК срещу трима подсъдими.

Причините за това продължително разглеждане на делата, а по някои от делата и в нарушение на принципа за разумния срок, са множество и най различни. Като се започне от обективните, които не могат да бъдат преодолени в някои от случаите, примерно, невъзможност от изпълнение в срок или пък на даден етап въобще на съответна съдебна поръчка, или пък отлагане на делото поради здравословни проблеми на обвиняемите и защитниците им; ангажираност на защитниците в други съдилища; ангажираност на вещите лица; молби от съдебни заседатели при невъзможност да се явят в съдебно заседание.

От друга страна, всички съдии разглеждащи наказателни дела, в немалко случай при неявяване без уважителна причина на подсъдим, свидетел или вещо лице, проявяват едно необяснимо въздържане от прилагане на по строги дисциплиниращи мерки, примерно глоби в по голям размер, а по отношение на подсъдим и изменение на МНО, включително и в „Задържане под стража“. Съдиите, не във всички случай са изисквали оправдателен документ за отсъствието от съдебно заседание при подадена молба и при наличието на уважителна причина за това.

Прави впечатление, че изключително много се толерират адвокатските молби за отлагане на делата и особено поради явяване в друг съд по друго дело. В тази посока, съдиите следва да приемат коренно различен курс на поведение и да не толерират индиректно по такъв начин отлагането на делата. Проблем на адвоката, а не на съдията следва да стане въпроса с явяването или неявяването в съдебно заседание. След като един адвокат се е ангажирал със защитата на своя клиент, той следва се съобразява с неговите интереси, а и с графика на съдията за конкретната дата и по конкретното дело. Има форма и начини по които тези въпроси могат да се решат предварително, преди насрочването на заседанието за да не се налага след това да се иска отлагане на делата.

Предприемането за в бъдеще на едни по сериозни организационни и дисциплиниращи мерки, адекватни със ситуацията и съобразени със закона, биха могли да изиграят положителна роля по отношение на участниците в процеса. Ръководството на съда и самите съдии следва да вземат мерки в тази насока .

По спазването на чл. 308 от НПК

Мотивите към постановените съдебни актове се изготвят в рамките на до тридесет дни.

С малки изключения, като закъсненията са минимални, решенията по НАХД са изготвени в срок до един месец от обявяване на делото за решаване.

По НОХД № 288/2014 год. и НОХД № 608/2014 год. - дела на съдия Карагъзова е допуснато нарушение на срока по чл.359,ал.1 от НПК;

Не се констатираха нарушения на сроковете по движение и приключене на наказателните производства по реда на чл.370 и сл. от НПК- съкратеното съдебно следствие; чл.375 и сл. от НПК; чл. 381 и сл. от НПК- решаване на делото със споразумение, с изключение на случаите , когато се налага наказание лишаване от свобода и изпълнението на наказанието се отлага при условията на чл.66,ал.1 от НПК, не се определя на кого се възлага възпитателната работа по отношение на осъдения – чл.381,ал.5,т.4 от НПК.

По спазването на чл. 416 от НПК

По 207 бр. дела препис от присъдата е изпратен на съответния орган в 7 дневен срок от влизането ѝ в сила. По 17 бр. препис от присъдата е изпратен на съответния орган в срок по- дълъг от 7 дни от влизането ѝ в сила, като причина за това е по късното връщане на делото в съда от по горната инстанция.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС/ПАС.

В азбучния указател по наказателни дела се вписва номера на делото и трите имена на физическите лица, а на юридическите-наименованието на фирмата.

Описната книга по наказателни дела се разпечатва от деловодната програма ежедневно, като в нея е отразено : номера на делото,вид на делото, състав,дата на образуване, предмет, статистически код,съдия докладчик,страни по делото, дата на обявяване на делото за решаване,дата на постановяване на съдебния акт, резултат от делото, продължителност на разглеждане, номер на архивното дело. При изпращане на делото на въззивна инстанция се отразява номер и дата на писмото с което делото се изпраща,номер и дата на писмото с което е получено,както и резултат от инстанционната проверка или новия номер на делото в случаите когато е върнато за ново разглеждане.

В срочната книга за открити съдебни заседания се отразява дата на заседанието, номер на делото, номер и дата на образуване, състав на съда, докладчик и прокурор, секретар и име на

обвиняемия. В същата се вписва номер и дата на присъдата или решението, дата на определението, както и резултата по делото. При отлагане на делата се вписват причините за отлагане и дата и час на насрочване. Отразява се дата на предаване на делото в канцеларията, както и подпис на служителя, приел делото.

Книгата за закрити разпоредителни заседания също се разпечатва от деловодната програма, като в нея е отразено : номер по ред, номер на делото, състав, съдия-докладчик, резултат - вписва се определението или разпореждането на съдията, вид на съд. акт и дата на обявяване на съдебния акт.

Книгата за изпълнение на присъдите се води съгласно изискванията. Книгата се е проверявала ежемесечно от председателя на съда и съдебния администратор. За извършените проверки се съставя протокол, екземпляр от който се прилага към книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията. Има изградено специално помещение за съхраняване на веществените доказателства.

В книгите за открити и закрити заседания, както и в заповедната книга не бяха констатирани слабости, водят се коректно и съгласно изискванията.

ИЗВОДИ:

Организационното и административно ръководство в РС Гоце Делчев, осъществявано от председателя Мария Карагъзова е на добро ниво.

Всички съдии и служители от РС Гоце Делчев са преминали различни квалификационни курсове към НИП и други обучителни програми.

Полагани се усилия за установяване на правилна наказателна практика, съответстваща на динамиката на престъпността и за бързото решаване на делата, за правилното и точно приложение на законите в наказателното правораздаване, създадена е добра организация на работа.

Делата се разпределят чрез електронната програма за разпределение на делата, като не се констатираха нарушения. Системата се експлоатира коректно.

Насрочването на делата преимуществено е ставало съгласно определените процесуални срокове в НПК. Констатираха се и известни пропуски в тази насока.

Съдиите не изготвят във всички случай подробни разпореждания по

чл. 248, ал.2 от НПК, в които предварително да решават въпроса за осигуряване на служебна защита, уведомяването на пострадалия за правата му, както и за своевременното събиране и представяне на нови доказателства. В повечето случаи страните се уведомяват за възможността за разглеждане на делото по реда на чл. 370 от НПК.

Констатира се, че по някои дела от административен характер не са изготвяни разпоредения при първоначалното насрочване на делата.

При приложението на разпоредбата на чл.370 от НПК, при наличие на взето решение за провеждане на предварително изслушване с оглед приложението на процедурата по движение на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, когато не се стигне до разглеждане на делото по този ред, а разглеждането продължи по общият ред, съдиите не винаги изготвят определение в тази насока.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. В не малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина, на вещи лица, на съдебни заседатели. Отлагането на делата и насрочването за следващо съдебно заседание е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.271,ал.10 от НПК. Съдиите от РС Гоце Делчев, с оглед дисциплинирането на страните и участниците в процеса, не винаги своевременно и адекватно прилагат разпоредбата на чл. 271, ал. 11 от НПК.

Делата преимуществено са приключвали в рамките на до 3м.

По внесените със споразумение за разглеждане дела, когато се налага наказание, чието изпълнение се отлага при условията на чл.66, ал.1 от НК, не се определя на кого се възлагат възпитателните мерки – чл.381, ал.5, т. 4 от НПК.

При сключване на споразумение с подсъдим/ми и прекратяване на производството по отношение на тях, в случаите, когато производството продължава по отношение на друг/и подсъдими, не във всички случаи се изготвят определения с които делата да се докладват на председателя за определяне на друг съдия докладчик.

Констатираха се известни закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове по делата от общ характер и на решенията по делата от административен характер.

Приемо-предавателните протоколи за веществените доказателства не във всички случаи са прилагани по делата.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАС.

Във връзка с организацията на административната дейност и

контрол се констатира, че са извършвани проверки на деловодните книги в съда.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните,

П Р Е П О Р Ъ К И:

Препоръчва на административния ръководител на РС Гоце Делчев и на съдиите да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията на работа по образуването, движението и приключването на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове.

Разпорежданията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл.248, ал.2 от НПК.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 ; чл.376, ал.1; чл.382, ал.2 от НПК при насрочване на първото по делото съдебно заседание.

Да се предприемат необходимите организационни мерки във връзка с работата по приключване на образуваните преди 01.01.2014 год. наказателни дела, както и отстраняване и недопускане на констатираните слабости и пропуски при разглеждането на наказателните дела.

При приложението на разпоредбата на чл.370 от НПК, при наличие на взето решение за провеждане на предварително изслушване с оглед приложението на процедурата по движение на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, когато не се стигне до разглеждане на делото по този ред, а разглеждането продължи по общият ред, съдиите следва да изготвят определение в тази посока.

По внесените за разглеждане дела със споразумение, както и в случаите когато делото приключва със споразумение, когато се налага наказание чието изпълнение се отлага при условията на чл.66, ал.1 от НК да се определя на кого се възлагат възпитателните мерки – чл. 381, ал.5, т. 4 от НПК.

При сключване на споразумение с подсъдим/ми и прекратяване на производството по отношение на тях, в случаите, когато производството продължава по отношение на друг/и подсъдими, следва да се изготвят определения с които делата да се докладват на председателя за определяне на друг съдия докладчик.

Да се спазва стриктно разпоредбата на чл.308 от НПК.

Приемо-предавателните протоколи за веществените доказателства да се прилагат по делата. Необходимо е да се изисква от съответните длъжностни лица отговорни за предаването и приемането на

веществените доказателства да се изготвят протоколи, като екземпляр от същите са поставят и по делото.

Препоръчва на съдия Стефан Шарланджиев стриктно да спазва сроковете при насрочване на делата.

Спазването на дадените по горе препоръки следва да бъде постоянна практика.

Препоръчва на председателя на РС Гоце Делчев да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите, на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия акт да се изпрати на Председателя на РС Гоце Делчев .

Екземпляр от акта да се изпрати на Председателя на ОС Благоевград за сведение.

Настоящият акт на електронен носител да се изпрати на Висшия съдебен съвет.

За предприетите действия по изпълнение на дадените препоръки да бъде уведомен Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет в срок от тридесет дни след провеждане на Общо събрание и анализиране на Акта с резултатите от извършената проверка.

ОВ

ИНСПЕКТОР :

/АЛБЕНА КОСТОВА/

