



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 02 905 75 03

Изх. № П.П-01-12
Дата: 28.04.2017г

Р Е Ш Е Н И Е

Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, като разгледа постъпилото под вх. № 1224/01.03.2017 г. (вх. рег. № КТП-01-12/16 от 01.03.2017 г.) възражение от Игнат Колчев – административен ръководител – председател на Административен съд – Смолян, срещу Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършена тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл. 64, ал. 6 от Закона за енергетиката (ЗЕ), при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението се оспорва коректността на констатациите в процесния Акт по отношение на адм. д. № 377/2009 г. по описа на Административен съд – Смолян, както и необходимостта от отправената към председателя на съда препоръка за обсъждане на общо събрание на съдиите на въпроса за уеднаквяване на практиката на съда по делата с правно основание чл. 210 ЗУТ, вр. чл. 64, ал. 6 ЗЕ при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ и съобразяването ѝ с практиката на Върховния административен съд.

По първото заявено оплакване – за некоректност на констатациите относно решението по адм. д. № 377/2009 г. по описа на Административен съд – Смолян се обосновава, че ИВСС неправилно отразил приетото от решаващия делото състав, че жалбата била „неоснователна, тъй като такава (оценка) не е извършвана върху частта от имота представляваща публична общинска собственост” и жалбата била оставена без разглеждане като недопустима. В тази насока се мотивира, че жалбата не била приета за неоснователна по посочените в Акта съображения, а още по-малко за недопустима поради неоснователността ѝ. Оспореното по делото решение на комисията по чл. 210 ЗУТ - № 1 по протокол от 28.10.2009 г., съдържало две части. В частта му по т. I^{ва}, съдът отхвърлил жалбата срещу решението поради това, че правилно била приложена нормата на чл. 67, ал. 2 ЗЕ, т.е. в тази му част проверяваното решение било законосъобразно. Относно частта

по т. II^{ра} от решението обаче, съдът преценил, че същото не съставлява годеен за съдебен контрол индивидуален административен акт поради това, че с нея не се засягали права и законни интереси на оспорващия. Ето защо, в тази ѝ част жалбата на оспорващия била оставена без разглеждане.

Относно второто оплакване – касаещо отправената с Акта препоръка към председателя на Административен съд – Смолян се сочи, че липсвала необходимост от обсъждане на общо събрание на съдиите на въпроса за уеднаквяване на практиката на съда по делата с правно основание чл. 210 ЗУТ, вр. чл. 64, ал. 6 ЗЕ при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ и съобразяването ѝ с практиката на Върховния административен съд. В тази насока се мотивира, че изнесените в Акта констатации относно единственото разгледано дело в Административен съд – Смолян с посоченото по-горе правно основание били изцяло съобразени с цитираната в Акта практика по същия въпрос на Върховния административен съд.

Иска се произнасяне на главния инспектор, с което да бъде удовлетворено възражението.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение и приложеното към него Решение № 87/12.04.2010 г. по адм. д. № 377/2009 г. по описа на Административен съд - Смолян, както и с Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършената тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 ЗУТ, вр. чл. 64, ал. 6 ЗЕ, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ, главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението изхожда от лице, притежаващо правен интерес от подаването му, доколкото подалият го заема длъжността административен ръководител на орган на съдебната власт – Административен съд – Смолян, който орган е измежду проверените в рамките на тематичната проверка. Актът за резултати от проверката е получен в Административен съд – Смолян на 23.02.2017 г., като възражението срещу него е изпратено по пощата на 24.02.2017 г., т.е. в рамките на срока по чл. 58, ал. 3, изр. II^{по} ЗСВ. Предвид това, процесното възражение се явява допустимо за разглеждане.

Разгледано по същество, възражението е основателно.

На страница 4 от Акта за резултати от тематичната проверка, са обективирани констатациите относно единственото административно дело, образувано пред и разгледано от Административен съд – Смолян, по което е обжалвана оценка на комисия по чл. 210 ЗУТ, вр. чл. 64, ал. 6 ЗЕ, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ – адм. д. № 377/2009 г. Видно от същите, извършилият проверката екип е приел, че съдът е оставил без разглеждане като недопустима жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство по делото, тъй като с оспорения акт не била определена оценка на сервитутно право за част от недвижим имот – публична общинска собственост. След запознаване с постановеното по делото Решение № 87/12.04.2010 г. (влязло в сила на 04.05.2010 г.) се установява, че жалбата срещу оспореното по делото решение № 1 от 28.10.2009 г. на комисия по чл. 210 ЗУТ, назначена със заповед на кмета на Община Мадан, е частично

отхвърлена (срещу оспореното решение, в частта му по т. I^{ba}), а в останалата ѝ част – срещу обжалваното решение, в частта му по т. II^{pa}, е оставена без разглеждане като недопустима. По отношение на отхвърлената част от жалбата, съдът я е приел за неоснователна, тъй като с т. I^{ba} от обжалваното решение законосъобразно не е определена в съответствие с чл. 67, ал. 2 ЗЕ (ДВ, бр. 41 от 2009 г.) оценка за правото за преминаване през части от общински имоти – публична общинска собственост за прокарване на въздушни електропроводи. Посочено е още, че определената оценка от 130 лева по т. I^{ba} от проверяваното решение не попада в приложното поле на чл. 67, ал. 2 ЗЕ, доколкото оценката е за учредяване право на строеж за изграждане на електрически стълбове. По т. II^{pa} от обжалваното решение, с която комисията по чл. 210 ЗУТ е върнала преписката за оценка на размера на обезщетение за нанесени щети на основание чл. 67, ал. 4 ЗЕ, съдът е приел, че в тази му част решението не съставлява индивидуален административен акт, респ. оспорването е частично недопустимо.

Посоченото действително съдържание на решението по адм. д. № 377/2009 г. на Административен съд – Смолян, вкл. диспозитива на съдебния акт води до извод за неточност на обективизираните в Акта констатации, респ. обосновава необходимостта Актът в тази му част да бъде изменен. Изменението се налага по отношение на изречения второ и трето от абзац втори на страница четвърта от Акта. Сегашният текст на изречение второ „По адм. д. № 377/2009 г. съдът приема, че жалбата на електроразпределителното дружество против оценка на сервитут, определена по чл. 210 от ЗУТ е неоснователна, тъй като такава не е извършвана върху частта от имота, представляваща публична общинска собственост”, следва да придобие следната редакция „По адм. д. № 377/2009 г., Административен съд – Смолян е приел жалбата на електроразпределителното дружество против оспореното решение, в частта му по т. I^{ba} за неоснователна, тъй като със същото на основание чл. 67, ал. 2 ЗЕ (ДВ, бр. 41 от 2009 г.) не е определен размер на обезщетение за право на ползване на части от недвижим имот – публична общинска собственост, а е определен размер на обезщетение за право на строеж на елементи за изграждане на фундаменти за електрически стълбове.” Изречение трето, вместо „По посочената причина жалбата на „ЕВН България Електроразпределение” АД гр. Пловдив, в частта касаеща обжалване на обезщетение за сервитут на имот публична общинска собственост е оставена без разглеждане като недопустима”, следва да придобие редакцията „В частта ѝ срещу т. II^{pa} от обжалваното решение, съдът е оставил жалбата без разглеждане като недопустима, предвид преценката за липсата на годен за съдебен контрол административен акт”.

Относно второто въведено с възражението оплакване – обобщаване на препоръката по т. II^{pa} (стр. 9, раздел „Препоръки”) и отправянето ѝ към всички административни ръководители на административните съдилища, разглеждали посочените в Акта дела, действително е налице непрецизност в Акта, която следва да бъде отстранена. Последната се изразява в това, че препоръката за уеднаквяване на съдебната практика и съобразяването ѝ с

практиката на ВАС формално е отправена и към председателите на съдилища, в които не са установени противоречиви по резултата си съдебни решения по делата с правно основание чл. 210 ЗУТ, вр. с чл. 64, ал. 6 ЗЕ, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ, или съдебни решения по дела с посочения предмет, с които да е постановен различен правен резултат в сравнение с посочената съдебна практика на ВАС.

Ето защо, въпросната препоръка следва да бъде изменена, чрез прецизиране на въвеждащото я изречение - вместо „II. На събранието да бъде обсъден следният въпрос: ...” (стр. 9 от Акта), въвеждащото изречение да придобие следната редакция „В съдилищата, в които е установена противоречива практика, респ. практика, несъобразена с тази на ВАС, на събранието да бъде обсъден следният въпрос:...”.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към ВСС

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършена тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 от Закона за устройство на територията, вр. чл. 64, ал. 6 от Закона за енергетиката, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ, в частта му относно констатациите за адм. д. № 377/2009 г. по описа на Административен съд – Смолян и въвеждащото изречение на препоръката по т. II^{pa} (стр. 9, раздел „Препоръки”), както следва:

- изречение второ от абзац втори на страница четвърта вместо досегашния текст: „По адм. д. № 377/2009 г. съдът приема, че жалбата на електроразпределителното дружество против оценка на сервитут, определена по чл. 210 от ЗУТ е неоснователна, тъй като такава не е извършвана върху частта от имота, представляваща публична общинска собственост”, придобива редакцията: „По адм. д. № 377/2009 г., Административен съд – Смолян е приел жалбата на електроразпределителното дружество против оспореното решение, в частта му по т. I^{ba} за неоснователна, тъй като със същото на основание чл. 67, ал. 2 ЗЕ (ДВ, бр. 41 от 2009 г.) не е определен размер на обезщетение за право на ползване на части от недвижим имот – публична общинска собственост, а е определен размер на обезщетение за право на строеж на елементи за изграждане на фундаменти за електрически стълбове.”;

- изречение трето от абзац втори на страница четвърта, вместо сегашната редакция: „По посочената причина жалбата на „ЕВН България Електроразпределение” АД гр. Пловдив, в частта касаеща обжалване на обезщетение за сервитут на имот публична общинска собственост е оставена без разглеждане като недопустима”, придобива редакцията: „В частта ѝ срещу т. II^{pa} от обжалваното решение, съдът е оставил жалбата без разглеждане като недопустима, предвид преценката за липсата на годен за съдебен контрол административен акт”;

- въвеждащото препоръката по т. II от раздел „Препоръки“ изречение на страница девета вместо досегашния текст: „II. На събранието да бъде обсъден следният въпрос:...” придобива редакцията: „В съдилищата, в които е установена противоречива практика, респ. практика, несъобразена с тази на ВАС, на събранието да бъде обсъден следният въпрос:...”.

Решението да се връчи срещу подпис на Игнат Колчев – административен ръководител – председател на Административен съд – Смолян - на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателите на Административен съд – Ямбол, Административен съд – Хасково, Административен съд – София-област, Административен съд – Добрич и Административен съд – Монтана – за сведение, на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършената тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 от Закона за устройство на територията, вр. чл. 64, ал. 6 от Закона за енергетиката, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ - на хартиен носител.

Да се изпрати на председателя на Върховния административен съд, приложено към Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършената тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 от Закона за устройство на територията, вр. чл. 64, ал. 6 от Закона за енергетиката, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ - на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приложено към Акт изх. № ТП-01-12/16 от 21.02.2017 г. за резултатите от извършената тематична проверка относно практиката на административните съдилища по делата с правно основание чл. 210 от Закона за устройство на територията, вр. чл. 64, ал. 6 от Закона за енергетиката, при страна лице по чл. 67, ал. 2 ЗЕ - на електронен носител, с известие за доставяне.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

