



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 02 905 75 03

Изх. № ПП-01-26-Р5/17

Дата: 12.12.2017.

Р Е Ш Е Н И Е

ТЕОДОРА ТОЧКОВА – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС), като разгледа постъпилото възражение от Петя Георгиева – съдия в Районен съд-Бургас, заведено с вх. № 9905/08.08.2017 г. (вх. рег. № КПП-01-26/17 от 08.08.2017 г.) по описа на ИВСС срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, за да се произнесе взе предвид следното:

На първо място, съдия Георгиева счита за неоснователна констатацията в Акта, отнасяща се до липсата на разпореждане за насрочване на НАХД № 4160/2016 г. по описа на РС-Бургас. Сочи, че поради голямата натовареност на съда, по делата, образувани по внесени в съда предложения по чл. 375 от НПК, е въведена клиширана форма – печат. Пояснява, че в него се сочат датата на насрочване на заседанието, лицата, които следва да бъдат призовани и съответно датата на разпореждането. В подкрепа на твърдението си, към възражението прилага и заверено копие от писмо на Районна прокуратура – Бургас, с което се внася предложението по чл. 375 от НПК и върху което е положен печата за насрочване на НАХД № 4160/2016 г. по описа на РС-Бургас, съдържащ цитираните от нея обстоятелства. Наред с изложеното, изразява мнение, че посочването от страна на съдията-докладчик на наличието на предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание (о.с.з.), е достатъчно основание за законосъобразното провеждане на с.з.

На следващо място, подателката на възражението оспорва и констатацията на проверяващите, според която в мотивите към присъдата по НОХД № 5322/2014 г. по описа на РС-Бургас, не е обсъдила имотното състояние, доходите и семейните задължения на деца при определяне размера на глобата. Развива доводи, че съдът е бил в обективна невъзможност да събере пълни данни за обстоятелствата по специалната норма на чл. 47 от НК, тъй като производството е проведено по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НПК. Обръща внимание, че независимо от това, при определяне на наказанието е взела предвид ниската степен на обществена опасност на личността на подсъдимия, младата му възраст, направените самопризнания, оказаното съдействие на разследващите и обществената опасност на деянието като

продължавано престъпление. За удостоверяване на изложеното прилага и заверени копия от протокола от проведеното с.з. на 24.03.2015 г. по НОХД № 5322/2014 г. по описа на РС-Бургас, постановената присъда по делото и мотивите към нея.

По изложените съображения, подателката на възражението моли за решение, с което оспорените констатации да отпаднат от текста на Акта за резултати от извършената комплексна планова проверка в РС-Бургас.

След като се запозна с доводите в постъпилото възражение и приложенията към него, с Акта за резултати от извършената комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, и приложенията към него материали, главният инспектор на ИВСС, за да се произнесе прецени:

Възражението е подадено от легитимирано лице в срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2 от ЗСВ. Петя Георгиева е съдия в РС-Бургас, дейността ѝ е била предмет на процесната проверка и в горепосочения акт се съдържат констатации относно нейната работа. Според изпратения с писмо с изх. № РД 09-256/07.08.2017 г. по описа на РС-Бургас, протокол за връчване на Акта за резултати, последният е предоставен на съдия Георгиева на 02.08.2017 г. Възражението е подадено по пощата на 07.08.2017 г., видно от датата на печата, положен върху обратната разписка за изпращането му и е постъпило в Инспектората към Висшия съдебен съвет на 08.08.2017 г., където е заведено с вх. № 9905/08.08.2017 г. (вх. рег. № КПП-01-26/17 от 08.08.2017 г.). Поради горното, главният инспектор приема, че възражението е допустимо.

Разгледано по същество, възражението е **неоснователно** по следните съображения:

I. Във връзка с възражението в частта му относно липсата на разпореждане за насрочване на НАХД № 4160/2016 г. по описа на РС-Бургас, чието образуване, движение и приключване са описани на стр. 96 от Акта, най-напред следва да се припомни разпоредбата на чл. 32 от НПК. В нея изчерпателно са изброени различните видове съдебни актове. В ал. 2 на същия законов текст е посочено, че „председателят на съда, съдията-докладчик и председателят на състава постановяват разпореждания“. Специфичното съдържание на разпореждането за насрочване се определя в специалната част на НПК и зависи от вида на делото, което подлежи на разглеждане.

Поради това, при подлежащо на разглеждане наказателно дело от административен характер, образувано по внесено в съда предложение по чл. 375 от НПК, съдията-докладчик трябва да изясни:

- спазени ли са процесуалните изисквания за законосъобразното провеждане на досъдебното производство и защита правата на страните;
- подсъдно ли е делото на съда;
- правилна ли е квалификацията на деянието, от която се определя предметната подсъдност на делото;
- приложим ли е института на освобождаването от наказателна отговорност с налагане на административно наказание спрямо конкретното престъпление, посочено в постановлението, с което се прави предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и
- налице ли са материалноправните предпоставки, регламентирани в чл. 78а от НК.

Тези въпроси имат важно практическо значение по всяко дело и не могат да бъдат решени правилно с формално отношение, каквото е налице при клишираната форма – печат.

В този смисъл, направената от проверяващите констатация, е правилна, а възражението в тази му част се явява неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

II. Неоснователно се явява възражението и в частта му досежно констатацията за необсъждане на обстоятелствата по чл. 47 от НК в мотивите към присъдата по НОХД № 5322/2014 г. по описа на РС-Бургас, описано на стр. 95 от Акта. Като аргумент в подкрепа на това становище, следва да се посочи, че в наказателното производство подлежат на доказване всички обстоятелства по чл. 102 от НПК – извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него; характерът и размерът на вредите, причинени от деянието и другите обстоятелства, които имат значение за отговорността на обвиняемия, включително и относно семейното и имущественото му положение. Изясняването и установяването на фактите от посочения кръг се извършва посредством всички предвидени в НПК доказателствени средства, а съгласно разпоредбата на чл. 378, ал. 2 от НПК „при разглеждане на делото могат да се преценяват събраните в наказателното производство доказателства и да се събират нови доказателства“. Този текст недвусмислено навежда на извод, че съдиите следва да събират доказателства за пълно и обективно изясняване на делото в хода на съдебното производство. За осъществяване на тази си дейност, съдиите-докладчици следва да изискват необходимите справки от съответните органи, независимо от факта, че производството се провежда по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НПК.

Изложеното обуславя неоснователността на наведените във възражението в тази му част доводи, а оттам и правилността на направената в Акта констатация.

Мотивиран така и на основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, главният инспектор на Инспектората към ВСС

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ възражение с вх. № 9905/08.08.2017 г. (вх. рег. № КПП-01-26/17 от 08.08.2017 г.) по описа на ИВСС, подадено от Петя Георгиева – съдия в Районен съд-Бургас срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, като неоснователно.

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на хартиен носител, с известие за доставяне на Петя Георгиева – съдия в Районен съд-Бургас.

Да се приложи като неразделна част от Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС - на хартиен носител.

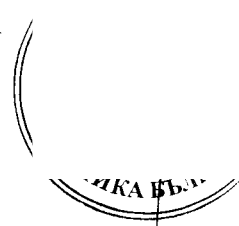
Да се изпрати на Яна Колева – административен ръководител-председател на Районен съд-Бургас, приложено към Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта – на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на Росица Темелкова – и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, приложено към Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от Акта – на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на Лозан Панов – председателстващ съдийската колегия към ВСС, ведно с Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на организацията по образуването и движението на наказателните дела и приключването им в установените срокове за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. в Районен съд – Бургас, наредена със Заповед № ПП-01-26/30.05.2017 г. на главния инспектор на ИВСС, приложено като неразделна част от Акта – на електронен носител, с известие за доставяне.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

ТТ



ТЕОДОРА ТОЧКОВА