



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 9057503

Изх.№: ЖС-02-42-РЧ/13.1.17
Дата: 30.10.2017г.

РЕШЕНИЕ

ТЕОДОРА ТОЧКОВА – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото възражение с вх.№ 7792/12.06.2017 г., рег.№ КЖ-02-42/ 16 от 12.06.2017 г., подадено от Димитрина Ангелова- съдия в Софийски градски съд, срещу Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., в частта касаеща НОХД №5056/2010 г. по описа на СГС, НО, II с-в, за да се произнесе взе предвид следното:

С възражението се оспорват констатациите в Акта досежно НОХД № 5056/2010 г. по описа на СГС, НО, II с-в, на доклад на възразилия съдия за просрочие на сроковете, визирани в разпоредбите на чл.271, ал.10 от НПК и чл.308, ал.2 от НПК, както и се изразява несъгласие с препоръката към административния ръководител на СГС за предприемане на дисциплиниращи мерки чрез упражняване правомощията му по чл.311, т.1 и чл.312, т.1 от ЗСВ.

По отношение на констатацията в Акта /л.97/, че е допуснато нарушение на чл.271, ал.10 от НПК- просрочие с 58 дни при отлагане разглеждането на делото от 11.11.2013 г. за 10-11.04.2014 г. с възражението се пояснява, че още преди съдебното заседание на 11.11.2013 г. съдът е определил резервни дати за неговото разглеждане както следва: 11-12.11.2013 г.; 02-03.12.2013 г.; 14-15.01.2014 г.; 12-13.02.2014 г.; 06-07.03.2014 г. и 10-11.04.2014 г. Твърди се, че в с.з. на 11.11.2013г. съдът отменил предварително определените дати на насрочените съдебни заседания за 12.11.2013 г.; 02-03.12.2013 г.; 14-15.01.2014 г.; 12-13.02.2014 г.; 06-07.03.2014 г., поради невъзможността на един от шестимата подсъдими да участва в наказателното производство по здравословни причини, за което обстоятелство съдът назначил и изслушал съдебно медицински експертизи. Уточнява се, че на 10 и 11.04.2014 г. било проведено съдебно заседание по делото, тъй като здравословното състояние на подсъдимия позволявало участието му в наказателния процес.

На следващо място във възражението по отношение на констатацията, че е допуснато нарушение на чл.271, ал.10 от НПК- просрочие с 35 дни при отлагане разглеждането на делото от 15.05.2014 г. за 19.09.2014 г./л.97 от Акта/ е пояснено, че вещите лица по назначената от съда комплексна строително-техническа експертиза изрично заявили, че не могат да изготвят заключението в по-ранен период поради фактическата сложност на поставените задачи, немалкия обем материали по делото и необходимостта от множество проверки на изследвания обект и документация.

По отношение на констатираното в Акта /л.97/ нарушение на чл.308, ал.2 от НПК- просрочие с 333 дни при изготвяне на мотивите към постановената оправдателна присъда, възразилият съдия сочи, че причините за това са: фактическата и правна сложност на делото, събраните в хода на съдебното следствие доказателства- разпити на множество свидетели, допуснати от съда по искане на страните, приети от съда значителни по обем писмени доказателства, назначени и изслушани няколко експертизи, които подлежали на обсъждане и анализ, броя на подсъдимите лица, обвиненията за различни престъпления, извършени при условията и на продължавана престъпна дейност с множество включени в нея деяния. На следващо място се твърди, че в периода от обявяване на присъдата по цитираното по-горе дело- 15.12.2015 г. до предаване на мотивите към нея на 13.12.2016 г. съдия Ангелова провела 208 съдебни заседания и произнесла 181 съдебни акта. Във възражението се сочи и друга причина за несвоевременното изготвяне на мотивите- ангажирането на съдия Ангелова в проверката на Софийски районен съд в периода м. януари – м. март 2016 г., съобразно заповед на председателя на СГС на основание чл.86, ал.1, т.6 от ЗСВ.

Искането е Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултатите от извършената проверка в СГС, НО и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението е подадено от легитимирано лице и в срока по чл. 58, ал. 3, изр. II от ЗСВ. Съдия Димитрина Ангелова е била докладчик по посоченото по-горе наказателно дело, констатациите и изводите, по което са предмет на настоящото производство. Актът за резултати от проверката е предоставен на съдия Ангелова на 06.06.2017 г. Възражението е депозирано лично в ИВСС на 12.06.2017 г. Поради това Главният инспектор приема, че възражението е допустимо.

Разгледано по същество, възражението е частично основателно.

От изложените във възражението доводи се установява, че не се оспорват фактическите данни относно констатацията в Акта на л.97, че мотивите към постановената на 15.12.2015 г. присъда по НОХД № 5056/2010 г. по описа на СГС, НО, II с-в са предадени на 13.12.2016 г., което е просрочие по чл.308, ал.2 от НПК с 333 дни. Обосноваването на теза за фактическа и правна сложност на делото, натовареността на възразилия съдия

и ангажирането му с административни дейности, причинили констатираната забава при изготвяне на мотивите към постановената присъда, няма за своя възможна последица невярност на тези констатации, а цели да обясни причините, които съдията – докладчик по делото намира, че са му попречили да спази срока по чл.308, ал.2 от НПК. Последното на свой ред сочи, че самия съдия допуснал забавата, признава за верността на обосноваващите я констатации. Наред с това, причините за неспазване на срока по чл.308, ал.2 от НПК са относими към установяване на вината на неспазилото посочената разпоредба лице, който въпрос може да бъде предмет на изследване и оценка в рамките на едно евентуално дисциплинарно производство, но не и в рамките на настоящото.

Независимо от това следва да се има предвид, че нормата на чл.308 от НПК въвежда срокове, чието спазване не е поставено под условие и не се оценява по различен начин според конкретната ситуация и конкретния съд. Задължението на съдиите да решават разпределените им дела в определения срок е въведено и с чл.12, ал.2 и чл.210, т.1 ЗСВ, както и с чл.6, т.1 КЗПЧОС. Превишаването на разумната продължителност на производствата, което включва и произнасянето на съдебните актове, е основание за изплащане на обезщетения за вреди, нанесени от държавата. Ето защо проверяващият екип правилно е направил извод /л. 98, абз.1 от Акта/, че несвоевременното изготвяне на мотивите е забавило придвижването на делото във въззивния съд и произнасянето на последния по депозирания срещу присъдата протест, а оттам е допринесло и до увеличаване на общата продължителност на производството, като това бездействие на съдията-докладчик е прието за нарушение по смисъла на чл.307, ал.3, т.2 от ЗСВ. В Акта на л.98 е констатирано също, че председателят на СГС, респ. негов заместник са предприели дисциплинарни мерки във връзка със забавата при изготвяне на мотивите към постановената присъда по НОХД №5056/2010г. по описа на СГС, НО, XXV с-в, изразяващи се в изготвяне на 5 писма /от 07.04.2016 г.; 13.05.2016 г.; 07.06.2016 г.; 08.07.2016 г. и 19.09.2016 г./ до съдия Ангелова с указание за изготвяне на мотивите към обявената присъда по делото. Предвид констатациите в Акта по всички проверени дела на л.106 от раздел „Изводи” проверяващият инспектор е направил извод в т.9, че ръководството на СГС е предприело дисциплинарни мерки спрямо някои от съдиите-докладчици, изразяващи се в напомнителни писма / от два до пет броя /. Поради това, правилна се явява и препоръката в т.1.2. от Акта до административния ръководител на СГС, че при нарушение на процесуалните срокове за разглеждане и решаване на делото, освен мерките, изразяващи се в напомнителни писма до съдиите-докладчици, следва и своевременно да упражнява правомощията си по чл.311, т.1 от ЗСВ и по чл.312, т.1 от ЗСВ.

Предвид изложеното възражението в тази му част се явява неоснователно.

Относно възражението срещу констатацията в Акта на л. 97, абз. 3, за нарушение на чл. 271, ал. 10 от НПК- просрочие с 58 дни при отлагане разглеждането на делото от 11.11.2013 г. за 10-11.04.2014 г. беше извършено

допълнително проучване от Главния инспектор и след запознаване с протоколите от с.з. от 02.07.2013 г., 30.09.2013 г., 14.10.2013 г. и 11.11.2013 г. се установява следното:

На 02.07.2013 г. съдът е дал ход на делото, извършени са в с.з. процесуално-следствени действия и същото е било отложено за събиране на доказателства за 30.09.2013 г., като съдът е определил резервни дати за разглеждане на делото на 11-12.11.2013 г. и на 02-03.12.2013.

На 30.09.2013 г. не е бил даден ход на делото, поради неявяване на един от общо шестимата подсъдими, поради здравословни причини. Съдът е преценил, че с оглед по-нататъшния ход на делото е необходимо назначаване на съдебно-медицинска експертиза, която да установи актуалното здравословно състояние на неявилият се подсъдим, възможността му да участва в съдебното производство и прогнозния период за възстановяването му, поради което е назначил СМЕ. Делото е било отложено за 14.10.2013 г., като са определени резервни дати за разглеждането му на 14-15.01.2014 г. и на 12-13.02.2014 г.

На 14.10.2013 г. не е бил даден ход на делото, поради неявяване на същия подсъдим. С оглед постъпилите в това с.з. нови данни относно здравословното му състояние, съдът е преценил, че следва в експертизата да участват и други специалисти от друга болница, поради което делото е отложено за 11-12.11.2013 г. и са определени резервни дати 06-07.03.2014 г. и за 10-11.04.2014 г.

На 11.11.2013 г. е даден ход на делото, приети са заключенията на назначените СМЕ и съдебнопсихиатрична и психологическа експертиза. С оглед на експертните заключения и направените уточнения в съдебно заседание от вещите лица съдът е приел, че е налице обективна невъзможност подсъдимият да се явява в съдебно заседание, в което се разглежда обвинение, определящо присъствието му като задължително, в посочения от експертите срок- шест месеца от датата на заболяването до 09.03.2014 г. Съдът съобразявайки този 6-месечен период от датата на настъпване на заболяването 09.09.2013 г. до 09.03.2014 г. е приел, че не се налага приложение на разпоредбата на чл.25, ал.1 от НПК. Предвид това е оставил без уважение искането на защитата за спиране на наказателното производство, назначил е СМЕ, която да даде заключение относно здравословното състояние на подсъдимия към м.март 2014 г. и възможността му да участва в съдебното производство и е отложил делото за предварително определените дати 10-11.04.2014 г. Определил е и резервни дати за разглеждане на делото на 14-15.05.2014 г.; 02-04.06.2014 г. и 26-27.07.2014 г. С разпореждане от 12.11.2013 г. съдът е отменил насрочените дати за разглеждане на делото в с.з. на 12.11.2013 г.; 02-03.12.2013 г.; 14-15.01.2014 г.; 12-13.02.2014 г. и 06-07.03.2014 г.

На 10 и на 11.04.2014 г. съдът е дал ход на делото, продължил е съдебното следствие и за събиране на доказателства същото е било отложено за 15.05.2014 г. с определени резервни дати на 19.09.2014 г.; 06-07.10.2014 г. и 03-04.11.2014 г.

От изложената хронология на посочените съдебни заседания, която непълно е описана в Акта, се установява, че съдът е насрочвал съдебни заседания всеки месец, като е определял и резервни дати за разглеждане на делото. Обстоятелството, че в съдебно заседание на 11.11.2013 г. съдът е отложил делото за 10-11.04.2014 г. и впоследствие е отменил насрочените съдебни заседания за 12.11.2013 г.; 02-03.12.2013 г.; 14-15.01.2014 г.; 12-13.02.2014 г. и 06-07.03.2014 г., поради невъзможността на един от подсъдимите да участва пълноценно в наказателното производство и с оглед гарантиране правото му на защита, макар да формира извод за неспазване на срока по чл.271, ал.10 от НПК, просрочието му е по посочените обективни причини. Предвид изложеното Главният инспектор приема, че Акта следва да бъде изменен като бъде допълнен с описание на причината, поради която от с.з. на 11.11.2013 г. делото е отложено за 10-11.04.2014 г. В този смисъл текста на л.97, абз. 3 „ На 11.11.2013 г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно следствени действия и е било отложено за 10-11.04.2014 г. /просрочие на чл.271, ал.10 от НПК с 58 дни/ ” следва да придобие редакцията: „На 11.11.2013 г. съдът е дал ход на делото. Приел е заключенията на назначените СМЕ и съдебнопсихиатрична и психологическа експертиза относно здравословното състояние на подсъдимия. Поради заключенията на експертите, че в 6- месечен период от настъпване на заболяването на подсъдимия на 09.09.2013 г. същият ще е в обективна невъзможност да се явява в с.з., съдът е отложил делото за 10-11.04.2014 г. /просрочие на чл.271, ал.10 от НПК с 58 дни/”.

Относно възражението срещу констатацията в Акта на л.97, абз.5 за нарушение на чл.271, ал.10 от НПК- просрочие с 35 дни при отлагане разглеждането на делото от 15.05.2014 г. за 19.09.2014 г., следва да се посочи, че с него не се повдига спор относно фактите досежно тази констатация, а само се поясняват причините довели до нея, а именно невъзможността на вещите лица да изготвят назначената експертиза в по- кратък срок. При извършено допълнително проучване от Главния инспектор във връзка с изложеното във възражението и запознаване с протокола от съдебно заседание на 15.05.2014 г. по делото се установява, че експертите по назначената допълнителна експертиза са заявили, че са им необходими шест месеца за изготвянето на заключението, както и че не могат да изготвят същото до края на м. юни 2014 г., с оглед обема на материалите по делото и поставените задачи. Предвид това становище на вещите лица, както и поради факта, че по делото не били постъпили изискани от съда документи, относими към назначената експертиза, съдът е отложил делото за 19.09.2014 г., като е отменил насрочените за м. юни и юли съдебни заседания. Ето защо, Главният инспектор приема, че констатираното нарушение на чл.271, ал.10 от НПК- просрочие с 35 дни, макар и да е статистически вярно, то същото е в резултат на обективни причини, обуславящи хода на делото, а именно обезпечаване изготвянето на назначената експертиза. Предвид изложеното, доколкото в Акта не са посочени причините за отлагане на посоченото по-горе съдебно заседание, то в тази му част същият следва да се измени като

текста на л.97, абз.5 „На 15.05.2014 г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно-следствени действия и е било отложено за 19.09.2014 г. /просрочие по чл.271, ал.10 от НПК с 35 дни/ и са били определени резервни дати 01-02.12.2014 г., като предишните са отпаднали” следва да придобие редакцията „На 15.05.2014г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно следствени действия. Предвид заявеното от вещите лица, че не могат да изготвят експертизата за датите, определени за разглеждане на делото през м.юни 2014 г., както и поради непостъпване в съда на изискани документи, необходими за експертизата, съдът е отложил делото за 19.09.2014 г. /просрочие по чл.271, ал.10 от НПК с 35 дни/ и е определил резервни дати за следващо съдебно заседание на 01-02.12.2014 г., като предишните са отпаднали.”

Мотивиран така, Главният инспектор на Инспектората към ВСС

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., в частта му относно констатациите по НОХД №5056/2010 г. обективирани на л.97, абз.3 **като текста:** „ На 11.11.2013 г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно следствени действия и е било отложено за 10-11.04.2014 г. /просрочие на чл.271, ал.10 от НПК с 58 дни/ ” **придобива редакцията:** „**На 11.11.2013 г. съдът е дал ход на делото. Приел е заключенията на назначените СМЕ и съдебнопсихиатрична и психологическа експертиза относно здравословното състояние на подсъдимия. Поради заключенията на експертите, че в 6-месечен период от настъпване на заболяването на подсъдимия на 09.09.2013 г. същият ще е в обективна невъзможност да се явява в с.з., съдът е отложил делото за 10-11.04.2014 г. /просрочие на чл.271, ал.10 от НПК с 58 дни/”**

ИЗМЕНЯ Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., в частта му относно констатациите по НОХД №5056/2010 г., обективирани на л. 97, абз. 5, **като текста** „На 15.05.2014 г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно-следствени действия и е било отложено за 19.09.2014 г. /просрочие по чл.271, ал.10 от НПК с 35 дни/ и са били определени резервни дати 01-02.12.2014 г., като предишните са отпаднали” **придобива редакцията** „**На 15.05.2014г. е бил даден ход на делото, проведени са съдебно следствени действия. Предвид заявеното от вещите лица, че не могат да изготвят експертизата за датите определени за разглеждане на делото през м.юни 2014 г., както и поради непостъпване в съда на изискани документи, необходими за експертизата, съдът е отложил делото за 19.09.2014 г.**

/просрочие по чл.271, ал.10 от НПК с 35 дни/ и е определил резервни дати за следващо съдебно заседание на 01-02.12.2014 г., като предишните са отпаднали.”

ОТХВЪРЛЯ в останалата му част възражението, подадено от Димитрина Ангелова, съдия в Софийски градски съд, заведено с вх.№7792/12.06.2017 г., рег.№ КЖ-02-42/16 от 12.06.2017 г. по описа на Инспектората към ВСС срещу Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., като неоснователно.

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на Димитрина Ангелова, съдия в СГС, на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част от Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г.

Да се изпрати на председателя на СГС, за сведение и прилагане към Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., като неразделна част от него- на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приложено към Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, приложено към Акт за резултати от извършена проверка в Софийски градски съд, Наказателно отделение с изх.№ Ж-02-42 от 12.05.2017 г., възложена със Заповед №Ж-02-42/13.01.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС във връзка с Решение на СК на ВСС по протокол № 27, т.1 от 06.12.2016 г., като неразделна част от Акта- на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

