

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г.

В периода **01.10.2017 г. - 31.12.2017 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **147 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **81** заявления, а по наказателни – **66** заявления.

В периода са разгледани **188 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **113** от заявленията са **основателни**;
- **24** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **30** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **14** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **3 заявления не са подадени от страна** по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **3 заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности.**
- **1 заявление** не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е подадено срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 113 заявления** за периода **01.10.2017 г. – 31.12.2017 г.** по наказателни дела са **44** заявления, а **69** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г. са сключени 31 споразумения, по които общата изплатена сума за обезщетения е 60 100 лв.

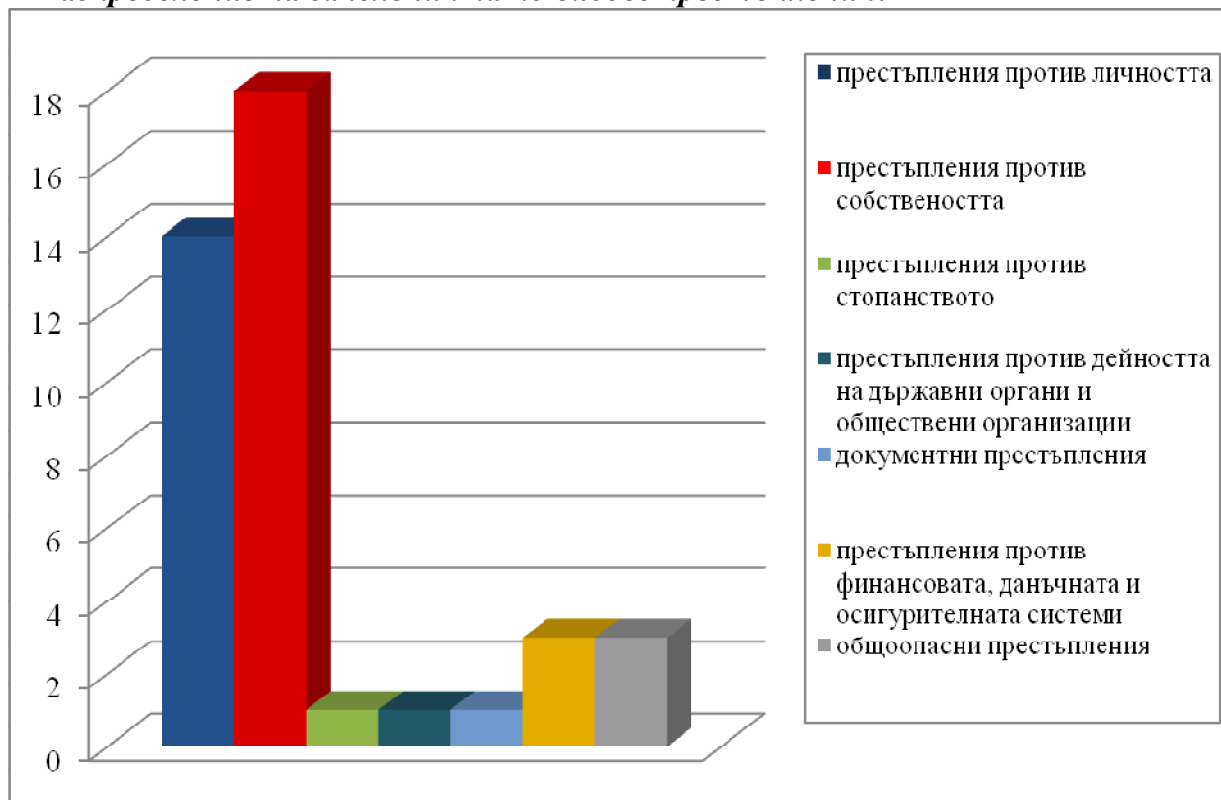
Основателните 44 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 36 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 4 заявление;
- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район – Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район – Велико Търново – 1 заявление.

От горепосочените заявления 2 се отнасят за дело с административно-наказателен характер, а останалите 42 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 14 бр.;
- Престъпления против собствеността – 18 бр.;
- Престъпления против стопанството – 1 бр.;
- Престъпления против дейността на държавните органи, - 2 бр.;
обществени организации и лица, изпълняващи публични функции
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Престъпления против финансовата, данъчната – 3 бр.;
и осигурителната системи;
- Общопасни престъпления – 3 бр.

Разпределение на заявленията по видове престъпления:



С най - голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-17-317/27.07.2017 г., вх. рег. № РС-17-345/16.08.2017 г., вх. рег. № РС-17-357/22.08.2017 г. и вх. рег. № РС-17-358/22.08.2017 г. подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 242/1997г. по описа на ОСлС-Благоевград, НОХД №257/2004г. по описа на ОС-Благоевград, НОХД №1224/2004г. по описа на ОС – Благоевград, ВНОХД № 233/2011г. по описа на САС, НОХД № 355/2011г. по описа на ОС – Благоевград , НОХД № 561/2011г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 2007/2011г. по описа на ОС – Благоевград, НОХД № 668/2011г. по описа

на СОС, ВНОХД № 1006/2014г. по описа на САС, КНД № 865/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **18 години и 10 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4 вр. с ал. 1, пр. 1 от НК вр. с чл. 20, ал. 4 вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 2 месеца. Основната причина за голямата продължителност на досъдебното производство е в това, че делото 5 пъти (на 08.09.1998 г., 17.06.2002 г., 18.04.2003 г., 20.08.2003 г. и 29.12.2003 г.) е връщано от прокурора на разследващите органи за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. Освен пропуските, обусловили многократното връщане на делото за допълнително разследване, отделните процесуално-следствени действия не са извършвани ритмично, последователно и в установените срокове. Това личи от дългите периоди на разследване преди внасяне на делото в прокуратурата и от указанията на прокурора към разследващите за ускоряване на разследването, като при третото връщане на делото на 18.04.2003 г. прокурорът е указал на разследващите в 10 дневен срок да се представи следствено-оперативен план за провеждане и завършване на предварителното производство, а на 20.08.2003 г. водещият делото следовател е отстранен от разследването, като следственото дело е иззето и е предадено за разследване на директора на ОСлС-Благоевград.

Във фазата на съдебното производство също са допуснати редица забавяния. Производство по НОХД №1224/2004г. по описа на ОС – Благоевград е продължило 5 години, 10 месеца и 28 дни, като от насрочените общо 27 съдебни заседания са проведени само 11, а останалите са отложени основно поради неявяване на някои от подсъдимите или от свидетелите по делото. Освен това, постановената в това производство присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 233/2011г. по описа на САС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, като по този начин съдебната фаза по делото е започнала отначало.

Съдебното производство по НОХД № 668/2011 г. по описа на СОС е образувано на 08.12.2012г. след изпращане на делото по подсъдност от Окръжен съд - Благоевград на основание чл. 32, ал. 2 от НПК, тъй като съгласно данните в обстоятелствената част на обвинителния акт двете престъпления, за които се твърди, че са извършени от обвиняемите, са довършени на територията на гр. Костинброд. Това производство е продължило 2 години, 2 месеца и 18 дни, като са насрочени общо 11 съдебни заседания, 8 от които са отложени поради неявяване на подсъдими или защитници, а мотивите към постановената присъда са изготвени 4 месеца след срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

В производството по ВНОХД № 1006/2014 г. по описа на САС съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 340, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. №РС-17-483/31.10.2017г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №137/2000г. по описа на

ОСлС – Ямбол, НОХД №1151/2012г. по описа на РС – Ямбол, НОХД №123/2014г. по описа на РС – Ямбол, ВНОХД №11/2015г. по описа на Окръжен съд-Ямбол, НОХД №415/2015 г. по описа на РС – Ямбол, НОХД №204/2016г. по описа на РС – Ямбол, НОХД №768/2016г. по описа на РС – Ямбол).

Общата продължителност на производството е *17 години, 7 месеца и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 211 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило около 15 години, са допуснати съществени забавяния, причинени от действията на разследващите органи и прокурора. На първо място за първите три години и два месеца на разследването, са били извършени само част от необходимите действия по разследването (разпокъсано през 2001г. и 2002г.). Това е обусловило отстраняването на разследващия следовател с постановление от 04.06.2003г. и определяне на нов за водещ разследването и до двукратно връщане на делото от прокурора на следователя за извършване на допълнителни действия по разследването. На следващо място в това производство са допуснати периоди с обща продължителност повече от 4 години, през които не са извършвани никакви действия по разследването, а именно: от 01.06.2000 г. до 01.10.2000 г.; от 07.05.2001 г. до 28.09.2001 г.; от 05.07.2002г. до 29.01.2003 г.; от 12.03.2003 г. до 12.11.2003 г.; 28.06.2004 г. до 03.11.2004 г.; от 27.01.2005 г. до 12.04.2006 г.; от 21.04.2006г. до 13.12.2006 г. Не на последно място производствата по НОХД №1151/2012 г. по описа на РС – Ямбол, ВНОХД №11/2015г. по описа на Окръжен съд-Ямбол (образувано по въззивна жалба срещу присъдата по НОХД №123/2014г. по описа на РС – Ямбол), НОХД 415/2015 г. по описа на РС – Ямбол и НОХД №204/2016г. по описа на РС – Ямбол са били прекратени, тъй като обвинителния акт, с който делото е внасяно в съда, не е отговарял на всички изисквания на чл. 246 от НПК и в резултат делото е връщано на прокурора.

В съдебната фаза по делото са допуснати кратки забавяния в производствата по НОХД №1151/2012 г. по описа на РС – Ямбол и НОХД №123/2014 г. по описа на РС – Ямбол, продължили съответно 10 месеца и 11 месеца. Тази продължителност се дължи на това, че тези производства не са били прекратени своевременно от съда на етапа на разпоредителното заседание, а едва в хода на съдебното следствие по НОХД №1151/2012 г. по описа на РС – Ямбол и във въззивното производство по ВНОХД №11/2015г. по описа на Окръжен съд-Ямбол.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 11 години, а производството е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатите обвинения.

Другите 39, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-239/14.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 5784/2001г. по описа на 04 РПУ – СДВР, НОХД № 2237/07г. по описа на СРС и НОХД № 6284/08г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **14 години и 11 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 3, т. 5 вр. ал. 1, пр.3НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в приключването на делото е причинено от действията на съда в производството по НОХД № 6284/08г. по описа на СРС, продължило 8 години и 6 месеца. В това производство са проведени много на брой съдебни заседания – общо 38. От тях 25 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки като неявяване на подсъдимия или на някой от защитниците му, или отказ на подсъдимия от упълномощен защитник, неявяване или освобождаване на съдебни заседатели, невъзможност за извършване на процесуално следствени действия поради неявяване на свидетели. Във всички случаи, когато за неявяване на участниците в процеса са липсвали уважителни причини, съдът е прилагал спрямо тях предвидените в НПК дисциплиниращи процесуални средства. До допълнително забавяне на съдебното производство е довела и двукратната смяна на съдебния състав поради освобождаване по здравословни причини и поради смърт на съдебен заседател. С оглед на тези обстоятелства и поради липса на резервен съдебен заседател, на 05.02.2013г. и на 07.05.2015г. определенията за даване на ход на съдебното следствие са били отменени и то е започвало отначало.

Така в резултат на действията на съда приключването на делото е забавено с повече от 7 години, а производството е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-259/29.06.2017г.** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 655/2010г. по описа на 06РУП- СДВР, пр.пр. №5627/22.02.2010г. по описа на СРП, НОХД№12225/2011г. по описа на СРС, НОХД№18872/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 14 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198 ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 2 години и 1 месец, са допуснати периоди с обща продължителност от 6 месеца (от 22.02.2010г. до 13.04.2010г.; от 14.06.2010г. до 09.10.2010г.), през които не са извършвани никакви действия по разследването. На следващо място производството по НОХД №12225/2011 г. по описа на СРС е прекратено, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт и делото е върнато на СРП за прецизиране на обвинението, което е отнело на разследващите органи и прокурора 9 месеца.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производството по НОХД №18872/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца. Те основно са свързани с насрочването и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 15 съдебни заседания, но реално са проведени 6 от тях. Заседанията са отлагани многократно по редица причини, като 4 заседания – поради неявяване на подсъдимия. В последните случаи съдът е изисквал справки за местонахождението на подсъдимия от ГДИН, но само веднъж е разпоредил принудителното му довеждане.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години и 4 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-318/27.07.2017 г. подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 3М 1429/2013г. по описа на 05РУП-СДВР, пр. пр. № 11586/13 г. по описа на СРП, НОХД №14340/2013г. по описа на СРС, ВНОХД № 4574/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в производството по НОХД №14340/2013г. по описа на СРС, свързани с призоваване на участниците в производството, насрочването и организацията на съдебните заседания. Разглеждането на делото от СРС е продължило 2 години, 9 месеца и 26 дни, като са насрочени 13 съдебни заседания, от които са проведени 3. Пет от заседанията не са отложени за събиране на доказателства, а по организационни причини като евакуация на сградата, поради сигнал за поставено взривно устройство, техническа грешка при насрочване на делото, техническа грешка при назначаване на служебен защитник и др. В резултат на тези обстоятелства приключването на делото е забавено с 1 година и 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. №РС-17-366/28.08.2017г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №15392/2009 г. по описа на 01 РУП - СДВР, пр.пр. №18648/2009 г. по описа на СРП, НОХД №16716/2010 г. по описа на СРС, НОХД №6484/2012 г. по описа на СРС, НОХД №17689/2012г. по описа на СРС, НОХД № 6239/2013г. по описа на СРС, ВНОХД №5368/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило 1 година и 9 месеца, разследващите органи и прокурорът са допуснали съществени процесуални нарушения, които са станали основание за трикратното връщане на делото от съда на прокуратурата. Производствата по НОХД №16716/2010 г. по описа на СРС, НОХД №6484/2012 г. по описа на СРС и НОХД №17689/2012г. по описа на СРС са били прекратени и делото е върнато на прокурора, тъй като внесения обвинителен акт не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производствата по НОХД №16716/2010 г. по описа на СРС и по НОХД № 6239/2013г. по описа на СРС. Първото от цитираните съдебни дела е образувано на 14.12.2010г., а е прекратено едва на 28.03.2012 г., поради пропуск на докладчика да установи своевременно в разпоредително заседание допуснатите при изготвяне на обвинителния акт съществени процесуални нарушения. Производството по НОХД № 6239/2013г. по описа на СРС е с продължителност 3 години и 7 месеца. Тази продължителност се дължи основно на големия брой насрочени съдебни заседания по делото. При разглеждането му са насрочени 12 заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства или поради неявяване на страни. Във всички случаи, когато за неявяване на участниците в процеса са липсвали уважителни причини, съдът е прилагал спрямо тях предвидените в НПК дисциплиниращи процесуални мерки.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-262/06.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 3М-1699/2009 г. по описа на 08 РУ – СДВР, НОХД №9317/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3438/2016г. на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 150, ал. 1 от НК и чл. 152, ал. 2 т. 1 вр. ал. 1, т. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното наказателно производство са допуснати забавяния в съдебната фаза по НОХД № 9317/2010 г. по описа на СРС. По делото са проведени 20 съдебни заседания, като на 16 от тях не е даден ход поради неявяване на подсъдимия, свидетели или вещи лица, които са били редовно призовани и съдът не е предприел своевременно действия за дисциплинирането им. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. На последно място, мотивите към присъдата, постановена в това производство са изготвени 5 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

Заявление с вх. рег. № РС-17-291/12.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 386/2012 г. по описа на 04 РУП – СДВР, НОХД №13473/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **5 години и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б.”а” и б.”б” НК.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното наказателно производство са допуснати забавяния в съдебната фаза по НОХД №13473/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца. Те са свързани с призоваване на участниците в съдебното производство, насрочването и организация на съдебните заседания. По делото са проведени 18 заседания, като от тях е даден ход само на 4. Осем от отложените заседания не са

проведени, поради неявяване на подсъдимия, като в 6 от тези случаи той не е бил редовно призован за участие в тях. В останалите случаи съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-308/20.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на тъжител в проверяваното производство (НЧХД №6952/2014 г. по описа на СРС, ВНЧХД №2947/2016 г. по описа на СГС, НЧД №83/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 11 месеца и 19 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 147, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по НЧХД №6952/2014 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 2 месеца. В това производство първото съдебно заседание е насрочено близо 3 месеца след изтичане на установения в чл.252, ал. 2 от НПК 2-месечен срок за насрочване на първо съдебно заседание по делото. Освен това са насрочени общо 7 съдебни заседания, като 2 от тях са отложени – поради отсъствие на защитника на подсъдимия и за отстраняване на нередовности в тъжбата, въпреки че делото не е с висока фактическа и правна сложност.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-17-383/05.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 1575/2012 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5438/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 9 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2 вр. ал. 1, вр. чл. 147, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавания по делото са допуснати в производството по НЧХД № 1575/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца. Основната причина за голямата продължителност на първоинстанционното производство е, че в него са насрочени 31 съдебни заседания, като са проведени 20. В по – голямата си част съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства, въпреки, че делото не представлява фактическа или правна сложност. Не малък брой заседания – цели 11, са отложени от съда без да бъде даден ход на делото, поради неявяване на някои от страните, техните процесуални представители, свидетели или вещи лица, като от съда не са предприемани процесуални мерки за дисциплиниране на участниците в производството. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с приблизително 2 години и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-389/11.09.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (пр. пр. № 64566/2009 г. по описа на СРП, НОХД №5498/2011 по описа на СРС, НОХД № 16114/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1643/2016 г. по описа на СГС,).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 19 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, буква „а”, вр. чл. 343, ал. 1, б. „б” вр. чл. 342 ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати в производствата по НОХД №5498/2011 по описа на СРС и НОХД № 16114/2013 г. по описа на СРС. Първото разглеждане на делото от СРС в производството по НОХД №5498/2011 е продължило 2 години и 3 месеца, като са насрочени 8 съдебни заседания. С протоколно определение, постановено в съдебно заседание на 28.06.2013 г. съдебното производство е било прекратено на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК и делото е върнато на СРП за извършване на допълнителни процесуални действия, като по този начин цялото разглеждане на делото в съдебна фаза до този момент се е обезсмислило.

В производството по НОХД № 16114/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В него са насрочени 16 съдебни заседания, като са проведени 12, по – голямата част от които са отлагани за събиране на доказателства.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години и 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-347/17.08.2017 г.,** подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2134/2009 г. на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 40420/2009 г. по описа на СРП, НАХД № 10231/2010 г. по описа на СРС, ВНАХД №233/2012 г. по описа на СГС, НАХД № 5216/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 21277/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати в производствата по НАХД № 10231/2010 г. по описа на СРС, образувано по предложение за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност на основание чл. 78а НК. Първото разглеждане на делото от СРС е продължило 1 година и 5 месеца, като са насрочени 4 съдебни заседания. Постановената в цитираното производство присъда е отменена с решение по ВНАХД №233/2012 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав, а образуваното след връщането на делото производство по НАХД № 5216/2012 г. по описа на СРС е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за извършване на допълнителни действия по разследването. По този начин цялото разглеждане на делото в съдебна фаза до този момент се е обезсмислило.

Забавяния при разглеждане на делото са допуснати в производството по НОХД № 21277/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 2 месеца и 24 дни.

Те основно са свързани с насрочването и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 16 съдебни заседания, но реално са проведени 4 от тях. Заседанията са отлагани многократно по редица причини, като 9 заседания – поради неявяване на подсъдимата по уважителни причини. Освен големия брой на заседанията, интервалите между голяма част от тях надвишават определения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, като някои от заседанията са насрочвани през повече от 6 месеца. В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години, а производството е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатото обвинение.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-445/10.10.2017 г. и вх. рег. № РС-17-446/10.10.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 254/05 г. по описа на 06-то СтСлС, пр.пр. №25135/05 г. по описа на СРП, НОХД №3803/2010 г. по описа на СРС, НОХД №6533/2010 г. по описа на СРС, НОХД №2021/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 11 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Относимият по отношение на заявителя период на досъдебното производство възлиза на 1 година и 7 месеца, тъй като той е привлечен като обвиняем на 12.08.2008 г. В рамките на относимия период са допуснати известни забавяния в движението на делото, отговорност за които носят органите на прокуратурата. На първо място производствата по НОХД №3803/2010 г. по описа на СРС и по НОХД №6533/2010 г. по описа на СРС са прекратени съответно на 19.05.2010 г. и на 26.01.2011 г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, ограничили правото на защита на обвиняемия. На следващо място, при първото внасяне на делото с обвинителен акт в съда не е спазен 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК за упражняване на правомощията на прокурора след приключване на разследването, тъй като делото е изпратено със заключително мнение за предаване на обвиняемия на съд на 26.02.2009 г., а обвинителния акт е изготвен и внесен на 26.03.2010 г. т.е след близо 1 година.

В съдебната фаза са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД №2021/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 2 месеца и 28 дни. На първо място съдебното производство е било спряно за периода от 04.07.2013 г. до 21.10.2014 г. (1 година, 3 месеца и 14 дни) на основание чл. 25, т. 2 от НПК поради отсъствие от страната на един от подсъдимите. В случая за периода, през който наказателното производство е било спряно, са отговорни държавните органи, тъй като след спирането не са били извършвани никакви оперативно-следствени действия за установяване на местонахождението на подсъдимия. Освен това в определения на съда за спиране на производството е дадено указание делото да се докладва след пристигане на резултат от издадената европейска заповед за арест по отношение на подсъдимия или след изтичане на 6-месечен срок, но то не е било изпълнено от съдебния деловодител. На следващо място насрочването на съдебните заседания по делото не е било добре организирано. В това производство са

насрочени 21 съдебни заседания, но реално са проведени 5 от тях. Първото съдебно заседание е насрочено почти 8 месеца след образуване на делото. Заседанията са отлагани многократно по редица причини – поради неявяване на някои от подсъдимите, техните защитници или свидетели по делото, като в големия брой случаи не са били редовно призовани, но съдът е предприемал необходимите действия за призоваването им. Освен големия брой на заседанията, интервалите между някои от тях надвишават определения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години и 2 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-257/26.06.2017 г. подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 5524/2007 г. по описа на СДВР, пр. преписка № 40434/07 г. по описа на Софийска районна прокуратура, НОХД № 12805/2009г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 7 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 316, пр.1, вр. чл. 308, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати във фазата на съдебното производство по НОХД № 12805/2009г. по описа на СРС. Това производство е продължило 7 години и 5 месеца, като са проведени 32 съдебни заседания пред два различни съдебни състава. При образуването на съдебното производство то е разпределено и е разглеждано от съда в продължение на 3 години и 5 месеца. В този период са насрочени 16 с.з., от които 11 са отложени, поради забавяне на съдебна поръчка за събиране на писмени доказателства до Република Молдова. С разпореждане от 11.04.2013 г. на заместник-председателя и ръководител на Наказателно отделение на СРС делото е преразпределено на друг докладчик в изпълнение на заповед № АС -52/09.04.2013г. на административния ръководител на съда, като по този повод съдебното производство е започнало отначало, а първото съдебно заседание е насрочено за 13.11.2013 г. т.е 7 месеца след преразпределението. При разглеждането на делото от новия състав са проведени 16 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени поради невъзможност да бъдат призовани и разпитани двама свидетели.

Всички тези обстоятелства са забавили приключването на делото с 4 години и 6 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-326/01.08.2017 г. и вх. рег. № РС-17-328/02.08.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 4108/2008 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. №71709/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 14457/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 22320/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1148/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство, продължило 1 година и 2 месеца, наблюдаващия прокурор е връщал делото на разследващия полицаи четири пъти с указания за извършване на едни и същи процесуално-следствени действия - прецизиране и повдигане на обвинение и предявяване на разследването, въпреки, че представените постановления за привличане на обвиняем са били одобрени от него писмено по реда на чл.219, ал. 1 от НПК. Освен това в резултат на допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, водещи до ограничаване на правата на обвиняемите, производството по НОХД № 14457/2010 г. по описа на СРС е било прекратено, а делото е върнато на прокуратурата за прецизиране на съдържанието на обвинителния акт и на постановленията за привличане на обвиняем.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД № 22320/2011 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 3 месеца и 15 дни. Те са свързани основно насрочването на съдебните заседания и събирането на доказателства. По делото са насрочени 10 заседания, като е даден ход на 6 от тях, в които са разпитани шестима свидетели и едно вещо лице. Освен това, някои от заседанията са насрочвани през интервали над 3 месеца в противоречие с разпоредбата на чл. 271, ал. 10 от НПК. Не на последно място, мотивите към постановената в това производство присъда са изготвени 7 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-255/16.06.2017 г. и вх. рег. № РС-17-256/16.06.2017 г.,** подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (НЧХД № 14860/2014г. по описа на СРС и ВНЧХД № 3601/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал.1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 130, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е допуснато при разглеждането на НЧХД № 14860/2014г. по описа на СРС, продължило общо 2 години и 4 месеца, като мотивите към постановената присъда са обявени близо 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 от НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-294/14.07.2017 г.** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 22170/13 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 9 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за налагане на административно наказание за нарушение по чл. 123, ал.1, т.3, б. ”в” ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В производство по НАХД № 22170/13г. по описа на СРС съдът е насрочил първото съдебно заседание в срок от 9 месеца и 10 дни след образуването на делото, вместо в предвидения в разпоредбата на чл. 252, ал. 2 от НПК 3-месечен срок. Решението по делото е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 от НПК 15-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. №РС-17-396/12.09.2017г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 21096/2014г. по описа на СРС, ВНЧХД №509/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 6 месеца и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1 т. 1 във вр. с чл. 146, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в производството по НЧХД № 21096/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години, 2 месеца и 16 дни. Мотивите към постановената в това производство присъда са изготвени 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 308, ал. 1 НПК 15-дневен срок.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на институционния контрол

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-341/15.08.2017 г. и вх. рег. № РС-17-375/30.08.2017 г.** подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 43/2012г. по описа на ГДКП-МВР, пр.пр. № 410/2012г. по описа на Специализираната прокуратура, НОХД № 2184/2012г. по описа на СНС, ВНОХД № 277/2013г. по описа на АСНС, НОХД № 1492/2013г. по описа на СНС, ВНОХД № 59/2015г. по описа на АСНС, к.н.д. № 1167/2015г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2016г. по описа на АСНС, ч.н.д. № 148/2016г. по описа на ВКС, ВНОХД № 192/2016г. по описа на САС, к.н.д. № 1118/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 1, алт. 2, вр. ал. 2 и ал. 1 НК и чл. 339, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебната фаза не са налице съществени забавяния, причинени от действията на отделните съдилища, разглеждали делото. Въпреки това е налице забавяне в приключването му, тъй като присъдата от 13.06.2013г. на СНС по НОХД № 2184/2012 г. и решението от 09.07.2015г. по ВНОХД № 59/2015г. на АСНС са отменени, поради допуснати съществени процесуални нарушения, съответно с решение от 27.11.2013г. по ВНОХД № 277/2013г. на АСНС и с решение от 25.01.2016г. по к.н.д. № 1167/2015г. на ВКС. По тази причина производството два пъти е започвало отначало – по веднъж пред първоинституционния и пред въззивния съд, като настъпилото в резултат на това забавяне възлиза на 1 година и 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-363/25.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 2688/2013г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2648/2015г. по описа на СГС и НЧХД № 19423/2015г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 3 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 146, ал. 1 НК и по чл. 148, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне на делото е причинено от обстоятелството, че присъдата по НЧХД № 2688/2013г. по описа на СРС, което е продължило 2 години, 4 месеца и 21 дни е отменена с решение по ВНЧХД № 2648/2015г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В резултат на това 2 години и 9 месеца след подаването на тъжбата, разглеждането ѝ е започнало отначало.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-337/11.08.2017 г. и вх. рег. № РС-17-338/11.08.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (пр.пр.№ 1524/2006г. по описа на ОП – Смолян, ДП № 3М 145-06/2008г. по описа на ОДМВР – Смолян, НОХД № 8/2009 г. по описа на ОС – Смолян, ВНОХД № 417/2010г. по описа на АС – Пловдив, НОХД № 68/2012г. по описа на ОС – Смолян, ВЧНД 532/12г. на АС-Пловдив, ВНОХД № 502/2014г. по описа на АС – Пловдив, КНД № 876/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 26 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 283 вр. чл. 26, ал.1 НК и по чл. 219, ал.3 във вр. с ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 2 години и 8 месеца. Основната причина за тази продължителност е връщането на делото за допълнително разследване. Наказателното производство е образувано на 11.01.2008 г., а на 19.01.2009 г. делото е внесено с обвинителен акт в ОС – Смолян, като е образувано НОХД № 8/2009 г. по описа на ОС – Смолян. За забавяния по делото, допуснати до окончателното приключване на разследването, са допринесли и действията на съда, защото присъдата на първоинстанционния съд по НОХД № 8/2009 г. по описа на ОС – Смолян е отменена с решение по ВНОХД № 417/2010г. по описа на АС – Пловдив, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и делото е върнато във фазата на досъдебното производство. Така разследването по ДП № 3М 145-06/2008г. по описа на ОДМВР – Смолян е започнало отново на 19.01.2010 г. т.е 2 години след образуването му и е продължило до 16.07.2012 г., когато делото е внесено за втори път с обвинителен акт в ОС – Смолян.

В съдебната фаза е допуснато забавяне от 5 месеца в производството по НОХД № 68/2012г. по описа на ОС – Смолян, продължило 2 години и 3 месеца. Това производство е образувано на 16.07.2012 г. и е било прекратено с разпореждане от 18.10.2012г., а делото е върнато на ОП-Смолян за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство процесуални нарушения, ограничили правото на защита на обвиняемия. С определение от 15.01.2013г.,

постановено по ВЧНД 532/12г. на АС-Пловдив, въззивният съд е отменил разпореждането за прекратяване на производството по НОХД № 68/12г. и върнал делото на ОС-Смолян за продължаване на съдопроизводствените действия.

В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с 2 години и 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-229/08.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3М1587/2007 г. по описа на 06 РПУ – СДП – София, НОХД № 3643/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 205/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7696/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5196/2013 г. на СГС, НОХД № 6420/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4597/2016 г. по описа на СГС и НД № 444/2017 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 8 месеца и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131 ал. 1 т. 12, вр. чл. 129 ал. 2 пр. 3 алт. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния в резултат на действията на наблюдаващия прокурор при упражняване на правомощията му след приключване на разследването. НОХД № 3643/2008 г. по описа на СРС е прекратено на основание чл. 288, ал. 1, т. 1 НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на постановлението за прекратяване на производството в частта на обвинението, повдигнато на основание чл. 131, ал. 1, т. 12 НК. Производството по НОХД № 205/2009 г. по описа на СРС е прекратено, защото в обвинителният акт е било посочено престъпление, за което по делото липсват данни да е повдигнато обвинение. Освен това постановлението на прокурора за спиране на производството от 26.11.2009 г. е постановено с 6-месечно забавяне след като делото е било изпратено от разследващите.

В съдебната фаза е допуснато забавяне в производството по НОХД № 7696/2010 г. по описа на СРС, тъй като постановената в това производство присъда е била отменена с решение по ВНОХД № 5196/2013 г. на СГС и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда. Всички тези обстоятелства са забавили приключването на делото с близо 6 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-379/04.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 285/2010 г. по описа на ОДМВР – Хасково, НОХД № 632/2011 г. по описа на ОС – Хасково, НОХД № 179/2012 г. по описа на ОС – Хасково, ВНОХД № 247/2014 г. по описа на АС – Пловдив, НОХД № 21/2012 г. по описа на ОС – Хасково, ВНОХД № 588/2015 г. по описа на АС – Пловдив, НД № 1246/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 242, ал. 4, пр. 1 вр. ал. 2, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянния по делото са допуснати в първоинстанционното производство по НОХД № 179/2012 г. по описа на ОС – Хасково, продължило 2 години и 3 месеца. Присъдата, постановена в това производство е отменена с решение по ВНОХД № 247/2014 г. по описа на АС – Пловдив, поради допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че съдът не е предоставил на подсъдимия достъп до материалите по делото, съдържащи класифицирана информация. С отмяната на присъдата делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ОС – Хасково, като това обстоятелство е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с повече от 2 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-356/22.08.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 349/2010 г. по описа на 03 РУП- СДВР, пр.пр. № 3057/2010 г. по описа на СРП, НОХД №12056/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД №2406/2014 г. по описа на СГС, НОХД №20702/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД №3495/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати във фазата на съдебното производство по НОХД №12056/2011 г. по описа на СРС. Постановената в това производство присъда е отменена с решение по ВНОХД №2406/2014 г. по описа на СГС и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав на съда. Това обстоятелство е забавило приключването на делото с 3 години и 6 месеца

- Заявление с вх. рег. № РС-17-440/09.10.2017 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 5452/2014 г. по описа на СРС, КНАХД №4957/2016г. по описа на АССГ, НАХД № 13287/2016 г. по описа на СРС, КНАХД № 4187/2017г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 28 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление с правно основание чл. 233, ал. 2 ЗЗП.

Поведение на компетентните органи:

В движението на делото е допуснато забавяне, тъй като постановеното в производството по НАХД № 5452/2014 г. по описа на СРС решение е отменено с решение по КНАХД №4957/2016г. по описа на АССГ, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин производството по жалбата е започнало отново 2 години и 5 месеца след подаването ѝ. На продължителността на този период се е отразило и обстоятелството, че по НАХД № 5452/2014 г. по описа на СРС изпращането на делото на АССГ е забавено без причина с повече от 1 година. С разпореждане от 05.02.2015г. докладчикът е разпоредил делото да се изпрати за разглеждане на АССГ, но то е получено от касационната инстанция на 16.05.2016 г.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-236/13.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП №3М 377/2010г. по описа на СДВР, пр.пр. № 8187/2010г. по описа на СГП, пр.пр. 45268/2013г. по описа на СРП, НОХД № 1687/2011г. по описа на СГС, ВЧНД №569/2011г. по описа на САС, НОХД № 3445/2011г. по описа на СГС, НОХД № 1971/2012г. по описа на СпНС, ВЧНД № 55/2013г. по описа на АСпНС, НОХД № 16362/2014г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години и 5 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 във вр. чл. 93, т. 20 НК и по чл.195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и пр. 2, т. 5 и т. 9, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 8, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 4 години и 1 месец. Основната причина за голямата му продължителност е в това, че производствата по НОХД № 1687/2011г. по описа на СГС, НОХД № 3445/2011г. по описа на СГС и НОХД № 1971/2012г. по описа на СпНС са били прекратени, а делото 3 пъти е връщано на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите, допуснати при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Посочените пропуски са довели до забавяне на производството с 2 години и 9 месеца.

Във фазата на съдебното производство са допуснати забавяния по НОХД № 16362/2014г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца. В това производство всички седем съдебни заседания, насрочени преди заседанието на 14.12.2016 г., в което производството е приключило с одобряване на споразумение, са били отложени поради нередовно призоваване на някои от подсъдимите или поради неявяване на някои от защитниците.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-292/13.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 726/2011г. по описа на РПУ-Гоце Делчев, пр.пр. № 1568/2011г. по описа на РП – Гоце Делчев, пр.пр. № 550/2012 г. по описа на РП – Разлог, НОХД № 425/2015г. по описа на РС – Гоце Делчев, ВНОХД № 336/2016г. по описа на ОС – Благоевград).

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 26 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати във фазата на досъдебното производство, продължило 4 години. На първо място при разследването се наблюдават периоди с обща продължителност от 8 месеца, през които не са извършвани никакви следствени действия или през които са провеждани по едно действие през едномесечни интервали от време (от 15.10.2011г. до 22.12.2011г., от 14.05.2013г. до 01.08.2013г., от 30.08.2013г. до 07.10.2013г. и от 28.05.2014г. до 04.07.2014г.). На

следващо място наказателното производство е прекратявано три пъти от прокурора на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, поради недоказаност на обвинението, като и в трите случая постановлението за прекратяване е отменено от съда като неправилно, и делото е връщано с указания за продължаване на процесуалните действия. Тези обстоятелства са забавили приключването на производството с 1 година и 4 месеца, като дори в определението от 03.12.2014г. по ВЧНД № 437/2014г. на ОС – Благоевград за отмяна на постановлението за прекратяване на производството е посочено, че то е неправилно, тъй като не са съобразени дадените задължителни указания от съда в предходните два случая на отмяна на постановленията за прекратяване от прокурора.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-315/26.07.2017 г. и вх. рег. № РС-17-316/26.07.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 855/2009 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр.пр. № 11184/2009г. по описа на СРП, НОХД № 3586/2010г. по описа на СРС, НОХД № 7041/2010г. по описа на СРС, НОХД № 810/2012г. по описа на СРС, НОХД № 10085/2012г. по описа на СРС, ВЧНД № 5167/2012г. по описа на СГС, ВЧНД № 5503/2013г. по описа на СГС, НОХД № 1860/2014г. по описа на СРС, НОХД № 15085/2014г. по описа на СРС, НОХД № 11031/2015г. по описа на СРС, ВНОХД № 4412/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 1 месец и 25 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал.1, т. 12, вр. чл. 130, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 2 месеца, като основната причина за тази голяма продължителност е 9-кратното връщане на делото за допълнително разследване – 3 пъти преди внасяне на делото с обвинителен акт за разглеждане от СРС и 6 пъти от съда. От образуването на наказателното производство по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК на 21.04.2009г. до 30.03.2015г. делото е внасяно 6 пъти в СРС с обвинителен акт, но съдебните производства по НОХД № 3586/2010г. по описа на СРС, НОХД № 7041/2010г. по описа на СРС, НОХД № 810/2012г. по описа на СРС, НОХД № 10085/2012г. по описа на СРС, ВЧНД № 5167/2012г. по описа на СГС, НОХД № 1860/2014г. по описа на СРС, НОХД № 15085/2014г. по описа на СРС са били прекратени заради допуснати съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебното производство, като един и същ състав на СРС е давал отделни указания при връщане на делото на прокурора за прецизиране на обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, но последните не са изпълнявани точно. Посочените пропуски са довели до забавяне в приключването на производството с 2 години.

В съдебната фаза са допуснати забавяния в производството по НОХД № 10085/2012 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 7 месеца. Това производство е образувано на 29.05.2012г. с внасянето на третия по ред обвинителен акт срещу подсъдимите, като по него са проведени три съдебни заседания, а с определение от 29.10.2012г. съдът е оставил без уважение искане на една от страните за

прекръпяване на съдебното производство поради твърдяно противоречие между обстоятелствената и диспозитивната част на внесенния обвинителен акт. Частната жалба срещу горното определение е оставена без разглеждане с определение по ВЧНД № 5167/2012г. по описа на СГС, а делото е върнато отново на СРС на 13.05.2013г. и е докладвано на нов съдия-докладчик, като липсват писмени данни за причината за тази смяна. В закрито заседание на 04.09.2013г. новият съдия-докладчик с определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснато процесуално нарушение в обвинителния акт, различно от твърдяното при предходното обжалване в СГС. Производството по НОХД № 10085/2012 г. по описа на СРС е приключило на 16.12.2013 г. с потвърждаване от СГС на определенията за прекръпяване на производството и връщане на делото за пореден път на прокуратурата, като е причинило забавяне в приключването на делото с 1 година и 6 месеца.

В резултат на всички забавяния, производството по делото е прекратено с решение от 28.04.2017г. по ВНОХД № 4412/2016 г. по описа на СГС, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване по повдигнатите обвинения.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-232/12.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството подсъдим в проверяваното производство (ДП № 136/2008г. по описа на ОП-Плевен, НОХД № 1071/14г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 129/16г. по описа на АС – В.Търново, КНД № 841/16г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 6 месеца и 15 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 12, пр.1 във вр. с чл. 115 и чл. 29, ал. 1, б. „а” и б. „б” НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 6 години и 6 месеца. Основната причина за голямата му продължителност е в това, че от 09.12.2008г. до 14.08.2013 г. наказателното производство е спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК, като спирането е обосновано с мотива, че въпреки проведените действия по разследването, извършителят на деянието не е установен. Съществено в случая е, че за периода на спирането обвиняемият по делото е бил с наложена мярка за неотклонение „задържане под стража” и местонахождението му е било известно, тъй като е изтърпявал наказание лишаване от свобода за срок от 5 години в затвора в гр. Плевен. С оглед на посочените обстоятелства приключването на производството е забавено с повече от 4 години и 8 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-263/06.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 423/06г. по описа на СДВР, пр.пр. №6287/06г. по описа на СГП и пр.пр. №65654/10г. по описа на СРП, ЧНД 436/2013г. по описана СРС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 7 месеца и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 2, чл. 195, ал. 1, т. 7 и чл. 346, ал. 2, т. 2, пр. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

За целия период от образуването до приключването му с окончателен акт, производството е останало на фазата на досъдебното производство. В голяма степен дългата продължителност на производството се дължи на фактическата и правна сложност на делото. Допуснати са обаче и неоправдани забавяния в движението на делото, отговорност за които носят разследващите органи и наблюдаващите делото прокурори. На първо място е допуснато значително забавяне при решаване на делото от наблюдаващия прокурор в СГП след приключване на разследването, като заключителното постановление на дознателя за предаване обвиняемите на съд е изготвено и изпратено на СГП на 26.08.2009 г., а постановлението на прокурор в СГП за прекратяване на наказателното производство в частта му относно обвинението по чл. 321, ал. 2 от НК и за изпращане на делото по компетентност на СРП за произнасяне относно повдигнатите обвинения, е постановено на 22.11.2010 г. На следващо място до забавяне в приключването на делото е довела отмяната от съда с определение по ЧНД 436/2013г. на СРС на постановлението на СРП от 25.03.2011г. за частично прекратяване на производството и връщането на делото на прокурора за извършване на допълнителни възможни процесуално-следствени действия, като същественото е, че постановлението за прекратяване от 25.03.2011 г. не е било надлежно съобщено на всички пострадали лица и по тази причина е обжалвано едва в началото на 2013 г., а определението за отмяната му по ЧНД №436/2013г. по описа на СРС е влязло в сила на 12.06.2014 г., когато делото е върнато за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия по тези обвинения.

В резултат на посочените действия, приключването на делото е забавено с 4 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-301/18.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл.дело № 332/2005г. по описа на ОСлС – Хасково, ТО – Свиленград, пр.пр. № 2368/2005г. по описа на ОП – Хасково, досъдебно производство № 134/2012г. по описа на ОСО при ОП – Хасково, НОХД № 359/14г. по описа на ОС-Хасково).

Общата продължителност на производството е **11 години, 4 месеца и 22 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 242, ал. 4, пр. 1, вр. ал. 2, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. чл. 18, ал.1 и по чл. 254а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В голяма степен дългата продължителност на производството се дължи на фактическата и правна сложност на разследването. Относимият по отношение на заявителя период на производството възлиза на 4 години, 2 месеца и 20 дни, тъй като той е задържан и му е повдигнато обвинение на късен етап в досъдебното производство – едва на 26.11.2012 г. В рамките на относимия период са допуснати известни забавяния в движението на делото, отговорност за които носят органите на прокуратурата. На първо място производството по НОХД № 359/14г. по описа на ОС-Хасково е прекратено на 17.07.2014г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, ограничили правото на защита на обвиняемия. На следващо място за периодите от 11.09.2014г. до 10.12.2014г., от 18.02.2015г. до 25.01.2016г. и от 01.06.2016г. до

07.07.2016г. досъдебното производство е било спирано на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК, поради отсъствието от страната на единствен свидетел очевиден. Въпреки спиранията на производството с постановление от 07.07.2016г. на прокурор от АП – Пловдив, след служебна проверка на постановленията за спиране на производството, постановлението на ОП-Хасково от 01.06.2016г. е отменено, като е постановено да се прецени необходимостта от извършване на допълнителни действия по разследването и преписката да се реши по същество. Съобразно цитираното постановление, на 26.08.2016 г. разследването е предявено на обвиняемия и на защитника му, а на 29.08.2016г. делото е изпратено на прокурора с мнение за предаване на обвиняемия на съд. С постановление от 25.10.2016г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство срещу обвиняемия на основание, че обвинението не е доказано по несъмнен начин.

В резултат на посочените действия, приключването на делото е забавено с 2 години.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-319/28.07.2017 г. и вх. рег. № РС-17-443/06.11.2017г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 406/2009г. по описа на ОДМВР- Варна, пр.пр. №983/2009г. по описа на Окръжна прокуратура – Варна, НОХД №425/2013 г. по описа на Окръжен съд - Варна; НОХД № 227/2014 г. по описа на Окръжен съд - Варна, ВНОХД № 354/2016 г. по описа на Апелативен съд- Варна, н.д №198/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 година, 8 месеца и 20 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 256, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължила 4 години, 3 месеца и 25 дни, са допуснати периоди с обща продължителност от 1 година, през които не са извършвани никакви действия по разследването (от 01.12.2009г. до 22.04.2010г.; от 22.04.2010г. до 07.06.2010г.; от 20.12.2010г. до 21.02.2011г.; от 21.02.2011г. до 07.06.2011г.; от 23.12.2011г. до 21.02.2012г.; от 30.07.2012г. до 08.10.2012г.). На следващо място производството по НОХД №425/2013 г. по описа на Окръжен съд - Варна е прекратено, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвяне на обвинителния акт и делото е върнато на ОП – Варна за прецизиране на обвинението, което е отнело на разследващите органи и прокурора близо 8 месеца.

В съдебната фаза на делото са допуснати забавяния в производството по НОХД № 227/2014 г. по описа на Окръжен съд - Варна, продължило 2 години, 5 месеца и 22 дни. Те основно са свързани с многократното отлагане на съдебните заседания. В това производство са насрочени 18 съдебни заседания, като те са отлагани основно за събиране на доказателства.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 3 години.

- Заявление с вх. рег. №РС-17-380/28.08.2017г., подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ЗМ № 406/2009 г.

по описа на СДВР, пр.пр. № 188/2009 г. по описа на СРП, НОХД 4950/2013г., по описа на СРС, ВНОХД № 1530/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 1 вр. чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство по делото, продължило 3 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, причинени от действията на разследващите органи и прокурора. На първо място досъдебното производство е било спряно на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК в продължение на 1 година, 3 месеца и 29 дни в периода от 08.11.2010г. до 07.03.2012 г. През този период от разследващите органи не са предприети никакви действия по разкриване на извършителя на деянието и по тази причина неговото времетраене е прието за забавяне в движението на производството. На следващо място произнасянето на прокурора по писменото мнение на разследващия за спиране на производството е постановено 5 месеца и 16 дни след изтичане на 1-месечния срок по чл. 242, ал. 4 НПК. Освен посочените причини, в периодите от 20.10.2009г. до 02.02.2010г. и от 07.03.2012 до 12.09.2012г. не са осъществявани никакви действия по разследването.

В съдебната фаза по делото са допуснати забавяния в производството по НОХД 4950/2013г., по описа на СРС, продължително 3 години и 9 дни. Тази продължителност се дължи основно на големия брой насрочени съдебни заседания по делото. При разглеждането му са насрочени 14 заседания, като 7 от тях са отложени, поради невъзможност да бъде призован един от свидетелите, а други 4 – поради забавяне при изготвянето на заключение по СМЕ.

В резултат на всички посочени обстоятелства, приключването на делото е забавено с 4 години и 3 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-234/12.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 341/2007 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 35482/2007 г. по описа на СРП, пр.пр. № НСН 528/2009г. по описа на СРП, НОХД № 10153/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 4907/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 132/2012 г. по описа на РС – Елин Пелин, НОХД № 386/2012 г. по описа на РС – Елин Пелин, НОХД № 114/2014 г. по описа на РС-Елин Пелин, ВНОХД № 526/2016 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 5 месеца.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство по делото е продължило 5 години и 8 месеца. Основната причина за тази голямата продължителност е в това, че делото 5 пъти е връщано от съда на прокуратурата за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемите. Поради това производствата по НОХД № 10153/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 4907/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 132/2012 г. по описа на РС – Елин Пелин,

НОХД №386/2012 г. по описа на РС – Елин Пелин и ВНОХД №526/2016 г. по описа на СОС са били прекратени. Сумарно времето, което е било необходимо на прокурора и разследващите органи за извършване на допълнителните процесуално-следствени действия и отстраняване на пропуските по разследването, посочени от съда в актовете за прекратяване на съдебните производства, възлиза на 4 години и 6 месеца.

В съдебната фаза на делото присъдата по НОХД №114/2014 г. по описа на РС-Елин Пелин, продължило 1 година и 7 месеца, е отменена с решение по ВНОХД №526/2016 г. по описа на СОС, поради допуснати съществени процесуални нарушения, като делото е върнато за пореден път на прокурора.

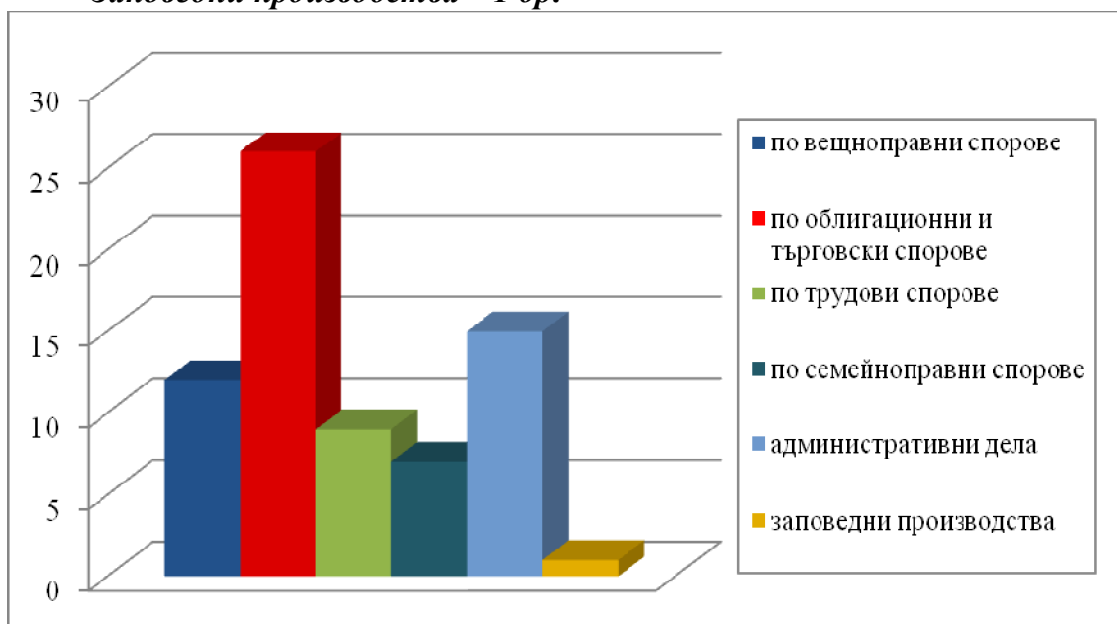
Посочените обстоятелства са довели до забавяне на наказателното производство с около 6 години и 6 месеца.

II. Приетите за основателни 69 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 65 заявления.
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 12 бр.*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 26 бр.*
- *По трудови спорове – 9 бр.;*
- *По семейноправни спорове – 7 бр.;*
- *Административни дела – 14 бр.;*
- *Заповедни производства – 1 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-404/15.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство по (гр.д.№ 8956/2001 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4540/2004г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 235/2012г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *15 години, 10 месеца и 10 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д.№ 8956/2001 г. по описа на СРС е допуснато забавяне от приблизително 1 година, причинено от многократното отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са проведени 12 съдебни заседания, като голяма част от тях са отложени, поради това че съдът е допускател безкритично доказателствените искания на страните.

Във въззивното производство по гр.д.№ 4540/2004г. по описа на СГС, продължило 12 години и 6 месеца, са допуснати множество забавяния, причинени от действията на съда. Основната причина за продължителността на това производство е в големия брой на съдебните заседания – 16 на брой и в интервалите, през които са насрочвани те – от 5 до 9 месеца. Дванадесет от всички 15 отлагания на съдебните заседания са обосновани с необходимостта от събиране на доказателства, което показва, че съдът не е използвал никакви дисциплиниращи процесуални средства да стимулира участниците в процеса към по – добра организация и прецизност при предявяване на доказателствените искания и събирането на доказателства. Освен посочените причини, следва да се добави, че в два отделни случая извън организацията на съдебните заседания, съдът е бездействал и по – този начин приключването на делото допълнително е забавено. На първо място, с протоколно определение от 13.02.2006 г. на въззивния съд делото е върнато на СРС за произнасяне по молба на ищците за допълване на решението на основание чл. 193 ГПК (отм.). По тази молба първоинстанционният съд се е произнесъл с определение от 09.03.2006г. и е изпратил отново делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия, а следващото съдебно заседание в производството пред СГС е проведено 3 години по – късно, едва на 23.03.2009г. без наличие на основателна причина. На следващо място, администрирането на касационната жалба на един от ответниците срещу решението по делото е продължило 1 година и 3 месеца – от 28.08.2015 г. до 05.12.2016 г., като касационната жалба е върната с определение на съда, поради това, че жалбоподателя не е отстранил допуснатите в нея нередовности. В периода на администриране на касационната жалба се включва и разглеждането на молба от жалбоподателя за предоставяне на правна помощ, по която съдът се е произнесъл със забавяне от 6 месеца.

В резултат на всички посочени обстоятелства приключването на въззивното производство е забавено с 9 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-334/08.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №4001/1998 г. по описа на СРС, гр.д. №2470/2001 г. по описа на СГС, гр.д. №2681/2002 г. по описа на ВКС, гр.д. №659/2004 г. по описа на СГС, гр.д. № 449/2011 г. по описа на ВКС, гр.д. №8729/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 5103/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **19 години, 1 месец и 27 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

При разглеждане на делото от въззивната инстанция са допуснати сериозни забавяния, тъй като постановеното по гр.д. №2470/2001 г. по описа на СГС решение е обезсилено с решение на ВКС от 17.02.2004 г. по гр.д. №2681/2002 г., а постановеното след връщането на делото на СГС решение по гр.д. № 659/2004 г. по описа на същия съд е отменено с решение по гр.д. № 449/2011 г. по описа на ВКС. В резултат и при двете касационни производства, делото е връщано за ново разглеждане от друг състав на СГС. По този начин разглеждането му от въззивната инстанция е започнало за трети път отначало 11 години след подаване на въззивна жалба срещу първоинстанционното решение. Тази голяма продължителност се дължи и на обстоятелството, че при разглеждането на делото от отделните въззивни и касационни състави са допускани забавяния в движението му. На първо място гр.д. № 659/2004 г. по описа на СГС е продължило 7 години и 2 месеца, като в това производство са проведени 9 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време от 6 до 9 месеца. Към това следва да се добави, че още в началото на това въззивно производство е допуснато забавяне, тъй като разпореждането на съда от 01.03.2004 г. за отстраняване на нередовности по исковата молба е връчено на ищите на 31.10.2005 г. т.е. 1 година и 7 месеца по-късно, защото съобщението на съда неправилно е било адресирано до ответниците по иска. На следващо място, в касационните производства по гр.д. №2681/2002 г. по описа на ВКС и по гр.д. № 449/2011 г. по описа на ВКС съдебните заседания за разглеждане на делото са проведени съответно 1 година и 2 месеца след образуване на делото при първото, и 9 месеца при второто разглеждане на делото.

При третото разглеждане на делото от СГС в производството по гр.д. №8729/2012 г., съдът е постановил решението си почти 2 години след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Другите 67, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-387/08.92017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д. № 2170/2012 г. по описа

на Районен съд – Видин, гр. д. № 84/2016 г. по описа на Окръжен съд – Видин, гр. д. № 4305/16 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 16 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 200 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр. д. № 2170/2012 г. по описа на Районен съд – Видин е продължило 3 години и 5 месеца. В това производство са допуснати известни забавяния. На първо място разпореждането на съда на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор е връчено на ответника с 4-месечно закъснение, тъй като седалището на последния се намира в района на СРС. Освен това, съдът е допуснал отлагането на 8 поредни съдебни заседания в периода от 24.09.2014 г. до 22.10.2015 г. за изготвяне на СМЕ по делото, като в този период по тяхна молба са заменени 14 вещи лица, назначени от съда за изготвяне на заключение по СМЕ. По отношение на вещите лица съдът не е използвал допустимите от закона процесуални способи за дисциплинирането им с оглед своевременно изготвяне на заключение по експертизата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-265/10.07.2017 г.**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 10845/2009 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1946/2015 г. по описа на САС, т.д.№ 3386/2014г. по описа на САС, гр.д.№ 2138/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 9 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИПД.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 10241/2011г. по описа на СГС, продължило 5 години и 6 месеца са допуснати забавяния при организацията и насрочването на съдебните заседания, които са резултат от процесуалните действия на съда. По делото са проведени 9 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 6 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК, а поради отсрочване на заседание, второто заседание е проведено близо една година след първото. Другите заседания са насрочвани през интервали от 3 до 6 месеца. Те са отлагани за събиране на доказателства, като съдът не е използвал всички процесуални способи за дисциплиниране на вещите лица, назначени за изготвяне на допуснатите по делото експертизи, а в резултат съдебните заседания са отлагани за замяна на вещи лица и поради неспазване на срока за изготвяне на заключенията по експертизите.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-359/23.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (адм.д. № 10948/2013 г. по

описа на Административен съд – София-град, адм.д.№ 12401/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 10 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 68, ал. 1 ЗЗДискр.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. № 10948/2013 г. по описа на Административен съд – София-град са допуснати забавяния при събирането на доказателства и организацията на съдебните заседания. Това производство е продължило 1 година и 11 месеца, като 4 от насрочените 7 съдебни заседания са отложени за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ, без съдът да е предприел процесуални мерки за дисциплиниране на назначените вещи лица.

По адм.д.№ 12401/2015 г. по описа на ВАС е допуснато забавяне при насрочване на единственото съдебно заседание в производството, като то е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-493/06.11.2017 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д.№ 2102/2016 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **1 година, 5 месеца и 16 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 211 ЗМВР.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д.№ 2102/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне от 5 месеца при връчването на постановеното по делото решение. То е постановено от съда на 23.02.2017 г., но е изпратено до страните едва на 17.07.2017 г. след подаване на молба по чл. 255 ГПК от жалбоподателя за определяне на срок при бавност за съобщаване на решението.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-219/02.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.дело № 15951/2007 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 596/2007 г. по описа на Районен съд – Самоков, гр.дело № 1251/2007 г. по описа на СОС, ч.гр.дело № 65/2008 г. по описа на САС, ч.гр.дело № 136/2008 г. на Районен съд – Самоков, ч.гр.дело № 541/2010 г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 16 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искане с правно основание чл.250, ал. 1 ГПК/отм./.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне от 6 месеца в движението на делото е допуснато в резултат на това, че производствата по гр.дело № 15951/2007 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 596/2007 г. по описа на Районен съд – Самоков и гр.дело № 1251/2007 г. по описа на СОС са били прекратени, поради спор за подсъдност между отделните съдилища да разгледат подаденото искане за обезпечаване на бъдещ иск, което е разрешено с определение на САС по ч.гр.дело № 65/2008 г. При разглеждане на искането по същество в производството по ч.гр.дело № 136/2008 г. на Районен съд – Самоков, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от близо 1 година при

съобщаване на определението, с което съдът се е произнесъл по направеното искане. Определението по делото е постановено на 09.04.2008 г., а съобщаването е извършено от съда едва на 07.04.2009 г. по реда на чл. 51, ал. 4 вр. чл. 52 ГПК (отм.), като в този период съобщението два пъти е изпращано на погрешен адрес.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-342/15.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 26970/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 15365/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 20 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 26970/2012 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година и 4 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 8 месеца и 15 дни след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-343/15.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3893/2013г. по описа на СРС, гр.д. № 15091/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 11 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 3893/2013г. по описа на СРС е продължило 3 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 4 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посочените обстоятелства, определението за допълване на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК е постановено 1 година след подаване на молбата с това искане.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-392/11.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 2252/08 г. по описа на Районен съд-Пловдив, гр. д. № 1452/12 год. по описа на Окръжен съд-Пловдив, гр.д. № 2538/14 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, ч.гр.д. № 3968/15 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 659/15 г. по описа на Апелативен съд-Пловдив, ч.гр.д. № 280/16 г. по описа на Апелативен съд-Пловдив, ч.гр.д. № 3893/16 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 1188/16 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 8 месеца и 17 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по допускане на делбата по гр.д. № 2252/08 г. по описа на Районен съд-Пловдив, продължило 3 години и 9 месеца, са допуснати забавяния при извършване на процедурата по размяната на книжа и при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. На 06.03.2008 г. съдът е постановил разпореждане за изпращане на исковата молба за отговор, като едва на 09.03.2009 г. съдът е установил, че един от ответниците е починал и исковата молба не му е връчена. На 19.03.2009 г. производството е спряно до конституиране на наследниците му, а делото е забавено с още 6 месеца, защото едва на 16.09.2009 г. е представено удостоверение за наследници на починалия ответник. На 23.09.2009 г. до ищите е изпратено съобщение да заявят желаят ли конституиране на наследниците на починалата страна в процеса, но заявление от тях е подадено едва на 16.04.2010 г. След всички тези процесуални действия, с определение от 22.06.2010 г. съдът е оставил исковата молба без движение и указал на ищите да представят доказателства за индивидуализиране на делбените имоти, а с ново определение от 23.09.2010 г. съдът повторно оставил исковата молба без движение и указал на ищите да представят доказателства за вписването ѝ.

С оглед описаните обстоятелства, приключването на делото е забавено с повече от 2 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-402/13.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 40227/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 1 месец и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. чл. 128, т. 2 КТ и чл. 226, ал. 2 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяние от 5 месеца при разглеждане на молба на ищеца от 12.12.2015 г. за отстраняване на нередовности в исковата молба, като разпореждането на съда по исканията на ищцата, направени в цитираната молба, е постановено 5 месеца по-късно – на 12.05.2016 г.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-416/19.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 62337/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 665/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 62337/2012г. по описа на СРС е продължило 4 години. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от почти 2 години, тъй като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 4 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението – близо 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това първото съдебно заседание е насрочено 5

месеца след постановяване на определението за насрочване, а двете съдебни заседания, в които е разгледано делото, са проведени през интервал от 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-428/29.09.2017 г., подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 62110/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 2828/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 14 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 62110/2012г. по описа на СРС е продължило 3 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния, тъй като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение е постановено 2 месеца след образуване на делото, а връчването на исковата молба на ответниците е отнело 8 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е изготвено близо 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Поради изложените обстоятелства приключването на делото е забавено с 1 година и 6 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-417/19.09.2017 г. и вх. рег. № РС-17-418/19.09.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15568/2010 г. по описа на СРС, гр.д. № 19530/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 4729/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 27 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 124 ГПК във вр. с чл. 79 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 15568/2010 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 8 месеца, като тази продължителност се дължи основно на начина, по който съдът е водил делото. Пропуски на съда при проверка на редовността на исковата молба са станали причина тя да бъде оставена без движение два пъти, като вторият път е бил едва в хода на второто съдебно заседание – 1 година и 6 месеца след образуване на делото. На свой ред, това обстоятелство е довело до необходимост уточнението на исковата молба да се връчи на другите страни и в случая е предпоставило и последвалите пропуски при връчване на съобщения по делото. На практика в резултат на несвоевременната проверка за редовност на исковата молба, се е наложило в периода от 26.09.2011 г. до 01.02.2013 г. съдът да извърши процедура по връчване на уточненията на исковата молба на ответниците и за назначаване на особен представител на същите по реда на чл. 47 ГПК, тъй като последните междувременно са променили адресите си без да уведомят съда. Освен това, в самата процедура по връчване на книжата и назначаване на представител са допуснати дълги периоди на бездействие, като в 2 случая между връщането на съобщението по делото и последвалото разпореждане на съда са допуснати интервали от 3 до 5 месеца. Не на последно място, съдебното решение по делото е постановено 8 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-490/07.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13381/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 11369/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 18 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 225, ал. 3 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 13381/2013 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 5 месеца. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на определенията на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, като то е постановено 1 година и 5 месеца изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба. Във въззивното производство по гр.д. № 11369/2015 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-324/21.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2795/2003 г. по описа на СРС, гр.д. № 355/2007 г. по описа на СГС, гр.дело № 1571/2009 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8464/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 5871/2015 г. по описа на ВКС, гр.д. № 960/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 11 месеца и 13 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Във въззивното производство по гр.д. № 355/2007 г. по описа на СГС, продължило почти 1 година и 6 месеца, е допуснато забавяне при постановяването на съдебното решение, тъй като последното е отменено с решение по гр.дело № 1571/2009 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. По този начин разглеждането на спора от въззивната инстанция е започнало отначало 2 години след подаване на въззивните жалби, като за този период е допринесло и обстоятелството, че единственото открито съдебно заседание в касационното производство по гр.дело № 1571/2009 г. по описа на ВКС е насрочено една година след допускането на касационното обжалване.

По гр.д. № 8464/2011 г. по описа на СГС след връщане на делото от касационната инстанция, са допуснати забавяния при насрочване на първото открито съдебно заседание и впоследствие при администрирането на касационните жалби, подадени срещу постановеното в това производство въззивно решение. Първото съдебно заседание в производството е насрочено 7 месеца след връщането на делото от ВКС за ново разглеждане. По – съществено забавяне е, че касационните жалби срещу въззивното решение са административни близо 3 години. Те са подадени на 20.07.2012 г., 08.08.2012 г. и 01.03.2013 г. На 16.05.2013 г. трите касационни жалби са изпратени на ВКС, но на 20.05.2013 г. са върнати обратно на СГС с указания за отстраняване на нередовности. С разпореждания от 27.05.2013 г.

касационните жалби са оставени без движение, а с ново разпореждане от 21.06.2013 г. по отношение на една от страните срокът за отстраняване на нередовностите е продължен с 1 месец. С разпореждане от 12.06.2014 г. касационните жалби са върнати, като това разпореждане е обжалвано с частна жалба от 06.08.2014 г. Частната жалба е администрирана от съда по реда на чл. 276 ГПК в продължение на 1 година и 3 месеца, като едва на 20.11.2015 г. е изпратена на ВКС за разглеждане. С определение от 11.12.2015 г. по ч.гр.дело № 5871/2015 г. по описа на ВКС разпореждането от 12.06.2014 г. за връщане на една от касационните жалби е отменено, а делото е върнато на СГС за администрирането ѝ, като след това е изпратено на ВКС за разглеждане на касационната жалба на 29.02.2016 г. т.е 3 години и 4 месеца след подаването ѝ.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-369/07.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (т.д. № 3352/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 1 месец и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 685, ал. 1 ТЗ.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето по делото се изразява в това, че от образуването му на 03.05.2016 г. до преразпределянето му на друг съдия на 17.03.2017 г., първоначалният докладчик без никаква причина не е извършил никакви процесуални действия в производството.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-376/30.08.2017 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. №5579/2015 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 72, ал. 1, т. 4 ЗМВР.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при организацията и насрочването на съдебните заседания, и събирането на доказателства. По делото са проведени 6 съдебни заседания, като те са отлагани единствено за събиране на писмени доказателства и поради несвоевременното уведомяване от съда на дирекция „Социално подпомагане”, която да изготви доклад на основание чл. 15, ал. 6 ЗЗДет.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-388/08.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15885/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 132, ал. 1, т. 1 СК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне, причинено от действията на съда по организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Проведени са 13 съдебни заседания, като те са отлагани по различни причини – за събиране на доказателства, за назначаване на служебен защитник на ответника, за изготвяне на доклад от дирекция „Социално подпомагане” или поради неявяване на ответника, чието изслушване е задължително по силата на чл. 133, ал. 2 СК. При всички отлагания съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки спрямо действията на участниците в процеса по предявяване на доказателствените искания, събирането на доказателствата или участието им в съдебните заседания.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-405/12.06.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 11522/2014 г. по описа на АССГ, адм.дело № 9816/2014 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8578/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 2619/2016 г. по описа на Административен съд – Пловдив, ч.адм.д. № 12781/2016 г. по описа на ВАС, адм.д. № 808/2017 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години, 7 месеца и 16 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д. № 11522/2014 г. по описа на АССГ, образувано по иск за обезщетяване на вредите, настъпили от действието на незаконосъобразен индивидуален административен акт и е било спряно до приключването на адм.дело № 9816/2014 г. по описа на АССГ, образувано по жалба срещу акта, от чието действие се твърди, че са настъпили вредите. Преюдициалното производство е приключило с решение по адм.д. № 8578/2015 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 6 месеца след образуване на делото.

В производството по адм.д. № 11522/2014 г. по описа на АССГ извън периода, през който то е било спряно, също са допуснати забавяния. На първо място то е било възобновено 4 месеца след приключване на преюдициалното дело. На следващо място, през целия период от възобновяването на производството на 22.07.2016 г. до прекратяването му с определение от 28.04.2017 г. по адм.д. № 808/2017 г. по описа на АССГ, единствените процесуални действия на съда са били да прекрати производството по адм.д. № 11522/2014 г. по описа на АССГ и да изпрати делото по подсъдност на Административен съд – Пловдив. Последното обстоятелство е причинило ново забавяне, защото е станало повод за повдигане на спор за подсъдност от Административен съд – Пловдив. Спорът за подсъдност е приключил с изпращане на делото отново на АССГ, където на 26.01.2017 г. е образувано под нов номер – адм.д. № 808/2017 г., а на 28.04.2017 г. е прекратено без да са извършвани процесуални действия по него.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-306/18.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 61109/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 23 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати и в двете фази на делбеното производство по гр.д. №61109/2012 г. по описа на СРС. Във фазата по допускане на делбата разпореждането на съда за връчване на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 8 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по предварителните въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на 1-месечния срок по чл. 131, ал. 1 ГПК за подаване на отговор на исковата молба. Във втората фаза на делбата е допуснато забавяне при насрочване на първото съдебно заседание, което е насрочено 11 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-355/22.08.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 331/2014 г. по описа на Районен съд – Тетевен, гр.д. № 41813/2014 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 3893/2013г. по описа на СРС е продължило 2 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 3 месеца след изпращане на делото по подсъдност от РС – Тетевен в СРС, а решението е постановено 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посочените обстоятелства, решението за поправка на очевидна фактическа грешка в решението на СРС по делото, е постановено 8 месеца след подаване на молбата с това искане.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-390/11.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 58688/2012 г. по описа на СРС, гр.дело № 1267/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 1854/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 12530/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 888/2017г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 13 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати неголеми забавяния в производството по гр.д. № 58688/2012 г. по описа на СРС, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 2 месеца и 19 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-444/10.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 21965/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 15913/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 12 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 21965/2012 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години, като разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 3 месеца след отстраняване на нередовностите в нея, а определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посочените обстоятелства, първото открито съдебно заседание е било насрочено 8 месеца след постановяване на определението по чл. 140 ГПК, поради двукратното му отсрочване преди това, причинено от отсъствието по болест на докладчика.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-348/17.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 3326/2013 г. по описа на Бургаски районен съд, гр.д. № 32436/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 9034/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 13051/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 92 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати неголеми забавяния с обща продължителност от 1 година. С определение от 04.02.2016 г. въззивното производство по гр.д. № 9034/2015 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за отстраняване на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 247 ГПК. ОФГ е отстранена с решение от 29.02.2016 г. по гр.д. № 32436/2013 г. по описа на СРС, но делото е изпратено отново на СГС с 8-месечно забавяне едва на 10.11.2016 г. При получаването на делото в СГС, то е образувано под нов номер като гр.д. № 13051/2016 г. по описа на СГС. В това производство първото открито съдебно заседание е насрочено 5 месеца след образуването му – на 12.04.2017 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-381/04.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16517/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 7013/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 9 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 16517/2013 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 1 месец. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 2 месеца, като разпореждането на съда за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 3 месеца след

отстраняване на нередовностите в нея, определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено близо 9 месеца след изтичане на законоустановения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. № 7013/2016 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание по делото е насрочено 8 месеца след образуването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-391/11.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 96/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 5 месеца и 21 дни.**

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

В производството пред СГС са допуснати редица забавяния в резултат на бездействието на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след изтичане на 1-месечния срок за подаване на отговор на исковата молба. Забавяне от 1 година и 5 месеца е допуснато в периода от 24.09.2015 г. до 31.03.2017 г., тъй като на първата от цитираните дати съдът е постановил определение за даване на ход по същество, но вместо да се произнесе с решение по делото в законоустановения 1-месечен срок, е бездействал и в резултат делото е преразпределено на друг докладчик. Това е обусловило отмяна на определението за даване на ход по същество и насрочване на открито съдебно заседание, в което делото за втори път е било обявено за решаване.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-296/14.07.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ответника в проверяваното производство (гр.д. № 1419/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№10204/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№5427/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№14585/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години, 9 месеца и 29 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне в движението на делото е допуснато в производството по гр.д. № 1419/2014 г. по описа на СРС, като съдът повече от 1 година без причина е администрирал частната жалба на ответника от 11.07.2014 г. срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист от 27.06.2014 г. до изпращането ѝ на СГС на 05.08.2015 г.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-365/28.08.2017 г., подадено от заявителя в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.дело № 18599/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 месеца.**

Разглежданото производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.дело № 18599/2016 г. по описа на СРС заповедта за изпълнение е издадена 6 месеца след изтичане на законоустановения тридневен срок, предвиден в чл. 411, ал. 2 ГПК. Повече от 3 месеца са били необходими, за да се извърши процедура по връчване на заповедта за изпълнение на длъжника по реда на чл. 47 ГПК, като разпорежданията на съда до връчителя за начина на връчване, за посещенията на постоянния и настоящия адрес на длъжника, и за залепване на уведомление са постановявани неритмично и през големи интервали от време.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-403/18.05.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1318/2012 г. по описа на РС – Петрич, т.д. № 136/2013 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. №3073/2013 г. по описа на САС, гр.д. № 445/2013 г. по описа на ОС – Благоевград, т.д. №1039/2016 г. по описа на САС, т.д. №122/ 2017 г. по описа на ВКС, ч.гр.д.№ 5377/2017 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 19 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по делото на съдилищата е била необходима повече от 1 година – от 31.08.2012 г. до 30.09.2013 г., за да бъде определен родово компетентния да разгледа спора съд, като гр.д.№ 1318/2012 г. по описа на РС – Петрич и т.д. № 136/2013 г. по описа на ОС – Благоевград са прекратени съответно 4 месеца и 5 месеца след образуването им, и делото е изпратено на САС по спор за подсъдност.

Производството по гр.д. № 445/2013 г. по описа на ОС – Благоевград е образувано на 03.10.2013 г. след разрешаването на спора за подсъдност от САС, но почти след 6 месеца – на 28.03.2014 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца е указано да отстрани констатираните от съда нередовности. Освен това, решението в това производство е постановено 4 месеца след изтичането на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-488/01.11.2017 г. и вх. рег. № РС-17-489/01.11.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 23488/2012 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23488/2012 г. по описа на СРС са допуснати забавяния с обща продължителност над 5 години, които са резултат от бездействието на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а в период от 4 години и 7 месеца по делото не са извършвани никакви процесуални действия от

съда, като на 07.10.2013 г. в открито заседание е постановено определение за даване на ход по същество, а на 18.05.2017 г. то е отменено от нов докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначално определения, като тепърва е насрочено открито съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-518/21.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 162/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 5 години и 2 месеца, като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 3 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на законоустановения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-228/08.06.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 62648/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 6108/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 10 месеца и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д. № 62648/2015 г. по описа на СРС. То се изразява в бездействие на съда в периода от 27.05.2016 г. до 18.04.2017 г. На първата от посочените дати делото е върнато в СРС след разглеждане на частна жалба срещу определение на съда за допускане на обезпечение на предявения иск и до края на периода по него не са извършвани никакви процесуални действия от съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-267/11.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 5567/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4022/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **2 години и 26 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 38, ал. 6 ЗЗЛД.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в касационното производство по адм.д. № 4022/2016 г. по описа на ВАС с продължителност 1 година, 3 месеца и 5 дни., като единственото

съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-350/18.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24394/2011 г. по описа на СРС, гр.д. №17568/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №757/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 14 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати във въззивното производство по извършване на делбата по гр.д. №17568/2013 г. по описа на СГС, продължило 3 години 1 месец и 20 дни. Съдебните заседания в това производство са насрочвани през продължителни интервали от време, първото е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а второто и третото заседание са отсрочени през интервали съответно от 6 месеца и 5 месеца. Освен това администрирането на касационната жалба от въззивния съд е продължило около 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-438/06.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.дело № 4375/2014 г. по описа на АССГ, адм.д. № 6309/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 156 и сл. ДОПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.дело № 4375/2014 г. по описа на АССГ с продължителност 2 години е допуснато забавяне при постановяване на решението като то е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

Забавяне е допуснато и в производството по адм.д. № 6309/2016 г. по описа на ВАС с продължителност 1 година, 1 месец и 14 дни., като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-414/19.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 2416/2015 г. по описа на Административен съд – Варна, адм.д. № 3078/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 9 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в касационното производство по адм.д. № 3078/2016 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-431/02.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 2355/2015 г. по описа на Административен съд – София град, адм.д. № 13776/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **2 години и 12 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу отказ с правно основание чл. 116 ЗДАНС.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в касационното производство по адм.д. № 13776/2015 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-477/26.10.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 8398/2010 г. по описа на АССГ, адм.д. №10417/2011г. по описа на ВАС, адм.д. №4059/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. №93/2011 г. по описа на АССГ, гр.д.№51143/2012 г. по описа на СРС, адм.д.№3/2013 г. по описа на ВАС, адм.д. № 4561/2013 г. по описа на АССГ, адм.д. №6137/2014 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д. №93/2011 г. по описа на АССГ е образувано на 06.01.2011 г. по иск за обезщетяване на вреди, настъпили от действието на индивидуален административен акт и е било спряно на 17.01.2011 г. до приключването на адм.д. № 8398/2010 г. по описа на АССГ, образувано по жалба срещу акта, от чието действие се твърди, че са настъпили вредите. Преюдициалното производство е приключило с решение от 06.06.2012 г. по адм.д. №4059/2012 г. по описа на ВАС, като в него не са допуснати забавяния.

При разглеждането на делото от касационната инстанция, производството по адм.д. №6137/2014 г. по описа на ВАС също е било спряно от 01.04.2015 г. до 28.06.2016 г. до приключване на тълкувателно дело №2/2015г. по описа на ВАС.

Извън двата периода, в които производството е било спряно, по адм.д. №93/2011 г. по описа на АССГ са допуснати неголеми забавяния в движението и приключването на делото. На първо място то е било прекратено и делото е изпратено по подсъдност на СРС на 25.10.2012 г., като по гр.д.№51143/2012 г. по описа на СРС е повдигнат спор за подсъдност и с определение по адм.д.№3/2013 г. по описа на ВАС за компетентен да разгледа спора е определен АССГ. По този начин разглеждането на иска е продължило пред АССГ с 5-месечно забавяне в производството по адм.д. № 4561/2013 г. по описа на АССГ. На следващо място, касационното производство по адм.д. №6137/2014 г. по описа на ВАС е възобновено на 28.06.2016 г. след отпадане на основанията за спирането му, но съдебно заседание е насрочено за 03.04.2017 г. – повече от 9 месеца след възобновяването.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-253/22.06.2017 г. и вх. рег. № РС-17-437/05.10.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 27302/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11614/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 15872/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 20 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 ЗЗД.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 27302/2013 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 5 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 6 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-17-304/19.07.2017 г. и вх. рег. № РС-17-378/01.09.2017 г.**, подадени от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д.№ 9595/2015 г. по описа на РС - Пловдив, гр.д.№ 1384/2017 г. по описа на ОС - Пловдив).

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 4 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 СК вр. чл. 143, ал. 2 и чл. 149 СК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9595/2015 г. по описа на РС - Пловдив е допуснато забавяне единствено при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-385/07.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 133/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13760/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 5 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 133/2013 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 10 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 2 години и 1 месец, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посочените причини, ответникът в производството е уведомен за решението на СРС

8 месеца след постановяването му, въпреки че е търговско дружество със 100% държавно участие в капитала и адресът му е известен по делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-516/21.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 138/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 3 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 138/2013 г. по описа на СРС са допуснати забавяния с обща продължителност от 3 години и 2 месец. На първо място определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. По делото са проведени много на брой съдебни заседания – 14, като 7 от тях са отложени за изготвяне на ССЧЕ, която не включва сложни задачи и спрямо вещите лица не са предприети дисциплиниращи мерки от съда за избягване на многократното отлагане на заседанията. Не на последно място, решението в това производство е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-409/18.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №19471/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№643/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 15 дни**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. №19471/2013 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година и 5 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 8 месеца и 10 дни след постъпване на отговор на исковата молба, а решението в това производство е постановено 8 месеца и 26 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-413/18.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №48753/2009 г. по описа на СРС, гр.д. №2464/2011 г. по описа на СГС, гр.д. №6257/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №9033/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №12276/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №3661/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 13 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния са допуснати във въззивното производство по допускане на делбата по гр.д. №2464/2011 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца. Първото съдебно заседание в това производство е насрочено 9 месеца след

образуването му, а решението на съда е постановено близо 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-295/14.07.2017 г., подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 43502/2009г. по описа на СРС, гр.д. №14901/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 3541/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 16 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал.1 ЗЗД вр. чл. 75, ал. 2 ЗН.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 43502/2009г. по описа на СРС е продължило малко повече от 5 години. В това производство са допуснати забавяния с обща продължителност от 3 години, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от всички ответници, а решението в това производство е постановено 1 година, 4 месеца и 17 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посочените обстоятелства, администрирането на въззивните жалби е отнело 10 месеца и 16 дни, като пропуск на съда в изчисляването на държавните такси е обусловил връщането им от СГС на първоинстанционния съд за събиране на дължимата държавна такса в пълен размер.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-351/21.08.2017 г. и вх. рег. № РС-17-352/21.08.2017 г., подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 15906/2011 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 6517/2013 г. по описа на СГС, ч.гр. дело № 3429/2017 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 5 месеца и 10 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Поведение на компетентните органи:

При разглеждането на делото са допуснати забавяния при постановяване на съдебните решения и пред двете инстанции, като по гр.д. № 15906/2011 г. по описа на СРС решението е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок, а в производството по гр.д. № 6517/2013 г. по описа на СГС решението е постановено 2 години и 6 месеца след изтичане на законоустановения срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-384/07.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1824/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 13774/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 6 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 215 КТ.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 1824/2011 г. по описа на СРС е продължило 5 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния с обща

продължителност от близо 4 години и 6 месеца, тъй като определението на основание чл. 140 ГПК е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 2 години, 6 месеца и 26 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, съдът е бил сезиран и с молба за допускане на предварително изпълнение на постановеното решение, по която се е произнесъл 1 година и 7 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-370/29.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 33603/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **2 години и 2 месеца**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 33603/2015 г. по описа на СРС са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година и 5 месеца, тъй като определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а решението е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-382/05.09.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. №2196/2008 г. по описа на СГС, гр.д. №3387/2012 г. по описа на САС, т.д. №3612/2013 г. по описа на ВКС, т.д. №1875/2015 г. по описа на САС, т.д. №7/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **8 години, 3 месеца и 11 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 208 ал. 1 вр. чл. 193 КЗ (отм.).

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по т.д. №2196/2008 г. по описа на СГС, продължило 3 години 9 месеца и 26 дни са допуснати забавяния, свързани с организацията и насрочване на съдебните заседания. В това производство са проведени 9 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства.

При разглеждане на делото от въззивната инстанция е допуснато забавяне, тъй като постановеното по гр.д. №3387/2012 г. по описа на САС решение е отменено с решение на ВКС от 11.05.2015 г. по т.д. №3612/2013 г., и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на САС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отново 3 години след подаването ѝ.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-332/07.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 3348/2012 г. по описа на Административен съд – Варна, гр. дело № 13734/2012 г. по описа на

Районен съд – Варна, гр. дело № 447/2014 г. по описа на Окръжен съд – Варна, ч.гр. дело № 30/2014 г. по описа на ВКС, адм. д. № 9697/2015 г. по описа на ВАС, ч.адм. дело № 10811/2016 г. по описа на ВАС, адм. дело № 2647/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато в производството по гр. дело № 13734/2012 г. по описа на Районен съд – Варна. То е образувано на 25.09.2012 г. като делото е изпратено на районния съд по подсъдност от Административен съд – Варна след прекратяване на производството по по адм.д. № 3348/2012 г. по описа на Административен съд – Варна. Въпреки, че предметът на делото включва обжалването на административен акт и иск за обезщетяване на настъпилите от действието на този акт вреди, съдът го е квалифицирал като такъв с правно основание чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД и е разгледал делото. Постановеното в това производство решение е обезсилено с решение по гр. дело № 447/2014 г. по описа на Окръжен съд – Варна, а делото е върнато на Районен съд – Варна за повдигане на спор за подсъдност по предявения иск между Районен съд – Варна и Административен съд – Варна. В резултат с определение от 10.12.2014 г., постановено по ч.гр. дело № 30/2014 г. по описа на ВКС, за компетентен да разгледа иска е определен Административен съд – Варна, като производството е започнало отначало на 12.12.2014 г. т.е повече от две години след предявяване на иска.

- Заявления с вх. рег. № РС-17-397/12.09.2017 г., вх. рег. № РС-17-398/12.09.2017 г., вх. рег. № РС-17-399/12.09.2017 г., вх. рег. № РС-17-400/12.09.2017 г. и вх. рег. № РС-17-401/12.09.2017 г., подадени от заявителя в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 3993/2013 г. по описа на АССГ, адм.д. № 1099/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 1162/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 14604/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 29 дни**.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 68, ал. 1 ЗЗДискр.

Поведение на компетентните органи:

В движението на делото е допуснато забавяне, тъй като постановеното в производството по адм.д. № 3993/2013 г. по описа на АССГ решение е отменено с решение по адм.д. № 1099/2014 г. по описа на ВАС, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин производството по жалбата е започнало отново 1 година и 9 месеца след подаването ѝ.

Забавяне е допуснато и в производството по адм.д. № 14604/2015 г. по описа на ВАС с продължителност 1 година, 2 месеца и 22 дни., като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-491/01.11.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищци в проверяваното производство (адм.д. № 2246/2011 г. по описа на АССГ, адм.д. № 9200/2013 г. по описа на ВАС, адм.д. № 3674/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 12555/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 13 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Поведение на компетентните органи:

В движението на делото е допуснато забавяне, тъй като постановеното в производството по адм.д. № 2246/2011 г. по описа на АССГ решението е отменено с решение по адм.д. № 9200/2013 г. по описа на ВАС, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин производството е започнало отново 4 години след подаването на исковата молба. Освен това при първото разглеждане на делото са допуснати забавяния, причинени от действията на съда. В производството по адм.д. № 2246/2011 г. по описа на АССГ са проведени 10 съдебни заседания, които са отлагани единствено за събиране на доказателства. В касационното производство по адм.д. № 9200/2013 г. по описа на ВАС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-297/14.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 10190/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **1 година и 11 месеца**.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 215 КТ, чл. 150 вр.с чл. 262 КТ и чл. 140 вр.с чл. 261 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния с обща продължителност от 1 година. На първо място определението на съда на основание чл. 140 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. По делото са проведени общо 7 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени за изготвяне на ССЧЕ, която не е включвала сложни задачи и спрямо вещите лица не са предприети дисциплиниращи мерки от съда за избягване на многократното отлагане на заседанията.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-322/31.07.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 79651/2015 г., по описа на СРС, гр.д.№ 453/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 6 месеца и 2 дни**.

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне по делото е допуснато при постановяване на решение във въззивното производство по гр.д.№ 453/2017 г. по описа на СГС, като то е постановено 2 месеца и 28 дни след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-349/17.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 5532/2015 г., по описа на СРС, гр.д.№ 8579/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **2 години и 17 дни**.

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне по делото е допуснато при насрочване на единственото съдебно заседание в производството по гр.д.№ 8579/2016 г. по описа на СГС, като то е насрочено 6 месеца и 15 дни след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-360/24.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 17958/2012 г. по описа на Районен съд – Варна, гр.д.№ 11862/2013г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 616/2013г. по описа на Окръжен съд – Варна; ч.гр.д.№ 4901/2014г. по описа на ВКС, ч.гр.д. 397/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 24 дни**.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по гр.д.№ 37022/2013г. по описа на СРС е допуснато забавяне при организацията и насрочването на съдебните заседания. В това производство, продължило 2 години и 9 месеца, са насрочени 13 съдебни заседания, като 5 заседания са отложени поради нередовно призоваване на страна, свидетел или вещото лице, а 7 заседания – за събиране на доказателства. Три от посочените 7 отлагания на делото са обусловени от обстоятелството, че ответното дружество не е осигурило достъп на вещото лице по допуснатата ССчЕ до своето счетоводство и трудовото досие на заявителя, като съдът не е предприел никакви дисциплиниращи мерки, за да предотврати излишното отлагане на заседанията. В резултат на посочените обстоятелства приключването на делото е забавено с 1 година.

- **Заявление с вх. рег. № РС-17-333/07.08.2017 г.**, подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 21476/2016 г., по описа на СРС, гр.д.№ 1277/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 2 месеца и 17 дни**.

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато при разглеждане на делото във въззивното производство по гр.д.№ 1277/2017 г. по описа на СГС, като съдебното заседание в това производство е насрочено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-346/17.08.2017 г., подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 3635/2016 г., по описа на СРС, гр.д.№ 15573/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **1 година, 2 месеца и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано по молба с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне е допуснато при разглеждане на делото във въззивното производство по гр.д.№ 15573/2016 г. по описа на СГС, като съдебното заседание в това производство е насрочено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-17-386/07.09.2017 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4408/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 13773/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 23 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 215 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4408/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на решението, като то е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, проведените в това производство 3 съдебни заседания са насрочвани през интервали от 4 до 5 месеца.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.10.2017 г. – 31.12.2017 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на

съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

