

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.

В периода **01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **123 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **75** заявления, а по наказателни – **48** заявления.

В периода са разгледани **96 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 70** от заявленията са **основателни**;
- 3** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **10** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 11** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 2** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в тях нередовности**.

От приетите за **основателни 70** заявления за периода **01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.** по наказателни дела са **33** заявления, а **37** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода **01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.** са сключени **53** споразумения, а общата изплатена сума за обезщетения е **173 500 лв.**

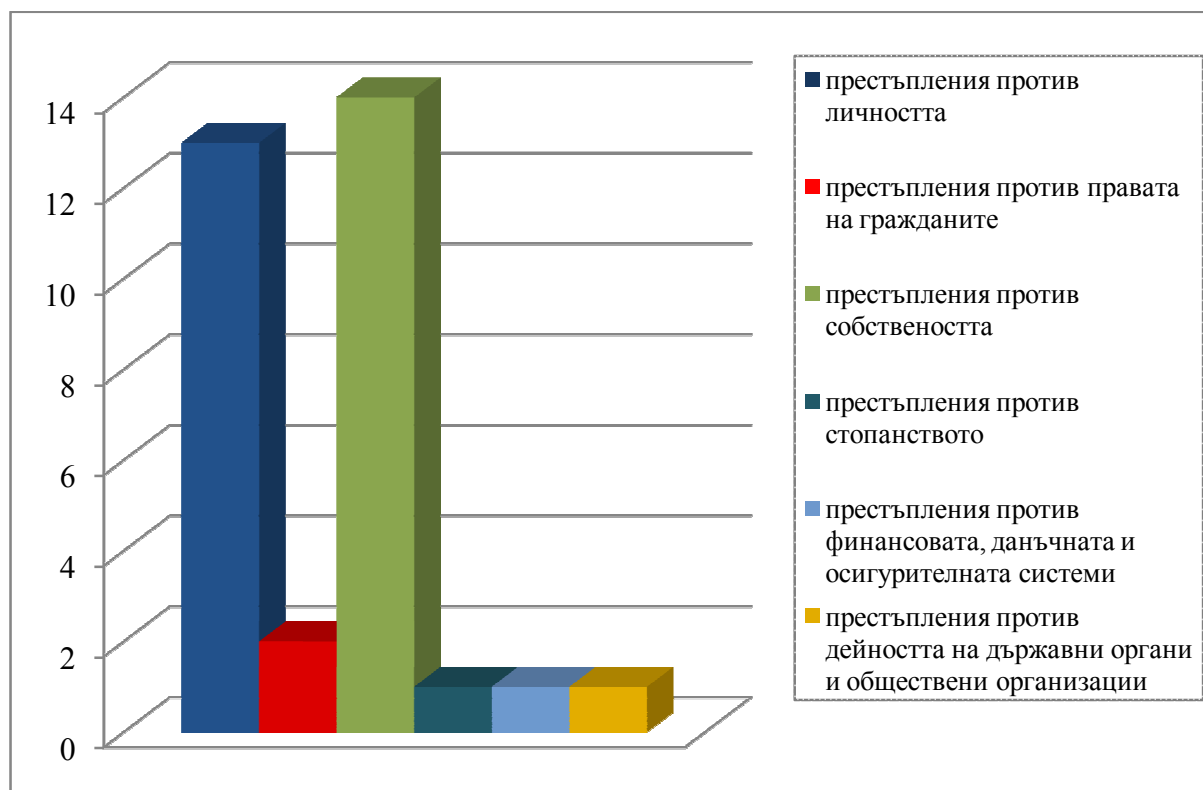
Основателните 33 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район София – 29 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Варна – 3 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 32 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 13 бр.;*
- *Престъпления против правата на гражданите – 2 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 14 бр.;*
- *Престъпления против стопанството – 1 бр.;*
- *Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи – 1 бр.;*

- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции - 1 бр.;



С най- голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-212/21.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (сл. дело № 3541/1993 г. по описа на 3-ТО при ССлС, пр.пр. № 5746/1993 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е **25 години и 28 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност. Материалите по делото не са били намерени, поради което констатациите и изводите на проверяващия състав, отразени в констативния протокол са извършени въз основа на справка от УИС по образуването и движението на делото. В извършената деловодна справка са липсвали данни за датата на образуване на досъдебното производство, поради което, за такава (07.03.1993 г.) е приета посочената в постановление от 23.03.2018 г. на младши прокурор при СРП, с което наказателното производство е прекратено. Шест месеца след образуването му, делото е изпратено в СРП със заключително постановление с мнение за спирането му. Следващите данни относно движение на производството са от 22.07.1998 г., на която дата делото е върнато от СРП за допълнително

разследване. В периода от 18.11.1998 г. до 19.12.2001 г. (3 години, 1 месец и 1 ден) последното 5 пъти е изпращано в СРП с мнение за предаване на съд и е връщано на разследващите за допълнително разследване. След 19.12.2001 г. липсват данни за последващи процесуално-следствени действия, както и информация за движение на делото или данни обвиняемият да е проявявал интерес от развитието му до 23.02.2018 г., когато неговият пълномощник е подал молба до СРП за издаване на постановление, с което досъдебното производство по пр.пр. № 5746/1993 г. по описа на СРП е прекратено. С постановление от 23.03.2018 г. на младши прокурор при СРП по пр. пр. № 5746/1993 г. на СРП, сл. дело № 3541/1993 г. на 3 ТО-ССлС наказателното производство по делото е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Поради липсата на сл. дело № 3541/1993 г. по описа на 3-ТО при ССлС, с общ период на производство от двадесет и пет години, проверяващият екип не е могъл да направи конкретни изводи за обстоятелството по чл.60г, ал.2, т.5, предл. 2-ро ЗСВ, а именно - периода на забавяне, за който отговорност носи компетентният орган.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-165/18.05.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (дознание № 1035/1995 г. по описа на 5-РСС-Кремиковци- СтСлС, сл.д. № 36/1999 г. по описа на 11 ТО СтСлС, пр.пр. № 40177/1995 г. по описа на СРП и НОХД № 517/2010 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **22 години, 5 месеца и 16 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата на досъдебното производство, продължило 14 години, 4 месеца и 6 дни са допуснати съществени забавяния. Разследването по делото не е извършвано ритмично, не е организирано добре и е било неефективно. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Следователят не е извършил нито едно действие по разследването в продължение на 6 години и 4 месеца. По делото са се сменили 8 наблюдаващи прокурора, които не са използвали правомощията си да осъществяват постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане и завършване на разследването. Производството по делото е спирано четири пъти, за общ период от 4 години, 4 месеца и 12 дни (от 23.11.1995 г. до 19.04.1996 г., от 07.08.1996 г. до 25.05.1999 г., от 06.11.2006 г. до 02.08.2007 г. и от 01.04.2008 г. до 03.09.2008 г.), поради следните причини: неразкриване на извършителя на престъплението, невъзможност за установяване адресите на местоживее на обвиняемите и на свидетели, и изтичане на законоустановения срок за разследване. През периодите, през които делото е било спряно разследващите органи не са изпълнявали задълженията си за извършване на справки, с цел установяване евентуално отпадане на основанията за спиране. Така общата продължителност

на наказателното производство се е увеличила по вина на разследващите органи и прокурора с около 12 години и 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса, продължила 8 години, 1 месец и 10 дни, делото е разгледано само от една инстанция. В производството по НОХД № 517/2010 г. по описа на СРС на 3 пъти е сменян съдията – докладчик. По делото са насрочени общо 26 съдебни заседания. Поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало два пъти отначало. Третият определен по делото съдия – докладчик не е създал добра организация при предварителната подготовка за съдебните заседания. От общо насрочените от него 12 съдебни заседания, 9 са в периоди между 4 и 5 месеца, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетел, чиито показания е приел за важни за разкриване на обективната истина. Многократно е отлагал делото за друга дата, като в пет заседания е разпореждал да бъдат изисквани идентични справки от различни институции, с цел установяване на актуалния адрес на лицето. В периода от 27.09.2016 г. до 27.07.2017 г. (с продължителност от 10 месеца) по делото не са провеждани заседания, поради назначаването на съдията-докладчик в друг съд и липсата на решение на ВСС за възлагане разглеждането на започнатите от него наказателни дела в СРС. С разпореждане от 29.05.2017 г. съдията-докладчик (на основание решение на ВСС от 09.05.2017 г., с което му е възложено да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в СРС, по които е даден ход на съдебното следствие) е насрочил делото за 27.07.2017 г. В последващо съдебно заседание на 23.02.2018 г. съдът е прекратил наказателното производство на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. По този начин общата продължителност на наказателното производство се е увеличила по вина на съда с 6 години и 7 месеца.

Другите 31, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2018 г. – 30.09.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-153/03.05.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (дознание № 385/2005 г. по описа на РПУ – Самоков /пр.пр.№ 783/2005г. по описа на РП – Самоков/, НОХД № 386/2008г. на РС - Самоков, НОХД № 585/2008г. по описа на РС - Самоков, ВНОХД № 787/2010 г. на СОС, НОХД № 147/2011 г. на РС - Самоков, НОХД № 98/2013 г. на РС - Самоков, ЧНД № 466/2013 г. на ВКС, НОХД № 5061/2013 г. на СРС, ВНЧД № 4666/2014 г. на СГС и ВНОХД № 5649/2017 г. на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 8 месеца и 9 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 10 години, при разглеждане на НОХД № 585/2008 г. по описа на РС – Самоков, НОХД № 147/2011 г. по описа на РС – Самоков и НОХД № 5061/2013 г. по описа на СРС. Производството по НОХД № 585/2008 г. по описа на РС – Самоков е продължило 1 година, 3 месеца и 25 дни. По делото са насрочени и проведени 8 съдебни заседания, 5 от които - отложени без да се даде ход на делото поради: неявяване на защитника на подсъдимия, неявяване на повереника на пострадалия, неявяване на свидетели. Постановената по делото присъда от 23.04.2010 г. е отменена изцяло на основание чл. 335, ал. 2 НПК с решение по ВНОХД № 787/2010 г. по описа на СОС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Това е до увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 1 година и 4 месеца.

При разглеждане на НОХД № 147/2011 г. по описа на РС – Самоков, с продължителност 1 година, 8 месеца и 5 дни, съдът е насрочил 10 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на защитника на подсъдимия. Едва в десетото поред съдебно заседание, съдът е установил, че в досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на обвиняемия, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняването им, обстоятелства, които е следвало да установи още при постъпване на делото в съда. С поведението си съдията-докладчик е допринесъл за увеличаване продължителността на производството с близо 1 година и 8 месеца.

По НОХД № 5061/2013г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 6 месеца и 18 дни, са насрочени и проведени 18 съдебни заседания, 11 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяване на подсъдимия и/или на защитника му, невръчен препис от обвинителния акт на подсъдимия, постъпила молба от защитника на подсъдимия да му се предостави възможност за запознаване с делото, нередовно призоваване на частния обвинител, молба за отлагане на делото от частния обвинител, неявяване на свидетел и съдебен заседаател по здравословни причини. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, за да избегне нови отлагания по делото.

Забавяния в производството са допуснати и в досъдебната му фаза с продължителност от 4 години, 8 месеца и 9 дни. Делото е връщано 4 пъти за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения – 3 пъти преди внасяне на делото в съдебна фаза от прокурора на разследващите и 1 път след внасяне на делото с обвинителен акт, от съда на прокуратурата. Досъдебното производство е спирано за период от 1 година, 3 месеца и 5 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 2 НПК, за установяване местонахождението на обвиняемия, който е бил обявен за общодържавно издирване.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-163/07.08.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание ЗМ -

2521/2006 г. по описа на 06 РПУ-СДП /пр.пр. № 30127/2006 г. по описа на СРП/, НОХД № 11403/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 10358/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 8162/2016 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3540/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 3 месеца и 6 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по 213а, ал. 1НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 8 години, 7 месеца и 28 дни, при разглеждане на: НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС и НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС. И в двете производства съдът, след проведени съдебни заседания е констатирал, че обвинителният акт не съответства на изискванията на чл. 246, ал. 2 НПК, прекратил е с определение съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата - обстоятелство, което е следвало да установи още при постъпване на делото в съда. Разглеждането на НОХД № 2661/2009 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 1 месец и 17 дни. Проведени са 12 съдебни заседания, само на едно от които е даден ход на делото и ход на съдебното следствие. Основната причина за многократното отлагане на съдебните заседания е нередовното призоваване и неявяване на подсъдимия, чието участие е било задължително, с оглед разпоредбата на чл. 269, ал. 1 НПК. На няколко пъти съдът е постановявал принудителното му довеждане, обявил го е за общодържавно издирване, изменил е наложената му мярка за неотклонение в задържане под стража. Поради неявяването на подсъдимия и невъзможността за установяване на местонахождението му, съдът е спрял производството на основание чл. 290 НПК. Делото е било спряно в продължение на 1 година, 2 месеца и 12 дни. По делото на два пъти е сменен съдебният състав и разглеждането му е започнало от начало. Вторият по ред съдия-докладчик, в открито съдебно заседание, проведено на 30.04.2013 г. с определение е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

Производството по НОХД № 12672/2014 г. по описа на СРС е продължило 1 година, 9 месеца и 18 дни. Първото по делото съдебно заседание е насрочено 6 месеца след постъпването му в съда, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК. Производството по делото е прекратено с определение на съда от 18.04.2016 г. и делото е върнато на прокуратурата поради допуснати в хода на досъдебното производство процесуални нарушения.

Забавяния са установени и в досъдебната фаза на наказателното производство. На първо място, четири пъти прокуратурата е внасяла в съда обвинителен акт, който не е съответствал на разпоредбата на чл. 246 НПК, което е дало основание на съда да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения (два пъти – с разпореждане и два – с определение). На следващо място, преди първото внасяне на делото в съда с обвинителен акт, наблюдаващият прокурор е допуснал забава от 1 година и 6 месеца при решаването му (разследването е

приключило на 20.02.2007 г., а обвинителният акт е внесен в съда на 02.10.2008 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-18-143/30.04.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 78/2006 г. по описа на ОД на МВР – Стара Загора /пр.пр. № 348/2006 г. по описа на ОП - Стара Загора/, НОХД № 121/2010 г. по описа на ОС - Стара Загора, НОХД № 315/2011 г. по описа на ОС - Стара Загора, НОХД № 353/2014 г. по описа на ОС - Стара Загора, ВНОХД № 669/2016 г. по описа на АС - Пловдив и КНОХД № 513/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 1 месец и 1 ден.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 257, ал.1, вр. чл. 256 (отм.) вр. чл. 26, ал.1, вр. чл. 2, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 6 години, 4 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 121/2010 г., НОХД № 315/2011 г. и НОХД №353/2014 г., всички по описа на ОС - Стара Загора. НОХД № 121/2010 г. по описа на ОС - Стара Загора е продължило 5 месеца и 18 дни. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, като в последното съдът е констатирал, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебното производство, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на ОП - Стара Загора за отстраняването им. Това обстоятелство съдията-докладчик е следвало да установи при проверка на материалите по делото във фазата на подготвителните действия за разглеждането му и е довело до забавяне на производството с 3 месеца и 14 дни.

Производството по НОХД № 315/2011 г. по описа на ОС - Стара Загора е продължило 2 години, 8 месеца и 19 дни. По делото са насрочени 22 съдебни заседания, от които са проведени 14. Причините за непровеждането на 8 от тях са неполучаване на изискани от съда документи; заболяване на съдебен заседател; неизготвяне на назначената експертиза; заболяване на подсъдимия или на защитника му, отсъствие на вещо лице. Съдът е предприемал адекватни и своевременни дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото- налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане. Съдебното производство по делото е прекратено с протоколно определение от 15.01.2014 г. и същото е върнато за отстраняване на допуснати нарушения от страна на органите на досъдебното производство. Пропускът на съдията-докладчик да установи това обстоятелство при проверка на материалите по делото във фазата на подготвителните действия за разглеждането му е довело до забавяне на производството с около 2 години и бмесеца.

НОХД № 353/2014 г по описа на ОС - Стара Загора е продължило 2 години, 3 месеца и 20 дни. По делото са насрочени 16 съдебни заседания, отлагани поради служебна ангажираност на защитника на подсъдимия; неявяване на свидетели; спиране на електрозахранването в сградата на съда и заболяване на подсъдимия. Съдът е използвал предоставените му от НПК

възможности за дисциплиниране на неявилите се свидетели, налагал глоби и е постановявал принудителното им довеждане. Мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на законоустановения срок по чл. 308, ал. 2 НПК с 6 месеца.

До забавяне в досъдебната фаза на производството, с обща продължителност от 1 година, 6 месеца и 8 дни, е довело обстоятелството, че делото е връщано 1 път от прокуратурата на разследващите, след получено от тях заключително мнение за предаване обвиняемите на съд и 2 пъти от съда на прокуратурата за отстраняване съществени нарушения на процесуалните правила.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-144/30.04.2018 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 21380/2008 г. по описа на 03 РПУ- СДП, пр.пр. № 44649/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 6905/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1849/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 15266/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5468/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 6 месеца и 24 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.144, ал.3, пр.1, вр.чл.144, ал.1, пр.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила 7 години, 8 месеца и 27 дни, при разглеждане на НОХД № 6905/2010 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години, 10 месеца и 19 дни. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, като на 8 от тях съдът не е дал ход и същите са отложени поради отсъствие на защитника на подсъдимия или отсъствие на подсъдимия. На второ място, независимо от обстоятелството, че подсъдимият на 28.05.2013 г. е депозирал молба до съда, с която го е уведомил, че ще живее и учи в чужбина, посочвайки нов адрес за призоваване, съдът е продължил да го известява за насрочените съдебни заседания на адреса му в РБългария, което обстоятелство е станало причина за отлагане на 5 поредни съдебни заседания. На следващо място въззивният съд е отменил постановената първоинстанционна присъда и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, което обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на наказателното производство с близо 3 години и 11 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- Заявление с вх. рег. № РС-18-186/01.06.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 280/1996 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 302/97 г. на СГП, НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС, ВНОХД № 141/2002 г. по описа на САС, Н-55/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС, НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС, КНД № 1757/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 659/2015 г. по описа на САС и КНД № 818/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *21 години, 1 месец и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 2, вр. ал. 1 във вр. с чл. 26 от НК и по чл. 282, ал. 3, вр. ал.2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза с обща продължителност от 14 години, 6 месеца и 22 дни, при разглеждане на НОХД № 285/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 44 съдебни заседания, първото от които 3 месеца и 4 дни след образуването му, без да има писмено разрешение от председателя на съда съгласно чл. 247б, ал.2 НПК (отм.). Десет от съдебните заседания са насрочвани в продължителни интервали от време между 4 и 5 месеца. Ход на делото е даден в 17 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно поради неявяване на подсъдимите, неявяване на свидетели, отсъствие на един от съдебните заседатели поради заболяване. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо неявилите се без уважителни причини лица, за да избегне нови отлагания по делото - налагал е глоби, постановявал е принудително довеждане, обявявал е за общодържавно издирване подсъдим и свидетел, налагал е по-тежки мерки за неотклонение спрямо подсъдимите - „парична гаранция” и „задържане под стража”.

Забавяния са установени и при разглеждане на ВНОХД №101/2014 г. по описа на САС. На първо място, постановеното по делото решение е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, което обстоятелство е имало за последица забава на производството с 9 месеца. На следващо място е установено забавяне с 6 месеца при администриране на подадения срещу решението на въззивния съд касационен протест. Последният е подаден на 13.06.2014 г., а делото е изпратено на ВКС на 04.11.2014 г.

Досъдебната фаза на производството е с продължителност от 6 години и 2 месеца. Причина за нея е седемкратното връщане на делото за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено заключително мнение за предаване обвиняемите на съд. На следващо място, делото два пъти е връщано от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила (по НОХД № 1507/2001 г. по описа на СГС и по НОХД № 3361/2003 г. по описа на СГС). Изброените връщания, както и сроковете от по няколко месеца, които са били необходими на разследващите, за да изпълнят дадените от прокуратурата указания са имали за последица значително забавяне на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-130/10.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 7174/2007 г. по описа на 06 РПУ-СДП /пр.пр. № 51020/2007 г. по описа на СРП/ и НОХД № 3975/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 4 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати и в двете му фази. В рамките на съдебната фаза се е развило производството по НОХД № 3975/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 5 години. На първо място, съдията - докладчик, в нарушение на разпоредбата на чл. 252, ал. 2 от НПК е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 7 месеца след образуването му. На следващо място, отсрочването на 8 от общо 13-те насрочени по делото съдебни заседания в периоди между 4 и 5 месеца, при неспазване на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок също е довело до увеличаване продължителността на производството. Посочените обстоятелства са забавили производството с около 1 година и 3 месеца. Съдебните заседания са отлагани поради нередовно призоваване на пострадалото лице, неявяване на съдебен заседател по уважителни причини, ангажимент на съдията-докладчик. На 06.07.2016 г. (3 години и 4 месеца след образуване на делото) съдът е докладвал постъпило заявление от съдебен заседател за прекратяване участието му по делото поради влошено здравословно състояние. След проведени 10 съдебни заседания, с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото започнало отначало. На следващо място, невъзможността на съда да организира призоваването и да осигури присъствието на свидетели по делото е довело до неразумно удължаване на производството (след отложени 6 съдебни заседания за разпит на свидетели, в съдебно заседание на 19.02.2018 г., след изявление на представителя на държавното обвинение последните са заличени).

Забавяния в производството са допуснати и в досъдебната му фаза, с продължителност от 5 години, 4 месеца и 9 дни. Наказателното производство е било спирано три пъти, общо за 3 години, 9 месеца и 7 дни, на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК (от 21.04.2008 г. до 28.06.2010 г., от 24.11.2010 г. до 28.10.2011 г. и от 05.12.2011 г. до 31.07.2012 г.). Първият път, в нарушение на разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК, наблюдаващият прокурор е възобновил производството след 2 години, 2 месеца и 7 дни. За посочения период разследващите органи не са положили необходимото усърдие за издирване на пострадалия, който е единствен очевидец на престъплението.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-149/02.05.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2998/2008 г. по описа на 09 РУП - СДВР, пр.пр. № 9814/2008 г. по описа а СГП, НОХД № 16137/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3458/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 3 месеца и 7 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 4, пр. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в съдебната фаза на производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 16137/2010 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 2 месеца и 25 дни. На първо място, по делото са насрочени и проведени 14 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с 4 месеца. Седем съдебни заседания са отложени без да се даде

ход на делото поради неявяване на подсъдимите и/или на техните защитници, заболяване на съдията, неявяване на пострадалия и неустановяване на важен свидетел.

Забавяния са установени и в досъдебната фаза на наказателното производство, с продължителност от 2 години, 1 месец и 23 дни. Проведените множество съдебни производства пред две инстанции за разглеждане исканията на обвиняемия за изменение на мярката му за неотклонение в по-лека са допринесли в голяма степен за увеличаване продължителността на тази фаза на процеса. Констатирана е недостатъчната активност при провеждане на разследването, дала основание за отстраняване на разследващия полицай от делото. Отведен е и наблюдаващият прокурор. Затрудненията, свързани с връчването на постановлението на СГП за частично прекратяване на наказателното производство на пострадалия и на обвиняемите са забавили с около 6 месеца приключването на разследването.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-169/21.05.2018 г., подадено от заявителя в качеството на пострадад в проверяваното производство (ДП № 1462/2011 г. по описа на 06 РПУ-СДВР /пр.пр. № 5092/2011 г. по описа на СГП/, НОХД № 1587/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 424/2017 г. по описа на АС - София и КНД № 1079/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 11 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила 5 години, 11 месеца и 2 дни, при разглеждане на НОХД № 1587/2012 г. по описа на СГС. Производството по делото е продължило 5 години и 12 дни. Проведени са 23 съдебни заседания, първото от които, насрочено 7 месеца след образуване на делото, в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК, а други 3 съдебни заседания са насрочвани в интервали от по 4 месеца, при неспазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. На 7 съдебни заседания съдът не е дал ход и същите са отложени поради неявяване на защитника на подсъдимия, служебна ангажираност по друго дело или заболяване на повереника на гражданския ищец, неявяване на съдебен заседател и отсъствие на подсъдимия. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 2 години, 1 месец и 9 дни.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС-18-173/25.05.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (дознание № 2194/2003 г. по описа на 02 РПУ – СДВР –София /пр.пр. № 40814/2003 г. по описа на СРП/, НОХД № 8914/2004 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 3 месеца и 20 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС, продължило 12 години, 5 месеца и 6 дни. Основната причина за забавата е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изгубена и не е възстановена, което е наложило разглеждането на делото да започне отначало. По делото е насрочено и проведено едно съдебно заседание, на 21.11.2005 г., на което е обявена присъдата. В кориците на делото не е била приложена присъда, а само решение от 09.11.2007 г. на въззивния съд, с което е потвърдена присъдата на първоинстанционния съд, подписано единствено от съдията-докладчик по делото. Срещу последния, през 2016 г. е било образувано дисциплинарно производство, във връзка с което по заповед на председателя на СГС е извършена проверка в кабинета му, където са намерени дела, сред които и ВНОХД №2825/2005 г. Заместник-председателят на СГС и ръководител на НО, с разпореждане от 11.07.2017 г. е разпоредил решението да се предостави на другите двама членове на състава, единият от които - съдия в ОС - Русе, а вторият - освободен от заеманата длъжност съдия. С отбелязване върху решението от 20.01.2017 г. първият е отказал да го подпише по съображения, че при провеждане на съдебното заседание по делото е обявена оправдателна присъда по отношение на подсъдимия. На 31.01.2017 г. заместник-председателят на СГС и ръководител на НО разпоредил делото да се докладва на председателя на II –ри въззивен състав за произнасяне по реда на чл. 90, ал. 3 ПАС и на съдебния администратор на СГС за започване на процедура по чл. 90, ал. 5 вр. ал. 1 ПАС за възстановяване на съдебен акт – присъда от 21.11.2005 г. по ВНОХД № 2825/2005 г. по описа на СГС. Със заповед председателят на СГС е наредил на съдебния администратор да състави акт за възстановяването на присъдата. Актът е съставен на 03.02.2017 г. с констатация, че присъдата е изгубена. С определение от 19.06.2017 г., на основание чл. 90, ал. 3 от ПАС съдът се е произнесъл, че присъдата не може да бъде възстановена. Това е наложило отново да се определи състав на съда, който да се произнесе по въззивната жалба, което е направено с решение от 04.12.2017 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-188/01.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 570/2010 г., по описа на 02 РУП при ОДМВР –Перник /пр.пр. № 3498/2010 г. по описа на РП – Перник/; НОХД № 1270/2011 г. по описа на РС - Перник; ВНОХД № 100/2012 г. по описа на ОС - Перник; КНД № 1126/2012 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 343/2012 г. по описа на ОС -Перник; НОХД № 1959/2012 г. по описа на РС - Перник; НОХД № 1094/2013 г. по описа на РС – Перник; ВНОХД № 221/2017 г. по описа на ОС –Перник и НД № 348/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 21 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 170, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството е допуснато по НОХД № 1094/2013 г. по описа на РС – Перник, с продължителност от 4 години. По делото са проведени 8 съдебни заседания, отлагани по обективни причини. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени при неспазване на 1-месечния срок по чл. 308, ал. 2 от НПК с 2 години и 24 дни.

За прекомерната продължителност на наказателното производство е допринесло и обстоятелството, че с решение по КНД № 1126/2012 г. ВКС е отменил решението на ОС – Перник, постановено по ВНОХД № 100/2012 г. и е върнал делото за разглеждане от друг състав на същия съд. След връщане на делото в ОС – Перник, съдебното производство по образуваното ВНОХД № 343/2012 г. по описа на същия съд е прекратено в съдебно заседание на основание чл. 288, т. 1, вр. чл. 249, ал. 1 НПК, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и делото е върнато на РП - Перник за отстраняване на допуснатите нарушения.

-Заявления с вх. рег. № РС-18-176/28.05.2018 г. и вх. рег. № РС-18-177/28.05.2017 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП ЗМ № 5784/2001 г. по описа на 04 РПУ – СДВР, НОХД № 10353/2011 г. по описа на СРС, ВНОХД № 707/2014 г. по описа на СГС, КНД № 1556/2014 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 9/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 1331/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3588/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В съдебното производство по НОХД № 10353/2011 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца са проведени 5 съдебни заседания, насрочвани в периоди между 4 и 5 месеца, в нарушение на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК срок. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308 НПК с 6 месеца. Посочените обстоятелства са довели до забавяне на производството с 1 година и 3 месеца.

В производството по НОХД № 1331/2015 г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 3 месеца и 23 дни са проведени 5 съдебни заседания. Мотивите към присъдата са изготвени от съда в нарушение на срока по чл. 308 НПК с 1 година.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-167/21.05.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2999/2011 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 47233/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 18783/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5738/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 20 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 18783/2013 г. по описа на СРС, с продължителност от 3 години и 2 месеца. По делото са проведени 9 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 НПК с 1 месец и 15 дни. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-218/25.06.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 3М 2410/2012 г. по описа на 06 РПУ – СДВР –София /пр.пр. № 23794/2012 г. по описа на СРП/, НОХД № 20639/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5325/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 20639/2012 г. по описа на СРС, с продължителност от 5 години и 4 дни. На първо място, по делото са насрочени и проведени 8 съдебни заседания, първото от които е насрочено 2 месеца след изтичане на 2-месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към присъдата 3 години и 3 месеца след постановяването ѝ, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-271/01.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 17300/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 13 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение на чл. 23а, пр. 23 АвПР.

Поведение на компетентните органи:

На първо място, съдът е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание 4 месеца и 26 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 3 години и 11 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са довели до общо забавяне на производството с 4 години и 4 месеца.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-151/02.05.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 27/2003 г. по описа на 08 –ТО на СтСлС, НОХД № 5595/2004 г. по описа на СРС, НОХД № 8413/2005 г. по описа на СРС, ВНОХД № 6142/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 10091/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 443/2017 г. по описа на СГС и ВНОХД № 1071/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години и 9 месеца**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 152, ал. 3, т. 1, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, продължила общо 13 години и 8 дни. Основното забавяне е при разглеждане на НОХД № 8413/2005 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 4 месеца и 28 дни и се дължи на обстоятелството, че съдията–докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото, което обстоятелство е довело до отмяна на постановената присъда с решение от 19.05.2012 г. по ВНОХД № 6142/2011 г. на СГС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Това е довело до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 6 години и 5 месеца.

Забавяния са допуснати и при разглеждане на НОХД № 10091/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години 9 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, първото от които в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 НПК с близо 3 месеца, а други 6 са насрочвани през 4 месеца, при неспазване на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК. Съдът не е предприел всички възможни действия за призоваване на свидетели, чиито показания е приел за необходими за разкриване на обективната истина, поради което делото многократно е отлагано за друга дата. В продължение на четири поредни заседания съдията-докладчик е разпореждал да бъдат изискани идентични справки от различни институции, с цел установяване адреса на свидетели. Поради неуведомяване на прокурора, че са изготвени мотивите към постановената присъда делото е върнато за администриране от СГС. Посочените нарушения са довели до увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 2 години и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-117/20.03.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3566/2008 г. по описа на 01-во РУ СДВР /пр.пр. № 43511/2008 г. на СРП/, НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2864/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 9786/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2255/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 26 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати при разглеждане на НОХД № 126/2010 г. и НОХД № 9786/2012 г., и двете по описа на СРС. В съдебното производство по НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС, продължило 1 година, 2 месеца и 16 дни, съдът е насрочил и провел общо 7 съдебни

заседания, 3 от които са отложени без да се даде ход на делото поради неявяването на свидетели и на вещо лице. Присъдата по делото е отменена изцяло от въззивната инстанция и делото е върнато на районния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, тъй като при постановяването ѝ съдът не се е съобразил с настъпилите в хода на съдебното следствие промени в НПК, изискващи делото да бъде разгледано и решено от съдебен състав с участието на съдебни заседатели. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на производството с периода на разглеждане на НОХД № 126/2010 г. по описа на СРС. В производството по НОХД № 9786/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 11 месеца и 12 дни, съдът е насрочил и провел общо 11 съдебни заседания, от които 5 поредни съдебни заседания са отложени поради неявяване на подсъдимия. Първото съдебно заседание по делото е насрочено при неспазване на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК с 2 месеца, а пет други - са насрочени в интервали между 4 и 9 месеца, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Делото е изпратено на въззивния съд повече от 1 година след постановяване на присъдата, но от материалите по делото не е могло да се установи датата на изготвяне на мотивите към нея.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-93/14.03.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2-Сл/2009 г. по описа на ВОП - София, НОХД № 269/2009 г. по описа на ВС - София, ч.н.д. № 739/2010 г. по описа на ВКС; ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 3112/2011 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 24/2012 г. по описа на ВоАС, НОХД № 220/2012 г. по описа на СВС, ч.н.д. № 1409/2012 г. по описа на ВКС, ч.н.д. № 1899/2012 г. по описа на ВКС, НОХД № 459/2012 г. по описа на ВС - Пловдив, ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС, к.н.д. № 1195/2015 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 54/2016 г. по описа на ВоАС и к.н.д. № 1084/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 17 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от 8 години, 3 месеца и 20 дни, през който период делото е разгледано 3 пъти от първата, 4 пъти от въззивна и 3 пъти от касационна инстанция. На първо място, постановеното решение по първото въззивно производство по ВНОХД № 47/2011 г. по описа на ВоАС, с което е потвърдена присъдата по НОХД № 269/2009 г. по описа на СВС е отменено от ВКС с решение по к.н.д. № 3112/2011 г. и делото е върнато за разглеждане от друг състав на въззивната инстанция. С решението си касационната инстанция е констатирала пороци в доказателствената дейност на първоинстанционния съд, които не са били отстранени при въззивното разглеждане на делото от ВоАС в рамките на правомощията му по чл. 335-336 НПК.

На второ място, при второто разглеждане на делото от ВоАС въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НОХД № 269/2009 г. по описа на СВС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На следващо място, съдебното решение, постановено при третото разглеждане на делото от въззивната инстанция по ВНОХД № 35/2014 г. по описа на ВоАС е отменено от ВКС с решение по к.н.д. № 1195/2015г. по описа на ВКС и делото е върнато на ВоАС за окончателното му решаване по същество от друг състав, от стадия на съдебното заседание. В съдебния акт на касационната инстанция са дадени указания към въззивния съд за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на определени въпроси. След връщане на делото във ВоАС е образувано ВНОХД № 54/2016 г. Постановеното по делото решение от 27.07.2017 г. на въззивната инстанция е потвърдено с окончателно решение на ВКС, постановено по к.н.д. № 1084/2017 г., в което изрично е посочено, че разглеждането на наказателното производство е продължило в значителен период от време. В съдебния акт на ВКС също така е отбелязано, че прекомерната продължителност на разгледаното производство е била отразена и в „Анализ-доклад на дейността на военните съдилища в периода 2014-2015 г.”.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-262/27.07.2018 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС - Варна, ВНЧХД № 1331/2013 г. по описа на ОС - Варна, НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС -Варна и ВЧНД № 186/2018 г. по описа на ОС - Варна).

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 25 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпления по чл. 146, ал. 1, вр. чл. 20 НК и по чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС – Варна и НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС – Варна. Производството по НЧХД № 6625/2010 г. по описа на РС - Варна е продължило 2 години, 10 месеца и 17 дни. По делото са насрочени 25 открити съдебни заседания, от които в 14 не е даден ход на делото. Съдебните заседания са отлагани поради причини, дължащи се на участниците в производството. Постановената по делото присъда е отменена изцяло с решение по ВНЧХД № 1331/2013 г. по описа на ОС – Варна поради допуснати съществени процесуални нарушения от страна на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че при разглеждане на делото от първата инстанция не са били налице условията по чл. 269, ал. 3, т. 4 НПК производството да протече в отсъствието на подсъдимите, отменил е съдебният акт на РС – Варна и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Разглеждането на второто поред първоинстанционно производство по НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна е продължило 4 години, 2 месеца и 15 дни. По делото са насрочени 19 открити съдебни заседания, като на 13 от тях не е даден ход поради отсъствие на подсъдимите и служебна ангажираност на защитника им. В периода от 27.06.2016 г. до 30.05.2017 г., т.е. за около 1 година, наказателното производство е било спряно на основание чл. 25, т. 2 НПК. На два пъти производството по делото е започвало отначало поради отвод на състава на съда след частичното му прекратяване поради изтекла давност. С протоколно определение от

29.01.2018 г. наказателното производство по НЧХД № 6317/2013 г. по описа на РС - Варна е прекратено в останалата част на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-164/17.05.2018 г. и вх. рег. № РС-18-187/01.06.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 507/2010 г. по описа на ОД на МВР - Варна, пр.пр. № 4488/2010 г. по описа на ОП - Варна, НОХД № 918/2012 г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 9/2013 г. по описа на АС – Варна, НОХД № 403/2013 г. по описа на ОС – Варна, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на АС – Варна, КНД № 407/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 276/2016 г. по описа на АС - Варна, КНД № 100/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 157/2017 г. по описа на АС – Варна, КЧХД № 554/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС – Бургас и КНД №1011/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 19 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Съдебната фаза на производството е продължила 5 години, 11 месеца и 22 дни в рамките на три инстанции. Основна причина за прекомерната продължителност на производството е отмяната на постановените по НОХД № 918/2013г. по описа на ОС - Варна, ВНОХД № 307/2014 г. по описа на АС – Варна и ВНОХД № 276/2016 г. по описа на АС – Варна съдебни актове и връщането на делото за разглеждане от друг състав на същия съд. Отменена е и постановената по ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС-Бургас присъда. Това е имало за последица удължаване на производството общо с около 2 години.

Два пъти ВКС е отменял постановените от въззивната инстанция съдебни актове. При последното поред разглеждане от ВКС, съдът с решение от 23.03.2018 г. по КНД № 1011/2017 г. по описа на ВКС е допуснал провеждането на въззивно съдебно следствие пред касационната инстанция. Със същия съдебен акт съдът е отменил присъда от 04.07.2017 г., постановена по ВНОХД № 135/2017 г. по описа на АС - Бургас, отменил е присъда от 18.09.2014 г., постановена по НОХД № 403/2013 г. по описа на ОС - Варна и е признал подсъдимите за невиновни, като ги е оправдал по повдигнатото им обвинение за престъпление по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-147/30.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 76/2011 г. по описа на 05 РУП-СДВР /ДП №33/2011 г. по описа на СО при СГП/, пр.пр. № 47/2011 г. по описа на СГП, НОХД № 5599/2013 г. по описа на СГС, ВНОХД № 310/2015 г. по описа на САС, КНОХД № 953/2016 г., по описа на ВКС, ВНОХД № 207/2017 г., по описа на САС и КНОХД № 945/2017 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с продължителност от 4 години и 29 дни, при разглеждането на ВНОХД № 310/2015 г. по описа на САС, продължило 1 година, 5 месеца и 2 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена частично с решение по КНОХД № 953/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато от касационната инстанция за ново разглеждане в отменената част от друг състав на въззивния съд.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-155/08.05.2018 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 21850/2014 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4330/2015 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1635/2017 г. по описа на СГС и ВЧНД № 1569/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 8 месеца и 2 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 146 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 21850/2014 г. по описа на СРС, което е продължило общо 2 години, 10 месеца и 13 дни. Определеният по делото съдия-докладчик е сменян четири пъти. Два пъти производството по делото е прекратявано на основание чл. 24, ал. 4, т. 2, вр. чл. 81, ал. 1 НПК, като и двата съдебни акта впоследствие са отменяни от въззивната инстанция като неправилни и незаконосъобразни и делото е връщано на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Допуснатите от съда пропуски са довели до увеличаване продължителността на производството с близо 11 месеца. При третото разглеждане на делото от СРС производството е продължило 10 месеца и 10 дни. По делото са насрочени 3 съдебни заседания, отлагани поради неявяване на частния тъжител и нередовно призоваване на подсъдимия. Производството по делото е прекратено с определение от 26.02.2018 г. поради изтекла абсолютна давност за наказателно преследване на инкриминираното с тъжбата деяние.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявление с вх. рег. № РС-18-162/14.05.2018 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 294/2002 г. по описа на ССлС/пр.пр. № 232/2003 г. по описа на 05 ТО-ССлС, пр.пр. № 21699/2002 г. по описа на СРП; НОХД № 1901/2008 г. по описа на СРС; НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС; ВНОХД № 10/2013 г. по описа на СГС; НОХД № 10584/2013 г. по описа на СРС; НОХД № 2286/2014 г. по описа на СРС; ВЧНД № 4194/2014 г. по описа на СГС; НОХД № 7172/2015 г. по описа на СРС; ВЧНД № 4226/2015 г. по описа на СГС; НОХД № 1918/2016 г. по описа на СРС; НОХД № 20535/2016 г. по описа на СРС; ВЧНД № 1563/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 11 месеца и 7 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 14 години, 6 месеца и 5 дни. Продължителността на делото в досъдебната му фаза се дължи основно на 18-кратното му връщане за допълнително разследване с цел отстраняване на допуснати процесуални нарушения – 12 пъти преди внасяне на делото в съдебна фаза от прокурора – на разследващите и 6 пъти след внасяне на делото с обвинителен акт, от съда - на прокуратурата. Осем от връщанията на делото от прокуратурата на разследващите органи се дължат на неизпълнение на указанията, дадени с предходни нейни постановления, а останалите 4 - поради формално изразени становища за спиране или прекратяване на делото, с цел удължаване на срока за разследване. За допуснатите процесуални нарушения, довели до връщане на делото от наблюдаващия прокурор отговорност носят разследващите органи, които системно не са изпълнявали дадените им от прокурора указания, допуснали са пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят дадените указания са имали за последица забавяне на делото с около 2 години и 4 месеца. За допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, отговорност носи прокуратурата, тъй като те са имали за последица прекратяване на съдебното производство и връщане на делото, което е довело до забавяне на производството с около 1 година и 9 месеца.

В съдебната фаза на производството забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 10584/2013 г. по описа на СРС и ВЧНД № 4194/2014 г. по описа на СГС.

НОХД № 7733/2008 г. по описа на СРС е продължило 4 години, 6 месеца и 3 дни. Основната причина за забавяне на производството са допуснатите от първоинстанционния съд, поради неизпълнение на задълженията по чл. 249, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото, довели до отмяна на постановената присъда от въззивната инстанция и връщане на делото на СРП.

В производството по НОХД № 10584/2013г. по описа на СРС, с продължителност от 7 месеца, съдията-докладчик с разпореждане прекратил съдебното производство по делото и го върнал на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения 7 месеца след постъпване на обвинителния акт в съда, което е имало за последица забавяне на производството с 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-71/21.02.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 3499/2002 г. по описа на ОЗ РПУ-София, пр.пр. № 51078/2002 г. на СРП, пр.пр. № 2342/2005 г. по описа на СГП, НОХД № 2435/2005 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1237/2008 г. по описа на САС, НОХД № 994/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2194/2009 г. по описа на СГС, НОХД № 2322/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 42/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **15 години и 12 дни.**

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебната фаза на производството е продължила 8 години, 1 месец и 24 дни. Основната причина за продължителността ѝ се дължи на осемкратното връщане на делото за допълнително разследване - 4 пъти от прокурора на разследващите, преди внасяне на делото в съда и 4 пъти от съда на прокуратурата след внасяне на делото с обвинителен акт. Допуснатите процесуални нарушения от органите на досъдебното производство, довели до връщане на делото от първоинстанционния съд се дължат на системни пропуски при квалифициране на деянията и формулиране на обвиненията. Сроковете от по няколко месеца, необходими на разследващите да изпълнят указанията на прокуратурата и съда са допринесли за забавяне на производството с около 2 години, 8 месеца и 8 дни. За допуснатите пропуски и неточности в обвинителните актове при всички внасяния на делото в съда, довели до връщане на разследването четири пъти, а оттам и до забавяне на производството с около 6 месеца, необходими за изготвяне на нови обвинителни актове, отговорност носи прокурора, тъй като не е упражнил основната си функция по упражняване на ръководство и надзор върху разследването. За продължителността на производството са допринесли и допуснатите по време на досъдебното производство периоди, с обща продължителност от 1 година и 18 дни (от 27.05.2003 г. до 08.03.2004 г. и от 27.01.2005 г. до 04.05.2005 г.), през които няма данни да са извършвани действия по разследването.

В съдебната фаза на производството забави са допуснати при разглеждане на: НОХД № 2435/2005г. по описа на СГС, НОХД № 2322/2010г. по описа на СРС и НОХД № 42/2011г. по описа на СРС. НОХД № 2435/2005г. по описа на СГС е продължило 3 години, 6 месеца и 9 дни. Допуснатите от съдията-докладчик съществени нарушения на процесуалните правила са имали за последица отмяна от въззивния съд на постановената от СГС присъда от 29.11.2007 г. и връщане на делото на прокуратурата. По този начин цялото проведено производство се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 3 години, 6 месеца и 9 дни. При разглеждането на НОХД № 2322/2010г. по описа на СРС, продължило 8 месеца и 24 дни, съдията - докладчик, след като насрочил 2 съдебни заседания, прекратил съдебното производство и върнал делото на СРП за отстраняване на процесуално нарушение, което могъл да установи още с разпореждането за насрочване на делото. Това обстоятелство е довело до забавяне на производството със 7 месеца и 3 дни.

Производството по НОХД № 42/2011г. по описа на СРС продължило 6 години, 10 месеца и 19 дни. По делото са насрочени 23 съдебни заседания, 10 от които - при неспазване на предвидения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на производството с около 1 година и 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-278/06.08.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на граждански ищец в проверяваното производство (сл.д. № 380/2003 г. по описа на ТСО-05 ССлС, пр.пр. НСН № 261/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 13567/2003 г. по описа на СРС, НОХД № 8154/2004 г. по описа на

СРС, НОХД № 4210/2005 г. по описа на СРС, НОХД № 6294/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 12973/2007 г. по описа на СРС, НОХД № 1756/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 4146/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 14426/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 1534/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7052/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 11318/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 14189/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 1052/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4356/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 8 месеца и 27 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 201 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Делото е внесено за първи път с обвинителен акт в Софийски районен съд на 03.12.2003 г., около пет месеца след образуване на досъдебното производство. Впоследствие наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт в съда още четиринадесет пъти. С разпореждане на съда съдебното производство е прекратявано общо петнадесет пъти поради допуснати съществени процесуални нарушения, отстраними на етапа на досъдебното производство. Единствено разпореждането от 09.05.2011 г. по НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС (петнадесето поред) е протестирано от СРП и отменено от СГС като незаконосъобразно и необосновано. Многократното връщане на делото от съда на прокуратурата е довело до забавяне на производството с около 7 години и 2 месеца.

Сред проверените материали по досъдебното производство, както и в наблюдателната преписка, не са съдържат 15-те разпореждания на съда за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Тъй като в хода на досъдебното производство наблюдаващият прокурор осъществява ръководство и надзор върху разследването и непосредствено следи за законосъобразното му провеждане в установените от закона срокове, проверяващите са приели извод, че допуснатите забавяния са по вина на прокурора. От съдържащите се по делото данни, че една от причините за връщането му от съда се дължи на допуснати технически грешки и несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт е направен извод, че тъй като визираните от съда процесуални нарушения касаят пропуски в обвинителния акт, наблюдаващият прокурор не е следвало да връща делото на водещия разследването, а сам да отстрани несъответствията в обвинителния акт.

В съдебната фаза на процеса забавяния са установени при разглеждане на НОХД № 1307/2011 г. по описа на СРС, продължило 6 години, 7 месеца и 18 дни. На първо място, забавяне с около 11 месеца е допуснато при администрирането на постъпилия на 07.06.2011 г. в СРС частен протест на прокурор от СРП против разпореждането за прекратяване на съдебното производство. Делото, ведно с протеста на прокурора, е изпратено в СГС на 09.05.2012 г., след като на подсъдимата е бил връчен препис от протеста едва на 03.05.2012 г. Забавяне е допуснато и при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание (след отмяна от въззивната инстанция на

разпореждането за прекратяване на съдебното производство от 09.05.2011 г.) с разпореждане от 04.06.2012 г., за 10.10.2012 г. По делото са насрочени 20 съдебни заседания, от които са проведени 19. Седем от съдебните заседания са насрочени в периоди по-големи от 4 месеца между тях.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-128/04.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ошетен юридическо лице в проверяваното производство (сл.д. № 474/2003 г. по описа на СлО при СГП /пр. пр. № 56186/2002 г. по описа на СРП/, НОХД № 5586/2008 г. по описа на СРС, НОХД № 738/2009 г. по описа на СРС, ЧНД № 6864/2017 г. по описа на СРС и ВЧНД № 891/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 2 месеца и 17 дни**.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 211, вр. чл. 210, ал. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

За целия период производството е останало на досъдебна фаза и е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване. Основните причини за продължителността на производството са: спирането му общо 9 пъти, трикратното му връщане за доразследване от наблюдаващия прокурор и обстоятелството, че на 2 пъти делото е внасяно в съда с обвинителен акт, като образуваните пред СРС съдебни производства са прекратявани с разпореждания от съдията-докладчик и делото е връщано на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза процесуални нарушения. Общият период, през който наказателното производство е било спряно поради отсъствието на обвиняемия е 7 години, 8 месеца и 18 дни (от 05.07.2004 г. до 27.01.2005 г., от 21.04.2005 г. до 29.07.2005 г., от 12.10.2005 г. до 07.11.2005 г., от 21.04.2006 г. до 16.06.2006 г., от 15.03.2007 г. до 03.08.2007 г., от 14.10.2009 г. до 11.01.2012 г., от 24.04.2012 г. до 13.02.2014 г., от 17.06.2014 г. до 27.01.2016 г. и от 07.04.2016 г. до 16.11.2016 г.).

Прекомерната продължителност на производството се дължи и на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен времеви период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина. Разследващите не са положили необходимите усилия за установяване местонахождението на обвиняемия. За забавянето в производството, отговорност носи и наблюдаващият прокурор, който не е осъществил надзорните си функции и не е упражнил достатъчен контрол върху провежданото разследване. На първо място, делото е внасяно на два пъти с обвинителен акт срещу обвиняемия за извършено престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и прекратявано с разпореждане на съдията-докладчик, тъй като в хода на досъдебното производство не са извършени всички действия по издирването на обвиняемия лице и призоваването му, необходими за законосъобразното провеждане на съдебното производство. На следващо място, наказателното производство е прекратено с постановление от 31.03.2017 г. на прокурор от СРП поради недоказаност и изтичане на предвидената в закона абсолютна

погасителна давност, което е в подкрепа на извода за неефективно проведено разследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18- 182/29.05.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 1548/2004 г., пр.пр. НСН № 376/2012 г./стар номер 20119/2004 г. по описа на СРП, НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС, НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС и ВНЧД № 2194/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 10 месеца и 21 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 170, ал. 2 пр. 1, 2 и 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 8 години, 10 месеца и 22 дни. По делото са се сменили седем наблюдаващи прокурори. Забавянията са допуснати в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора, които не са организирали и провели разследването по начин, който да осигури приключването на досъдебното производство и решаване на делото в разумен срок. На първо място, делото 7 пъти е връщано за допълнително разследване от наблюдаващите прокурори на разследващите, след получено от тях заключително мнение за спиране или предаване обвиняемите на съд. Тези връщания, както и сроковете от няколко месеца, които всеки път са били необходими на разследващите, за да извършат действия, разпоредени от прокуратурата, са имали за последствие значително забавяне на производството. На второ място, до удължаване на наказателното производство е довело многократното неспазване на законоустановения 1-месечен срок по чл.242, ал. 3 НПК, в който прокурорът е следвало да се произнесе след получаване на делото, което е довело до удължаване на производството с 10 месеца и 21 дни. На следващо място, делото е спирано 6 пъти - общо за период от 3 месеца и 25 дни (от 09.10.2008 г. до 10.10.2008 г., от 10.02.2009 г. до 11.05.2009 г., от 18.12.2009 г. до 08.03.2010 г., от 27.10.2010 г. до 23.11.2010 г. и от 03.01.2013 г. до 11.01.2013 г.). Установени са 3 периода, с обща продължителност от 2 години, 1 месец и 28 дни, през които не са осъществявани никакви действия по разследването (от 26.08.2005 г. - до 22.12.2005 г., от 05.06.2006 г. до 07.12.2007 г. и от 10.10.2008 г. до 10.02.2009 г.). На последно място, причина за забава на досъдебното производство е и връщането му 2 пъти с разпореждания на СРС за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила (с разпореждане от 03.05.2011 г. по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС и с разпореждане от 03.01.2014 г. по НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на производството, с обща продължителност от 4 години, 11 месеца и 28 дни, забавяния са допуснати по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС и НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС. И двете съдебни производства са прекратени близо 2 месеца след образуването им с разпореждане на съдията-докладчик и делото е върнато на прокуратурата поради допуснати процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт. До удължаване на производството по НОХД № 4214/2011 г. по описа на СРС - с

близо 1 година и 3 месеца и по НОХД № 19583/2013 г. по описа на СРС – с близо 3 години и 4 месеца е довела невъзможността да бъде връчен препис от разпореждането за прекратяване на част от обвиняемите, поради посочването от тях на неактуални адреси.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-134/12.04.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 2718/2012 г. по описа на 03 РУП - СДВР, пр.пр. № 38557/2012 г. по описа на СРП и НОХД № 4326/2015 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 28 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила общо 2 години, 6 месеца и 11 дни, от които 1 година, 5 месеца и 28 дни - от образуването му на 03.11.2012 г., до внасянето на обвинителния акт в СРС на 19.03.2015 г. Причината за забава на досъдебното производство е връщането на делото от съда на прокуратурата с определение по НОХД № 4326/2015 г. по описа на СРС, за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Времето, което е било необходимо на разследващите органи да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 1 година и 13 дни.

- **Заявления с вх. рег. № РС-18-220/02.07.2018 г. и вх. рег. № РС-18-221/02.07.2018 г.**, подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 98/2014 г., по описа на СДВР, пр.пр. № 45120/2013 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е *3 години, 10 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство се е развило само на досъдебната му фаза и е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК. Прекомерната продължителност на досъдебната фаза се дължи на неефективно, неритмично и недобре организирано разследване. През продължителен период от време са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани достатъчно доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. Прокурорът не е използвал в достатъчна степен правомощията си да осъществява постоянен надзор за своевременно приключване на разследването. Затрудненията в производството са започнали непосредствено след образуването му, след като наблюдаващият прокурор е дал указания за назначаване и изготвяне на колективна експертиза от специалисти лекари. В продължение на около 1 година и 2 месеца не е било изготвено заключение по експертизата, поради невъзможност да се определят вещи лица,

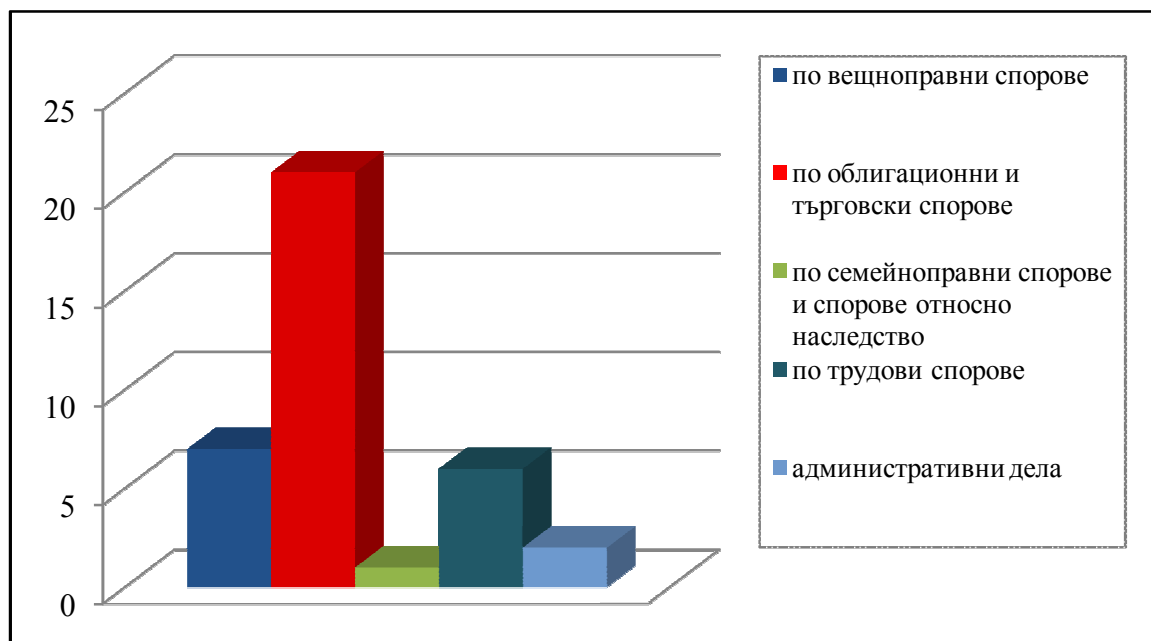
които да я извършат. На следващо място, до забавяне на производството е довело и връщането на делото от съда на прокуратурата за администриране на подадената жалба срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство.

II. Приетите за основателни 37 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 32 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 5 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 7 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 21 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;*
- *По трудови спорове – 6 бр.;*
- *Административни дела – 2 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- **Заявление вх. рег. №РС-18-148/30.04.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС, гр. д. № 5638/2009 г.по описа на СГС, гр. д. № 1473/2010 г.по описа на ВКС, гр. дело № 5059/2012 г.по описа на СГС, гр. д. № 2928/2014 г. по описа на ВКС, гр. д. № 8034/2016 г.по описа на СГС, гр. д. № 1402/2017 г.по описа на ВКС, гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС, гр.д. № 1413/2004 г. по описа на СГС, гр.д. № 2275/2005 г. по описа на ВКС).

Проверяването на производството е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общият период на производството е *19 години, 6 месеца и 28 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата по допускане на делбата, продължила 16 години, 6 месеца и 7 дни. В тази фаза делото е разгледано от три съдебни инстанции.

Първоинстанционното производство по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС е продължило близо 11 години и 2 месеца, като в периода от 20.06.2000 г. до 16.10.2007 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС. В основното производство по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с подготовката на делото за разглеждане в открито заседание, с организацията на съдебните заседания и със събирането на доказателства. Исковата молба е оставяна три пъти без движение с разпореждания на съда от 17.04.1998 г., от 26.10.1998 г. и от 25.05.1999 г., като в първите два случая съдът е дал едни и същи указания за индивидуализиране на делбените имоти, които не са били достатъчно конкретни, в резултат на което ищците е трябвало да подадат три последователни молби за уточняване на исковата молба. На следващо място, в това производство са проведени 9 съдебни заседания, като те са отлагани главно за събиране на доказателства. Три от съдебните заседания са отложени за конституиране на нови страни, които да заместят починала по време на процеса страна. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като пет от тях са насрочвани през 4 месеца.

Производството по преюдициалното гр.д. № 1790/2000 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 4411/1998 г. по описа на СРС, е продължило 7 години и 4 месеца, като е разгледано от три съдебни инстанции. В първоинстанционното производство по това дело са проведени 7 съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за изготвяне и впоследствие за допълване на заключението по една СТЕ. Освен това, решението е постановено от съда 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. Въззивното и касационното производство по това дело са проведени в рамките на по едно съдебно заседание, но то е насрочено съответно 8 месеца след образуването на гр.д. № 1413/2004 г. по описа на СГС и 1 година и 2 месеца след образуването на гр.д. № 2275/2005 г. по описа на ВКС.

Във въззивното производство, проведено във фазата по допускане на делбата, са допуснати забавяния, тъй като постановеното в производството по гр.д. № 5638/2009 г. по описа на СГС решение е отменено с решение по гр. д. № 1473/2010 г. по описа на ВКС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години и 9 месеца след подаването ѝ. При второто разглеждане на делото от въззивния съд в производството по гр. дело № 5059/2012 г. по описа на СГС са проведени 3 съдебни заседания, които са насрочвани в интервали от 6 месеца.

- Заявления вх. рег. №РС-18-174/28.05.2018 г. и вх. рег. №РС-18-175/28.05.2018 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 5223/1995г. по описа на СРС, гр.д. № 10654/2009г. по описа на СГС, гр.д.№ 1061/2011г. по описа на ВКС, гр.д. № 2948/1998г. по описа на СРС, гр.д.№ 3747/2000г. по описа на СГС и гр.д. № 2094/2004г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общият период на производството е **22 години, 9 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В първата фаза на делбата, продължила 17 години и 3 месеца, делото е разгледано от три съдебни инстанции.

Първоинстанционното производство по гр.д. № 5223/1995 г. по описа на СРС е продължило близо 14 години и 6 месеца. Допуснати са съществени забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 32 съдебни заседания, като 26 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни по делото. В част от случаите нередовното връчване на призовки се дължи на причини, които могат да бъдат квалифицирани като обективни. Такива са например случаите на призоваване на новоконституирани страни при приемство в процеса, чиито адрес не е известен по делото и установяването му налага съдът да извърши допълнителни действия. Тези случаи обаче на първо място по правило не изключват отговорността за настъпилите забавяния и на следващо – по конкретното дело те са малко на брой и се наслагват покрай това, че съдът е отложил 12 поредни заседания преди да назначи особен представител на двама от ответниците.

Производството пред СРС в първата фаза на делбата е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2948/1998г. по описа на СРС в периода от 14.06.1999 г. до 31.03.2006 г. Производството по преюдициалното дело е продължило 6 години и 9 месеца, като е разгледано от три съдебни инстанции. Във въззивното производство по това дело (гр.д.№ 3747/2000г. по описа на СГС) са проведени 7 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 5 до 10 месеца.

В първоинстанционното производство по гр.д. № 5223/1995 г. по описа на СРС във фазата по извършване на делбата също са допуснати забавяния, тъй като решението е постановено от съда 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок при положение, че към момента на обявяване на делото за решаване, продължителността му е възлизала на 20 години.

Другите 35, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2018 г. – 30.09.2018 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление вх. рег. №РС-18-208/19.06.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35620/2008 г. по описа на СРС, гр.д. №2118//2014 г. по описа на СГС и гр.д. №2540/2016г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общият период на производството е **9 години, 6 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати във фазата по допускане на делбата, продължила 8 години. В тази фаза делото е разгледано от три съдебни инстанции.

Първоинстанционното производство по гр.д. № 35620/2008 г. по описа на СРС е продължило близо 5 години и 3 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с подготовката на делото за разглеждане в открито заседание и с конституирането на страните. На 21.11.2008 г. съдът е постановил исковата молба да бъде вписана, но ищецът не е бил уведомен за това разпореждане, като по делото липсват данни, че съобщение изобщо е изпращано до последния. На 12.01.2010 г. съдът отново е постановил разпореждане за вписване на исковата молба, като изрично е указал то да бъде съобщено на ищеца. В периода между двете разпореждания – близо 1 година и 2 месеца не са извършвани процесуални действия по делото. На следващо място, в това производство са проведени 9 съдебни заседания, като те са отлагани главно за конституиране и призоваване на страните по делото. Два пъти съдът е отменял определението си за даване на ход по същество на делото, тъй като в процеса не са конституирани всички съделители. С определение от 06.01.2011 г. съдът е отменил определението си за даване на ход по същество от 21.10.2010 г., тъй като едва в този момент на делото е констатиран, че съсобствеността върху делбения имот първоначално е възникнала по наследяване, а по делото не са конституирани всички наследници. С цитираното определение съдът е указал на ищцата срещу кои лица да насочи иска си. Въпреки тези действия, с определение от 12.03.2012 г. съдът повторно е отменил определението от 08.02.2012 г. за даване на ход по същество, тъй като е констатиран, че един от съсобствениците изобщо не е бил конституиран по делото до този момент. Отделно от тези обстоятелства, 5 съдебни заседания са отложени, поради невъзможността на съда да призове една от страните.

Във въззивното производство по гр.д. №2118//2014 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, също са допуснати забавяния. Първото открито съдебно заседание в това производство е насрочено 9 месеца след образуване на делото и то е отложено без да се даде ход на делото, тъй като двама от ответниците изобщо не са били включени в списъка на лицата за призоваване. На следващо място, съдът е администрирал повече от 1 година подадената срещу въззивното решение касационна жалба, поради затруднения при връчването ѝ на страните.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-79/02.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (ч.гр.д. № 26440/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 3192/2017 г. по

описа на СГС, ч.гр.д. № 7556/2017 г. по описа на СГС и ч.гр.д. № 13240/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по частна жалба с правно основание чл. 419, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **2 години, 6 месеца и 6 дни.**

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния при администриране на частната жалба срещу разпореждане за допускане на незабавно изпълнение, постановено в производството по ч.гр.д. № 26440/2015 г. по описа на СРС. Цитираната частна жалба е подадена на 18.11.2015 г., а с разпореждане от 28.04.2016 г. е върната от съда, който е приел, че жалбоподателят не е изпълнил дадените му указания за отстраняване на съдържащи се в жалбата нередовности. Разпореждането от 28.04.2016 г. е обжалвано на свой ред с частна жалба от 08.06.2016 г., която е оставена без движение от съда с разпореждане от 14.07.2016 г., а по – късно и тя е върната с разпореждане от 28.10.2016 г. Разпореждането на съда от 28.10.2016 г. също е обжалвано от жалбоподателя с частна жалба. Двете разпореждания на съда - от 28.04.2016 г. и от 28.10.2016 г. за връщане на частните жалби на жалбоподателя са отменени с определения на СГС от 05.04.2017 г. и от 04.07.2017 г., съответно по ч.гр.д. № 3192/2017 г. по описа на СГС и по ч.гр.д. № 7556/2017 г. по описа на СГС. Като последица от посочените действия, делото е върнато на СРС за администриране на частната жалба от 18.11.2015 г. срещу разпореждането за допускане на незабавно изпълнение 1 година и 8 месеца след подаването ѝ, а подадената заедно с нея молба за спиране на изпълнението на основание чл. 420 ГПК е администрирана едва след отмяната му с определение от 21.11.2017 г. по ч.гр.д. № 13240/2017 г. по описа на СГС.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-200/15.06.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10255/2016 г. по описа на АССГ и адм.д. № 5361/2017 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Общ период на производството: **1 година, 2 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 5361/2016 г. по описа на ВАС, като първото съдебно заседание в това производство е насрочено 5 месеца след образуване на делото и едва по време на заседанието съдът е констатирал, че подадената жалба е нередовна, като този факт е станал причина за отлагане на делото.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление вх. рег. №РС-18-232/05.07.2018 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (т.д. №7961/2012 г. по описа на СГС, т.д. № 3247/2014 г. по описа

на САС, ч.т.дело № 3419/2014 г. по описа на ВКС, ч.т.дело № 1428/2015 г. по описа на ВКС, т.д. № 3325/2015 г. по описа на ВКС ит.д. № 2279/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 517, ал. 4, вр. ал. 3 ГПК.

Общ период на производството: *5 години, 3 месеца и 4 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Кратки забавяния по делото са допуснати при постановяване от съда на актовете по движението на делото в закрито заседание в производството по т.д. №7961/2012 г. по описа на СГС. Разпореждането на съда на основание чл. 372 ГПК за изпращане на отговора на исковата молба на ищеца е постановено 2 месеца след отстраняване на нередовностите в него, а определението на основание чл. 374 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор по допълнителната искова молба от ответника. Освен това, единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 4 месеца след датата на постановяване на определението по чл. 374, ал. 1 ГПК

- **Заявление вх. рег. №РС-18-157/09.05.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7294/2003 г. по описа на СРС, гр.д. № 1370/2006 г. по описа на СГС и гр.д. № 2816/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: *15 години и 7 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания във въззивното производство по гр.д. № 1370/2006 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 1 месец. В това производство са били насрочени 22 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за конституиране и призоваване на наследниците на починали в хода на процеса страни. За по-голямата продължителност са допринесли и интервалите между някои от заседанията, като осем заседания са насрочени през интервали от 4 до 5 месеца, а други девет – през интервали от 6 до 8 месеца. Решението в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл.190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-185/31.05.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №20767/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *3 години, 11 месеца и 11 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при постановяване на актовете по движението на делото в

закрито заседание. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение е постановено 1 година и 4 месеца след подаването ѝ, постъпилата в изпълнение на това разпореждане допълнителна молба от ищеца е докладвана на съдията 9 месеца след подаването ѝ, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-122/02.04.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15438/2011 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №727/2012 г. по описа на САС, гр.д. № 4054/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 2826/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. с чл. 453ЗД.

Общият период на производството е *6 години, 1 месец и 21 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. № 15438/2011 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 9 месеца. При проверката за редовност и допустимост на предявения иск съдът неправилно е оставил без движение исковата молба и впоследствие е прекратил производството с определение от 29.12.2011 г. с мотива, че не всички нередовности в исковата молба са били отстранени от ищеца. Цитираното определение е потвърдено с определение от 26.03.2012 г. по ч.гр.д. №727/2012 г. по описа на САС, но тези актове за прекратяване на производството са отменени с определение от 24.09.2012 г. по ч.гр.д. №529/2012 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. По този начин проверката за редовност на исковата молба е забавена с повече от 10 месеца. На следващо място, с определение от 24.04.2015 г. въззивната жалба на ищеца е върната от първоинстанционния съд, поради просрочие, а с определение от 16.11.2015 г. съдът е оставил без уважение и искането на ищеца за възстановяване на срока за подаване на въззивна жалба. Определението за връщане на въззивната жалба е отменено с определение от 12.05.2016 г. по ч.гр.д. №1498/2016 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за администриране на въззивната жалба. В резултат на тези действия администрирането на въззивната жалба е забавено с 1 година и 2 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-123/02.04.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12869/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 3321/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 1194/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

Общият период на производството е *5 години, 10 месеца и 29 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 12869/2011

г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 4 години и 8 месеца, като са били насрочени 7 съдебни заседания. В първото съдебно заседание на 17.12.2012 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на СТЕ, която да бъде извършена от вещо лице със специалност „Журналистика“. Заключение по тази експертиза е прието в последното съдебно заседание по делото на 25.01.2016 г. В този период едно заседание е отложено, за да бъде посочено вещо лице от катедра „Български език“ при СУ, следващите две, защото вещото лице не е работило по задачите на експертизата, четвърто и пето заседание са отложени, за да бъде заменено вещото лице, поради липса на компетентност, а шестото заседание – защото новото вещо лице е поискало удължаване на срока за изготвяне на заключението. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на вещите лица. За по-голямата продължителност е допринесло обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 9 месеца.

- Заявление вх. рег. №РС-18-156/09.05.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 227/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 5096/2016 г. по описа на САС и гр.д. № 4062/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД.

Общият период на производството е *10 години, 11 месеца и 14 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 227/2007 г. по описа на СГС. Това производство е продължило повече от 9 години и 9 месеца, като са били насрочени 19 съдебни заседания. В съдебното заседание на 05.11.2008 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал да се извърши разпит на двама свидетели по делегация в Република Австрия, въпреки че доказателственото искане за събиране на гласни доказателства е направено в заседанието на 06.06.2007 г. и е развито подробно в писмена молба от 28.06.2007 г. Съдебната поръчка е изпратена от съда на Министерство на правосъдието на 02.07.2009 г., като впоследствие са изготвяни и напомнителни писма, но по делото липсва обратна информация за получаване на книгата от компетентния чуждестранен съд, а поръчката не е изпълнена. По тази причина на 12.01.2012 г. съдът е разпоредил да се изготви нова съдебна поръчка за разпит на единия от двамата свидетели по делегация от компетентния съд по местоживеенето му в Република Австрия, като тази поръчка е изпълнена и документите са постъпили по делото на 21.04.2012 г. По отношение на втория живеещ в чужбина свидетел, чийто разпит е бил допуснат още на 05.11.2008 г., не са предприети никакви действия за извършване на съдебна поръчка до 10.07.2014 г. при положение, че другият свидетел вече е бил разпитан по делегация в Република Австрия. На 10.07.2014 г. съдът е изпратил искане за разпит на свидетеля по делегация, което обаче е върнато от компетентния австрийски съд, тъй като не е съдържало всички необходими данни по делото за извършване на разпита. На 18.02.2015 г. е изпратено ново искане за разпит по делегация на свидетеля, като материалите за изпълнената поръчка са постъпили по делото на 16.10.2015 г. За по-голямата

продължителност е допринесло и обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 4 до 10 месеца.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление вх. рег. №РС-18-237/10.07.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №5941/2006 г. по описа на СРС, в.гр.д. №13902/2010 г. по описа на СГС, гр.д. №4127/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ.

Общият период на производството е *12 години, 2 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 5941/2006 г. по описа на СРС е продължило близо 4 години и 9 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 11 съдебни заседания, като 8 от тях са отложени за събиране на доказателства.

Производството пред СГС по гр.д. №13902/2010 г. по описа на съда е продължило 6 години и 10 месеца. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на въззивното производство. Осем от съдебните заседания са отложени за извършване на СТЕ, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана повторно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променян, поради липса на подходяща квалификация или поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 6 до 9 месеца. Не на последно място, решението е постановено от съда 6 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-253/23.07.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 18540/2016 г. по описа на СРС, в.гр.д. № 15366/2016 г. по описа на СГС и гр.д. № 4438/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3КТ.

Общият период на производството е *2 години, 2 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати кратки забавяния при разглеждането му пред отделните инстанции. На първо място, съдебните решения по гр.д. № 18540/2016 г. по описа на СРС и в.гр.д. № 15366/2016 г. по описа на СГС са постановени с по 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, закритото заседание по реда на чл. 288 ГПК по гр.д. № 4438/2017 г. по описа на ВКС е проведено 7 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявление вх. рег. №РС-18-170/23.05.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №5944/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №13342/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 10 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС в производството по гр.д. №5944/2014 г. по описа на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-217/25.06.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 2109/2009 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 789/2010 г. по описа на СГС, ч.т.д.№ 806/2010 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 17537/2011 г. по описа на СРС и гр.д.№ 11553/2017 г.по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал 1 ГПК.

Общият период на производството е *9 години, 1 месец и 28 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на СРС в производството по гр.д.№ 17537/2011 г. по описа на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, за период по – дълъг от 3 години и 10 месеца, считано от постановяване на определение за даване на ход по същество на делото, съдът не е постановил съдебно решение. В открито съдебно заседание по делото на 01.07.2013 г. съдът е обявил делото за решаване. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 22.06.2017 г., а на 23.06.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-18-255/24.07.2018 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 9140/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 17.03.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от последната дата на заместник-председателя на съда то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е освободен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 09.10.2017 г. и на 05.02.2018 г., а на 16.03.2018 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-120/30.03.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11140/2013 г. по описа на СРС и гр.д. № 16126/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общият период на производството е *4 години и 7 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне по делото е допуснато по гр.д. № 11140/2013 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, като решението в това производство е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-192/07.06.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25798/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 13453/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

Общият период на производството е *2 години и 11 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 25798/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца. Разпореждането на съда за оставяне на исковата молба без движение е постановено 3 месеца след образуване на делото, а решението в това производството е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления вх. рег. № РС-18-228/04.07.2018 г., вх. рег. № РС-18-229/04.07.2018 г., вх. рег. № РС-18-230/04.07.2018 г. и вх. рег. № РС-18-231/04.07.2018 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 1493/2014 г. по описа на СРС и гр.д. № 9910/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *4 години, 5 месеца и 27 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото са допуснати в производството по гр.д. № 1493/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години, като решението в това производството е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-118/29.03.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52135/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: *6 години, 5 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е в това, че решението е постановено 3 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-150/02.05.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №27986/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е *4 години, 5 месеца и 17 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на искова молба от ответника, а решение по делото е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-264/30.07.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 29335/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 23522/2015 г. по описа на СРС и гр.д. № 3380/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *4 години, 1 месец и 3 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда при разглеждане на гр.д. № 3380/2017 г. по описа на СГС, като единственото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца след образуването му, а решението е постановено повече от 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-215/25.06.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9963/2016 г. по описа на РС – Пловдив).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал 1 СК.

Общият период на производството е *1 година, 9 месеца и 3 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца и 20 дни след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, за период от 6 месеца, считано от постановяване на определение за даване на ход по същество на делото, съдът не е постановил съдебно решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.06.2017 г. съдът е обявил делото за решаване, а със заповед на председателя на съда от 12.09.2017 г. съдията-докладчик по делото е бил сменен и като резултат определението за даване на ход по същество е отменено и е насрочено съдебно заседание.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявления вх. рег. №РС-18-178/29.05.2018 г., вх. рег. №РС-18-179/29.05.2018 г., вх. рег. №РС-18-180/29.05.2018 г. и вх. рег. №РС-18-181/29.05.2018 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (т.д. № 661/2003 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, гр.д. № 713/2005 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, адм. д. № 5953/2007 г. по описа на ВАС, адм.д. № 38/2008 г. на смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, т.д. № 609/2010 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора, т.д. № 111/2016 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив и гр.д. № 2552/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 вр. с чл. 45 ЗЗД.

Общият период на производството е *14 години, 1 месец и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 661/2003 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора са допуснати забавяния, тъй като постановеното решение е било обезсилено с решение по гр.д. № 713/2005 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив, като постановено по непредявени искове и делото е върнато на ОС – Стара Загора за произнасяне по предявените искове. По този начин разглеждането на исковете е започнало отначало близо 7 години след подаване на исковата молба. За тази продължителност са допринесли и някои действия на АС – Пловдив по гр.д. № 713/2005 г. по описа на съда, продължило 4 години и 6 месеца. В това производство са проведени 18 съдебни заседания, като по – голямата част са отлагани за изготвяне и допълване на заключения по допуснатите експертизи. В нито един случай съдът не използвал дисциплиниращи мерки спрямо страните за своевременно изчерпване на

доказателствените искания, нито е изисквал от тях да формулират подробно и прецизно задачите на допуснатите експертизи с цел да се избегне многократното отлагане на заседанията. Освен това, решението по делото е постановено повече от 8 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Второто разглеждане на делото от първоинстанционния съд в производството по т.д. № 609/2010 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора е продължило 5 години и 3 месеца. В това производство са проведени 12 съдебни заседания, като 6 последователни от тях са отложени за изготвяне и допълване на заключението по допуснатата СТЕ, а други 3 заседания в последствие – за установяване на предвидените в закона обстоятелства за освобождаване на ищите от държавна такса по искането за увеличаване на цената на исковете. В нито един случай съдът не използвал дисциплиниращи мерки спрямо страните за своевременно изчерпване на доказателствените искания. Освен това, на 22.03.2013 г. съдът е бил сезиран с уточняваща молба от ищите по искането им за увеличаване на цената на исковете, която е администрирана с разпореждане за изпращане на препис на останалите страни едва на 05.09.2014 г. В посочения период съдът е бездействал без за това забавяне да има някаква ясна причина по делото.

- Заявление вх. рег. №РС-18-256/25.07.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №53744/2011 г. по описа на СРС, ч.гр.дело № 8731/2012 г. по описа на СГС, ч.гр.дело № 1850/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 14460/2013 г. по описа на СГС, гр.д. №7011/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общият период на производството е **6 години, 7 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Забавяния по делото са допуснати при проверката за редовност и допустимост на предявения иск в производството по гр.д. №53744/2011 г. по описа на СРС, продължило приблизително 5 години и 6 месеца. С определение от 06.01.2012 г. цитираното производство е прекратено от съда, а частната жалба на ищеца срещу определението за прекратяване е върната от съда с разпореждане от 02.02.2012 г., тъй като съдържащите се в нея нередовности не са били отстранени. Разпореждането от 02.02.2012 г. също е обжалвано от ищеца с частна жалба и е отменено с определение на СГС по ч.гр.д. № 8731/2012 г. по описа на СГС, а определението от 06.01.2012 г. за прекратяване на производството е отменено с определение от 21.02.2013 г. по ч.гр.дело №1850/2013 г. по описа на СГС. След връщането на делото в СРС съдът отново е оставил исквата молба без движение с разпореждане от 09.08.2013 г., а с разпореждане от 19.09.2013 г. е върнал последната, като е приел, че нередовностите в нея не са отстранени. Разпореждането от 19.09.2013 г. е отменено с определение от 13.12.2013 г. по ч.гр.д. № 14460/2013 г. по описа на СГС и делото за пореден път е върнато на СРС за администриране на исквата молба 2 години след подаването ѝ. След връщането на делото до постановяване на определение за даване на ход по същество са проведени 8 съдебни заседания, като едва в третото заседание – на 29.09.2014 г. съдът е констатирал, че по

делото не е изпълнена процедурата по чл. 131 ГПК и е връчил исковата молба за отговор на ответника. Освен посочените действия, решението в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- Заявление с вх. рег. № РС-18-257/26.07.2018 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 710/2015 г. по описа на Административен съд – Бургас, адм. д. № 250/2016 г. по описа на ВАС, адм. д. № 864/2017 г. по описа на Административен съд – Бургас, адм. д. №10969/2017 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 2 месеца и 14 дни.**

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 1 ЗДСл.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото се дължи на обстоятелството, че решението по адм.д. № 710/2015 г. по описа на Административен съд – Бургас е отменено с решение по адм. д. № 250/2016 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В резултат на това разглеждането на жалбата е започнало отначало близо 2 години след подаването ѝ.

Забавяне е допуснато и в производството по адм.д. №10969/2017 г. по описа на ВАС, като единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- Заявление вх. рег. №РС-18-299/21.08.2018 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №45949/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 1845/2016 г. по описа на СГС, гр.д. №6781/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №988/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал 1, т. 1, т. 2, т. 3чл. 225, ал. 1 КТ,вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК.

Общият период на производството е **3 години, 9 месеца и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №45949/2014 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

Освен посоченото, определението по ч.гр.д.№ 1845/2016 г. по описа на СГС, образувано по частна жалба срещу отказ на СРС да бъде възстановен срокът за подаване на отговор на исковата молба, е постановено в закрито заседание 5 месеца след образуване на производството.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-236/09.07.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №44229/2010 г. по описа на СРС, гр.д. №1696/2012 г. по описа на СГС и гр.д. №1423/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл.162, ал.1 КТ и чл. 224, ал.1 КТ.

Общият период на производството е **7 години, 1 месец и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. На първо място в производството по гр.д. №44229/2010 г. по описа на СРС е постановено неприсъствено решение от 05.04.2011 г., което е отменено с решение от 12.11.2012 г. по гр.д. №1696/2012 г. по описа на СГС, като постановено без да са изпълнени предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, а делото е върнато на СРС за ново разглеждане. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години и 2 месеца след предявяването им от ищеца. На следващо място, в периода от 20.03.2015 г. до 26.05.2017 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия в производството по гр.д. №1423/2013 г. по описа на СРС без да е налице ясна причина за това бездействие. На първата от посочените дати е постановено определение за даване на ход по съществена делото, а на втората това определение е отменено, дадени са указания на ищеца да уточни петитума на иска по чл. 128, т. 2 КТ и е насрочено открито съдебно заседание за 15.06.2017 г. В резултат на това бездействие, приключването на делото е забавено с повече от 2 години и 2 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-161/14.05.2018 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №13358/2013 г. по описа на СРС и гр.д. №7154/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 357 КТ.

Общият период на производството е **5 години, 3 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №13358/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение в това производство е постановено почти 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. На следващо място, съдът без причина е бездействал при администриране на въззивната жалба на ответника по делото. Въззивната жалба е подадена на 20.10.2014 г., а препис от нея изпратен на другата страна след 1 година и 1 месец - с разпореждане от 23.11.2015 г. Отговорът на ответника по жалбата е постъпил на 17.12.2015 г., а делото е изпратено на СГС едва на 05.06.2017 г. – повече от 1 година и 5 месеца след приключване на процедурата. В резултат на това бездействие, приключването на делото е забавено с повече от 2 години и 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-18-236/09.07.2018 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №1945/2014 г. по описа на СРС и гр.д. №13342/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, чл. 225, ал. 1 КТ, вр. чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК.

Общият период на производството е **4 години и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда. Определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, решението в производството по делото е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК двуседмичен срок.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.07.2018 г. – 30.09.2018 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

