

Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.

В периода **01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **204 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **166** заявления, а по наказателни – **38** заявления.

Разгледани са **271 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **86** от заявленията са **основателни**;
- **13** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **155** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- **3 заявления** са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.
- **7 заявление** не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за **основателни 86 заявления** за периода **01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.** по наказателни дела са **26** заявления, а **60** са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода **01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.** са сключени **64 споразумения**, а общата изплатена сума за обезщетения е **188 450 (сто осемдесет и осем хиляди четиристотин и петдесет) лв.**

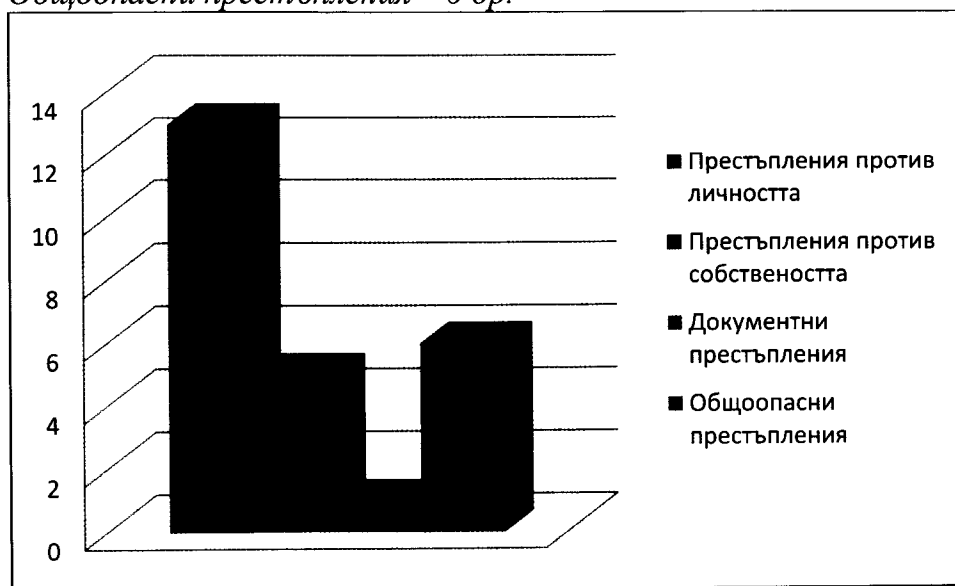
Основателните 26 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район София – 24 заявления.

От горепосочените заявления 1 се отнася за дело с административно-наказателен характер, а останалите 25 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 13 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 5 бр.;*

- *Документни престъпления – 1 бр.;*
- *Общопасни престъпления – 6 бр.*



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявления с вх. рег. № РС-18-463/17.12.2018 г., вх. рег. № РС-18-464/17.12.2018 г., вх. рег. № РС-18-465/17.12.2018 г. и вх. рег. № РС-18-463/17.12.2018 г., подадени от заявителите в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 157/1997 г. по описа на ОСС – София, НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС, НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС, НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, ВЧНД № 822/2009 г. по описа на САС, ВЧНД № 1369/2012 г. по описа на САС и ВНОХД № 360/2018 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **20 години, 8 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, по чл. 142а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, по чл. 152, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1, т. 2, пр. 1 и 2 НК, по чл. 155, ал. 2, пр. 1 и 2 НК и по чл. 339, ал. 1, пр. 1 и 2 НК.

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължило 1 година, 2 месеца и 26 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата (с определение по НОХД № 234/1998 г. по описа на СОС и с разпореждане по НОХД № 23/2000 г. по описа на СОС) за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите. Времето, което е било необходимо на

разследващите органи и на прокурора да изпълнят дадените от съда указания, е удължило производството с 5 месеца.

В съдебната фаза на процеса с най-голяма продължителност е НОХД № 220/2000 г. по описа на СОС, разглеждано в период от 17 години, 1 месец и 26 дни. По делото са насрочени 123 съдебни заседания, от които 94 заседания са отложени без да се даде ход на делото поради наличието на процесуални пречки. 69 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от петимата подсъдими и/или техните защитници поради обективни причини, две съдебни заседания са отложени поради неопределяне на адвокат от САК за служебен защитник на един от подсъдимите, 3 - поради нередовно призоваване на граждански ответник. Седемнадесет съдебни заседания са отложени поради отсъствие на член на съдебния състав, а други 2 – поради промяна в съдебния състав. На следващо място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло обстоятелството, че поради промяна на три пъти в съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започвало отначало (на 04.12.2002 г., поради преминаване на съдията-докладчик на работа във ВКС, на 05.06.2007 г., поради смърт на съдебен заседател и на 03.11.2009 г., по причина, която не е отразена по делото). Съдът е полагал значителни усилия с цел ускоряване разглеждането и решаването на делото - налагал е глоби на неявили се свидетели и на защитници, изменял е мерките за неотклонение на подсъдими, изисквал е представянето на доказателства за причините за неявяването им, назначавал е проверки и съдебни експертизи относно здравословното състояние на един от подсъдимите. Съдебните заседания са насрочвани през много кратки периоди от време, като са определяни и резервни дати за заседания. На един от подсъдимите е назначен резервен служебен защитник, наред с упълномощените от него защитници. Съдът е поискал съдействие по реда на международната правна помощ за призоваване на живеещ в чужбина свидетел на един от подсъдимите. На последно място, за прекомерната продължителност на производството е допринесло и обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.) 6 месеца и 8 дни след обявяване на присъдата.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-121/18.02.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № ЗМ 2705/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР /№ ЗМ 289/2004 г. по описа на СДВР/, пр.пр. № 24760/2004 г. по описа на СРП, ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП).

Общата продължителност на производството е **14 години, 6 месеца и 25 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 346, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство за целия му период е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено на основание чл. 244, ал. 2, вр. чл. 244, ал. 1, т. 2 НПК с постановление от 28.01.2019 г. по пр.пр. № 24760/2004 г. по описа на СРП.

При разделянето на ДП № 320/2004 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 5906/2004 г. по описа на СГП, наблюдаващите прокурори не са разпоредили да се приложат преписи от постановленията за привличане на обвиняем в отделените и изпратени на СРП дела, вкл. по ДП № 3М 2705/2004г. по описа на 04 РПУ-СДВР, за да се удостовери, че заявителят е привлечен и има качеството на обвиняем. По тази причина при спиране на делото с постановление от 02.07.2008 г. на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК (когато извършителят на престъплението не е разкрит), в нарушение на чл. 244, ал. 2 НПК (ако в случаите по ал. 1, т. 2 има привлечен обвиняем, наказателното производство спрямо него се прекратява) наказателното производство спрямо заявителя не е било прекратено. Това е довело до увеличаване на продължителността на наказателното производство по отношение на заявителя с около 10 години и 6 месеца.

Другите 21 , приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2019 г. – 30.06.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-203/19.03.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС и ВНЧД № 5701/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 11 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧД № 5701/2018 г. по описа на СГС, с което е потвърдено определение по НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС, с което производството е прекратено поради изтичане на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 НК. Забавянията в процеса са допуснати при разглеждане на НЧХД № 14406/2014 г. по описа на СРС, с продължителност от 4 години, 4 месеца и 20 дни. На първо място, съдията-докладчик не е спазил процесуалните срокове при изготвяне на разпореждането за решаване на въпросите по чл. 248 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.) за отстраняване на нередовностите по тъжбата, за което макар да не е изрично предвидено в НПК, е следвало да бъде изготвено в сроковете по чл. 252, ал. 1 от НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.). По делото са насрочени 8 съдебни заседания, 5 от които - в нарушение на законоустановения в чл.271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, в периоди от 4 до 6 месеца. В 4 съдебни заседания не е даден ход на делото, като същите са отлагани поради: неявяване по уважителни причини на подсъдимия или на защитника му, както и поради заболяване на съдията-докладчик. Съдът не е създал добра организация при подготовката на съдебните заседания, като не е взел необходимите мерки делото да не се отлага на едни и същи основания. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около **3 години и 4 месеца.**

- **Заявления с вх. рег. № РС-19-160/01.03.2019 г. и вх. рег. № РС-19-161/01.03.2019 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5435/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 49083/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 13027/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 919/2018 г. по описа на СГС и НД № 535/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 18 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 211, пр. 2, вр. чл. 210, ал.1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а” НК.

Поведение на компетентните органи:

Разглежданото производство е приключено с решение по НД № 535/2018 г. по описа на ВКС, с което постановената по ВНОХД № 919/2018 г. по описа на СГС присъда е отменена и наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност по чл.81, ал.3 от НК.

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 3 години, 9 месеца и 20 дни са допуснати забавяния от страна на разследващите органи. На първо място разследването е било неритмично и недобре организирано. През продължителен период са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събрани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. На следващо място, в периода 31.03.2010 г. до 03.05.2011 г. е допуснато е забавяне от разследващите органи, тъй като за този период не са извършвани никакви действия по разследването.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 13027/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 7 месеца и 3 дни. На първо място, по делото са насрочени 15 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл.252, ал. 2 НПК, 4 месеца и 14 дни след образуване на делото, а други 5 – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца. На следващо място, съдията-докладчик е забавил изготвянето на мотивите към постановената присъда с 5 месеца и 15 дни, в нарушение на чл. 308, ал. 1 НПК. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване общата продължителност на наказателното производство с около 1 година и 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-33/21.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 3361/2011 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 4095/2015 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 573/2016 г. по описа на СГС, НЧД № 147/2017 г. по описа на ВКС, НД № 323/2017 г. по описа на ВКС, ВНЧХД № 3337/2017 г. по описа на СГС и ЧНД № 127/2019 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 5 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. чл. 148, ал. 1, т. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 26 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в процеса са допуснати при разглеждането на НЧХД № 3361/2011 г. по описа на СРС. За прекомерната продължителност на производството по делото от 4 години, 7 месеца и 22 дни е допринесло поведението на съда. На първо място, поради промяна на съдията-докладчик, с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на съдебния състав делото е започнало отначало 11 месеца след образуването му. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 2 месеца. На последно място, от първоинстанционния съд са допуснати пропуски при администриране на въззивната жалба, които са станали причина въззивната инстанция в лицето на СГС на да прекрати производството по ВНЧХД № 4095/2015 г. по описа на СГС и да върне делото на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с около 4 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-253/23.05.2019 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 2417/2009 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 10114/2009 г. по описа на СГП, пр.пр. № 36034/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 28/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2761/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 2 месеца и 9 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 115, ал. 1, вр. чл. 18 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължила 3 години, 4 месеца и 24 дни, се дължат на обстоятелството, че прокурорът на четири пъти е връщал делото на разследващите за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на НОХД № 28/2013 г. по описа на СРС с продължителност от 5 години, 5 месеца и 11 дни. На първо място, първото по делото съдебно заседание е насрочено 4 месеца и 21 дни, след образуването му, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК. На следващо място, по делото са насрочени 14 съдебни заседания, 8 от които, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 4 до 5 месеца, което обстоятелство е имало за последица удължаване на производството с 10 месеца. На последно място, мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 1 година, 2 месеца и 1 ден след последното съдебно заседание.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС-19-67/31.01.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 337/2013 г. по описа на 08 РУП – СДВР, пр.пр. № 7361/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 15306/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3423/2016 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5700/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 338, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, мотивите към присъдата, постановена по НОХД №15306/2013 г. по описа на СРС са изготвени 2 години, 3 месеца и 1 ден след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, въззивният съд също е постановил съдебния си акт в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК – съдебното решение по ВНОХД № 5700/2016 г. по описа на СГС е постановено 11 месеца и 16 дни след последното съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-219/26.03.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № С-135/2005 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 2083/2005 г. по описа на СГС, НОХД № С-138/2005 г. по описа на СГС, ВЧНД № С-31/2005 г. по описа на САС, НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС, ВЧНД № С-35/2006 г. по описа на САС, ВНОХД № 010/2017 г. по описа на САС, НОХД № С-14/2017 г. по описа на СГС и НОХД № С-25/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *13 години, 5 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в досъдебната фаза на наказателното производство, продължила 11 месеца и 7 дни, се дължат на обстоятелството, че съдът на два пъти е връщал делото за допълнително разследване за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (с определение по НОХД № С-138/2005 г. и с разпореждане по НОХД № С-14/2017 г., и двете по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 6 дни. Допуснатото забавяне е в резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. В съдебно заседание по делото, проведено на 20.02.2007 г. е постановена присъда, с която подсъдимият е обявен за невиновен и оправдан за повдигнатите му обвинения. Срещу съдията-докладчик през 2016 г. е било образувано дисциплинарно производство, във връзка с което по заповед на председателя на СГС е извършена проверка в кабинета му, където са намерени дела, сред които и НОХД № С-9/2006 г. Установено е, че по делото са приложени: мотиви към присъдата, които не са подшити, подписани от съдията-докладчик и протест на СГП в два екземпляра. Върху първия екземпляр от протеста, с щемпел с вх. № 5634/22.02.07 г. с ръкописна резолюция е отбелязано „7 дн. срок за допълване на протеста“, като под резолюцията има само подпис, без отбелязани дата и име на написалия я. По делото липсват данни указанията от тази резолюция да са съобщени на СГП, както и липсват данни за последващото администриране на протеста. Нито върху присъдата, нито по делото е имало отбелязване дали същата е влязла в сила и кога. Делото е

върнато в деловодството на съда на 06.01.2017 г. С разпореждане от същата дата на заместник-председателя на СГС и ръководител на Наказателно отделение е разпоредено да се изпратят преписи от протеста и мотивите на страните. След изпращане на делото във САС е образувано ВНОХД № 010/2017 г. по описа на съда. С решение на въззивния съд присъдата по НОХД № С-9/2006 г. по описа на СГС е отменена изцяло поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СГС. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на процеса с 9 години и 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-252/01.04.2019 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 6753/2016 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 9 месеца и 22 ден.*

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 6753/2016 г. по описа на СРС са допуснати забавяния в резултат на поведението на съдията докладчик. На първо място, по делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които 5 месеца и 11 дни след образуването му, в нарушение на чл. 252, ал. 1 НПК, намиращ субсидиарно приложение по силата на препращащата норма на чл. 84 ЗАНН. Следващото съдебно заседание е насрочено 6 месеца и 11 дни след предходното, в нарушение на чл. 271, ал. 10 НПК. Освен това, съдебното решение по делото е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-178/07.03.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 3652/2015 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4857/2017 г. по описа на СГС, ВНЧД № 5381/2017 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3501/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 4 дни.*

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати при разглеждане на НЧХД № 3652/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 7 месеца и 2 дни и са резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, мотивите към присъдата са изготвени при неспазване на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със 6 месеца. На следващо място, допуснати от първоинстанционния съд пропуски при администриране на въззивната жалба са станали причина въззивната инстанция в лицето на СГС на два пъти да прекрати образуваните пред нея производства и да върне делото на първоинстанционния съд. Това обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с 9 месеца и 16 дни.

Наказателното производство е приключило с решение по ВНЧД № 3501/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил постановената от първоинстанционния съд осъдителна присъда.

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-42/23.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ПП № 1363/2005 г., пр.пр. № 398/2005 г. по описа на РП - Дупница и ПП № 404/2005 г. по описа на РПУ Дупница, НОХД № 23/2006 г. по описа на РС – Дупница, ВНОХД № 298/2013 г. по описа на ОС – Кюстендил, НОХД № 1601/2013 г. по описа на РС – Дупница и ВНОХД № 200/2018 г. по описа на ОС - Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **13 години и 23 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 и чл. 143, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 23/2006 г. по описа на РС – Дупница, продължило 7 години и 5 месеца. Основната причина за прекомерната продължителност на делото се дължи на обстоятелството, че постановената от първоинстанционния съд присъда е отменена изцяло с решение по ВНОХД № 298/2013 г. по описа на ОС - Кюстендил и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС - Дупница. На следващо място, мотивите към присъдата са изготвени 2 месеца и 10 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. с ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявления с вх. рег. № РС-19-194/14.03.2019 г. и вх. рег. № РС-19-215/21.03.2019 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1430/2012 г. по описа на РУП - Враца, пр.пр. № 3510/2012 г. по описа на РП – Враца, НОХД № 508/2013 г. по описа на РС – Враца, ВНОХД № 353/2014 г. по описа на ОС – Враца, НОХД № 1604/2014 г. по описа на РС - Враца, ВНОХД № 550/2017 г. по описа на ОС – Враца, НД № 156/2018 г. по описа на ВКС и ВНОХД № 343/2018 г. по описа на ОС – Враца).

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 17 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 330, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. Те се дължат на първо място на обстоятелството, че допуснатите от РС - Враца и ОС - Враца процесуални нарушения при разглеждане на НОХД № 508/2013 г. по описа на РС – Враца и ВНОХД № 570/2017 г. по описа ОС – Враца са имали за последица отмяна по реда на инстанционния контрол на постановените по посочените дела съдебни актове. Това обстоятелство е довело до забавяне съдебната фаза на производството с 1 година, 7 месеца и 6 дни. На следващо място до удължаване продължителността на съдебната фаза е допринесло и поведението на съда при разглеждане на НОХД № 1604/2014 г. по описа РС -

Враца, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 8 дни. По делото са насрочени 18 съдебни заседания, 4 от които са отложени поради заболяване на съдебен заседател.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-57/28.01.2019 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 3144/2016 г. по описа на РС-Плевен, ВНЧХД № 1126/2017 г. по описа на ОС-Плевен и НЧХД № 468/2018г. по описа на РС-Плевен).

Общата продължителност на производството е **1 година, 11 месеца и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 148, ал. 1 НК и чл. 148, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в наказателното производство е допуснато при разглеждането на НЧХД № 3144/2016г. по описа на РС-Плевен, продължило 10 месеца и 24 дни и се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение по ВНЧХД № 1126/2017 г. по описа на ОС – Плевен. Въззивният съд е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, тъй като в рамките на инстанционната проверка е установил, че в производството пред районния съд е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на мотиви към постановената присъда.

Забавания в производството в резултат от поведението на съда са установени и при разглеждането на НЧХД № 468/2018 г. по описа на РС - Плевен, продължило 9 месеца и 17 дни. На първо място, поради пропуски при администриране на делото, първото съдебно заседание е отложено поради нередовно призоваване на подсъдимия и невръчване на тъжбата в законоустановения срок. На следващо място, на основание чл. 29, ал. 2 НПК определеният съдия-докладчик се е самоотвел от разглеждане на делото. Последвали са отводи от още 9 съдии, определени на принципа на случайния подбор за докладчици по делото. Това обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 2 месеца и 3 дни.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-238/29.03.2019 г., подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 526/2013 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1795/2013 г. по описа на СГС, НЧХД № 8540/2013 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 1017/2017 г. по описа на СГС, НЧХД № 9750/2017 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 4303/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 27 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Разглежданото производство е приключило с решение по ВНЧХД № 4303/2018 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е потвърдил изцяло с присъдата на първоинстанционния съд, с която подсъдимият е признат за невиновен по повдигнатите срещу него частни обвинения.

Допуснатите в наказателното производство забавяния се дължат на поведението на първоинстанционния съд при разглеждане на НЧХД № 8540/2013 г. и НЧХД № 9750/2017 г., и двете по описа на СРС. Производството по НЧХД № 8540/2013г. по описа на СРС е продължило 2 години и 1 месец, като съдията-докладчик е допуснал забавяне от 3 месеца поради насрочване на първото съдебно заседание в нарушение на предвидения в чл. 252, ал. 1 НПК 2-месечен срок (ред.преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.). На следващо място, до забавяне на производството е допринесло обстоятелството, че постановената присъда е отменена изцяло от въззивния съд поради допуснато съществено процесуално нарушение (липса на изготвени мотиви към нея), което е имало за последица връщане на делото на първоинстанционния съд за разглеждането му от друг съдебен състав и до удължаване на производството с целия период на разглеждане на НЧХД № 8540/2013г. На последно място, за увеличаване продължителността на делото е допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по НЧХД № 9750/2017 г. по описа на СРС присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК, 3 месеца след нейното обявяване.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- Заявления с вх. рег. № РС-19-83/07.02.2019 г. и вх. рег. № РС-19-120/18.02.2019 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 2839/2003 г. по описа на 01 РУ-Варна, пр.пр. № 14664/2003 г. по описа на РП – Варна и НОХД № 1181/2011 г. по описа на РС-Варна).

Общата продължителност на производството е *14 години, 6 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл.196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3, 4 и 5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 339, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 6 години, 9 месеца и 2 дни са допуснати забавяния. За период от 4 години, 6 месеца и 7 дни (от 06.07.2004 г. до 13.01.2009 г.) по делото липсва информация за проведени процесуално-следствени действия. Наблюдаващият прокурор три пъти е искал информация от разследващия за хода на разследването (с писма от: 05.05.2006 г., 08.08.2008 г. и 01.12.2008 г.). За допуснатите забавяния отговорност на първо място носи водещият разследването, който не е осъществил срочно, ритмично и добре организирано разследване. За прекомерната продължителност на досъдебното производство отговорност носи и наблюдаващият прокурор, който през горепосочените периоди не е упражнил вменената му от закона функция на ръководство и надзор на разследването.

В съдебната фаза на производството, протекла в рамките на една съдебна инстанция, също са допуснати забавяния. Разглеждането на НОХД № 1181/2011 г. по описа на РС - Варна е продължило 7 години, 9 месеца и 11 дни. Съдът не е създал добра организация по движението на делото. В производството са насрочени 41 съдебни заседания. Съдът не е дал ход в 24 съдебни заседания и същите са отложени поради наличие на някое от основанията по чл. 271, ал. 2, т.

2 или т. 3 НПК. 15 съдебни заседания са отложени поради заболяване на някой от тримата подсъдими, а 4 поради неявяване на защитник на някой от подсъдимите. Други 6 съдебни заседания са пренасрочени поради служебен ангажимент на някой от защитниците на подсъдимите. Независимо, че е назначил комплексна съдебно-медицинска експертиза, която да установи дали здравословното състояние на един от подсъдимите представлява пречка за явяването му в съдебно заседание, съдът не е предприел всички възможни мерки, които да гарантират бързината на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-70/01.02.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 526/2014 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 7697/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 22632/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 432/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 1 ден*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1, вр. чл. 18 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, с продължителност от 1 година и 10 месеца са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. Наблюдаващият прокурор три пъти е връщал делото на разследващия полицаи за допълнително разследване, като основната причина е била свързана с невъзможността на органите на досъдебното производство да установят местонахождението на извършителя на престъпното деяние. Същите недостатъчно активно са продължили издирването на лицето с цел редовното му призоваване и са пристъпили със закъснение към задочно приключване на досъдебното производство.

В съдебната фаза на наказателното производство забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 432/2018г. по описа на СГС, продължило 1 година и се дължат на поведението на съдията-докладчик по делото. Съдът се е произнесъл с решение 8 месеца и 21 дни след заседанието, на което е разгледал делото по същество и го е обявил за решаване, в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-64/30.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5107/2008 г. по описа на СДП, пр.пр. № 4489/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 13466/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 5906/2017 г. по описа на СГС и н.д. № 209/2019 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *11 години, 1 месец и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение по н.д. № 209/2019 г. по описа на САС, с което съдът е възобновил производството по ВНОХД № 5906/2017 г. по описа на СГС, изменил е постановеното по делото въззивно

решение, като е преквалифицирал деянието на подсъдимия по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, оправдал го е по обвинението за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК и е прекратил наказателното производство срещу подсъдимия за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 4, т. 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК поради изтекла абсолютна давност.

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 8 години, 4 месеца и 22 дни и се дължат на поведението на разследващите органи, свързано с невъзможността им да установят местонахождението на извършителя. На първо място, делото е връщано три пъти за допълнително разследване от наблюдаващия прокурор на разследващите органи, поради допуснати процесуални нарушения и неизпълнение на дадените от прокуратурата указания. В постановление от 13.07.2009 г., с което наблюдаващият прокурор върнал за втори път досъдебното производство за допълнително разследване с указания, е обърнал внимание на определения за водещ разследването при 05 РУ-СДВР, че при повторно неизпълнение на указанията на СРП ще му бъде потърсена дисциплинарна отговорност пред инспектората на МВР. На следващо място, за прекомерната продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че наказателното производство е било спирано два пъти, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК (от 20.03.2009 г. до 25.03.2009 г. и от 12.02.2010 г. до 18.04.2016 г.), като компетентните органи не са предприели всички необходими и законосъобразни действия за преустановяване спирането на производството и по този начин са го забавили с повече от 6 години и 2 месеца. На 14.07.2016 г. заявителят е бил привлечен в качеството му на обвиняем, при условията на чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК и на 26.07.2016 г. делото е внесено с обвинителен акт в СРС.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на ВНОХД № 5906/2017 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 24 дни. Въззивният съд е допринесъл за увеличаване на общата продължителност на производството, тъй като се е произнесъл с решение по делото 6 месеца и 6 дни след последното съдебно заседание, в нарушение на законоустановения в чл. 340, ал. 1 НПК 30-дневен срок (изм. ДВ бр. 63/2017 г.).

- Заявление с вх. рег. № РС-19-350/22.05.2019 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 10051/2004 г. по описа на 04 РПУ-СДВР, пр.пр. № 35342/2003 г. по описа на СРП, НОХД № 12543/2005 г. по описа на СРС; НОХД № 8349/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 16739/2006 г. по описа на СРС; ВНОХД № 2262/2008 г. по описа на СГС; НОХД № 3288/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 4121/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 6536/2010 г. по описа на СРС; НОХД № 10950/2010 г. по описа на СРС; ВНЧД № 775/2011 г. по описа на СГС и ВНОХД № 5740/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 10 месеца и 17 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и прокурора. На първо място, в

периода от 02.11.2005 г. до 24.08.2010 г. наблюдаващия прокурор от СРП е внасял делото с обвинителен акт в съда общо седем пъти, като съдът шест пъти е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия (с разпореждане по: НОХД № 12543/2005 г. по описа на СРС; НОХД № 8349/2006 г. по описа на СРС; НОХД № 3288/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 4121/2010 г. по описа на СРС; с определение по НОХД № 6536/2010 г. по описа на СРС и с решение по ВНОХД № 2262/2008 г. по описа на СГС). Делото на три пъти е връщано за допълнително разследване от наблюдаващия прокурор на разследващите, поради неизпълнение на дадените им указания. Разследващите органи също са допуснали периоди на бездействие с обща продължителност от около 10 месеца, през които не са извършили действия по разследването. За прекомерната продължителност на делото е допринесла също и смяната на три пъти на наблюдаващия прокурор. На последно място, е установено и забавяне при решаване на делото от наблюдаващия прокурор, който се е произнасял в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в който е следвало да упражни правомощията си по чл. 242, ал. 1 – 3 НПК.

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 10950/2010 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 3 месеца и 10 дни и се дължат основно на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, един месец след образуване на делото, съдията-докладчик с разпореждане от 30.09.2010 г. е прекратил съдебното производство и е върнал делото на СРП за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, което разпореждане е отменено от въззивния съд с определение по ВНЧД № 775/2011 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Посоченото обстоятелство е допринесло за удължаване на производството, тъй като първото съдебно заседание по делото е насрочено близо 10 месеца след образуването му. На следващо място, за продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че в съответствие с принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК, делото е започвало два пъти от начало поради промяна на съдебния състав (в с.з. на 31.05.2012 г. – е сменен съдебен заседател, а в с.з. на 09.05.2013 г. – е определен нов съдия-докладчик). На последно място, по делото са насрочени 40 съдебни заседания, като в 23 от тях не е даден ход, в 12 от които - поради неявяване на подсъдимия основно поради здравословни причини. На три пъти съдът е назначавал съдебно-медицински експертизи, които да дадат заключение относно здравословното състояние на подсъдимия и дали то пречи на участието му в производството. Съдът е предприемал спрямо подсъдимия дисциплиниращи мерки. На същия е налагана мярка за неотклонение „подписка“, което впоследствие е изменяна в „задържане под стража“, обявявал го е за общодържавно издирване. При постановяване на присъдата на 10.11.2017 г. съдът признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл.209, ал.1 от НК, и му е наложил наказание глоба в размер на 450 лева, като при определяне вида и размера на наказанието съдът взел предвид като смекчаващи обстоятелства изключително дългия период, в който е водено наказателното производство за голяма част от което забавяне подсъдимият не

бил допринесъл, влошеното му здравословно състояние, както и добрите му характеристични данни.

В производството по ВНОХД № 5740/2017 г. по описа на СГС въззивният съд е указал на подсъдимия да заяви прави ли искане производството да продължи, съгласно чл. 24, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 НПК. Подсъдимият е заявил, че не желае да се приложи законът за давността, поради което, въззивният съд с решение от 10.12.2018 г. е изменил присъдата на първоинстанционния съд в частта на наложеното наказание глоба в размер на 450 лева, като вместо това, на основание чл.305, ал.5, вр.чл.24, ал.1, т.3 от НПК е приложил правилата за давността и не е наложил наказание на подсъдимия.

- Заявление с вх. рег. № РС-19-177/07.03.2019 г., подадено от заявителя в качеството на пострадал и частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 7852 М-53/2015 г. по описа на 02 РУ-Благоевград, пр.пр. № 3217/2015 г. по описа на РП – Благоевград, НОХД № 213/2017 г. по описа на РС-Благоевград и ВНОХД № 164/2018 г. по описа на ОС - Благоевград).

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 8 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1 и пр. 2, алт. 1, б. "а", пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, вр.чл. 20, ал.1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

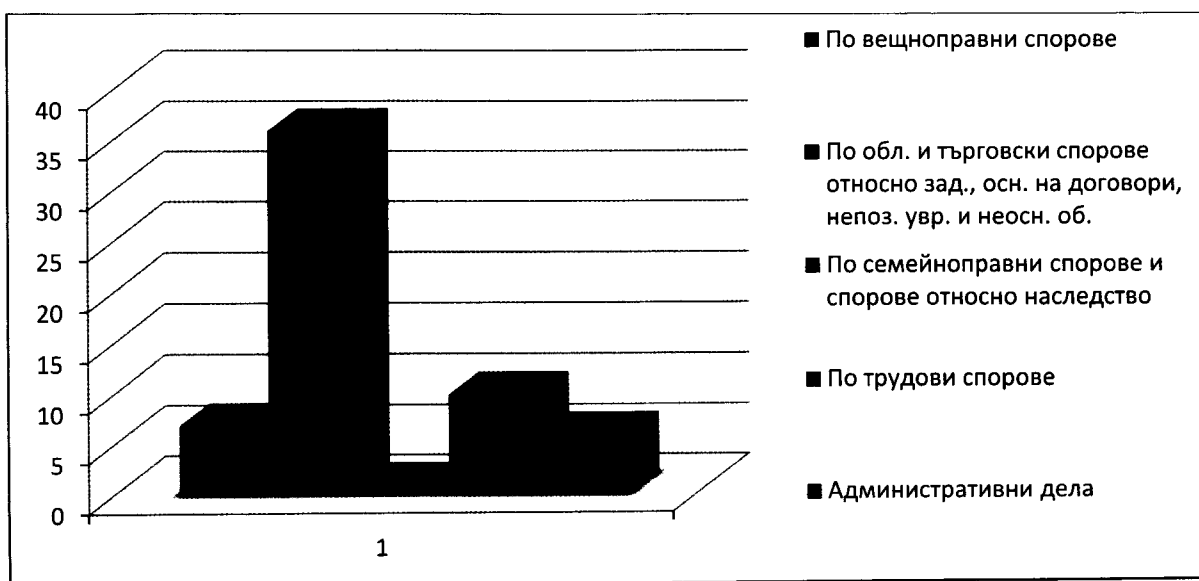
Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от 2 години. Дължат се на продължителния период от време, изминал от назначаването до изготвянето на назначените автотехническа и две съдебно-медицински експертизи. С постановление от 30.01.2015г. са назначени химически експертизи на кръв на двамата пострадали и на свидетел по делото, които са били получени 1 година и 9 месеца по-късно. На 11.03.2015 г. е назначена авто-техническа експертиза, която е била получена на 15.08.2016 г.

II. Приетите за основателни 60 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 54 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 5 заявления;
- Апелативен район Варна – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 7 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 36 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;*
- *По трудови спорове – 10 бр.;*
- *Административни дела – 6 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:
- заявление вх. рег. №РС-19-237/29.03.2019 г. по описа на ИВСС,
подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС, гр. д. № 1230/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, гр. д. № 364/1999 г. по описа на СГС, гр. д. № 400/2001 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 30, ал. 1 ЗН.

Общ период на производството: **25 години, 11 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС е продължило повече от 19 години и 2 месеца. В периода от 06.12.1994 г. до 23.03.2009 г. то е било спряно на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, в което също са допуснати забавяния. В основното производство по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС са допуснати забавяния, свързани с възобновяването му след приключване на преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС. Производството по гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС е приключило с окончателен акт на 21.03.2002 г., а основното производство по гр. д. № 3498/93 г. по описа на СРС е възобновено на 23.03.2009 г., т.е. със забавяне от 7 години. На следващо място, в това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като 5 от тях са отложени, поради нередовно призоваване на страни, а други 8 - за събиране на доказателства.

Въззивното производство по гр. д. № 8284/2012 г. по описа на СГС е продължило 5 години и 9 месеца. В това производство са проведени 10 съдебни заседания, като те са насрочвани в интервали от 4 до 8 месеца. Освен това, решението по делото е постановено 1 година и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок.

Производството по преюдициалното гр.д. № 2898/1992 г. по описа на СРС, до приключването на което е било спряно това по гр.д. № 3498/1993 г. по описа на СРС, е продължило 9 години и 8 месеца, като е образувано по иск с

правно основание чл. 7, ал. 1 ЗВСОНИ вр. чл. 108 ЗС. Основната причина за продължителността на делото е в това, че в първоинстанционното производство, продължило 6 години и 7 месеца, са насрочени 25 съдебни заседания, като 12 от тях са отложени, поради нередовна процедура по призоваване на страни.

– **заявление вх. рег. №РС-19-43/23.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС, гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС, гр.д. №1116/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. №6500/2015 г. по описа на СГС, гр.д. №427/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание § 4и ПЗР на ЗСПЗЗ и по чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: **25 години, 7 месеца и 14 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по гр.д. №4553/1995 г. по описа на СГС. На 14.12.1995 г. СГС е постановил решение по гр.д. №4553/1995 г., с което е обезсилил решението по гр.д. № 912/1993 г. по описа на СРС и е прекратил производството по делото в частта относно предявления на основание § 4и ПЗР на ЗСПЗЗ иск. На 21.03.1996 г. съдът е постановил допълнително решение, с което е прекратил и производството по иска с правно основание чл. 108 ЗС. На 12.02.1996 г. ишците са подали молба за отмяна на решението на СГС по гр.д. №4553/1995 г. по реда на производството за преглед по реда на надзора. С разпореждане от 30.09.1996 г. съдът е указал препис от молбата да се изпрати на другите страни за отговор. До тримата ответници са изпратени съобщения по пощата с обратна разписка, като и трите са върнати като непотърсени. С разпореждания от 25.05.1998 г., 30.06.1998 г., 29.12.1999 г., 10.01.2000 г. и от 18.01.2010 г. съдът отново е давал указания за изпращане на преписи от молбата до ответниците, като по делото се съдържат единствено две съобщения, изпратени през 2009 г. до двама от ответниците, които са върнати в цялост. Едва на 18.07.2013 г. и на 17.09.2013 г. съдът е разпоредил препис от молбата за преглед по реда на надзора да се изпрати незабавно на ответниците, като е определил срок на деловодителя да докладва делото. Делото е изпратено във ВКС на 18.02.2014 г. В резултат на тези действия, при които съдът е извършвал действия по администриране на молбата за преглед по реда на надзора разпокъсано във времето – през няколко години, тя е изпратена на ВКС за разглеждане 18 години и 6 месеца след подаването ѝ.

Другите 58, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2019 г. – 30.06.2019 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявления вх. рег. №РС-19-118/14.02.2019 г., вх. рег. №РС-19-322/25.04.2019 г., вх. рег. № РС-19-323/25.04.2019 г. и вх. рег. № РС-19-324/25.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на жалбоподател и заинтересовани страни в проверяваното производство (адм. д.

№ 417/2005 г. по описа на СГС, адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС, ч. адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС).

Проверяването производство е образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.).

Общ период на производството: *13 години, 9 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са допуснати в производството по адм. д. № 417/2005 г. по описа на СГС, което е продължило повече от 10 години и 8 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с образуването на делото и с конституиране на заинтересовани страни. Делото е образувано на 04.02.2005 г. С разпореждане от 09.02.2005г. съдът е задължил ответника Столичен общински съвет да представи липсващите в административната преписка данни за притежателите на вещни права върху имоти, засегнати от регулационния план, с оглед правилното конституиране в процеса на всички страни. Съдът е разпоредил също и да се изпратят писма за съдействие до Агенция по вписванията и до Агенция по кадастъра за установяване на имената и адресите на притежателите на вещни права върху имоти в засегнатия от приетите планове район. На 20.04.2005 г. по делото са постъпили отговори от Агенцията по вписванията и от Агенцията по кадастъра, че те не разполагат с исканата от съда информация. На 28.06.2005 г. и на 19.12.2005 г. съдът е изпратил напомнителни писма до Столичен общински съвет, че следва да изпълни разпореждането от 09.02.2005 г. и да представи данни за заинтересуваните страни по делото. С писмо от 10.02.2006г. Столичен общински съвет е представил по делото имена и адреси на част от собствениците на имоти, засегнати от регулационния план и е уведомил съда, че не разполага с данни за всички заинтересувани лица. С определение от 07.03.2006г. съдът, поради неизпълнение на указанията му от 09.02.2005г., е върнал преписката на Столичен общински съвет за комплектоване с имена и точни адреси на всички заинтересовани страни на основание чл. 38 ЗАП (отм.). На 16.06.2006 г. съдът е разпоредил да се изпрати ново писмо до Столичен общински съвет за изпълнение на указанията от 07.03.2006 г., а на 07.09.2006 г. от ответника е направено искане по делото съдът да укаже изрично имотите, чиито собственици и носители на ограничени вещни права ще конституира като страни в производството, за да бъдат посочени техните имена и адреси.

На 07.04.2009 г. т.е почти 3 години след последното разпореждане на съда, с което са дадени указания на ответника за попълване на административната преписка, съдът е разпоредил да се изготви писмо до ответника, с което да му се посочат жалбоподателите по делото и да му се укаже да заяви кои са заинтересованите страни по делото и дали представения в административната преписка план е графична част на обжалвания административен акт. На 06.07.2009 г. съдът е разпоредил да се изискат от председателя на Столичен общински съвет обяснения по реда на чл. 405 от ЗСВ за допуснатото неизпълнение на разпореждането от 07.04.2009 г., като на 18.07.2009 г. по делото са подадени материали от ответника съобразно указанията на съда от 07.04.2009 г. В резултат на всички изброени действия от образуването на делото са изминали повече от 4 години, като в този период не

са конституирани всички заинтересовани страни и не е насрочено открито съдебно заседание.

Производството по адм. д. № 12585/2015 г. по описа на ВАС е продължило 3 години и 1 месец. Основната причина касационното производство да продължи толкова време е в това, че с определение от 14.06.2016 г., постановено в открито съдебно заседание 1 година и 6 месеца след образуването му, съдът е прекратил производството, като е приел, че на основание чл.215, ал.7 от ЗУТ (обн., ДВ, бр.101/22.12.2015 г.) решенията на първоинстанционните съдилища, с които същите са се произнесли по законосъобразността на ПУП, не подлежат на касационно обжалване. Цитираното определение е отменено с определение от 16.08.2017 г. по ч.адм. д. № 7125/2015 г. по описа на ВАС, петчленен състав и делото е върнато на касационната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия.

- заявление вх. рег. №РС-19-135/18.02.2019 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 14101/2009 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2571/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: 9 години, 8 месеца и 15 дни.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 14101/2009 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години, са допуснати забавяния, свързани с изготвяне на СТЕ по делото относно възможностите за реална поделяемост на процесния имот за оценка на пропуснатите от ответника ползи при лишаването му от възможността да ползва имота. По делото са насрочени 7 съдебни заседания, като 3 последователни от тях са отложени, защото страните не са осигурили достъп на вещото лице до имота, а други две непосредствено след представяне на заключението по СТЕ – за изготвяне на допълнителна СТЕ. Освен това, съдебните заседания са насрочвани през интервали от 3 до 5 месеца.

На следващо място администрирането на една от въззивните жалби срещу решението на СРС по извършване на делбата е забавено с повече от 2 години и 6 месеца. В това производство е постановено съдебно решение на 28.08.2014 г. На 08.09.2017 г. по делото е постъпила молба от ищеца за администриране на въззивната му жалба срещу решението и изпращането ѝ на СГС. По повод на подадената молба е извършена служебна справка от съда, като е установено, че на 19.12.2014 г. ищецът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение във фазата по извършване на делбата, но тя не е била администрирана. След установяване на този пропуск, въззивната жалба е администрирана в кратък срок и делото е изпратено на СГС.

- заявление вх. рег. №РС-19-349/17.05.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 8896/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 268/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **5 години, 2 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с организацията на съдебните заседания в производството по гр.д. № 8896/2014 г. по описа на СРС. Това производство е продължило почти 3 години и 11 месеца, като са били насрочени 7 съдебни заседания. В първото открито заседание на 30.03.2015 г. съдът едновременно с други доказателства е допуснал извършване на СТЕ. Второто, третото и четвърто заседания са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. В петото съдебно заседание на 09.06.2015 г. съдът е допуснал извършване на ССЧЕ със задача, формулирана още в исковата молба. Обстоятелството, че искането за извършване на ССЧЕ не е своевременно уважено, е станало причина за отлагане на две съдебни заседания. За по-голямата продължителност на делото е допринесло и обстоятелството, че заседанията са насрочвани в интервали от 3 до 5 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-19-236/28.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15880/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2334/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. т. 3 ЗОДОВ.

Общ период на производството: **2 години, 9 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния в производството по гр.д. № 15880/2016 г. по описа на СРС, продължило 1 година 11 месеца. В това производство разпореждането на съда за изпращане на исковата молба на ответника за отговор на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 3 месеца след образуването му, а определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. Освен посоченото, съдебното решение е постановено повече от 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-270/05.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. 3549/2014г. по описа на Районен съд – Пазарджик, в.ч.гр.д. № 971/2014г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, гр.д. № 1146/2014г. по описа на Районен съд-Пещера, в.ч.гр.д. № 1010/2014г. по описа на Окръжен съд-Пазарджик, гр.д. № 741/2014г. по описа на Районен съд-Панагюрище, в.ч.гр.д. № 160/2015г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, гр.д. № 142/2015г. по описа на Районен съд- Велинград, ч.гр.д. № 137/2015г. по описа на Апелативен съд – Пловдив,

гр.д. 3136/2015 г. по описа на Районен съд – Пловдив, гр.д. № 2017/2017г. по описа на Окръжен съд–Пловдив, гр.д. № 46/2018г. на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е *3 години, 11 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда в производството по гр.д. 3136/2015 г. по описа на Районен съд – Пловдив. Това производство е продължило 2 години и 4 месеца, като са били насрочени 22 съдебни заседания, като всички отлагания на заседания са обусловени от необходимостта да се изготви заключение по ССЧЕ. В първото открито заседание на 20.05.2015 г. съдът е допуснал извършване на ССЧЕ. Последвалите 4 заседания са отложени по искане на вещото лице. В заседанието на 15.12.2015 г. заключението по ССЧЕ е прието и е допусната повторна ССЧЕ. Осем поредни съдебни заседания след допускане на повторната ССЧЕ са отложени без да бъде изготвено заключението, като в тринадесетото заседание по делото е докладвана постъпила молба от вещото лице, определено да изготви повторната ССЧЕ, да бъде заменено с друго. Последвалите 7 поредни заседания са отложени, защото заключението по ССЧЕ не е било изготвено, като съдът 4 пъти е заменял вещото лице. При всички тези действия съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки по отношение на определените вещи лица.

- **заявление вх. рег. №РС-19-35/21.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 25137/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: *2 години, 5 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдът не е извършвал никакви процесуални действия по предявения иск в периода от 11.05.2016 г. до 30.08.2018 г. На последната дата е постановено разпореждане, съгласно което на ищеца е указано да уточни молбата си от 28.08.2018 г., като посочи дали оттегля предявения иск, а с определение от 21.09.2018 г. производството по делото е прекратено.

- **заявление вх. рег. №РС-19-65/30.01.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 13185/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 5459/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 1940/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общ период на производството: *7 години, 11 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Първоинстанционното производство по гр.д. № 13185/2010 г. по описа на СГС е продължило 6 години. Проведени са 13 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между

тях са обусловили голямата продължителност на това производство. Във второто съдебно заседание по делото на 29.02.2012 г. съдът е допуснал извършване на съдебно-почеркова експертиза със задача да се установи дали подписът на купувача в процесния предварителен договор е положен от ответника по делото. Девет последователни съдебни заседания са отложени за извършване на посочената експертиза, която е включвала едни и същи въпроси, но е извършвана двукратно от трима експерти и в два случая съставът на назначените вещи лица е променен, поради разногласия между тях. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 4 до 6 месеца.

- **заявления вх. рег. №РС-19-287/10.04.2019 г. и вх. рег. №РС-19-288/10.04.2019 г.**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 9/2000 г. по описа на РС – Карлово, гр.д.№ 1669/2006 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 1646/2008 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2607/2014 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 5519/2015 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1679/2016 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д.№ 1221/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: *18 години, 10 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Фазата по допускане на делбата по делото е с продължителност от 9 години и 10 месеца. Първоинстанционното производство в тази фаза – по гр.д.№ 9/2000 г. по описа на РС – Карлово е продължило 6 години и 6 месеца. В това производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания и с призоваването на страните. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, като 7 от тях са отложени за събиране на доказателства, а 4 са отложени без да им бъде даден ход поради нередовно призоваване на някоя от страните или на вещо лице.

Касационното производство в първата фаза на делбата по гр.д.№ 1646/2008 г. по описа на ВКС е с продължителност от 1 година и 7 месеца, като единственото открито съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 6 месеца след образуването му.

В първоинстанционното производство във фазата по извършване на делбата, продължило 4 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с многократно отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства. По делото са насрочени 27 съдебни заседания. 12 от тях са отложени за изготвяне на две отделни СТЕ, като втората е допусната в десетото съдебно заседание, а представеното по нея заключение е допълвано три пъти. Като резултат 7 съдебни заседания са отложени, за да се изготви оценка за пазарна стойност на процесния имот и на извършените в него подобрения. Освен това, 8 съдебни заседания са отложени за събиране на гласни и писмени доказателства, като единствено по отношение на гласните доказателства съдът на основание чл. 131 ГПК (отм.) е определил краен срок, в който да се извърши разпит на допуснатите свидетели.

Въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д.№ 2607/2014 г. по описа на ОС – Пловдив е продължило 1 година и 3 месеца, като постановеното в това производство решение е било отменено с решение от 05.07.2016 г. по гр.д.№ 5519/2015 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС - Пловдив за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-19-113/12.02.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 19031/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5828/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **5 години, 11 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 19031/2013 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 6 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Освен посоченото, съдебно решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-137/19.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 45180/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 235, ал. 3 ЗМВР (отм.).

Общ период на производството: **4 години, 10 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 години и 8 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявления вх. рег. №РС-19-233/27.03.2019 г. и вх. рег. №РС-19-256/03.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 23412/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9393/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **5 години, 2 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 23412/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено повече от 3 месеца след подаване на отговор на

исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Съдът е допуснал забавянния и при администрирането на въззивните жалби срещу постановеното на 23.06.2016 г. решение. Жалбите са подадени на 13.07.2016 г. и на 15.07.2016 г., а разпорежданията на съда спрямо всеки от жалбоподателите са постановени на 19.04.2017 г. т.е повече от 10 месеца след постъпването им. Освен това, страните са представили допълнителни молби с приложени към тях доказателства за отстраняване на констатираните от съда нередовности на въззивните жалби, а разпореждането на съда за изпращане на делото на въззивната инстанция е постановено на 09.07.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-19-184/13.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2532/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №1616/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **6 години, 1 месец и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №2532/2013 г. по описа на СРС, продължило повече от 5 години, съдът е постановил разпореждане за оставяне на исковата молба без движение повече от 1 година след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-200/18.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №7139/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №9323/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е **6 години**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7139/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посочено, при администриране на въззивната жалба съдът е постановил разпореждане на основание чл. 262, ал. 1 ГПК за оставяне на жалбата без движение 6 месеца след постъпването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-19-290/17.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство

(гр.д. №769/2017 г. по описа на РС – Харманли, гр.д. №839/2018 г. по описа на ОС - Хасково).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *1 година, 10 месеца и 15 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство гр.д. №769/2017 г. по описа на РС – Харманли, продължило 1 година и 4 месеца, са допуснати забавяния, свързани с изготвяне на СТЕ по делото. По делото са насрочени 6 съдебни заседания, като 3 от тях са отложени, защото ответникът не е предоставил необходимите на вещото лице документи за изготвяне на заключение, а други две – за замяна на вещото лице и защото периодът между заседанията не е бил достатъчен за изготвяне на заключението.

- **заявление вх. рег. №РС-19-156/27.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 28494/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

Общ период на производството: *4 години, 4 месеца и 21 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на иска. Исковата молба е подадена на 28.05.2014 г., а с разпореждане от 07.11.2014 г. е оставена без движение и на ищеца са дадени указания да уточни петитума на иска. Ищецът е направил уточнение на 20.01.2015 г., като с разпореждане от 21.10.2016 г. съдът отново е оставил исковата молба без движение и е указал на ищеца да направи допълнителни уточнения по предявения иск. Като последица от посочените действия, проверката за редовността и допустимостта на предявения иск е продължила повече от 2 години и 2 месеца. Освен това, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено близо 1 година след изтичане на срока за отговор на искова молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-201/27.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 37478/2013 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общ период на производството: *5 години, 5 месеца и 17 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Относимият спрямо ответника период на производството по делото е 1 година и 3 месеца, тъй като той в качеството си на ответник е узнал за предявения срещу него иск на 02.11.2017 г. В пределите на този период е допуснато едно забавяне от съда по делото, изразяващо се в това, че определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички

предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след подаване на отговор на искова молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-220/07.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №62950/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №7508/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *3 години, 5 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №62950/2015 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на иска. Исковата молба е подадена на 16.10.2015 г., а разпореждането на съда за оставяне без движение на последната е постановено на 02.02.2017 г. т.е 1 година и 3 месеца след подаването ѝ. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-19-234/27.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №14796/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Общият период на производството е *3 години и 11 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при осъществяване на процедурата по размяна на книжа. На 20.07.2015 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, като на 20.01.2016 г. т.е след 6 месеца, съдът е постановил разпореждане, с което ответникът е задължен да представи препис на отговора за връчване на ищеца. На следващо място, с разпореждане от 27.06.2016 г. съдът е дал указания на ответника да представи доказателство за представителната власт на УС на ЕС, като същите са изпълнени на 19.07.2016г., а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено на 19.12.2017 г. т.е 1 година и 5 месеца след представяне на доказателства, че отговорът е подаден от лице с представителна власт.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-19-63/30.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 185/2015 г. по описа на СОС, в.т.д. № 788/2017 г. по описа на САС, к.т.д. № 1506/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общ период на производството: *3 години, 1 месец и 4 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по в.т.д. № 788/2017 г. по описа на САС, продължило близо 1 година и 4 месеца е допуснато забавяне при насрочване на единственото съдебно заседание по делото, като определението разпореждането за насрочване е постановено 3 месеца след влизане в сила на определението на съда за връщане на една от въззивните жалби, а самото заседание е проведено след още 5 месеца.

- **заявления** **вх. рег. №РС-19-159/01.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-162/05.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-163/05.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-166/05.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-167/05.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-168/06.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-169/06.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-171/07.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-172/07.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-173/07.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-174/07.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-175/07.03.2019 г., вх. рег. №РС-19-180/08.03.2019 г.** по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (адм. дело № 7765/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 6621/2014 г. по описа на АССГ, адм.д. № 582/2017 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 14220/2018 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е *4 години, 8 месеца и 29 дни.*

Поведение на компетентните органи:

Единственото забавяне по делото е допуснато в касационното производство по адм.д. № 582/2017 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 1 месец, като първото съдебно заседание по това дело е насрочено 1 година след образуването му.

- **заявление** **вх. рег. №РС-19-372/27.05.2019 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №68329/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №7830/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е *2 години, 8 месеца и 5 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №68329/2016 г. по описа на СРС, продължило повече от 1 година и 5 месеца, съдебното решение е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №7830/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление** **вх. рег. №РС-19-119/15.02.2019 г.** по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на жабоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10769/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 256/2015 г. по описа на Административен съд – Ловеч, ч.адм.д. № 13441/2015 г. по описа на

ВАС, адм.д. № 635/2015 г. по описа на Административен съд – Враца, адм.д. № 10051/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по оспорване на решение по чл. 68, ал. 1 ЗЗДискр.

Общ период на производството: **3 години, 2 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по адм.д. № 10051/2016 г. по описа на ВАС, продължило 2 години и 5 месеца. Единственото съдебно заседание в това производство е насрочено 1 година и 5 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено близо 11 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-19-286/10.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 39209/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 7822/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 3026/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общ период на производството: **4 години, 9 месеца и 29 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 39209/2014 г. по описа на СРС, продължило близо 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено близо 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 3026/2017 г. по описа на ВКС, което е с продължителност повече от 1 година и 6 месеца, определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване, е постановено повече от 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-285/09.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 21145/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 2866/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59 ЗЗД.

Общият период на производството е **6 години, 6 месеца и 5 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 21145/2015 г. по описа на СРС е с продължителност от 5 години и 10 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено близо 10 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е

постановено 2 години и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, забавяне е допуснато и при администриране на въззивната жалба на ответника, като последната е подадена на 16.11.2015 г., а разпореждането на съда за отстраняване на нередовности в нея е постановено на 11.10.2016 г. т.е след повече от 10 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-19-327/30.04.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 20612/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 992/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3190/2016 г. по описа на СГС, т.д.№ 846/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 6 години, 6 месеца и 19 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 992/2013 г. по описа на СРС е с продължителност от 3 години и 2 месеца. В това производство определения на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 5 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Въззивното производство по гр.д.№ 3190/2016 г. по описа на СГС е с продължителност от 2 години, като решението в това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-19-170/06.03.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5676/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1 вр. чл. 67, ал. 8 ЗДСл.

Общата продължителност на производството е 2 години, 11 месеца и 9 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определения на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявление вх. рег. №РС-19-86/08.02.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 60092/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6421/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общият период на производството е 6 години и 6 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 60092/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 3 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-181/08.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 44407/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК.

Общият период на производството е **7 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по ч.гр.д.№ 44407/2018 г. по описа на СРС е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение от 05.07.2018 г., а разпореждането на съда за издаване на заповед за изпълнение е постановено на 04.02.2019 г. вместо в установения в чл. 411, ал. 2 вр. с ал. 1 ГПК тридневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-217/25.03.2019 г.**, подадено от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 56364/2011 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общ период на производството: **6 години, 11 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото в първата фаза на делбата, продължило 4 години и 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, с което съдът изпраща препис от исковата молба на ответника за отговор, е постановено 7 месеца след постъпване на писмена молба с уточнения и приложени доказателства от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба. Освен посоченото, съдебното решение е постановено 3 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Втората фаза на делбеното производство е с продължителност от 2 години. В този период съдът не е извършвал никакви процесуални действия освен постановеното определение за прекратяване на производството. На 27.10.2016 г. ишците са подали молба за допускане на СТЕ със задача да се даде заключение за възможните варианти за реална поделяемост на процесния имот и за определяне на пазарната му цена, като по цитираното доказателствено искане липсва произнасяне от съда. На 25.09.2018 г. ишците са подали молба, с която са заявили, че правят отказ от предявения иск, като с определение от 01.10.2018 г. съдът е постановил определение за прекратяване на производството на основание чл. 233 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-19-325/30.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №7424/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №9124/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №2085/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ.

Общ период на производството: **4 години, 9 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №7424/2014 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението в това производство е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-331/08.05.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (нахд. №5807/2016 г. по описа на СРС, кнахд. №8978/2018 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за извършено нарушение по чл. 20, ал. 1, т. 2 ЗХ.

Общ период на производството: **2 години, 8 месеца и 13 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по нахд. №5807/2016 г. по описа на СРС съдебното решение е постановено 1 година и 6 месеца след изтичане на определения в чл. 340, ал. 1, пр. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН 30-дневен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-19-291/18.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №69672/2014 г. по описа на СРС, адм.д. №810/2016 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е **4 години, 4 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д. №810/2016 г. по описа на АССГ е продължило близо 3 години и 3 месеца. Разпореждането, с което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а решението е постановено 1 година и 11 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-19-80/04.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №606/2011 г. по описа на АССО, ч.адм. дело № 10971/2011 г. по описа

на ВАС, адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС, адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО, адм.д. № 4393/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ, ч.адм. дело № 10680/2014 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7815/2015 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал 1 ЗОДОВ.

Общият период на производството е *7 години, 3 месеца и 8 дни*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д. №606/2011 г. по описа на АССО е продължило 8 месеца, но постановеното в него съдебно решение е било отменено с решение по адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССО за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на иска е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването на исковата молба.

Производството по адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО е продължило 4 години и 2 месеца, като то е било спряно в периода от 04.10.2013 г. до 10.10.2016 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.) до приключване на производството по адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ, като забавяния са допуснати както в основното, така и в производството по преюдициалното дело.

Преюдициалното производство е с продължителност от 2 години и 9 месеца. По адм.д. № 8968/2013 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне при постановяване на крайния съдебен акт. В съдебно заседание на 12.03.2014 г. съдът е приключил разглеждането на делото и е обявил, че ще се произнесе с решение. С определение от 18.06.2014 г. съдът е отменил определението за даване на ход по същество на делото и е оставил жалбата без разглеждане, като подадена срещу неподлежащ на оспорване акт. Цитираното определение за прекратяване на производството е отменено с определение от 17.09.2014 г. по ч.адм. д. № 10680/2014 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия. Като последица от това, приключването на производството е забавено с 6 месеца. Касационното производство по преюдициалното дело - адм.д. № 7815/2015 г. по описа на ВАС е с продължителност от 11 месеца, като единственото съдебно заседание по него е насрочено 9 месеца след образуването му.

Касационното производство по адм.д. № 4393/2017 г. по описа на ВАС, което е образувано по жалба срещу решението, постановено в основното производство по адм.д. № 190/2013 г. по описа на АССО, е продължило 1 година и 6 месеца, като първото съдебно заседание по това дело е насрочено 10 месеца след образуването му. Освен това, определението за даване на ход по същество, постановено в това заседание е отменено и е насрочено ново съдебно заседание, защото след като е приключило разглеждането на делото съдът е констатирал, че при разглеждането му е участвал съдия, който е бил част от състава на съда при предходното разглеждане на делото по адм.д. № 6421/2012 г. по описа на ВАС.

- **заявление вх. рег. №РС-19-10/14.01.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 80/2014 г. по описа на РС – Пирдоп, гр.д. № 479/2015 г. по описа на СОС, гр.д. № 719/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 310/2016 г. по описа на РС –

Пирдоп, гр.д. № 183/2017 г. по описа на СОС, гр.д. № 4857/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общ период на производството: **5 години, 1 месец и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

За по-голямата продължителност на делото е допринесло обстоятелството, че постановеното по гр.д. № 479/2015 г. по описа на СОС решение и потвърденото с него първоинстанционно решение по гр.д. № 80/2014 г. по описа на РС – Пирдоп са обезсилени с решение от 24.06.2016 г. по гр.д. № 719/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на РС – Пирдоп за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало повече от 2 години и 3 месеца след предявяването му.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-19-218/25.03.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 72218/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4704/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ, чл. 245, ал. 1 КТ, чл. 262 КТ, чл. 296 КТ.

Общият период на производството е **4 години, 1 месец и 19 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 72218/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, разпореждането за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено повече от 4 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебно решение е постановено близо 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 4704/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-19-289/15.04.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 34054/2014 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **4 години, 5 месеца и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

По делото са проведени 12 съдебни заседания, като именно големият им брой, причините, поради които са отлагани и интервалите между тях са обусловили голямата продължителност на производството. Седем от съдебните заседания са отложени за допълване на СМЕ, като в тези случаи съдът не само,

че не е предприемал мерки за по – бързо изготвяне на експертизата, но в някои случаи не се е произнасял своевременно по искания на вещите лица да бъдат заменени или пък да им бъдат издадени съдебни удостоверения, посредством които да се снабдят с необходими за изготвяне на заключението документи. Освен големият брой на съдебните заседания, те са насрочвани в интервали от 2 до 6 месеца.

- заявление с вх. рег. № РС-19-139/20.02.2019 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54173/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16556/2018 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 6 месеца и 18 дни.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 54173/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 04.07.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 06.06.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 06.07.2018 г., а на 20.07.2018 г. е постановено съдебно решение.

- заявление вх. рег. №РС-19-44/30.04.2019 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №6994/2011 г. по описа на ВАС, гр.д. №3034/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10366/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №223/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 и ал. 2 КТ.

Общ период на производството: **7 години, 2 месеца и 15 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по адм.д. №6994/2011 г. по описа на ВАС е с продължителност от 1 година и 6 месеца. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на писмени доказателства и периодите между тях са по 5 месеца. Освен това, в срока за постановяване на съдебното решение съдът е отменил определението за даване на ход по същество на делото, прекратил е производството и е изпратил делото по подсъдност на СРС, защото е намерил, че оспорването се отнася до трудово правоотношение, а не до служебно такова.

Производството по гр.д. №3034/2013 г. по описа на СРС е продължило повече от 4 години и 6 месеца, като разпореждането за оставяне на исковата молба без движение от 15.05.2014 г. е постановено 7 месеца след последното действие на страните по делото, а именно искане от ищеца за спиране на производството, направено след приключване на процедурата по размяна на

книжата. На следващо място, решението в това производство е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-19-362/22.05.2019 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4016/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 1620/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3520/2018 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 8 дни*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4016/2014 г. по описа на СРС е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 30.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 28.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като досегашният е отстранен от длъжност. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 13.09.2017 г., а на 19.09.2017 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. № РС-19-85/07.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11502/2014 г. по описа на РС – Варна, гр.д. № 2078/2016 г. по описа на ОС – Варна, гр.д. № 3092/2017 г. по описа на ВКС, адм.д. № 879/2015 г. по описа на АС – Варна, адм.д. № 7405/2015 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11502/2014 г. по описа на РС – Варна разпореждането за изпращане на исковата молба за отговор на ответника на основание чл. 131, ал. 1 ГПК е постановено 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 месеца след изтичане на срока за отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, определението за възобновяване на производството, което е било спряно от 07.05.2015 г. до 06.10.2015 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, е възобновено 2 месеца след приключване на преюдициалното адм.д. № 879/2015 г. по описа на АС – Варна. На последно място, допълнителното решение на основание чл. 250, ал. 3 ГПК е постановено от съда в закрито заседание близо 3 месеца след администриране на въззивната жалба, с която е направено искането за допълване на решението.

- **заявление вх. рег. №РС-19-316/22.04.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 33089/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 2031/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 4078/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК.

Общ период на производството: **3 години, 9 месеца и 22 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е свързана с действията на съда в производството по гр.д. №2031/2017 г. по описа на СГС. Това производство е продължило почти 1 година и 9 месеца, като първото открито съдебно заседание е насрочено повече от 7 месеца след образуване на делото. Това заседание е отложено за изслушване на детето по отношение на което се иска изменение на мерките за упражняване на родителски права и за допълване на социалния доклад, представен по делото, а следващото заседание е насрочено 8 месеца по – късно.

- **заявление вх. рег. №РС-19-140/22.02.2019 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №2886/2015 г. по описа на РС – Пловдив, гр.д. №43042/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №7168/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 1, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общият период на производството е **3 години, 11 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството е свързана с действията на съда по гр.д. №43042/2015 г. по описа на СРС, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца и 21 дни след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а второто от общо пет открити съдебни заседания по делото е насрочено повече от осем месеца след връщане на делото от СГС, където е било изпратено за разглеждане на частна жалба срещу определението от 13.04.2016 г., с което предявеният от ответника насрещен иск е оставен без разглеждане.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирали по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2019 г. – 30.06.2019 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

