



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ



Заличено на
осн. ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА

ДАТА: 29.01.2020г.

ДОКЛАД

от дейността на комисия за разглеждане и оценка на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на електронен публичен регистър на декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации за нуждите на ИВСС“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОЧКОВА,

На основание чл. 106, ал. 1 във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и в изпълнение на Ваша Заповед № -19/21.01.2020 г., Ви представяме настоящия Доклад от работата на Комисията за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на електронен публичен регистър на декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации за нуждите на ИВСС“.

I. Състав на комисията за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на електронен публичен регистър на



декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации за нуждите на ИВСС“:

Председател:

Тихомир Мавров – началник на отдел „КИС“ в ИВСС

Членове:

1. Тоня Тодорова – и. д. главен секретар и експерт с юридическо образование в специализираната администрация на Инспектората към Висшия съдебен съвет

2. Анна Мандаджиева – началник отдел „Правно обслужване и международна дейност“ в дирекция „Правно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет

3. Боряна Върбанова – „главен експерт - юрисконсулт“ в отдел „Правно обслужване и международна дейност“ в дирекция „Правно обслужване, връзки с обществеността и човешки ресурси“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет

4. Анани Младенов – „системен администратор“ в отдел „Компютърно-информационна сигурност“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

II. Участници в процедурата, подали оферти

„КОНТРАКС“ АД, с ЕИК 175415627, седалище и адрес на управление в гр. София 1113, ж.к. „Изток“, ул. „Тинтява“ № 13.

III. Предложение за отстраняване на участника

Мотиви за отстраняване:

При извършване на проверка относно съответствието на Техническото предложение на участника и представената Концепция за управление и изпълнение на обществената поръчка, Комисията установи, че Концепцията съдържа 8 (осем) раздела - раздел 1. „Въведение“; раздел 2. „Кратко описание на проекта“; раздел 3. „Цел и обхват на поръчката“; раздел 4. „Концепция за изпълнение“; раздел 5. „Управление на обществената поръчка“; раздел 6. „Разработка на продуктите на обществената поръчка“; раздел 7. „Планиране на управлението и изпълнението на обществената поръчка“ и раздел 8. „Други“.

Комисията констатира, че в 4 (четири) от разделите на Концепцията за управление и изпълнение на обществената поръчка са налице несъответствия с минималните изисквания за съдържание и качество, посочени в т. 4 от Техническата спецификация, а именно:



1. В Раздел 5 от Концепцията са допуснати редица несъответствия с изискванията на Възложителя, указани в т. 4, буква А), тире 2 и тире 3 от Техническата спецификация:

1.1. По отношение на описанието на избрания стандарт/методология, описанието на етапите от жизнения цикъл и свързаните с тях процеси (т. 5.1 от Концепцията) са допуснати следните несъответствия с изискванията на Възложителя, указани в т. 4, буква А), тире 2 от Техническата спецификация:

Участникът е заявил, че възнамерява да използва практиките, препоръчани от РМВоК, без да е насочил към версията на методологията, която ще прилага. Предвид факта, че в т. 5.1.2. от Концепцията, участникът е посочил, че управлението ще се осъществява чрез „42 логически групирани процеси, обединени в 5 групи“, Комисията е установила, че версията на методологията, по която участникът предвижда да работи, е четвърта - валидна от 2008 до 2012 г. (Към настоящия момент е актуална шеста версия на РМВоК (официално утвърдена на 6 септември 2017 г.), която съдържа 49 процеса, докато предходната пета версия съдържа 47 процеса).

Наред с това, в този раздел на разработката участникът е дал общо и изцяло теоретично описание на методологията РМВоК:

- в т. 5.1.1 е посочено що е проект, различието между проектните и операционните дейности, резултати от изпълнението на проект и примери за резултати;

- в т. 5.1.2 са указани петте групи процеси (иницииране, планиране, изпълнение, наблюдение и контрол и приключване) и броя на логически групирани процеси – 42 бр., съответстващи на четвърта версия на РМВоК;

- в т. 5.1.3 е посочена ролята на ръководителя на проекта, като описанието възпроизвежда текстове от Част 1, глава 2, т.1.6 и т.1.8 от Ръководството по РМВоК, версия 4;

- в т. 5.1.4 е дадена дефиниция на жизнения цикъл на проекта като се възпроизвеждат текстове от Част 1, Глава 2, т. 2.1.1 и т. 2.1.2 от Ръководството по РМВоК, версия 4;

- в т. 5.1.5 е посочено какво представляват проектните фази, как се структурират и по какво си приличат проектната и оперативната работа, като се възпроизвеждат текстове от Част 1, глава 2, т. 2.1.3 от Ръководството по РМВоК, версия 4;



- в т. 5.1.6 е указано какво представляват заинтересованите страни, като се възпроизвеждат текстове от Част 1, глава 2, т. 2.3 от Ръководството по РМВоК, версия 4;

- в т. 5.1.7 е отбелязано как културата, стилът и структурата на организацията оказват влияние на изпълнението на проекта, като се възпроизвеждат текстове от Част 1, глава 2, т. 2.4 от Ръководството по РМВоК, версия 4;

- в т. 5.1.8 са възпроизведени начални параграфи от Част 2, глава 3 от Ръководството по РМВоК, версия 4;

- в т. 5.1.9 са описани 9 области на познание, включени в РМВоК, версия 4 (в следващите версии на методологията те са 10 на брой, като в отделна област на познание е изведено управлението на заинтересованите страни)

- в т. 5.1.10 са указани процесите, които участникът предвижда да включи във всяка една от петте процесни групи съгласно методологията на РМВоК, а именно:

- в процесната група „Инициране“ се включват 2 процеса – „създаване на харта на проекта“ и „идентификация на заинтересованите страни“;

- в процесна група „Планиране“ са посочени 7 процеса от общо 20 процеса, съгласно РМВоК, четвърта версия. Посочените от участника 7 процеса, са част от следните области на познание – управление на интеграцията, на обхвата, на времето, на рисковете и на доставките. Не са указани процеси от следните области на познание – управление на разходите, на качеството, на човешките ресурси и на комуникациите;

- в процесна група „Изпълнение“ са посочени всички 8 процеса включени в РМВоК, четвърта версия;

- в процесна група „Наблюдение и контрол“ са включени всички 10 процеса, съгласно РМВоК;

- в процесна група „Приключване“ са посочени 2 процеса по РМВоК.

- в т. 5.1.11. са указани какви лични качества според методологията РМВоК следва да притежават ръководителя на проекта и екипът за изпълнение на проекта.

При анализа на процесите, които участникът е посочил в рамките на групата процеси по планиране, е установено, че са посочени само 7 от съществуващите 20 процеса, поради което е обоснован извод, че не може да се намери логика как участникът предвижда да изпълни процеса „Контрол на



разходите“ от групата процеси „Наблюдение и контрол“, след като не е предвидил преди това да изпълни процесите, свързани „7.1. Оценка на стойностите“ и „7.2 Определяне на бюджета“, които по РМВоК, четвърта версия следва да се изпълнят в рамките на групата процеси „Планиране“.

Аналогично, след като в групата процеси „Планиране“ участникът не е посочил процеса по „8.1. Планиране на качеството“ (по РМВоК, четвърта версия), не става ясно как ще изпълнява процесите „Провеждане на качествени тестове“ от групата процеси „Изпълнение“ (стр. 17 от Концепцията) и процесът „Качествен контрол“, включен в групата процеси „Наблюдение и контрол“, стр. 18 от Концепцията).

По същия начин, не е обосновано и как без да е предвиден за изпълнение процеса „10.1 Планиране на комуникациите“ (по РМВоК, четвърта версия), участникът ще изпълнява процесите „Разпространение на информацията“ и „Управление на очакванията на заинтересованите лица“, които са включени в групата процеси „Изпълнение“.

Освен това, не става ясно и защо участникът предвижда да изпълнява процесите от областта на познание „Управление на доставките“, след като в представения ЕЕДОП не се указва, че определени видове дейности или част от тях ще се възлагат на подизпълнител.

Горното води до заключение, че представената разработка в тази част от Концепцията на участника няма отношение към настоящата обществена поръчка, тъй като не отчита нейните специфики и поради това не дава увереност на Възложителя, че участникът може адекватно да използва избраната от него методология за постигане на очакваните резултати от изпълнението ѝ.

В представените от участника описания на процесите, които ще бъдат изпълнявани в рамките на управлението на обществената поръчка, не прозира адекватен модел на управление и ниво на контрол на дейностите на всеки от етапите на жизнения цикъл по отношение базовата рамка на договора, свързан със стойността на поръчката, както и по отношение на съблюдаване на изискванията за качество, тъй като участникът не е предвидил изпълнението на всички процеси включени в областите на познание „Управление на разходите“ и „Управление на качеството“.

Описанията на процесите освен това са изцяло теоретични и не съобразени с конкретиката на настоящата обществена поръчка.



1.2. По отношение на „Екипа и комуникацията“ (т. 5.2 от Концепцията) са допуснати следните несъответствия с изискванията на Възложителя, указани в т. 4, буква А), тире 3 от Техническата спецификация

В тази част на Концепцията участникът не е дал описание на задълженията на ръководителя на аналитичния екип.

Наред с това, не са описани коректно и задълженията на правния експерт. За него не е указано с кой от служителите на Възложителя ще си взаимодейства. Освен това от така посочените задължения въобще не става ясно, че една от основните функции на правния експерт е изготвянето на юридическия анализ, предвиден като част от изпълнението на дейност 1 „Анализ на текущото състояние“. Също така и първото задължение на правния експерт „изготвяне на анализ на правните субекти, участващи в процеса по заявяване и предоставяне на административни услуги по електронен път“ е некоректно, тъй като ИВСС като институция не предоставя административни услуги по смисъла на дефиницията в Закона за администрацията и Закона за електронното управление.

В тази част от Концепцията на участника не са описани нивата на докладване за възникнали проблеми в хода на управление и изпълнение на обществената поръчка, нито са диференцирани нивата за вземане на решения по отношение на обхвата и съдържанието на продукта/ите, сроковете за изпълнение и ангажираните ресурси.

2. В раздел 6 от Концепцията са допуснати множество несъответствия с изискванията, посочени в т. 4, буква Б), тире 3 и в т. 5.9.2., тире 3 от Техническата спецификация:

2.1. По отношение на Методиката за разработка (т. 6.1 от Концепцията)

В тази част на концепцията участникът е представил предложената от него методика за разработване на софтуера, а именно – RUP (Rational Unified Process). Участникът подробно описва фазите от жизнения цикъл за разработка на софтуера съобразно избраната методология, като ги представя и под форма на схема (стр. 29 от Концепцията), без обаче текстово да представи самите процеси, включени в методологията – 6 основни и 3 допълнителни.

2.2. По отношение на Етапите на изпълнение и процеси (т. 6.2 от Концепцията)

Участникът е приел, че посочените в Техническата спецификация дейности представляват етапи от жизнения цикъл на обществената поръчка, което



предполага използването на модела на планиране на изпълнението тип „водопад“ (waterfall).

2.2.1. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 1. Анализ на текущото състояние (т. 6.2.1 от Концепцията)

Участникът е посочил, че при изпълнението на тази дейност ще използва методологията на ВАВОК (Ръководство към същността на знанието относно бизнес анализ – Версия 3), като дава дефиниции на използваните в разработката термини за „задача“, „техника“, „входни и изходни данни“, „област на познание“, „решение“, „техническо задание“, „обхват на задание“.

По отношение на подхода за провеждане на бизнес-анализа (т. 6.2.1.8 от Концепцията, стр. 41) участникът е предложил да се използва низходящия итеративен подход („от общото към частното“).

В същото време не са указани наименованията на процесите, които ще бъдат изпълнявани, в рамките на дейност 1, не са представени техни описания, поради което в тази си част Концепцията на отговаря на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.2. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 3. Изготвяне на детайлна спецификация (системен проект) (т. 6.2.3 от Концепцията).

Участникът е указал, че изпълнението на тази дейност се състои от 7 процеса, като за първите четири от процесите е дал описание, ведно с използваните методи/техники и инструменти. За останалите 3 процеса („Определяне на потребителските интерфейси“; „Определяне на механизмите, технологиите и инструментите за обмен с външните информационни източници и системи“ и „Дефиниране на изискванията към хардуерната и комуникационната инфраструктура“) не са дадени описания, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.3. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 4. Разработване на софтуерното решение (т. 6.2.4 от Концепцията)

Участникът не е посочил от какви процеси/итерации ще се състои изпълнението на дейност 4, което представлява неизпълнение на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

Препратката, направена от участника в този раздел („Методиката за разработване на софтуерното решение ще намерите на стр. 28, т. 6.1 „Методика



на разработка“) не дава описание на процесите, които същият предвижда да изпълни.

2.2.4. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 5. Тестване на разработено софтуерно решение (т. 6.2.5 от Концепцията)

Участникът е представил подхода си към тестването на системата, като е указал ролята на тестовите и процесите, които ще се извършат по време на изпълнение на дейност 5. Дадени са и видовете тестове, които се предвижда да бъдат направени. Същите са описани като цел на съответния тест, начини за изпълнение и критерии за приемане на резултатите от тестовите. Посочени са и софтуерните средства и инструменти, с които ще бъдат изпълнявани предвидените в Концепцията тестове на системата.

В тази част на Концепцията се констатира противоречие по отношение на предвидените за изпълнение тестови сценарии, тъй като от една страна се декларира, че ще бъдат осъществени сценарии за тестване на сигурността, а от друга – при описанието на конкретно посочените седем теста липсва описание на сценарий за тестване за сигурността. Отсъствието на описание на сценарий за тестване за сигурността на системата представлява липса на описание на процесите по изпълнение на дейностите, посочени в Техническата спецификация, като съвкупност от взаимосвързани действия (операции/задачи), насочени към постигане на значими и измерими резултати, поради което Концепцията в тази си част не съответства на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.5. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 6. Внедряване на софтуерния продукт (т. 6.2.6 от Концепцията)

Участникът е посочил, процесите, които ще се изпълняват в рамките на дейност 6, без да е дал тяхно описание като съвкупност от взаимосвързани действия (операции/задачи), поради което представената от участника Концепция в тази си част не съответства на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.6. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 7. Документиране на разработения софтуерен продукт (т. 6.2.8 от Концепцията)

Участникът е указал единствено в какво се състои изпълнението на тази дейност, като буквално е възпроизвел текста на т. 5.7. „Дейност 7. Документиране на разработения софтуерен продукт“ от Техническата спецификация.



Цитирането на част от Техническата спецификация не може да се приеме за описание на процесите, които ще се изпълняват в рамките на дейност 7, поради което представената от участника Концепция в тази си част не съответства на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.7. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 8. Обучение на потребителите на софтуерния продукт (т. 6.2.8 от Концепцията)

Участникът е указал видовете обучения, техниките за провеждане на обучения, като е посочил положителните и отрицателните страни на всяка от тях и е дал и описание на курсовете и примерен график за провеждане на един учебен ден.

В едно изречение участникът е указал, че ако бъде избран за изпълнител ще изготви план, програма и обучителни материали. Този подход не може да се приеме за пълно и точно описание на процесите, които ще бъдат изпълнени в рамките на дейност 8. По-конкретно липсва описание за изготвянето на обучителни материали, поради което представената от участника Концепция в тази си част не съответства на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация.

2.2.8. По отношение на процесите по изпълнение на Дейност 9. Гаранционна поддръжка (т. 6.2.9 от Концепцията)

Участникът е посочил процесите, които ще бъдат изпълнени в рамките на дейност 9 като е дал описание на тези процеси, с изключение на процеса по извършване на интеграция и/или обмен на данни с автоматизирани информационни системи на други организации, и тази свързаност е необходима за изпълнение на проекта.

Участникът е предвидил при разработката на функционалности, които не са били заложили и/или не са били идентифицирани в бизнес анализа, но необходимостта от тях е установена в процеса на експлоатация на софтуера, същите да бъдат разработени само, ако „необходимостта от тях е установена консенсусно с нас в процеса на експлоатация на софтуера“. Направената от участника добавка по същността си изменя императивно заложило от Възложителя изискване, указано в т. 5.9.2., тире 3 от Техническата спецификация.

Поради липсата на описание на процеса по интеграция и/или обмен на данни с АИС, както и поради посоченото по-горе противоречие с императивното



изискване на Техническата спецификация, представената от участника Концепция в тази си част не съответства на изискването на Възложителя, указано в т. 4, буква Б), тире 3 от Техническата спецификация, тъй като планираните работи не са в пълно съответствие с изискванията на Техническата спецификация.

2.3. По отношение на Осигуряването на качеството (т. 6.4 от Концепцията)

Участникът е указал, че управлението на качеството ще бъде в съответствие със собствената му сертифицирана по ISO 9001:2008 „Система за управление на качеството“, която се състои от три процеса: планиране на качеството, осигуряване на качеството и контрол на качеството, които са описани подробно, ведно с техниките, които ще бъдат използвани при изпълнението им.

Този раздел от Концепцията противоречи на съдържанието на т. 5.1.10 от нея, тъй като в представените по РМВoK процеси, включени в групата процеси „Планиране“ не е указан процес „Планиране на качеството“.

Наред с това, участникът е заявил, че управлението на информационната сигурност ще се осъществява в съответствие с разработената от него Интегрирана система за управление, отговаряща на стандартите ISO 9001:2008 и ISO 27001:2005. Същевременно, в ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава сертификати ISO 9001:2015, ISO 27001:2013 и ISO/IEC 20001-1:2011.

Освен това, в Концепцията дословно са цитирани точки 0.1 – 0.4; 1.1 – 1.2; 2; 3; 5.1 – 5.3 и 5.5.3 от отменения Стандарт ISO 9001:2008 „Система за управление на качеството“, които са представени като собствена разработка на изпълнителя в т. 6.4.4.4. – 6.4.4.11 от Концепцията, което не следва да бъде толерирано.

3. В Раздел 7 от Концепцията не са изпълнени изисквания на Възложителя, указани в т. 4, буква В), тире 2 от Техническата спецификация, тъй като липсва описание на контролните точки и на указани критерии за приемане на междинните резултати от изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е представил и примерен план-график за управление и изпълнение на поръчката, който не се изисква от Възложителя към настоящия момент. Въпреки това, при анализ на така представения примерен план-график се установява, че план-графикът не е изготвен по метода на критичния път, тъй като:



- липсва свързване на дейностите по разработване на модул „Декларации“ и на „Разработването на модул „Регистрация“ с последващата дейност „Вътрешни тестове“.

- датата на ключовото събитие „Обучени потребители на ИВСС“, предхожда изпълнението на дейност „Обучение на потребителите на софтуера“.

Освен това, в така представения примерен план-график не е изпълнено изискването на Възложителя датата на ключовото събитие „Приета разработена система да бъде не по-късно от 30 работни дни преди крайната дата за изпълнение на обществената поръчка, което изискване е указано в т. 5.5. Дейност 5 „Тестване на разработеното софтуерно решение“ от Техническата спецификация.

4. В Раздел 8 от Концепцията са допуснати несъответствия с изискванията, указани в т. 4, буква Г), тире 1 и тире 5 от Техническата спецификация, поради липса на детайлизиране на предложената софтуерна архитектура, както и непосочване на версиите и периода на поддръжка на предвидените за използване програмни езици, платформи и компоненти. По-конкретно:

Участникът е представил принципна схема на модела на предлаганата от него софтуерна архитектура, която схема не отчита наличието на различни модули в общата софтуерна разработка.

Освен това, участникът не е посочил версиите и периода на поддръжка на предложените за използване програмни езици, платформи и компоненти за изпълнение на софтуерното решение.

Основание за отстраняване: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът „КОНТРАКС“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

5. Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „КОНТРАКС“ АД на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

6. Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разработване и внедряване на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

електронен публичен регистър на декларации за обстоятелства, свързани с предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и имуществени декларации за нуждите на ИВСС“.

Мотиви за прекратяване:

Подадената от единствения участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка оферта е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като не отговаря на техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката.

Основание за прекратяване: чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че офертата за участие е неподходяща.

На основание чл. 106, ал. 1 във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, приложено Ви представяме настоящия Доклад за вземане на решение и утвърждаване.

Неразделна част от него е Протокол № 1/28.01.2020 г. от работата на Комисията.

Настоящият Доклад е съставен и подписан на 29.01.2020 г.

Председател:

Т. Мавров

Заличено на
осн. ЗЗЛД

Членове:

1. Т. Тодорова

Заличено на
осн. ЗЗЛД

2. А. Мандаджиева

Заличено на
осн. ЗЗЛД

3. Б. Върбанова

Заличено на
осн. ЗЗЛД

4. А. Младенов

Заличено на
осн. ЗЗЛД