



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм.№... ПП-25-44
Дата: ... 08.07.2026г.

Р Е Ш Е Н И Е

ТЕОДОРА ТОЧКОВА – Главен инспектор на Инспектората към ВСС, като разгледа постъпилото възражение с вх.№4661/27.04.2026 г., рег.№ КПП-25-44/27.04.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от Веселина Семкова, съдия в ОС-Пловдив, срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, в частта му относно констатациите и изводите, касаещи дейността на съдия Веселина Семкова, за да се произнесе взе предвид следното:

Във възражението са поставени няколко въпроса, обособени в три пункта.

По пункт първи се оспорват констатациите по дела, разгледани от съдия Веселина Семкова, отразени в раздел III „Проверки и анализ на дела, предоставени на случаен принцип“ от Акта (стр. 111–127). По отношение на НОХД № 926/2023 г., НОХД № 1869/2023 г., НОХД № 2312/2023 г., НОХД № 707/2024 г., НОХД № 948/2024 г. и НОХД № 1582/2024 г. се възражава срещу констатацията, че в съдебните протоколи по тези дела не е отразено съдът да е разяснил на подсъдимия въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК, както и че не е постановил изрично определение със съдържанието, предвидено в чл. 382, ал. 6 НПК. Твърди се, че във всеки от протоколите по посочените дела е отразено следното изявление на съответния подсъдим/обвиняем: „Разбирам повдигнатото ми обвинение. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците от представеното пред съда споразумение.“ Според възразилия съдия това удостоверява, че съдът е разяснил на подсъдимия/обвиняемия въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК, тъй като последният е дал конкретни и недвусмислени отговори на тях. Посочва

се още, че във всеки от протоколите е налице изрично отбелязване, че съдът одобрява представеното от страните споразумение, след което е възпроизведено/вписано неговото съдържание. В този смисъл се поддържа, че разпоредбата на чл. 382, ал. 6 НПК е спазена, тъй като с изрично определение е вписано и одобрено съдържанието на окончателното споразумение.

По пункт втори се изразява и несъгласие с констатацията, отразена в раздел III „Проверки и анализ на дела, предоставени на случаен принцип“ от Акта (стр. 112-113) относно НОХД № 1070/2023 г., че диспозитива на присъдата не съответства по съдържание на изискванията на чл. 305, ал. 4 НПК, тъй като съдържа фактически обстоятелства, които следва да бъдат част от мотивите. Посочва се, че при осъществения въззивен контрол, приключил с решение от 29.11.2023 г. по ВНОХД № 337/2023 г. по описа на АС – Пловдив, горестоящата инстанция е потвърдила присъдата, като в постановения от нея акт не се съдържат констатации в насоката, възприета от проверяващите.

По пункт трети се изразява несъгласие с констатациите за неспазване на срока по чл. 416, ал. 6 НПК и чл. 98, ал. 1 ПАС по НОХД № 579/2022 г. и НОХД № 1588/2021 г., отразени в таблицата на стр. 58 от Акта.

По отношение на НОХД № 579/2022 г. се сочи, че в таблицата е отбелязано, че присъда № 37/06.04.2023 г. е влязла в сила на 21.12.2023 г., а като дата на изпълнение е отбелязана 04.01.2024 г., която съвпада с датата на връщане на делото от горната инстанция. Твърди се, че от материалите по делото и справка в ЕИСС се установява, че решението на ВКС по КНД № 1040/2023 г., с което е оставено в сила въззивното решение на АС – Пловдив, е постановено на 28.12.2023 г., когато е подписано от всички членове на съдебния състав, а не на отбелязаната под номера на решението дата – 21.12.2023 г. Посочва се още, че с писмо изх. № 8521/28.12.2023 г. ВКС е върнал делото на АС – Пловдив, а с писмо изх. № 18/03.01.2024 г. Апелативният съд е върнал делото на ОС – Пловдив, като още на следващия ден – 04.01.2024 г., е било извършено изпълнението.

Относно НОХД № 1588/2021 г. по описа на ОС – Пловдив се сочи, че в таблицата на стр. 58 от Акта е посочено, че присъда № 74/10.11.2022 г. е влязла в сила на 15.11.2023 г., а изпълнението по чл. 416, ал. 6 НПК е осъществено на 27.11.2023 г., т.е. след изтичане на предвидения срок. Твърди се, че от материалите по делото и справка в ЕИСС се установява, че решението на ВКС, с което е оставено в сила въззивното решение на АС – Пловдив, е постановено не на посочената в Акта дата 15.11.2023 г., а на 17.11.2023 г., когато е подписано от всички членове на съдебния състав. Посочва се още, че с писмо изх. № 7195/20.11.2023 г. ВКС е върнал делото на АС – Пловдив, който с писмо изх. № 4309/23.11.2023 г. го е изпратил на ОС – Пловдив, а на 27.11.2023 г. е било извършено изпълнението.

В подкрепа на изложеното към възражението са приложени копия на протоколи от съдебни заседания, копия от решения по цитираните дела и копия от цитираните писма на ВКС.

Искането е Главният инспектор на ИВСС да вземе отношение по възражението.

След запознаване с постъпилото възражение и приложените към него документи, с Акта за резултатите от извършената комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив и приложените към него материали, Главният инспектор на Инспектората към ВСС приема за установено следното:

Възражението изхожда от легитимирано лице, притежаващо правен интерес от оспорването, доколкото в Акта от извършената проверка се съдържат констатации, свързани с работата на Веселина Семкова, съдия в ОС-Пловдив. Спазен е и срокът за подаване на възражението по чл.58, ал.3, изр.2-ро ЗСВ. Видно от представения с писмо изх. №6833 от 28.04.2026 г. по описа на ОС-Пловдив, вх.№5535/05.05.2026 г., рег.№КПП-25-44/05.05.2026 г. списък на съдиите от ОС-Пловдив, удостоверяващ датата на запознаването им с Акта на ИВСС, съдия Семкова е запозната с него на 22.04.2026 г. Възражението е изпратено по пощата на 24.04.2026 г. и е заведено в деловодството на ИВСС на 27.04.2026 г.

Разгледано по същество възражението се явява частично основателно, поради следните съображения:

Възражението по пункт първи не налага промяна на направената констатация, че в съдебните протоколи по НОХД № 926/2023 г., НОХД № 1869/2023 г., НОХД № 2312/2023 г., НОХД № 707/2024 г., НОХД № 948/2024 г. и НОХД № 1582/2024 г. не е отразено съдът да е разяснил на подсъдимия въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК, както и че не е постановено изрично определение по чл. 382, ал. 6 НПК с вписване на окончателното съдържание на споразумението, обективизирана в раздел III „Проверки и анализ на дела, предоставени на случаен принцип“ от Акта (стр. 111–127).

Съобразно съдържанието на съдебните протоколи по цитираните дела са отразени докладване на постъпилото писмено споразумение от съда, изявления на подсъдимите относно вината, обвинението и последиците от споразумението, както и одобряване на споразумението по чл. 382, ал. 7 НПК.

Съдържанието на съдебните протоколи, доколкото са отразени изявления на подсъдимите, не обосновава различен извод от направената констатация. Тя се отнася до липсата на отразяване на процесуалното действие на съда по разясняване и поставяне на въпросите по чл. 382, ал. 4 НПК. Изявленията на подсъдимите представляват самостоятелни процесуални действия и не удостоверяват извършването на процесуалните действия на съда, включително техния обхват и съдържание, доколкото същите следва да бъдат ясно отразени в съдебния протокол.

Не се опровергава и констатацията относно липсата на изрично обективизирано определение по чл. 382, ал. 6 НПК за вписване на окончателното съдържание на споразумението. В съдебните протоколи е отразено одобряване на споразумението по чл. 382, ал. 7 НПК, без ясно разграничено процесуално действие по чл. 382, ал. 6 НПК.

Поради това възражението не обосновава различен извод от направената констатация. По изложените съображения, в тази част същото е неоснователно.

Неоснователно е и възражението по пункт втори относно констатацията по НОХД №1070/2023 г., че диспозитива на присъдата не съответства по съдържание на изискванията на чл. 305, ал. 4 НПК, тъй като съдържа фактически обстоятелства, които следва да бъдат част от мотивите, обективизирана в раздел III „Проверки и анализ на дела, предоставени на случаен принцип“ от Акта (стр. 112). Обстоятелството, че присъдата е била потвърдена от въззивната инстанция, не води автоматично до извод за липса на констатираното отклонение. Проверката на ИВСС има самостоятелен предмет и цели установяване на съответствието на съдебните актове и процесуалните действия с изискванията на закона и добрите практики в правораздаването. Липсата на изрични бележки от въззивния съд по конкретния въпрос не опровергава направената констатация, нито представлява задължително произнасяне по нея.

В горния смисъл изложените във възражението доводи по пункт първи и втори не обосновават изменение или отмяна на констатациите по цитираните по-горе дела, обективизирани в раздел III „Проверки и анализ на дела, предоставени на случаен принцип“ от Акта (стр. 111–127). Ето защо възражението в тези части е неоснователно и като такова следва бъде отхвърлено.

Възражението по пункт трети обаче е основателно. В тази част от възражението съдия Веселина Семкова оспорва частта от Акта, отнасяща се до констатациите за работата ѝ като докладчик по НОХД № 579/2022 г. и НОХД №1588/2021 г., обективизирани на стр. 58 от Акта, в таблица „Неспазване на срока по чл. 416, ал.6 НПК/чл.98, ал.1 ПАС“ за 2023 г. В таблицата по отношение на НОХД № 579/2022 г. е отразено, че делото е върнато от горната инстанция на 04.01.2024 г. и на същата дата влезлия в сила на 21.12.2023 г. съдебен акт е изпратен за изпълнение. Аналогично по отношение на НОХД № 1588/2021 г. в таблицата е отразено, че делото е върнато от горната инстанция на 27.11.2023 г. и на същата дата влезлия в сила на 15.11.2023 г. съдебен акт е изпратен за изпълнение. Следователно възразилият съдия не е допуснал нарушение на срока по чл. 416, ал. 6 НПК/чл. 98, ал. 1 ПАС, тъй като обективно не е могъл да предприеме действия по изпълнение на влезлите в сила съдебни актове преди делата да бъде върнати от горната инстанция. След фактическото им получаване съдията е действал незабавно, поради което не е допуснато нарушение.

Предвид основателността на възражението по отношение на НОХД № 579/2022 г. и НОХД № 1588/2021 г. и двете по описа на ОС-Пловдив, Актът за резултатите от комплексната планова проверка следва да бъде отменен в частта относно констатациите за неспазването на срока по чл. 416, ал. 6 НПК/чл. 98, ал.1 ПАС, обективизирани в таблица „Неспазване на сроковете по чл. 416, ал.6 НПК/чл. 98, ал.1 ПАС“ за 2023 г. на стр. 58, като тези констатации следва да бъдат заличени.

Мотивиран така и на основание чл. 58, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт главният инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, **в частта** му относно констатациите, касаещи съдия Веселина Семкова в таблица „Неспазване на сроковете по чл. 416, ал.6 НПК/чл. 98, ал.1 ПАС“ за 2023 г. относно НОХД № 579/2022 г. и НОХД № 1588/2021 г. по описа на ОС-Пловдив на стр. 58, **като заличава същите.**

ОТХВЪРЛЯ възражение с вх.№4661/27.04.2026 г., рег.№ КПП-25-44/27.04.2026 г. по описа на ИВСС, подадено от Веселина Семкова, съдия в ОС-Пловдив, срещу Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, **в останалата му част, като неоснователно.**

Решението е окончателно.

Решението да се изпрати на Веселина Семкова, съдия в ОС-Пловдив – на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС– на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателя на ОС-Пловдив, за сведение и прилагане към Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него, заедно с копие от възражението - на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателя на Апелативен съд-Пловдив за сведение заедно с Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него, заедно с копие от възражението - на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за сведение заедно с Акт за резултати от комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС-Пловдив с изх.№ПП-25-44/27.03.2026 г., извършена на основание Заповед № ПП-25-44/14.10.2025 г., изменена със Заповед № ПП-25-44/05.01.2026 г. на Главния инспектор на ИВСС, като неразделна част от него, заедно с копие от възражението - на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

Заличено на
осп. ЗЗЛД

ТЕОДОРА ТИЧКОВА

