



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс 02 9057503

**КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**А К Т**

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА**  
**ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-58/29.06.2016 г. НА ГЛАВНИЯ**  
**ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**ОКРЪЖЕН СЪД-ВРАЦА**  
**първоинстанционни граждански и търговски дела и въззивни**  
**граждански дела**

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт, съгласно приетата годишна програма за провеждане на планови проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2016 г. и Заповед № ПП-01-58/29.06.2016 г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, се извърши годишна планова проверка в Окръжен съд-Враца.

Проверката се извърши за времето от 04.07.2016 г. до 08.07.2016 г. от инспектор Любомир Крумов и експертите: Мария Тодорова и Николай Илиев.

Цел на извършване на проверката: Извършване на цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Окръжен съд-Враца; организацията по образуване и движение на първоинстанционните граждански и търговски дела и организацията по образуване и движение на въззивните граждански дела; организацията по приключване на първоинстанционните граждански и търговски дела и въззивните граждански дела в законоустановените срокове; анализ на приключилите дела и констатиране на противоречива практика.

Предмет на проверката: Проучване на първоинстанционни граждански дела, първоинстанционни търговски дела и въззивни граждански дела, разгледани от гражданските, търговските и въззивните състави на Окръжен съд-Враца.

Проверяван период: Провереният период включва делата от посочените категории, образувани през 2014 г. и 2015 г.

Задачата на проверката е определена съгласно приетата Методика за провеждане на проверки на органите на съдебната власт от екипи на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Методът за извършване: чрез непосредствено проучване на деловодните книги, анализ на документацията и справки от електронната деловодна система, годишните доклади на съда за 2014 г. и 2015 г. и произволно избрани дела.

## **I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА ОКРЪЖЕН СЪД-ВРАЦА**

До 17.07.2014 г. общото организационно ръководство на съда се осъществява от административния ръководител-председател съдия Агнеса Борисова Ставарова. С решение на ВСС, обективизирано в Протокол № 33/17.07.2014 г., за административен ръководител на съда е избрана съдия Надя Георгиева Пеловска-Дилкова, встъпила в длъжност на 28.07.2014 г. Функциите на заместник-председатели на окръжния съд са осъществявани от съдиите Татяна Александрова и Росица Иванова, а от 02.02.2015 г. – от Веселка Иванова и Евгения Симеонова.

Съгласно създадената организация в Окръжен съд-Враца, всички съдии от Гражданско отделение разглеждат първоинстанционни граждански дела и въззивни граждански дела, а съдиите от Търговско отделение – всички

първоинстанционни търговски дела, в т. ч. по несъстоятелност; първоинстанционни граждански дела, образувани от и срещу търговци, и въззивни граждански дела по търговски спорове – т. IV.3.7 и т. IV.3.10 от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата.

Със Заповед № 126/11.03.2010 г. на административния ръководител, издадена във връзка с проведено общо събрание на съдиите на 10.03.2010 г., в съда са обособени състави за разглеждане на граждански и търговски дела въззивна инстанция, както и на търговски дела първа инстанция. До 01.11.2014 г., на основание същата заповед, съставите за разглеждане на въззивни граждански дела и въззивни търговски дела са определяни от зам.-председателя на съда на всеки 3 /три/ месеца на ротационен принцип.

Със Заповед № 577/26.09.2014 г. е определена ротацията само на членовете на отделните въззивни състави, която да се извършва на всеки 6 /шест/ месеца. За периода от 01.11.2014 г. до 01.07.2015 г. съдиите от гражданско отделение са разпределени в следните въззивни състави: I-ви състав - Надя Пеловска Дилкова; Николай Христов и Димитър Мирчев; II-ри състав – Татяна Александрова; Пенка Петрова и Евгения Симеонова; III-ти състав – Рената Мишонова-Халъова; Мария Аджемова и Мирослав Досов. Със заповедта е предвидено постъпващите в търговско отделение въззивни дела да се разглеждат от въззивен търговски състав със следните постоянни членове: съдия Росица Иванова; съдия Цветана Михайлова и съдия Радослава Симеонова.

С оглед изразено от съдиите в гражданско отделение на съда становище, със Заповед № 340/28.06.2015 г. срокът на ротация е променен на 12 /дванадесет/ месеца, считано от първи септември на всяка календарна година.

През 2014 г. първоинстанционните граждански дела и въззивните граждански дела са разглеждани от следните съдии: Надя Георгиева Пеловска-Дилкова – административен ръководител /считано от 28.07.2014 г./; Евгения Симеонова; Мария Аджемова; Николай Христов; Мирослав Досов; Татяна Александрова /зам.-председател на съда до 02.02.2015 г./; Рената Мишонова-Халъова; Димитър Марчев /командиран в Софийския апелативен съд/. До 15.09.2014 г. в съда са правораздавали младши съдиите Пламен Шумков и Мария Александрова. Първоинстанционните търговски дела и въззивните търговски дела са разглеждани от съдиите Радослава Симеонова; Цветана Михайлова и Росица Иванова.

През 2015 г. първоинстанционните граждански дела и въззивните граждански дела са разглеждани от: съдия Надя Георгиева Пеловска-Дилкова – административен ръководител-председател; съдия Евгения Симеонова – зам.-председател на съда от 02.02.2015 г. и към момента на проверката; съдия Мария Аджемова; съдия Николай Христов; съдия Мирослав Досов; съдия Татяна Александрова; съдия Рената Мишонова-Халъова; съдия Пенка Петрова; съдия Димитър Марчев – командирован в Софийския апелативен съд. От 24.06.2015 г.

в съда е правораздавала и младши съдия Калина Христова. Първоинстанционните търговски дела и въззивните търговските дела са разглеждани от съдиите, включени в състава на търговското отделение на съда - Радослава Симеонова, Цветана Михайлова и Росица Иванова.

През по-голямата част от проверявания период съдия Димитър Марчев е командирован за разглеждане на дела в Апелативен съд-София, като срокът на командироването е удължаван със Заповед № К-1183/18.12.2013 г. и Заповед № К-141/17.02.2014 г. на председателя на Апелативен съд-София.

Със Заповед № 355/01.07.2016 г. на административния ръководител на съда, издадена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, съдия Цветана Михайлова Харламбиева е освободена от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Враца, считано от 04.07.2016 г. Предвид пенсионирането на съдия Михайлова, със Заповед № 266/18.05.2016 г. на председателя на съда, считано от 18.05.2016 г., в Търговско отделение е преместен Николай Христов – съдия в Гражданско отделение.

През проверявания период в съда действат Правила за случайно разпределение на делата, изготвени, изменяни и допълвани на основание Заповед № 548/23.11.2009 г., Заповед № 276/23.04.2010 г., Заповед № 214/22.05.2013 г. и Заповед № 93/17.02.2014 г. Правилата предвиждат, че разпределението на делата се извършва от административния ръководител на съда или изрично овластен от него с писмена заповед друг съдия съобразно поредността на постъпването им в съда. Използваният софтуер, извън режима „на случаен принцип”, предвижда особени режими за избор на докладчик – по дежурство, на определен докладчик и без участие на конкретен докладчик.

В отклонение от принципа на случайния подбор правилата уреждат подробно особени хипотези при разпределението на делата чрез използване на опция „на определен съдия” и „не участват” - при отмяна на съдебен акт, прекратяващ производството по делото и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия; при връщане на делото от контролиращия съд за разглеждане на делото от друг състав; по молби за обезпечаване на бъдещ иск /от разпределението си изключват съдиите, за които е налице обективна невъзможност/; при връщане на дело от контролиращия съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване на решение или отстраняване на нередовности и администриране на жалба; по искове по чл. 694 от ТЗ; по молби по чл. 679 от ТЗ; по възражения срещу изготвени от синдика в производствата по несъстоятелност списъци /правилата предвиждат, че се образуват първоинстанционни частни търговски дела по възражения срещу списъци, които се разпределят на съдията, разглеждащ производството по несъстоятелност/ и др. Във всички случаи на прилагане на посочения особен режим за разпределение на дела, използваният софтуер изисква посочване на основанието за отклонението от общия принцип, което се вписва в протокола за съответния избор и се съхранява в архива на програмата.

Действащите през периода на проверката правила уреждат три случая, в които, след определяне на докладчик, делото се преразпределя на друг съдия – самоотвод/уважено искане за отвод; по друга обективна причина, налагаща продължително отсъствие; по дела от особен интерес по усмотрение на административния ръководител производството се преразпределя в интерес на правораздаването. Съгласно правилата внезапно възникнала кратковременна пречка за участие на съдия-докладчик в насрочено съдебно заседание не е основание за преразпределение на делото, а за отлагане за друга близка дата.

Към момента на проверката редът за разпределение на делата на случаен принцип е регламентиран с „Правила за случайно разпределение на делата и за заместване в Окръжен съд-Враца“, изготвени в изпълнение на Заповед № 611/09.10.2015 г. на административния ръководител и изменени със Заповед № 306/07.06.2016 г.

Съгласно актуалните правила, в програмата за случайно разпределение се въвежда начална информация относно видовете дела, докладчиците, натовареността на съдиите, на административния ръководител и неговите заместници. Разпределението на постъпилите дела и преписки се прави ежедневно и се извършва по видове дела, обособени по групи според техния предмет, сложност и специфика, заложи в началната информация, въведена в програмата. В началната информация на програмата по всеки вид дело се въвеждат имената на съдиите от съответното отделение, между които се извършва случайното разпределение.

Правилата предвиждат при продължително отсъствие на съдия поради заболяване, командироване или друга причина, същият да се изключва от кръга на докладчиците, между които се извършва разпределението. След неговото завръщане, броят на разпределените му дела по видове се приравнява към най-ниския брой разпределени дела на другите съдии, разглеждащи същия вид дела, при същия процент натовареност.

При постъпване на нов съдия, същият се включва в програмата при първоначално залагане на брой разпределени му дела, равняващ се на най-ниския брой разпределени дела на останалите съдии, разглеждащи същия вид дела и имащи същата натовареност.

В отклонение от принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение правилата уреждат подробно отделните хипотези, при които разпределението се извършва посредством опция на конкретен съдия – при отмяна на съдебен акт прекратяващ производството по делото и връщането му за продължаване на съдопроизводствените действия; при разрешен от по-горен съд спор за подсъдност по чл. 122 от ГПК; при разделяне на производство по съединени иски; при отказ да се приеме насрещен иск за съвместно разглеждане по висящо производство и т. н.

Действащите към момента на проверката правила подробно регламентират случаите на изключване на съдии от разпределението на дела – при отмяна и връщане на делото от контролиращия съд за разглеждане от друг състав на съда; по дела за обезпечаване на бъдещ иск се изключват съдиите, за

които е налице обективна невъзможност да се произнесат по молбата в законоустановения срок; по искове по чл. 694 от ТЗ; по молби по чл. 679 от ТЗ. В разпределението на делата, попадащи в обхвата на чл. 329, ал. 3 от ЗСВ в периода на съдебната ваканция не се включват съдии, ползващи платен годишен отпуск, както и тези, на които им предстои ползването на такъв.

Уредени са случаите на преразпределение на дела, по които докладчиците вече са били определени, като от правилата е отпаднало основанието за преразпределение на дела от особен интерес по усмотрение на административния ръководител.

Правилата изчерпателно регламентират хипотезите за заместване на съдия-докладчик по време на неговото отсъствие. В допълнение на действащите за периода на проверката правила, актуалните, при уреждането на тези случаи, отчитат продължителността на отсъствие на докладчика /до 1 м. и над 1 м./, както и дали по отношение на конкретното производство не са приложими за неговото разглеждане кратки процесуални срокове.

Със Заповед № 295/02.06.2016 г. /издадена от административния ръководител във връзка с решение на Комисията по правни въпроси по Протокол № 14/04.04.2016 г. на ВСС/ е разпоредено, считано от 02.06.2016 г., да не се образуват отделни частни търговски производства по възражения, депозирани срещу изготвени от синдика списъци в производствата по несъстоятелност, и същите да се разглеждат в рамките на образуваните производства по несъстоятелност, като бъдат изключени от системата за случайно разпределение на делата.

Съгласно правилата, ежемесечно се извършва архивиране на натрупаната информация за разпределението на делата на електронен носител, която се съхранява за срок не по-малък от най-продължителния срок за архивиране на дела.

През 2014 г. в разпределението на първоинстанционните граждански дела, първоинстанционните търговски дела и въззивните граждански и търговски дела съдиите в отделенията участват при 100% натовареност. На основание Заповед № 95/18.02.2014 г. административният ръководител на съда участва в разпределението на разглежданите дела при 50% натовареност. Със Заповед № 70/03.02.2015 г. на председателя на съда е разпоредено всички съдии да участват в разпределението на делата при 100% натовареност; административният ръководител-председател - при 60% натовареност, а зам.-председателят и ръководител на Гражданско отделение – при 90% натовареност. Процентът натовареност на съдиите от 2015 г. е запазен и към момента на извършване на проверката е регламентиран с Правилата за случайно разпределение на делата и за заместване в Окръжен съд-Враца, изготвени в изпълнение на Заповед № 611/09.10.2015 г. и изменени със Заповед № 306/07.06.2016 г. Правилата предвиждат възможност със заповед на административния ръководител индивидуалният процент натовареност на определен съдия да бъде временно намален при определени обстоятелства,

които не биха позволили своевременното приключване на съдебните производства.

Организацията за разглеждане на делата, попадащи в обхвата на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт е регламентирана с отделни разпоредби, съдържащи се в Заповед № 363/10.06.2015 г.; Заповед № 415/13.07.2015 г.; Заповед № 453/23.07.2015 г.; Заповед № 504/13.08.2015 г. и Заповед № 551/08.09.2015 г., всички на административния ръководител на Окръжен съд-Враца. Със заповеди са определяни конкретни състави, които да обезпечат разглеждането на тези производства в периода на съдебната ваканция. Отделни правила, свързани с организацията за разглеждането на тази категория дела, са предвидени и в Правилата за разпределение на делата, съгласно които от разпределението за разглеждане на тези производства се изключват съдиите, ползващи платен годишен отпуск и тези, на които непосредствено им предстои ползването на такъв.

Със Заповед № 120/04.03.2014 г. на административния ръководител, издадена във връзка с Правилника за администрацията в съдилищата ПАС (обн. в ДВ № 8/28.01.2014 г.), е определена периодичността за разпечатване на хартиен носител на водените на електронен носител книги и регистри – входящ и изходящ дневник, азбучни указатели, описни книги, книги за открити съдебни заседания, книги за закрити и разпоредителни заседания и др. Със Заповед № 42/19.01.2015 г. е разпоредено, считано от 19.01.2015 г., създаването на хартиен носител на Регистър на актовете, с които Окръжен съд-Враца е прекратил и върнал делото на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, изменение в частта за разноските, администриране на въззивната жалба и др., както и Регистър на съдебните актове, с които на същите основания погорният съд е прекратил и върнал производството на Окръжен съд-Враца. Със същата заповед, считано от същата дата, е разпоредено воденето на хартиен носител Регистър на съдебните решения по чл. 235, ал. 5 от ГПК. Заповедта регламентира реквизитите на регистрите, лицето, в това число и заместващото го при отсъствие, което ги води и мястото им на съхранение.

При непосредствената проверка на книгите се установи следното:

Книга за открити съдебни заседания /първоинстанционни граждански дела/ - води се и на хартиен носител и се прави разпечатка след всяко съдебно заседание съгласно Заповед № 120/04.03.2014 г.

От срочната книга за 2014 г. се констатира, че първият заседателен ден е насрочен за 07.01.2014 г., на която дата са проведени открити съдебни заседания по две дела – по несъстоятелност и за поставяне под пълно запрещение. По делото за поставяне под пълно запрещение са отразени личните данни на поставения под запрещение. Много често в срочната книга по дела, образувани по молби за пълно осиновяване, се отразяват лични данни – имена и ЕГН. По други производства, по които диспозитивът трябва да е подробно описан, резултатът е отразяван лаконично, например: „искът уважен отчасти”.

Заседанията са описани по дати, които вървят последователно. В заседателен ден са насрочвани между 1 и 2 дела от докладчик. Книгата за открити съдебни заседания по първоинстанционни граждански дела съдържа информация и за разглежданите от съда производствата по несъстоятелност - т. д. № 617/2007 г., т. д. № 290/2004 г., т. д. № 18/2002 г., т. д. № 614/2006 г., т. д. № 310/2004 г.

Първият заседателен ден за 2015 г. е проведен на 15-ти януари, когато са насрочени четири дела. През 2015 г. диспозитивите на съдебните решения, отразени в книгата, също съдържат всички лични данни по делата за установяване на произход, запрещение и осиновяване. Данните за резултата от съдебните заседания на производствата по несъстоятелност и през 2015 г. са отразявани от служба „Съдебно деловодство” на Гражданско отделение на съда.

Описната книга за първоинстанционните граждански дела – разпечатва се на хартиен носител в следващата календарна година, след предаване в архив на делата от предходната година. Книгата за 2014 г. съдържа информация и за частните граждански дела.

Книгата за открити съдебни заседания /въззивни граждански дела/ – разпечатва се на хартиен носител. Разглежданите дела са описани хронологично по дати, отразяван е номер на решение и почти пълен диспозитив. Установява се, че датата на постановяване, обявяване и предаване на делото в канцеларията е една и съща. Въззивните състави са влизали приблизително с по 10 дела в заседателен ден или по-малко.

Описна книга въззивни граждански дела се води на електронен носител и се прави разпечатка на хартиен носител. Към момента на проверката на хартиен носител е разпечатана книгата за 2014 г. Констатира се, че книгата съдържа изискуемите данни, делата са описани по пореден номер.

В Търговско отделение на Окръжен съд-Враца се води в електронна форма книга по чл. 634в ТЗ. Проверените тонове съдържат периодични разпечатки от електронната книга, подредени по възходящ номер на делата. В книгата са отразени обстоятелствата, предвидени в чл. 634в от ТЗ - постъпили документи и действия на кредиторите, длъжника, синдика и други участници в производството. Вписани са съдебните актове, вкл. и резултатите от проведен въззивен или касационен контрол.

Регистър на съдебните решения по чл. 235, ал 5 ГПК по търговски дела за 2014 г. Започва от № 1 - решение № 1 от 03.01.2014 г. по т.д. № 89/2012 г. и завършва с пореден № 142 - решение № 144/22.12.2014 г. по т.д. № 125/2014 г. Видно е, че датата на постановяване и датата на обявяване на акта съвпадат. Точно са вписани диспозитивите на решенията.

Регистър на съдебните решения по чл. 235, ал 5 ГПК по търговски дела за 2015 г. се води, поддържа и съхранява според новите изисквания. В три тома са подредени пълни копия от съдебните решения по търговските дела, подредени по 50 във всеки том, по пореден номер.

Регистър по чл. 39, ал. 1, т. 13 ПАС за 2015 г. - съдържа актовете, с които преписката е върната, респективно производството по делото е прекратено и върнато на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка, допълване, изменение в частта за разносните или за отстраняване на

нередовности и за администриране на жалбата. Пет от делата са върнати от САС и четири - от ВКС. Основните причини, поради които делата са върнати от САС касаят нередовна размяна на книгата и липса на доказателства за датата на съобщаване за допуснатото обезпечение на жалбоподателя. Основните причини за връщане на делата от ВКС се отнасят до заверки на приложен платежен документ към касационната жалба, донасяне на държавна такса, за посочване в платежен документ за платена такса на номера на делото и съда, постановил решението, което се обжалва.

В Търговско отделение се водят в електронна форма по години описни книги, от които се правят разпечатки. Нанесени са изискуемите данни за образуваните търговски дела и частни търговски дела, описани по ред от № 1 до № 148 за 2014 г. Книгата е приключена по надлежен ред. Липсва разпечатана книга на хартиен носител за 2015 г.

От срочните книги за 2014 г. и за 2015 г. са направени разпечатки. В книгите не са отделени заседателните дни, а са описани по дати на разглеждане на делата и съдържат изискуемите данни – номер на решение и диспозитив и др. Нанесени са причините за отлагане на съдебните заседания, както и основанието за спиране на производството. В един заседателен ден обичайно са разглеждани между две и четири търговски дела. В книгата за 2015 г. са нанасяни пълните диспозитиви на съдебните решения, в изолирани случаи резултатът е посочван накратко.

Със Заповед № 188/02.04.2014 г., административният ръководител на съда е възложил на началника на служба „Съдебно деловодство” в началото на всеки следващ работен ден да му докладва съдебните актове за отвод на всеки съдия за проверка на основателността му и за предприемане на действия по компетентност.

Със Заповед № 841/22.12.2015 г., административният ръководител на съда е възложил на ръководителите на отделения да извършат проверка за висящите дела, производствата по които са продължили над 1 г., съответно бъдат отразени причините за неприключването им. Със същата заповед председателят на Окръжен съд-Враца е възложил извършването на същата проверка и на административните ръководители на районните съдилища в съдебния окръг, в резултат на която, освен причините за установената продължителност, бъдат посочени и евентуалните мерки, които могат да бъдат предприети за тяхното приключване.

Със Заповед № 529/22.08.2014 г. на председателя на съда, допълвана и изменяна през проверявания период със Заповед № 16/08.01.2015 г. и Заповед № 428/16.07.2015 г., е възложено на съдиите, избрани от общото събрание, да извършват на всеки 6 месеца комплексни проверки на районните съдилища от съдебния район и със същата е утвърден график за извършването им.

На основание посочените заповеди, определените от общото събрание на Окръжен съд-Враца съдии са извършили комплексни проверки на дейността на районните съдилища от съдебния район, обхващащи второто полугодие на 2014

г., първото и второто полугодие на 2015 г. от дейността им, приключили с доклади, които са предоставени на ИВСС.

В проверявания от ИВСС период на Окръжен съд-Враца не са извършвани проверки от Апелативен съд-София.

С Акт за резултати от тематична проверка, извършена на основание Заповед № 9/16.01.2009 г. на главния инспектор, с оглед направените констатации при проверката, ИВСС е дал препоръки за: уеднаквяване на практиката относно приложението на чл. 63 от ГПК в производствата по чл. 390 от ГПК; спазване на разпоредбата на чл. 390, ал. 3 от ГПК /Предишна ал. 2/; обезсилване на обезпечителната заповед, издадена въз основа на определението за допускане на обезпечението и др.

С Акт за резултати от комплексна планова проверка, изготвен на основание Заповед № 129/30.09.2010 г., ИВСС е дал препоръки на административния ръководител на съда за подобряване на работата в служба „Съдебно деловодство“, която да извършва ежемесечни проверки по делата, по които производствата са спрени; да организира и контролира стриктното въвеждане на всички необходими данни в деловодната система на съда; да упражни правомощията си по чл. 308, ал. 1, т. 1 или т. 2 от ЗСВ спрямо съдия Мирослав Досов във връзка с неспазване на разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ТЗ. С Акта за резултати от проверка са дадени препоръки на съдиите за: извършване на предварителна подготовка по делата преди насрочването им в открито заседание и преди даване на ход по същество, с цел да не се допуска неоснователно забавяне на съдебното производство; своевременно администриране и насрочване на делата /граждански/търговски/ в по-кратки срокове; за предприемане на нужните мерки гражданските и търговските дела, образувани преди 01.01.2009 г и особено производствата по несъстоятелност, да приключват в разумни срокове, включително чрез дисциплиниране на участниците в процеса посредством предвидените процесуални правила.

През проверявания период съдиите от Окръжен съд-Враца са взели становища по редица проекти на тълкувателни решения на ВКС и постановления на ВКС и ВАС - тълк. д. № 9/2013 г. на ВКС, ГК; тълк. д. № 8/2013 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 3/2014 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 2/2013 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. № 4/2014 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 5/2014 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС; тълк. д. № 6/2014 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 6/2014 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. № 1/2014 г. на ВКС, ОСТК; тълк. д. № 5/2014 г. на ВКС, тълк. д. № 5/2014 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. № 1/2015 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 3/2015 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. № 1/2015 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. № 2/2015 г. на ВКС, ОСГТК; тълк. д. 3/2015 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 5/2015 г. на ВКС, ОСГК; тълк. д. № 5/2015 г. на ВКС, ОСГТК.

На 06.03.2014 г. е проведено общо събрание на съдиите от ГО и ТО във връзка с образувано тълк. д. № 2/2014 г. на ВКС, ОСГТК и даване на становище относно въпроса: Обусловено ли е по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК висящото гражданско дело, спорът по което е пряко свързан с приложението на

подзаконов нормативен акт, от административното дело, образувано по оспорване на същия с искане да бъде обявен за нищожен. В становището си съдиите от Окръжен съд-Враца са се обединили около тезата за наличие на обусловеност.

В становище, взето от общото събрание на съдиите от Гражданско и Търговско отделение във връзка с тълк. д. № 4/2015 г. на ВКС, ОСГТК, съдиите са се обединили около тезата, че срокът по чл. 390, ал. 3 от ГПК, за предявяване обезпечения бъдещ иск, може да бъде продължаван при условията на чл. 63, ал. 1 от ГПК.

През първото 9-месечие на 2014 г. в Окръжен съд-Враца са провеждани ежемесечни общи събрания на съдиите от Гражданско и Търговско отделение, на които са обсъждани причините, наложили отлагане на съдебни производства. Наред с това, общите събрания са обсъждали и са вземали становища по образуваните тълкувателни тела. През 2015 г. общите събрания на съдиите са свиквани предимно с оглед даване на становища по образувани тълкувателни дела и за обсъждане на правилата за разпределение на делата в съда.

## **II. ПРОВЕРКА НА ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА В ОКРЪЖЕН СЪД-ВРАЦА**

През 2014 г. и 2015 г. разпределението делата е извършвано посредством електронната система „Law Choice”, заменена от 01.10.2015 г. от Система за случайно разпределение на дела „Смарт системс”, разработена и одобрена от ВСС. До 17.07.2014 г. разпределението на гражданските дела се извършва от зам.-административния ръководител и ръководител на Гражданско отделение на съда, а по търговски и фирмени дела – от зам.-административния ръководител и ръководител на Търговско отделение. В тяхно отсъствие разпределението е извършвано от съдии, определени с нарочни заповеди на административния ръководител /Заповед № 581/10.12.2009 г.; Заповед № 134/04.03.2014 г./.

Със Заповед № 68/02.02.2015 г. на административния ръководител е разпоредено разпределението на гражданските дела да се извършва от Евгения Симеонова – зам.-председател и ръководител на Гражданско отделение, а по търговски дела и фирмени дела – от Росица Иванова – ръководител на Търговско отделение. Със заповедта са уредени случаите на разпределение на делата при отсъствие на някой от ръководителите от двете отделения. При едновременно отсъствие на двете е определен съдия, който да ги замества при изпълнението на тези функции.

За всяко дело програмата за случайно разпределение генерира протокол, който се изпраща на сървъра на ВСС. След приключване на разпределението, се разпечатва протокол за деня, който се подписва от извършилия разпределението и се подрежда в отделна за всеки вид дела папка /Регистър на случайния избор/. При извършено преразпределение поради отвод, протоколът за избора на новия

докладчик, заедно с копие от отвода, се подреждат в отделна за всеки вид дела папка /Регистър на отводите/.

### **III. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ И ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

#### **1. Първоинстанционни граждански дела, образувани през 2014 г. и през 2015 г.**

- гр. д. № 52/2014 г. /съдия Николай Христов/ е образувано на 22.01.2014 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК, постъпила в съда чрез прокуратурата на същата дата. Върху исковата молба са положени два печата – на служба „Регистратура” с данни за входящия номер и датата на постъпване на книгата и печат, в който отразен номерът на делото, докладчикът и подписът на разпределящия. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 29.01.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 29.01.2014 г., връчен на 10.02.2014 г. лично на ответника. По делото не е депозиран отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 18.03.2014 г., съдът е назначил експертиза и е насрочил делото в открито заседание за 15.04.2014 г. Доказателство за внесен депозит е представено с молба от 01.04.2014 г. Съобщение за вещото лице е изпратено на 07.04.2014 г., връчено на същата дата. С молба от 14.04.2014 г. вещото лице е уведомило съда, че експертизата не е изготвена, поради това, че лицето не се е явило за клинично-психиатрично изследване. В съдебно заседание от 15.04.2014 г. съдът е дал ход на делото, посочил е, че същото е докладвано с определението по чл. 140 от ГПК от 18.03.2014 г. и за изслушване на допуснатата експертиза го е отложил за 13.05.2014 г. По причина, че експертизата не е изготвена, обоснована от вещото лице със служебна ангажираност, съдът е отложил делото за 03.06.2014 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 09.06.2014 г., на която дата са изпратени преписи за страните.

- гр. д. № 707/2014 г. /съдия Надя Пеловска/ е образувано на 04.11.2014 г. по искова молба по чл. 62, ал. 1 от СК, заведена с входящ номер от тази дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. В печата на съда са посочени номерът на делото и докладчикът, което е удостоверено с подписа на разпределящия. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 05.11.2014 г. Със същото съдът е допуснал правна помощ по отношение на малолетните ответници, като е указано искането до адвокатската колегия да се направи след представяне на доказателство за внасяне на определения депозит. Препис от исковата молба е изпратен на 06.11.2014 г. и е връчен на 11.11.2014 г. На 08.12.2014 г. е депозирана молба от пълномощника на ищеца за обезпечаване на иска чрез спиране на изпълнителни действия. С определение от 17.12.2014 г.

съдът е възложил внасянето на разностите за особен представител на ищеца, след като е констатирал, че не са внесени от ответника. С определение от същата дата /17.12.2014 г./ съдът е оставил без движение производството по молбата от 08.12.2014 г. Двете определения са изпратени на ищеца със съобщения от 14.01.2015 г. и са връчени на същата дата. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 22.01.2015 г., администрирана с разпореждане от тази дата. Искане до АК-Враца е изпратено на 24.01.2015 г. С определение от 29.01.2015 г. съдът се е произнесъл по искането от 08.12.2014 г. за обезпечаване на предявения иск чрез спиране на изпълнението. Писмо от АК-Враца е постъпило на 05.02.2015 г. С определение от 10.02.2015 г. съдът е назначил особен представител и е указал да му се връчи препис от исковата молба. Препис от молбата е връчен на особения представител на 11.02.2015 г. със съобщение от 10.02.2015 г. Писмен отговор е депозиран на 10.03.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 20.03.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад на делото и го е насрочил в открито заседание за 16.04.2015 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 24.04.2015 г. Препис от решението е изпратен на страните със съобщение от 27.04.2015 г.

- **гр. д. № 53/2014 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 22.01.2014 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК във вр. с чл. 5, ал. 1 от ЗЛС от тази дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 27.01.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен със съобщение от тази дата по настоящия адрес на ответника в „ОДПЗС-Враца“ ЕООД, връчено на 28.01.2014 г. По делото не е депозиран отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 17.03.2014 г., съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 17.04.2014 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 19.05.2014 г., преписи от което са изпратена на страните със съобщения от 20.05.2014 г.

- **гр. д. № 34/2014 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 14.01.2014 г. по облигационен иск, след като е изпратена по подсъдност от Районен съд-Мездра и е постъпило на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 21.01.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 21.01.2014 г., връчено на 27.01.2014 г. Писмен отговор е депозиран на 26.02.2014 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 04.03.2014 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания и е насрочил открито заседание за 26.03.2014 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е изготвил доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК и за събиране на доказателства, във връзка с които е указал да се издаде съдебно удостоверение, е насрочил делото за 23.04.2014 г. На тази дата съдът е дал последна възможност на ищеца да се снабди със сочените доказателства и е отложил делото за 28.05.2014 г. С определение от 08.05.2014 г. съдът е назначил графологична експертиза. В заседание от 28.05.2014 г. съдът е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на

12.06.2014 г., преписи от което са изпратени на страните на тази дата, връчени съответно на ищеца на 18.06.2014 г. и на ответника на 17.06.2014 г. По делото е постъпила въззивна жалба на 30.06.2014 г., производството по която е оставено без движение с разпореждане от 08.07.2014 г. за внасяне на такса. Съобщение за указанията е изпратено на 09.07.2014 г., връчено на 14.07.2014 г. Доказателство за изпълнение на указанията е представено с молба, постъпила в съда на 23.07.2014 г. С разпореждане от 23.07.2014 г. съдът е указал препис от жалбата да се изпрати на въззиваемия за отговор в 14-дневен срок, след което да се изпрати на САС. Препис от жалбата е изпратена на въззиваемия със съобщение от 23.07.2014 г., връчена на 11.08.2014 г. Делото е постъпило в Софийския апелативен съд на 29.09.2014 г.

- гр. д. № 373/2014 г. /съдия Николай Христов и съдия Рената Халъова/ е образувано на 03.06.2014 г. по искова молба по чл. 106, ал. 1, т. 2 от СК, постъпила в съда на тази дата. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 09.06.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 09.06.2014 г., връчено на 12.06.2014 г. По делото не е постъпил отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 30.07.2014 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания на ишците и го е насрочил в открито заседание за 12.08.2014 г. Призовката до ответника е върната в цялост с отбелязване от Затвора-гр. Враца, че е освободен от изтърпяване. С разпореждане от 05.08.2014 г. съдът е указал на ишците да посочат адрес за призоваване. От пълномощника на ишците на 06.08.2014 г. е постъпила молба за издаване на съдебно удостоверение във връзка с дадените указания, издадено на 11.08.2014 г. В открито съдебно заседание съдът е отложил делото за 28.10.2014 г. По делото е приложен протокол за преразпределение на делото от 20.10.2014 г., извършено на основание Заповед № 617/20.10.2014 г., в резултат на което за докладчик е определена съдия Рената Халъова. От същата се установява, че преразпределението е наложено от продължително отсъствие на титуляря, ползващ отпуск поради временна неработоспособност. В съдебно заседание от 28.10.2014 г. ответникът е направил изявление, че не му е връчен проекта на доклад по делото, поради което съдът е направил устен доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК, допуснал е свидетели и е отложил делото за 11.12.2014 г. По делото е приложена заповед, от която е видно, че от 22.11.2014 г. до 30.11.2014 г. съдията е командирована в чужбина от НИП. В съдебно заседание от 11.12.2014 г. участващият прокурор е направил искане за назначаване на психологическа експертиза и делото е отложено за 03.02.2015 г. На тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 17.02.2015 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от същата дата.

- гр. д. № 62/2014 г. /съдия Евгения Симеонова/ е образувано на 27.01.2014 г. по искова молба чл. 331, ал. 1 от ГПК, постъпила на 24.01.2014 г. /петък/. Делото е разпределено незабавно на докладчик. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 29.01.2014 г. Препис от исковата молба на ответника и на Окръжна прокуратура-Враца са изпратени със съобщения от

29.01.2014 г., връчено на ответника на 30.01.2014 г. Писмен отговор е депозиран на 28.02.2014 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 07.03.2014 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад на делото, с който е разпределил доказателствената тежест, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 28.03.2014 г. В първо открито съдебно заседание съдът е направил устен доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК и е отложил делото за изслушване на свидетел за 10.04.2014 г. С определение, постановено в закрито заседание от същата дата /28.03.2014 г./, съдът е пренасрочил делото за 24.04.2014 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 21.05.2014 г., преписи от което са изпратени със съобщения до страните от същата дата.

- **гр. д. № 208/2014 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано на 20.03.2014 г. по искова молба по чл. 45 във вр. с чл. 51 от ЗЗД, заведена в деловодството на съда на същата дата. С разпореждане от 21.03.2014 г. съдът е оставил производството по исковата молба без движение за отстраняване на нередовности. Съобщение за указанията е изпратено на 21.03.2014 г. и е връчено на ищеца на 31.03.2014 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 04.04.2014 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 07.04.2014 г. Препис от исковата молба е изпратен за отговор със съобщение от същата дата, връчено на 11.04.2014 г. Писмен отговор е представен по делото на 07.05.2014 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 16.05.2014 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 26.06.2014 г. На 30.05.2014 г. е постъпила молба от пълномощника на ищеца за отлагане на делото за нова дата, обоснована със служебен ангажимент по друго дело. На 25.06.2014 г. е постъпила молба и от ищеца, че не може да се яви по здравословни причини. В съдебно заседание от 26.06.2014 г. съдът е дал ход на делото, дал е възможност на страните да доведат допуснатите свидетели и го е отложил за 10.07.2014 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 01.08.2014 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от същата дата.

- **гр.д. № 371/2014 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 02.05.2014 г., след връщане от контролиращата инстанция за ново разглеждане от друг състава на съда. С определение от 06.06.2014 г. по чл. 140 ГПК, съдия Аджемова е съставила проект на доклад по делото, произнесла се е по доказателствените искания и е насрочила о.с.з. за 03.07.2014 г. В с.з. е даден ход, изслушани са страните и е извършен доклад по чл. 146 ГПК, разпитани са свидетели и делото е отложено за събиране на доказателства, като на един от ответниците е наложена глоба, поради това, че е станал причина за отлагането му. В с.з. на 17.07.2014 г. е даден ход на устните състезания и на 28.07.2014 г. е постановено решение.

- **гр. д. № 297/2014 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 07.05.2014 г. по постъпила на същата дата искова молба по чл. 2 ЗОДОВ. С разпореждане от 08.05.2014 г. ИМ е оставена без движение с

указания за отстраняване на нередовности. Указанията са изпълнени на 16.05.2014 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 19.05.2014 г. Отговорът е постъпил на 11.06.2014 г. На 12.06.2014 г. е постановено определението по чл. 140 ГПК, което съдържа проект на доклад. Съдът се е произнесъл по редовността на ИМ, допустимостта на исковите претенции, по доказателствените искания на страните, приел е представените писмени доказателства. Първото о.с.з. е насрочено за 24.07.2014 г. В това заседание е даден ход на делото, след становищата на страните съдът е направил доклад, приет без възражения. Разпитани са свидетели, приложено е НОХД. делото е обявено за решаване. Решението е постановено на 29.07.2014 г. и с него искът е уважен частично за сумата от 6000 лева. С решение от 13.08.2014 г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в електронната папка, в която е обявено решението. Поправена е сумата 8000 лева на 6000 лева както в мотивите, така и в диспозитива на обявения в електронната система акт, различаващ се от оригинала на решението, подписано от съдията и намиращо се в кориците на делото.

- **гр. д. № 193/2014 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 18.03.2014 г. по постъпила на 17.03.2014 г. искова молба за поставяне под запрещение - чл. 336 ГПК. На 19.03.2014 г. съдът е приел ИМ за редовна и допустима и е постановил разпореждането си по чл. 131 ГПК. Отговорът е постъпил на 25.03.2014 г. На 31.03.2014 г. е постановено определение по чл. 140 ГПК, с което са приети представените писмени доказателства, допуснато е назначаване на специализирана СМЕ, насрочено е първо о.с.з. на 17.04.2014 г. с указания за лично явяване на ответницата. В първото с.з. е даден ход на делото при явяване на прокурор от ОП - Враца. Ответницата е изслушана, направен е доклад, приет от страните без възражения, прието е заключението на в. л. и е даден ход на устните състезания. Решение № 166 е постановено на 22.04.2014 г., влязло в сила на 12.05.2014 г.

- **гр. д. № 340/2014 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 26.05.2014 г., на която дата по подсъдност е постъпило гр. д. № 1496/2014 г. по описа на РС - Враца, след прието увеличение на размера на предявения иск. С определение от 29.05.2014 г. производството е оставено без движение с указания за отстраняване на нередовности по ИМ - невнесена д.т. в пълен размер. Указанията са изпълнени на 06.06.2014 г. С определение от 10.06.2014 г., след като е констатирила, че размяната на книгата е приключила още в РС - Враца, съдията-докладчик е приел представените от страните писмени доказателства, допуснал е поисканите гласни, вкл. съдебно-оценителна експертиза и графологическа експертиза, задължил е страните да представят конкретни доказателства и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 17.07.2014 г. По постъпилите до с.з. молби с искания и доказателства, съдът се е произнасял същия ден или най-късно до пет дни. В с.з. на 17.07.2014 г. е даден ход на делото, изслушани са страните по обстоятелствата и съдът е извършил устен доклад по чл. 146 ГПК, по който страните не са възразили. По реда на чл. 176, ал. 1 ГПК е изслушана явилата се ответница, разпитани са свидетели, приети са заключенията на в.л., като по СТЕ е допусната допълнителна задача.

Допусната е нова единична графологична експертиза, приложени са писмени доказателства. Следващото с.з. е насрочено за 25.09.2014 г. С определение от з.з. на 06.08.2014 г. съдът е конкретизирал допуснатата допълнителна задача към СТЕ. В с.з. на 25.09.2014 г. са приети заключенията по експертизите. Отново е допусната допълнителна задача по СТЕ, поискана от процесуалния представител на ищеца, приети са писмени доказателства. Допусната е разширена тройна графологическа експертиза. С определение от 16.10.2014 г., след молби на страните, съдът е определил другите две в.л. от състава на тройната експертиза. В следващото с.з., насрочено на 06.11.2014 г., са приети допълнителното заключение по СТЕ и заключението на тройната СТЕ и е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Решението по делото е постановено на 05.12.2014 г.

- **гр. д. № 320/2014 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 14.05.2014 г. по постъпила на същата дата ИМ от Д"СП" - Враца с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2, вр. чл. 106, ал. 7 СК - за разваляне на допуснато пълно осиновяване. С разпореждане от 15.05.2014 г. производството е оставено без движение с указания до ищеца да внесе дължима д.т. Указанията са изпълнени на 23.05.2014 г. С разпореждане от 27.05.2014 г. е наредено връчване на препис от ИМ с приложенията на ответниците за отговор в едномесечен срок. В постъпилия на 13.06.2014 г. отговор ответниците признават иска. С определение от 16.06.2014 г. съдът е приел писмените доказателства, допуснал е гласни, изискал е прилагане на гр. дела по описа на РС - Враца и ОС - Враца и е насрочил о.с.з. на 17.07.2014 г. Тогава са събрани доказателствата и е даден ход на устните състезания. Решението е постановено на 14.08.2014 г.

- **гр. д. № 127/2015 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано на 19.02.2015 г. по искова молба, постъпила в съда на 18.02.2015 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 26.02.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 26.02.2015 г., връчено на 10.03.2015 г. Писмен отговор е депозиран на 06.04.2015 г. по пощата. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 21.04.2015 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 26.05.2015 г. В съдебно заседание от тази дата /26.05.2015 г./ съдът е дал ход на делото, посочил е, че същото е докладвано с определение от 21.04.2015 г. и го е обявил за решаване. Решение по делото е постановено на 01.07.2015 г., преписи от което са изпратени на страните на тази дата. По делото е постъпила молба от 05.08.2015 г. за оттегляне на депозирана преди това въззивна жалба.

- **гр. д. № 707/2015 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано на 28.10.2015 г. по облигационен иск от тази дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 02.11.2015 г. съдът се е произнесъл по искане по чл. 389 от ГПК, направено с исковата молба, и едновременно с това е дал указания по чл. 131 от ГПК за връчване на препис от исковата молба. Препис от исковата молба е изпратен със съобщение от 04.11.2015 г., връчено на 06.11.2015 г. Писмени отговори, депозирани от различни пълномощници на

ответника, са постъпили на 03.12.2015 г. и на 07.12.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 16.12.2015 г., съдът е взел отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 26.01.2016 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е посочил, че делото е докладвано с определение от 16.12.2015 г. По делото липсва доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК. В същото заседание, с оглед направените изявления за водене на преговори, съдът е отложил делото за 23.02.2016 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е одобрил постигната спогодба и е посочил, че същата има силата на влязло в сила решение. В протоколното определение липсва диспозитив за прекратяване на производството.

- **гр. д. № 190/2015 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано на 10.03.2015 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК от тази дата и е разпределено незабавно на докладчик. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 17.03.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от тази дата, върнато в цялост на 26.03.2015 г. с отбелязване, че лицето се намира в болница. С разпореждане от 07.04.2015 г. съдът е дал указания на ищеца в тази връзка. Ново съобщение е изпратено на 09.04.2015 г. и е връчено на същия ден. По делото не е постъпил отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 19.05.2015 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 23.06.2015 г. На тази дата не е даден ход на делото, тъй като ищцата е посочила, че не е внесла определения депозит по назначената експертиза и делото е отложено за 21.07.2015 г. На тази дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 27.07.2015 г. и на тази дата са изпратени преписи на страните. По делото липсва доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК.

- **гр. д. № 467/2015 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 25.06.2015 г. по искова молба по чл. 62, ал. 1 от СК от тази дата. С подробно разпореждане от 09.07.2015 г. съдът е оставил производството без движение с указания за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение за указанията на съда са изпратени на 09.07.2015 г., връчено на 16.07.2015 г. С определение от 31.07.2015 г. съдът е прекратил производството по делото, след като е констатирал, че не са изпълнени дадените указания.

- **гр. д. № 87/2016 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 09.02.2016 г. по искова молба по чл. 55, ал. 1, предл. 3-то от ЗЗД от 08.02.2016 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С разпореждане от 11.02.2016 г. съдът е дал указания във връзка с исковата молба. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 12.02.2016 г. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 18.02.2016 г. Съобщение с препис е изпратено на 19.02.2016 г. Върху списъка на лицата, призовани по делото, е направено отбелязване, че е проведен телефонен разговор с административния секретар на Районен съд-Кнежа и за ответника е залепено уведомление. На 19.02.2016 г. е депозирана молба от ищеца за обезпечаване на предявения иск. С определение от 23.02.2016 г. съдът се е произнесъл по искането за допускане на обезпечение. Със съобщение, изпратено на 19.02.2016 г., на ответника е връчен препис от исковата молба. Писмен отговор е депозиран на 25.04.2016 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 28.04.2016 г., съдът е насрочил делото в открито

заседание за 26.05.2016 г. В първо открито съдебно заседание съдът е изготвил доклад на делото по смисъла на чл. 146 от ГПК, като е посочил безспорните обстоятелства и е разпределил доказателствената тежест. В същото заседание съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 05.07.2016 г., на която дата делото е и проверено.

- **гр. д. № 471/2015 г.** /съдия Надя Пеловска/ е образувано на 30.06.2015 г. по искова молба по чл. 45 от ЗЗД от 29.06.2015 г. Върху исковата молба са положени два печата – на служба „Регистратура” и отделен печат, в който е посочен номерът на делото, докладчикът, датата на образуване на делото и подписът на разпределящия. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 02.07.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 02.07.2015 г., връчено на 06.07.2015 г. Писмен отговор е постъпил на 05.08.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 06.08.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 14.09.2015 г. В съдебно заседание от тази дата е допусната съдебно-психиатрична експертиза и делото е отложено за 07.10.2015 г. На последната дата съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 19.10.2015 г. Преписи от решението са изпратени на страните със съобщения от същата дата.

- **гр. д. № 760/2015 г.** /съдия Надя Пеловска/ е образувано на 20.11.2015 г. по искова молба по чл. 34 от ЗЗД от тази дата. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 25.11.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 25.11.2015 г., върнато в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на адреса при няколкократните посещения, последното от които на 03.01.2016 г. С разпореждане от 04.01.2016 г. съдът е указал да се извърши справка в НДБН. Ново съобщение е изпратено на 05.01.2016 г. на адрес в гр. София, върнато в цялост. Препис от исковата молба е връчен на ответника на 11.01.2016 г. на първоначалния адрес със съобщение от 11.01.2016 г. По делото не е постъпил писмен отговор. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 08.03.2016 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 30.03.2016 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 01.04.2016 г. Решението не е обжалвано.

- **гр. д. № 292/2015 г.** /съдия Надя Пеловска/ е образувано на 16.04.2015 г. по искова молба по чл. 336 от ГПК, вр. с чл. 5, ал. 2 от ГПК от същата дата. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 27.04.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен със съобщение от същата дата, връчено в присъствието на свидетел. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 01.06.2015 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 01.07.2015 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е допълнил проекта на доклад и го е отложил за 15.07.2015 г. за събиране на гласни доказателствени средства. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество. Решение е

постановено на 28.07.2015 г. Преписи от съдебния акт са изпратени на страните със съобщения от тази дата.

- **гр. д. № 254/2015 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 31.03.2015 г. по облигационен иск срещу трима ответници, заведен в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 08.04.2015 г. съдът е оставил производството без движение. Съобщение на указанията на съда е изпратено на ищеца на същата дата и е връчено на 24.04.2015 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 04.05.2015 г. С разпореждане от 07.05.2015 г. съдът е указал на ищеца да впише исквата молба. На 11.05.2015 г., на 01.06.2015 г. Указанията са изпълнени с молба, заведена в деловодството на съда на 24.06.2014 г. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 25.06.2015 г. Преписи от исквата молба са изпратени на ответниците със съобщения от 25.06.2015 г. и са връчени на 01.07.2015 г. Писмен отговор е постъпил на 03.08.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 04.08.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото и го е насрочил за 16.10.2015 г. Призовки за страните са изпратени същия ден. В първо открито съдебно заседание съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 28.10.2015 г. и преписи за страните са изпратени незабавно. Решението не е обжалвано.

- **гр. д. № 696/2015 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 22.10.2015 г. по исква молба по чл. 45 от ЗЗД от тази дата, след като е изпратено по подсъдност от Районен съд-Мездра. Делото е разпределено незабавно на докладчик. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 26.10.2015 г. Препис от исквата молба е изпратен на ищеца със съобщение от 26.10.2015 г., връчено на 28.10.2015 г. Отговор на исквата молба е постъпил на 23.11.2015 г. С определение от 02.12.2015 г. съдът е оставил производството без движение с указания за конкретизиране на претенцията. Указанията са доведени до знанието на ищеца със съобщение от 02.12.2015 г., връчено на 07.12.2015 г. Молба в изпълнение на указанията е депозирана на 07.12.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 21.12.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад и е насрочил делото в открито заседание за 28.01.2015 г. На 21.01.2016 г. вещото лице е депозирало молба, с която е уведомило съда, че вследствие на стационарен болничен престой заключението не може да бъде изготвено. В съдебно заседание от 28.01.2016 г. съдът е назначил нови експертизи и е отложил делото за 26.02.2015 г., поставени нови въпроси пред една от експертизите и делото е отложено за 22.04.2016 г., поставени допълнителни въпроси и делото е отложено за 13.05.2016 г. В съдебно заседание от 13.05.2016 г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 14.06.2016 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от тази дата.

- **гр. д. № 604/2015 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 03.09.2015 г. по исква молба по чл. 234, ал. 1 от ЗМВР, постъпила по пощата на 01.09.2015 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Разпореждане по чл. 131 от ГПК е постановено на 24.09.2015 г. Препис от исквата молба е изпратен на ответника със съобщение от 24.09.2015 г., върнато

в цялост с отбелязване от 29.09.2015 г., че на този адрес се помещава друго министерство. Ново съобщение е изпратено на 08.10.2015 г. и препис от исковата молба е връчен на 16.10.2015 г. Писмен отговор е постъпил на 03.11.2015 г. С определение от 04.11.2015 г., постановено на основание чл. 140 от ГПК, съдът е изготвил проект на доклад по делото и го е насрочил в открито заседание за 11.12.2015 г. В открито заседание от тази дата съдът е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 15.12.2015 г., преписи от което са изпратени на страните на тази дата. Решението не е обжалвано.

- **гр. д. № 199/2015 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано на 12.03.2015 г. по искова молба по чл. 62 от СК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 13.03.2015 г. съдът е допуснал правна помощ по отношение на малолетното дете и е определил депозит. На 20.03.2015 г. е направено искане до Адвокатската колегия-Враца за посочване на процесуален представител. Уведомително писмо е постъпило по делото на 02.04.2015 г. Определение по чл. 131 от ГПК е постановено на 03.04.2015 г. Преписи от исковата молба за двамата ответници са изпратени със съобщения от 06.04.2015 г., връчени на 15.04.2015 г. и на 20.04.2015 г. Писмени отговори са депозиран на 21.04.2015 г. С определение по чл. 140 от ГПК, постановено на 27.04.2015 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото, като е посочил безспорните обстоятелства, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото в открито заседание за 21.05.2015 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 25.05.2015 г., преписи от което са изпратени на страните на същата дата. Решението не е обжалвано.

- **гр.д. № 510/2015 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 14.07.2015 г. по постъпила на същата дата искова молба от ФЛ срещу МВР с правно основание на предявените искове - чл. 234, ал. 1 ЗМВР, вр. чл. 125 ЗДСл. и чл. 86 ЗЗД. Разпореждането по чл. 131 ГПК е от 17.07.2015 г. Отговорът на ответника е депозиран на 20.08.2015 г. Определението по чл. 140 ГПК е постановено на 21.08.2015 г., съдържа проект на доклад и с него съдията е приел представените писмени доказателства, отложил е произнасянето по някои доказателствени искания в първото о.с.з., което е насрочил за 01.10.2015 г., когато е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе в срок. Решението е постановено на 12.10.2015 г.

- **гр. д. № 173/2015 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 05.03.2015 г. по постъпила на същата дата молба за поставяне под ограничено запрещение на ответника. С разпореждане от 09.03.2015 г. съдът е оставил производството без движение с указания за отстраняване на констатираните нередовности по молбата. Указанията са изпълнени с молба от 16.03.2015 г. На същата дата е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. На 26.03.2015 г. е постъпил отговор от ответника, който е заявил, че признава искането за основателно и е съгласен с изложеното в молбата. С определение от 31.03.2015 г. по чл. 140 ГПК, съдът е приел писмените доказателства, допуснал е СМЕ, след задължителен личен преглед на ответника, указал е на ищеца да представи доказателства, съставил е проекто-доклад и е насрочил о.с.з. на

14.05.2015 г. Тогава е даден ход на делото, изслушан е ответникът, извършен е доклад по чл. 146 ГПК, разпитани са свидетели, прието е заключението по СМЕ и е даден ход на устните състезания, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Решението е постановено на 03.06.2015 г., ответникът е поставен под пълно запрещение, не е обжалвано и е влязло в сила на 01.07.2015 г.

- **гр. д. № 90/2015 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 09.02.2015 г. /приложен протокол за избор на докладчик и положен печат на I стр. на ИМ- копия/, по постъпила на същата дата ИМ. С разпореждане от 10.02.2015 г. ИМ е оставена без движение с указания за отстраняване на нередовностите. Указанията са изпълнени на 12.02.2015 г. С разпореждане от 17.02.2015 г. съдията е приел исковата молба за редовна, исковете за допустими и е постановил размяна на книжата по реда на чл. 131 ГПК. Съобщението е връчено на ответника на 23.02.2015 г. и от него не е постъпил отговор. С определение от 27.03.2015 г. по чл. 140 ГПК, съдържащо подробен проект на доклад, съдът се е произнесъл по доказателствените искания, приел е писмените доказателства, на основание чл. 191, ал. 1 ГПК е задължил ответника да представи оригинали на документи, както и да се яви в с.з. за отговори по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК. Първото о.с.з. е насрочено на 23.04.2015 г. С молба от 08.04.2015 г. ищецът е поискал допускане на специализирана СГЕ, която съдът е допуснал с определение от з.з. на 14.04.2015 г. На 23.04.2015 г. е даден ход на делото, изслушан е процесуалния представител на ищеца, обявен е за окончателен проекта на доклад, приложени са писмени доказателства и е дадена възможност на в.л. да изготви заключението си. В сл. с.з. на 28.05.2015 г. е даден ход на делото, прието е заключението на в.л., поставена е допълнителна задача и делото е отложено за 25.06.2015 г. тогава е прието допълнителното заключение и е даден ход на устните състезания, като съдът е обявил, че ще се произнесе в предвидения процесуален срок. Решение по делото е постановено на 07.07.2015 г.

- **гр. д. № 264/2015 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 03.04.2015 г. по постъпила на същата дата ИМ с правно основание на предвените искове - чл. 62, ал. 2 и чл. 69, вр. чл. 71 СК. С определение от 15.04.2015 г. съдът е допуснал правна помощ на малолетната ответница, изразяваща се в процесуално представителство по делото до приключването му с влязъл в сила акт и е възложил разноските по възнаграждението за особен представител на ищцата. Особеният представител е назначен с определение от 12.05.2015 г., след постъпило на 08.05.2015 г. уведомително писмо от АК - Враца с определен адвокат. Със същото определение е разпоредена размяна на книжата по чл. 131 ГПК. На 27.05.2015 г. е постъпил отговор от особения представител, а на 11.06.2015 г. от останалите двама ответници. С определение от 16.06.2015 г. по чл. 140 ГПК, съдията е съставил проект на доклад по делото, приел е представените писмени доказателства, допуснал е гласни, вкл. експертизи, дал е указания на страните за представяне на доказателства, уведомил е съответната Д"СП" и е насрочил делото за разглеждане в първо о.с.з. на 10.07.2015 г., когато доказателствата са

събрани и е даден ход на устните състезания. Решение е постановено на 14.07.2015 г.

- гр. д. № 338/2015 г. /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 08.05.2015 г. по постъпила на 07.05.2015 г. ИМ с правно основание на предявените иски чл. 62, ал.1, вр. чл. 331, ал. 1 ГПК. Разпореждане по чл. 131 ГПК - на 12.05.2015 г. Отговорът на ответницата, действаща за себе си и като майка на другата ответница е постъпил на 12.06.2015 г. С определение от 15.06.2015 г. по чл. 140 ГПК, съдът е приел писмените доказателства, назначил е особен представител на малолетната ответница и е задължил ищеца да плати депозит за възнаграждението му, допуснал е експертизи и свидетели и е насрочил делото за 09.07.2015 г. С определение от 07.07.2015 г. посочения от АК - Враца адвокат е назначен за особен представител. На 09.07.2015 г. съдът е дал ход на делото, изслушани са страните, съдът е извършил доклад, разпитал е свидетелите, приел е заключенията на в.л., дал е ход на устните състезания и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Решението е постановено на 20.07.2015 г., не е обжалвано и е влязло в сила.

- гр. д. № 444/2015 г. /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 16.06.2015 г. по постъпила на същата дата ИМ за поставяне на ответника под пълно запрещение. На 18.06.2015 г. е постановено разпореждане по чл. 131 ГПК. В едномесечния срок не е постъпил отговор на исковата молба. С определение от 28.07.2015 г. по чл. 140 ГПК съдът е приел писмените доказателства,, допуснал е свидетели, СМЕ, указал е на ищеца да осигури личното явяване на ответника и е насрочил с.з. на 17.09.2015 г. Няма проект на доклад. В с.з. е даден ход на делото, съдът е докладвал делото, препращайки към проекта на доклад в определението по чл. 140 ГПК/?, на основание чл. 337 ГПК е изслушал ответника,, разпитал е свидетели, приел е заключението на в.л. и е дал ход по същество. Решението е постановено на 01.10.2015 г., не е обжалвано и е влязло в сила.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Върху първата страница на исковата молба са положени два печата на съда – на служба „Регистратура”, в която е отразена информацията за входящия номер на молбата и датата на завеждането ѝ в съда, и печат за образуване на делото, съдържащ данни за неговия номер, докладчика и датата на образуване. Тези обстоятелства са удостоверени с подписа на разпределящия. Първоинстанционните производства, които основно са разглеждани от съда през проверявания период, са образувани по иски за оспорване и установяване на бащинство, осиновяване и поставяне под запрещение.

Проверените дела от 2014 г. са образувани в деня на постъпване на исковата молба и са разпределяни незабавно на докладчик. Изключение са случаите, в които производствата са образувани на следващия ден. Докладчиците са извършвали проверката по редовността на исковите молби и са оставяли производства без движение за отстраняване на нередовности с

разпореждания, постановявани в кратки срокове – 1, 2 и 3 дни от разпределението на делата. Изключение са случаите, в които съдиите са се произнасяли в по-големи от тези, но в разумни срокове – 8, 14 дни. Разпорежданията по чл. 131 от ГПК също са постановявани в кратки срокове от образуване на делата или от изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности – между 1 и 2 дни. По проверените дела най-често тези процесуални действия са извършвани между 2 и 3 дни след определянето на докладчиците. Като изключение разпорежданията по чл. 131 от ГПК са постановени в по-големи срокове по гр. д. № 292/2015 г. /съдия Надя Пеловска/ и гр. д. № 604/2015 г. /съдия Рената Халъова/, съответно 11 дни и 21 дни. В двата случая обаче се отчитат обективни причини, наложили по-късното извършване на процесуалните действия – ползван отпуск по болест на докладчика по първото дело и ползване на платен годишен отпуск в периода на съдебната ваканция от съдията-докладчик по второто производство. Определенията по чл. 140 от ГПК също са постановявани в разумни срокове, обикновено между 3 и 10 дни от постъпването на отговора, съответно от изтичането на 1-месечния срок за депозиране на отговор. По-големи периоди от време за постановяването на определенията се констатира обикновено в периодите, съвпадащи със съдебната ваканция. Прави впечатление, че през 2014 г. по делата, разгледани от съдия Николай Христов и съдия Мирослав Досов, липсват проекти на доклади в определенията по чл. 140 от ГПК. Същевременно от протоколите, отразяващи процесуалните действия в проведеното първо открито съдебно заседание, се установява, че докладчиците не са изготвяли доклад на делото по смисъла на чл. 146 от ГПК, а са препращали към проекта на доклад в определенията по чл. 140 от ГПК, в които такъв липсва. Следва да се отбележи, че по едно от проверените дела, образувано през 2016 г. и разгледано от съдия Досов, е изготвен доклад на делото по смисъла на чл. 146 от ГПК в първото открито съдебно заседание.

Производства и през двете основно проверявани години са насрочвани в първо открито съдебно заседание обикновено в срокове по-кратки от 1 месец, отчетени от момента на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. Много често тези периоди са дори по-кратки – до 20 дни. В по-големи срокове първо открито съдебно заседание е насрочвано единствено по време на съдебната ваканция, като и в тези случаи те не надвишават 2 месеца. Стремешът за бързо насрочване на делата се отчита и в случаите на отлагане и насрочване на делата за следващо съдебно заседание. По голяма част от производствата се констатира, че съдът е насрочвал следващо съдебно заседание в много кратки срокове – за след 14 дни.

Установените факти по проверените в тази категория дела водят до извод за подчертан стремеж от страна на докладчиците производството да бъдат администрирани, разглеждани и приключвани в кратки срокове. Голяма част от тези дела са обявявани за решаване още в първо открито съдебно заседание. Случаите, в които се е налагало отлагане на съдебни производства обикновено са по обективни причини, стоящи извън процесуалното поведение на съда – назначаване на експертизи, поставяне на допълнителни задачи, несвоевременно

внесен депозит за допусната експертиза, провеждане на процедури по назначаване на особен представител и т. н. Като изолиран случай по гр. д. № 707/2014 г. се констатира известно забавяне при администрирането и произнасянето на докладчика по постъпило искане за обезпечаване на предявения иск, предвид това, че съобщението за определението на съда, с което производството по искането е оставено без движение, е изпратено на страната приблизително един месец след постановяването му.

Конкретно в производството по гр. д. № 297/2014 г., разгледано от съдия Татяна Александрова, се установява, че съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в съдебното решение, обявено в електронната папка на съда. В случая не е налице очевидна фактическа грешка в решението, а несъответствие между съдебния акт, подписан от съдията и приложен в кориците на делото, и решението, отразено в електронен вид.

Постъпилите въззивни жалби по проверените дела са администрирани и са изпращани своевременно на контролиращата инстанция за произнасяне.

## **2. Първоинстанционни граждански дела с отменен ход по същество.**

- гр. д. № 589/2013 г. /съдия Рената Халъова/ е образувано и разпределено на 29.07.2013 г. Производството е по иск по чл. 73 ЗС и чл. 86 ЗЗД. В съдебно заседание от 29.01.2014 г. делото е обявено за решаване. В срока за произнасяне от ищеца е постъпила молба с искане за оттегляне на предявените искове. С определение от 04.02.2014 г. съдът е отменил определението, с което е даден ход на устните състезания и е насрочил с.з. за 26.02.2014 г. за изслушване становището на ответника, на когото е изпратен препис от молбата по чл. 232 ГПК. В с.з. ищецът е поддържал оттеглянето, а ответникът не е дал съгласието си. Отново е даден ход на устните състезания и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законния срок. Решение е постановено на 28.03.2014 г.

- гр. д. № 577/2015 г. /съдия Пенка Петрова/ е образувано на 14.08.2015 г. по искова молба от същата дата по чл. 234, ал. 1 ЗМВР, вр. чл. 125 ЗДСл. и чл. 86 ЗЗД. С определение по чл. 140 ГПК, постановено на 13.10.2015 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 12.11.2015 г. С определението съдът се е произнесъл по редовността на ИМ и допустимостта на исковете, приел е писмените доказателства и е отложил произнасянето по искането за назначаване на ССЧЕ в първото о.с.з., като същото не съдържа проект на доклад. В първото открито заседание съдът е дал ход по същество и го е обявил за решаване. Съдът не е извършил устен доклад по делото, а е препратил към проект на доклад в определението по чл. 140 ГПК, какъвто не е съставен. В срока за произнасяне, на 24.11.2015 г. от пълномощника на ищеца е постъпила молба, в която е обяснил, че не е взел становище по отговора на ответника и не се е явил в о.с.з., предвид направено изрично искане в ИМ за допускане на специализирана счетоводна експертиза. Съдът с определение от 26.11.2015 г. е отменил определението от 12.11.2015 г. за даване ход по същество и е насрочил

с.з. за 09.12.2015 г., като е допуснал исканата съдебно-счетоводна експертиза. Съдът е приел молбата за основателна, тъй като неправилно е отклонил искането за назначаване на експертизата, предвид оспорването от страна на ответника на претенцията за обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверката констатира изключително добри резултати в работата на съда по първоинстанционните граждански дела, разгледана през показателя брой дела, по които са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество. През 2014 г. и 2015 г. съдиите са постановили определения в този смисъл само по разгледаните две първоинстанционни граждански дела, като по първото от тях постановяването му има обективен характер – постъпила молба за оттегляне на претенцията.

### **3. Спрени първоинстанционни граждански дела.**

- **гр. д. № 82/2014 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано и разпределено на 03.02.2014 г. по постъпила на същата дата чрез Агенцията по вписванията жалба по чл. 25, ал. 2 ЗТР срещу отказ от вписване на прехвърляне на цялото търговско предприятие на ЗК. Производство по чл. 274 и сл. ГПК. С определение, постановено в закрито заседание от 26.02.2014 г., съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр. д. № 85/2014 г. по описа на ОС - Враца с влязъл в сила акт. В определението изрично е записано, че с невлязло в сила решение от 13.02.2014 г. по гр. д. № 85/2014 г. окръжният съд вече е отменил и върнал на АВ за вписване на същото обстоятелство друг обжалван отказ от 24.01.2014 г. На 24.03.2014 г. съдията -докладчик е разпоредил да се извърши справка по преюдициалното дело. На 26.03.2014 г. от ТО на съда са изпратили заверен препис от решението по гр. д. № 85/2014 г., постановено на 13.02.2014 г. и влязло в сила на 28.02.2014 г. Извършена е служебна справка в ТР и е установено вписване на обстоятелството в изпълнение на дадените от съда указания по чл. 25, ал. 5 ЗТР, извършено на 17.03.2014 г. С определение от з.з. на 28.03.2014 г. жалбата срещу отказа от 16.01.2014 г. е оставена без разглеждане като недопустима и производството по делото е прекратено.

- **гр. д. № 131/2014 г.** /съдия Цветана Михайлова/ е образувано и разпределено на 20.02.2014 г. по постъпила на 19.02.2014 г. искова молба от ФЛ срещу четири професионални организации - ЮЛ с нестопанска цел, с посочено основание на предявените иски - чл. 25, ал. 4 и ал. 6 ЗЮЛНЦ. С определение в з.з. на 22.07.2014 г. съдът е прекратил производството по отношение на един от ответниците поради липса на пасивна легитимация. В с.з. на 05.08.2014 г. производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до влизане в сила на обжалваното определение за прекратяване на производството по същото

дело. С определение от 18.12.2014 г. по в.ч.гр.д. № 4023/2014 г. на САС, определението от 22.07.2014 г. е потвърдено. Делото е върнато в ОС - Враца на 18.02.2015 г. и с определение от 19.02.2015 г. производството по него е възобновено и е насрочено с.з. на 24.03.2015 г. Проведени са четири с.з. и делото е обявено за решаване в последното от тях /21.07.2015 г./ С определение от 20.08.2015 г. производството е прекратено поради недопустимост на исквете.

- гр. д. № 704/2014 г. /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 31.10.2014 г. по постъпила на същата дата ИМ по чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ. С определение от 10.11.2014 г. съдията -докладчик се е произнесъл по искането за допускане на обезпечение. На същата дата е постановено и разпореждането по чл. 131 ГПК. Отговор е постъпил на 10.12.2014 г. Определение по чл. 140 ГПК е постановено на 11.12.2014 г. Първото о.с.з. е насрочено на 29.01.2015 г. В петото по ред съдебно заседание, на 09.07.2015 г. след като не е дал ход на делото, съдът е спрял производството по чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, по искане и общо съгласие на страните. Молба за възобновяване от ищеца е постъпила на 06.01.2016 г. Производството е възобновено с определение от з.з. на 19.01.2016 г. и с.з. е насрочено за 10.02.2016 г. Решението е постановено на 10.03.2016 г. Последното с. з. е проведено на 10.02.2016 г.

- гр. д. № 302/2015 г. /съдия Рената Халъова/ е образувано и разпределено на 21.04.2015 г. по постъпила на същата дата ИМ с предявен иск по чл. 23 СК. Определение по чл. 140 ГПК е постановено на 12.08.2015 г., съдържа проект на доклад. Първото о.с.з. е насрочено на 16.10.2015 г., когато производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК По молба от 15.02.2016 г., с определение от 16.02.2016 г. съдът е прекратил производството по делото поради отказ от иска.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

В Окръжен съд-Враца няма производства, които са спрени към момента на извършване на проверката, поради което бяха проверени дела, по които е постановявано спиране и са възобновени.

Проверката сочи, че две от производствата са спрени по съгласие на страните и едното е възобновено своевременно, след като в срока по чл. 231, ал. 1 от ГПК е постъпила молба в този смисъл. Второто от делата, спряно на същото основание, е прекратено с определение на съда поради направен отказ от иска.

Останалите две производства от тази категория са спрени поради наличие на обуславящи производства, решенията по които са от значение за решаване на спрените дела – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Производството по гр. д. № 82/2014 г. /образувано срещу отказ на АВ да впише заявени обстоятелства/ е спряно предвид това, че в същия съд по-късно е образувано друго дело срещу нов отказ на АВ да впише същото обстоятелство. – гр. д. № 85/2014 г. Двете производства са образувани по жалби срещу откази от различни дати на АВ. Съдът е извършил справка за статуса на обуславящото производство и след

приключването му с влязъл в сила съдебен акт, своевременно е извършил следващите процесуални действия по спряното, като го е прекратил. Спирането в конкретния случай е наложено от факта, че в производството по по-късно образуваното дело вече е бил постановен съдебен акт, който не е бил стабилен.

По второто спряно дело, за да постанови определение в този смисъл, съдът е приел, че обжалването на собственото му определение за прекратяване на производството по отношение на единия от ответниците попада в хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. След връщането му от контролиращия съд, съдебният състав е възобновил производството и го е насрочил в открито съдебно заседание.

#### **4. Граждански дела, образувани по чл. 390 ГПК.**

- **ч. гр. д. № 74/2014 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 06.10.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, депозирана на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 06.10.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкови сметки на длъжника и възбрана върху негов собствен недвижим имот, като е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск от датата на уведомяване на молителя. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 14.10.2014 год. С определение от 12.02.2015 г. съдът е отменил определението, с което е допуснато обезпечението и е прекратил производството поради невнасяне на определена от съда парична гаранция.

- **ч. гр. д. № 493/2014 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано на 24.07.2014 г. по молба с правно основание чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 25.07.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху произведена земеделска продукция на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск от влизане на определението в сила. На 25.07.2014 г. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена от него на същата дата. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 25.07.2015 г. По делото няма представени доказателства за предявяване на обезпечения иск, но съдът не е отменил служебно допуснатото обезпечение на основание чл.390, ал.3, изр.2 от ГПК.

- **ч. гр. д. 770/2014 г.** /съдия Росица Иванова/ е образувано на 01.12.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 01.12.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. На 01.12.2014 г. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена на 18.12.2014 г. В изпълнение на

изискването на чл.390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението. Искът е предявен в срока, определен от съда, което се установява с копие от исковата молба, приложена по делото. С молба от 17.04.2015 год. кредиторът е поискал да бъде отменено допуснатото обезпечение на основание чл.402 от ГПК поради това, че длъжникът е изпълнил изцяло задължението си към молителя. С определение от 24.04.2015 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск. В определението липсва диспозитив, от който да е видно, че издадената обезпечителна заповед е обезсилена.

- **ч. гр. д. 730/2014 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 17.11.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 17.11.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкова сметка на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. По делото липсват доказателства, че определението, с което е допуснато обезпечението, е съобщено на молителя. На 17.11.2014 год. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена на същата дата. В изпълнение на изискването на чл.390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен искът, по отношение на който е допуснато обезпечението. С молба от 19.10.2015 г. кредиторът е поискал да бъде отменено допуснатото обезпечение на основание чл.402 от ГПК поради това, че длъжникът е изпълнил изцяло задължението си към молителя. С определение от 03.11.2015 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск и е обезсилил издадената обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 333/2014 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано на 22.05.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. С определение от 22.05.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкови сметки и леки автомобили и възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжниците и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск от датата на постановяване на горепосочения съдебен акт. На 22.05.2014 год. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, за която не е отразено кога е получена от молителя. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 22.05.2014 г. С молба от 30.05.2014 г. КОНПИ е поискал от ОС – гр. Враца на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от ГПК определеният едномесечен срок да бъде продължен с три месеца поради наличие на уважителни причини, пречатващи внасянето на мотивирано искане. С определение от 03.06.2014 г. съдия Евгения Симеонова е уважила молбата и е продължила едномесечния срок с три месеца, считано от 22.06.2014 г. Съдебният акт е съобщен на молителя на 03.06.2014 г. С молба от 18.09.2014 г. КОНПИ е поискала от съда да отмени допуснатото обезпечение. С определение от 19.09.2014 г. на основание чл.402, ал. 2 от ГПК съдията-

докладчик е отменил допуснатото обезпечение и е обезсилил издадената обезпечителна заповед от 22.05.2014 г.

- **ч. гр. д. № 154/2014 г.** /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 27.02.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 27.02.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкова сметка на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на настоящото определение. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 05.03.2014 г. С молба от 06.03.2014 г. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция, определена от съда и на 06.03.2014 год. е издадена в негова полза обезпечителна заповед, която е получена от него на същата дата. В изпълнение на изискването на чл. 390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението. С молба от 27.08.2014 г. молителят е поискал да му бъде освободена внесената паричната гаранция. С определение от 27.08.2014 г. Съдията-докладчик освободил внесената парична гаранция поради приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

- **ч. гр. д. № 253/2014 г.** /съдия Цветана Михайлова/ е образувано на 09.04.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, след като е изпратено по подсъдност от Софийски градски съд. С разпореждане от 15.04.2014 г. молбата е оставена без движение с указанието молителят в 3-дневен срок от получаване на съобщението да посочи дали все още има правен интерес от поддържане на искането за допускане на обезпечение на бъдещ иск. Изготвено е и е изпратено съобщение, което е получено от молителя на 09.05.2014 г. и в дадения му срок не е изпълнил указанията на съда. С определение от 23.05.2014 г. съдът е оставил без уважение молбата, връчено на молителя на 28.05.2014 г. В законоустановения срок не е обжалвано и е влязло в законна сила.

- **ч. гр. д. 599/2014 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано на 16.09.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение от 17.09.2014 г. молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск е оставена без движение с указание молителят в 3-дневен срок от получаване на съобщението да представи данъчна оценка на недвижим имот, по отношение на който се иска налагане на обезпечителна мярка възбрана. Определението е връчено на молителя на 19.09.2014 г. С молба от 23.09.2014 г. молителят е поискал да му бъде удължен определеният от съда 3-дневен срок, тъй като не е издадена все още данъчната оценка. С ненаименуван съдебен акт, изписан ръкописно на 23.09.2014 г., съдът е посочил, че на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК продължава горепосочения срок с още 4 дни, считано от 23.09.2014 г. С молба от 26.09.2014 г. молителят отново е поискал да му бъде удължен вече продължения срок, тъй като не е издадена все още данъчната оценка. На 29.09.2014 г. съдът повторно е продължил срока с още 5 дни, считано от 29.09.2014 г. С определение от

01.10.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело и е постановил да се издаде обезпечителна заповед само след като бъде внесена банкова гаранция в определения от съда размер. Съдията-докладчик е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 01.10.2014 г. На 03.10.2014 год., след внасяне на определената парична гаранция, е издадена обезпечителна заповед в полза на молителя, която е получена от него на същата дата. В изпълнение на изискването на чл. 390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен обезпеченият иск. Определението за допускане на обезпечението е обжалвано с частна жалба, постъпила на 28.10.2014 г. Същата е връчена чрез съобщение на молителя на 03.11.2014 г., който е депозирал писмен отговор на 07.11.2014 год. С определение от 26.11.2014 г., постановено по в.ч.гр.д. № 4387/2014 год., въззивният съд е отменил обжалваното определение, оставил е без уважение молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск и е обезсилил издадената от първоинстанционния съд обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 804/2014 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано на 15.12.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение от 16.12.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имот, собственост на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на получаване на обезпечителната заповед. На 16.12.2014 год. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена на 17.12.2014 год. В изпълнение на изискването на чл.390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението. Определението за допускане на обезпечението е обжалвано с частна жалба, подадена на 23.02.2015 г. Жалбата е администрирана с разпореждане от 26.02.2015 год., с което производството по жалбата е оставено без движение за внасяне на ДТ. След внасяне на държавната такса, е разпоредено жалбата да се изпрати на молителя по обезпечителното производство на бъдещ иск. Същата е получена на 30.03.2015 г., като не е постъпил отговор в определения срок. Делото е изпратено по жалбата на 24.04.2015 г. на САС, върнато за надлежно администриране за събиране на доказателства кога длъжникът е уведомен за наложеното обезпечение. Делото е получено обратно в ОС – гр. Враца на 28.04.2015 г. С резолюции от 11.05.2015 год. и 25.05.2015 год. съдията докладчик е поискал от жалбоподателя в едноседмичен срок да представи доказателства кога ЧСИ го е уведомил за допуснатото обезпечение. Изпратено е съобщение, което е получено от жалбоподателя на 03.06.2015 год. С разпореждане от 22.06.2015 год. съдията-докладчик е прекратил производството по ч.гр.д. № 804/2014 год. и е върнал частната жалба. С молба от 07.10.2015 г. молителят е поискал да бъде отменено допуснатото обезпечение поради липса на предмет и отпаднало основание. С разпореждане от 20.10.2015 г. съдията-докладчик е указал да се изпрати препис

от молбата на ответната страна, която може да даде писмен отговор в едноседмичен срок. С определение от 09.11.2015 г. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск и е обезсилил издадената обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 334/2014 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано на 22.05.2014 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик, видно от протокола за случаен избор. С определение от 22.05.2014 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банкови сметки, заповед на лек автомобил, заповед върху притежавани дружествени дялове в търговски дружества и възбрана върху недвижим имот, собственост на длъжниците и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск от датата на постановяване на горепосочения съдебен акт. На 22.05.2014 г. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, за която не е отразено кога е получена от молителя. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 22.05.2014 год. С молба от 30.05.2014 год. КОНПИ е поискала на основание чл.63, ал.1 и ал.2 от ГПК удължаване на определения едномесечен срок от съда с три месеца поради наличие на уважителни причини, пречатващи внасянето на мотивирано искане. С определение от 04.06.2014 г. определеният срок е удължен с три месеца, считано от 22.06.2014 г., доведено до знанието на молителя на 04.06.2014 г. Определението за допускане на обезпечението е обжалвано от единия от длъжниците с частна жалба, оставена без движение с разпореждане от 12.06.2014 г. с указание в едноседмичен срок от уведомяването да представи доказателства кога му е връчено съобщението от съдия по вписванията и съобщението от съдия-изпълнител, както и да заплати ДТ в размер на 15 лева. След изпълнение на указанията, препис от частната жалба е изпратена на КОНПИ и на другите страни, която е получена по надлежния ред. КОНПИ е депозирала писмен отговор по жалбата на 27.06.2014 год., останалите страни не са депозирали писмен отговор. С определение от 15.08.2014 год., постановено по ч.гр.д. № 37/2004 г., състав на САС е отменил определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, оставил е без уважение искането на КОНПИ за обезпечение на бъдещ иск с налагане на различни обезпечителни мерки на длъжниците, но не е обезсилил издадената обезпечителна заповед.

- **ч. гр. д. № 828/2015 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано на 17.12.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 17.12.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 05.01.2016 год. На 17.12.2015 год. съдът е издал в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена от него на 06.01.2016 г. В изпълнение на изискването на чл.390, ал.3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по

отношение на който е допуснато обезпечението. С молба вх. № 834 от 01.02.2016 год. кредиторът е поискал да бъде отменено допуснатото обезпечение на основание чл. 402 – чл. 403 от ГПК поради това, че длъжникът е изпълнил изцяло задължението си към молителя. С резолюция от 02.02.2016 г. съдията-докладчик е разпоредил препис от молбата да се изпрати на длъжника, която е получена от него на 11.02.2016 год. и в определения 3-дневен срок същият не е депозирал възражения. С определение от 22.02.2016 год. съдът е отменил допуснатото обезпечение на бъдещ иск, като в същото липсва диспозитив, от който да е видно, че издадената обезпечителна заповед е обезсилена.

- **ч. гр. д. 337/2015 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано на 07.05.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик, видно от протокола за случайно разпределение. С определение от 08.05.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху вземания на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед само след като бъде внесена банкова гаранция в определения от съда размер. Съдията-докладчик е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. С молба от 10.06.2015 год. процесуалният представител на молителя е представил доказателства за внесената банкова гаранция, определена във връзка с допуснатото обезпечение. С ненаименуван съдебен акт съдията-докладчик е постановил да се издаде обезпечителна заповед в полза на молителя. По делото липсва копие от същата, като е посочено, че е получена от молителя на 10.06.2015 г. В изпълнение на изискването на чл.390, ал.3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението. Определението за допускане на обезпечението е обжалвано пред АС – гр. София с частна жалба, подадена на 25.09.2015 г. Същата е връчена чрез съобщение на пълномощника на молителя по обезпечението на бъдещ иск на 22.10.2015 год., който е депозирал писмен отговор на 28.10.2015 год., а датата на пощенското клеймо е от 27.10.2015 год. С определение от 22.12.2015 г., постановено по в. ч. гр. д. № 5334/2015 г., въззивният съд е потвърдил обжалваното определение и същото е влязло в законна сила.

- **ч. гр. д. 762/2015 г.** /съдия Росица Иванова/ е образувано на 23.11.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 23.11.2015 год. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед, като е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. На 23.11.2015 г. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена на 08.12.2015 г. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 03.12.2015 г. В изпълнение на изискването на чл. 390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението. Искът е предявен в срока, определен от съда, което се

установява с копие от исковата молба, приложена по делото, която е депозирана в АС при БСК с вх. 204 на 07.12.2015 г.

- **ч. гр. д. № 281/2015 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано на 14.04.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. С определение от 15.04.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти, собственост на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 22.04.2015 г., след която дата определената от съда парична гаранция не е внесена. С определение от 17.06.2015 г. съдът служебно е отменил допуснатото обезпечение поради непредставяне на доказателства от молителя, че искът е предявен в дадения от съда едномесечен срок.

- **ч. гр. д. № 336/2015 г.** /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 07.05.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 08.05.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху вземане на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на настоящото определение или от получаване на обезпечителната заповед. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 25.05.2015 год. С молба от 21.05.2015 г. молителят е представил доказателства за внесената парична гаранция, определена от съда и на 21.05.2015 г. е издадена в негова полза обезпечителна заповед, за която липсват данни по делото дали е получена от него и кога. В изпълнение на изискването на чл. 390, ал. 3 от ГПК молителят е представил копие от исковата молба, с която е предявен иска, по отношение на който е допуснато обезпечението.

- **ч. гр. д. № 563/2015 г.** /съдия Цветана Михайлова/ е образувано на 10.08.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата, след като е изпратено по подсъдност от Районен съд-Враца. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С разпореждане от 11.08.2015 г. молбата е оставена без движение с указание молителят в 10-дневен срок от получаване на съобщението да посочи цената на бъдещия иск и собствеността на имота. Изготвено е и изпратено съобщение, което е получено от молителя на 14.08.2015 г. и в дадения му срок е изпълнил указанията на съда. С определение от 09.09.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижим имот, собственост на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед. Определен е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от връчване на обезпечителната заповед. На 09.09.2015 г. е издадена в полза на молителя обезпечителна заповед, която е получена от негов пълномощник на 11.09.2015 г. Обезпеченият бъдещ иск е предявен в срока, определен от съда, което се установява с копие от исковата молба, депозирана в РС – Враца на 05.10.2015 г. и приложена по настоящото дело.

- **ч. гр. д. 514/2015 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано на 15.07.2015 год. по молба с правно основание чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. С определение от 15.07.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед. Съдията-докладчик е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, считано от датата на получаване на определението, с което е допуснато обезпечението. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 20.08.2015 год. Определението, с което е допуснато обезпечението, е обжалвано с частна жалба, подадена на 30.07.2015 г. по пощата, и заведена в съда на 03.08.2015 г. Същата е връчена чрез съобщение на молителя по обезпечението на бъдещ иск на 16.09.2015 год., който е изпратил по пощата писмен отговор на 23.09.2015 год. С определение 05.02.2016 г., постановено по в.ч.гр.д. № 4064 / 2015 год., въззивният съд е потвърдил обжалваният първоинстанционен съдебен акт.

- **ч. гр. д. № 208/2015 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано на 17.03.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С определение от 18.03.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция. Не е определен срок за предявяване на бъдещия иск. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 06.04.2015 г. С определение № 348 от 20.05.2015 год. Съдията-докладчик е отменил служебно допуснатото обезпечение поради невнасяне на определената парична гаранция и непредставяне на доказателства за предявяване на иска, въпреки че изрично не е определил такъв, каквото е изискването по чл.390, ал. 3 от ГПК. Определението е съобщено на молителя на 15.06.2015 г. и същото не е обжалвано в законоустановения срок, поради което е влязло в законна сила

- **ч. гр. д. № 397/2015 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано на 27.05.2015 г. по молба по чл. 390 от ГПК, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно, видно от протокола за случаен избор. С определение от 27.05.2015 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху банкови сметки на длъжника и е постановил да се издаде обезпечителна заповед след внасяне на определена от съда парична гаранция в едноседмичен срок. Съдията-докладчик е определил едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. Изготвено е съобщение до молителя във връзка с допуснатото обезпечение, което е получено от него на 16.06.2015 год. и в определения от съда едноседмичен срок молителят не е внесъл определената парична гаранция. С определение от 18.08.2015 год. съдията докладчик е отменил служебно допуснатото обезпечение поради невнасяне на определената парична гаранция.

## КОНСТАТАЦИИ:

Всички проверени производства от 2014 г. и 2015 г. са образувани в деня на постъпване на молбата и са разпределяни незабавно на докладчик. Преимуществено съдебните състави са разглеждали молбите по делата от 2014 г. в срока по чл. 395, ал. 2 от ГПК – в деня на постъпване на молбата. Често по делата, образувани през 2015 г., докладчиците са се произнасяли на следващия ден от тяхното постъпване. В повечето случаи, в които са допускали исканото обезпечение, съдиите са обвързвали издаването на обезпечителна заповед с внасянето на парична гаранция.

По част от делата, по които обезпечението е допускано в деня на постъпване на молбата, съдебните състави са определяли началния момент, от който тече определеният срок за предявяване на бъдещия иск, обвързвайки го с момента на уведомяване на молителя, както и от влизане в сила на определението на съда – ч. гр. д. № 74/2014 г.; ч. гр. д. № 493/2014 г.; ч. гр. д. № 514/2015 г. В тази връзка може да се приеме, че докладчиците не са съобразявали Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 на ВКС, ОСГТК, което предвижда, че при спазване на срока за произнасяне по молбата, предвиден в чл. 395, ал. 2 от ГПК, началният момент на срока за предявяване на бъдещия иск тече от датата на постановяване на определението. По някои от производствата съдът е допускат удължаване на определения срок за предявяване на бъдещия иск, след като в първоначално определения срок е постъпвала молба от молителя за удължаването му на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК.

Като изолиран случай се констатира, че по ч. гр. д. № 208/2015 г. съдът е пропуснал да определи срок на молителя за предявяване на бъдещия иск, но в изпълнение на разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК е постановил определение, с което е отменил допуснатото обезпечение.

По някои от делата, образувани през 2015 г., в диспозитива на определението, с което е допускат исканото обезпечение, съдът е посочвал единствено, че определя едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, без да сочи от кой момент тече – ч. гр. д. № 337/2015 г.; ч. гр. д. № 763/2015 г.; ч. гр. д. № 281/2015 г.

С изключение на едно производство /ч. гр. д. № 493/2014 г./, по всички дела, в които молителите не са представяли доказателства за предявяване на обезпечения иск, съдът стриктно е прилагал разпоредбата на чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК, като е отменяно допуснатото обезпечение.

По отделни производства се установява, че при отмяна на допуснатото обезпечение съдът не е постановявал диспозитив за обезсилване на издадената обезпечителна заповед – ч. гр. д. № 770/2014 г.; ч. гр. д. № 334/2014 г.; ч. гр. д. № 828/2015 г.

Също като инцидент в работата на съда се констатира, че по ч. гр. д. № 804/2014 г. постъпилата срещу определението за допускане на обезпечение частна жалба не е администрирана прецизно. Това обстоятелство е наложило делото да бъде върнато от контролиращия съд за установяване на момента, в

който жалбоподателят е уведомен за допуснато обезпечение, съответно е отложило във времето произнасянето по жалбата.

#### **IV. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА**

##### **1. Въззивни граждански дела, образувани през 2015 г.**

- **в. гр. д. № 804/2015 г.** /съдия-докладчик Надя Пеловска/ е образувано на 03.12.2015 г. по въззивна жалба срещу решение на Районен съд-Козлодуй, постъпила на тази дата. С подробно определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 22.12.2015 г., съдът е извършил проверка по редовността и допустимостта на жалбата, посочил е, че не са сочени доказателства, които да бъдат събирани, и е насрочил делото в открито заседание за 20.01.2016 г. Призовки за страните са изпратени на 22.12.2015 г. В съдебно заседание от 20.01.2016 г. съдът е докладвал делото и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 17.02.2016 г. Преписи от решението са изпратени на страните със съобщения от 18.02.2016 г., връчено на въззиваемата страна на 22.02.2016 г., а на въззивника – на 07.03.2016 г. На 11.04.2016 г. по делото е постъпила молба за поправка на очевидна фактическа грешка. С разпореждане от 13.04.2016 г. съдът е указал да се изпрати на другата страна за становище в едноседмичен срок. С решение от 18.05.2016 г. съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка, за което страните са уведомени на 26.05.2016 г. и на 06.06.2016 г.

На 22.03.2016 г. срещу решението от 17.02.2016 г. е постъпила касационна жалба. С разпореждане по чл. 287 от ГПК, постановено на 25.03.2016 г. съдът е указал да се изпрати препис от касационната жалба на другата страна за отговор в едномесечен срок, както и възможността за подаване на насрещна касационна жалба. Препис от жалбата е изпратен със съобщение от 28.03.2016 г., връчено на 11.04.2016 г. Жалбата се намира в кориците на делото, предвид срокът, който тече за обжалване на решението, с което съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка.

- **в. гр. д. № 800/2015 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/ е образувано на 03.12.2015 г. по въззивна жалба срещу решение на Районен съд-Мездра по иск по чл. 108 от ЗС, предявен от 7 /седем/ ищци срещу 3 /трима/ ответници. Жалбата е постъпила на 03.12.2015 г. и е делото е разпределено незабавно на докладчик. Делото е разпределено незабавно. С разпореждане от 16.12.2015 г. съдът е оставил производството без движение с указания за конкретизиране на претенцията. Съобщение за страните с указанията са изпратени на същата дата. Молба в изпълнение на указанията е постъпила от пълномощника на ишците на 14.01.2016 г. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 15.01.2016 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото и го е насрочил в открито заседание за 17.02.2016 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение е

постановено на 15.03.2016 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от същия ден.

На 25.04.2016 г. от ответника в производството е постъпила касационна жалба. С разпореждане от 26.04.2016 г. съдът е оставил производството по жалбата без движение. Съобщение за указанията е изпратено на 27.04.2016 г. и е връчено на 06.06.2016 г. Указанията са изпълнени с молба от 13.06.2016 г. С разпореждане по чл. 287 от ГПК от 14.06.2016 г., положено върху молбата, съдът е указал препис от жалбата да се изпратят на насрещните страни. Преписи са изпратени на ищците на 14.06.2016 г. Преди това, на 09.06.2016 г., от ответника е постъпила частна жалба срещу разпореждане на съда за издаване на изпълнителен лист на основание постановеното решение. Същата е оставена без движение с разпореждане от 13.06.2016 г. за внасяне на държавна такса в двуседмичен срок. Тези указания са доведени до знанието на пълномощника на страната на 20.06.2016 г. От съобщенията, изпратени с преписи от касационната жалба, към момента на проверката е върнато едно от тях, връчено на 23.06.2016 г. Делото е проверено преди приключване на администрирането на касационната жалба.

- в. гр. д. № 844/2015 г. /съдия докладчик Рената Халъова/ е образувано на 28.12.2015 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение на Районен съд-Козлодуй по чл. 34 от ЗС по втора фаза на делбата срещу 13 /тринадесет/ ответници/. Делото е образувано в деня на неговото образуване. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 05.01.2016 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото, приел е, че следва да бъде назначена нова техническа експертиза и го е насрочил в открито заседание за 12.02.2016 г. Призовки за страните са изпратени на 05.01.2016 г. Доказателство за внасяне на депозита по допуснатата експертиза е представено с молба от 14.01.2016 г. На 22.01.2016 г. е постъпила молба от вещото лице да бъде заменено с друго. С разпореждане от 25.01.2016 г. съдът е заменил вещото лице. Експертизата е депозирана на 02.02.2016 г. В първото открито заседание съдът е приел, че след изготвяне на новите проекто-скици за новите дялове, следва същите да се изпратят на СЗГ-Козлодуй за одобрение, като е разпоредил след одобряването им, делото да се докладва за даване на ход на устните състезания и решаване по същество в съдебно заседание, насрочено за 22.04.2016 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение по делото е постановено на 27.05.2016 г., преписи от което са изпратени на страните на 31.05.2016 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверката на наличните в съда въззивни производства от 2015 г. констатира, че са образувани и разпределяни незабавно на докладчик – в деня на постъпване на въззивната жалба. Проверката на редовността и допустимостта на въззивните жалби е извършвана в срокове от 3-17 дни от определянето на докладчик. Докладчиците са извършвали предварителна подготовка за разглеждане на делата и определенията по чл. 267 от ГПК

съдържат подробни проекти на доклади. Първо открито съдебно заседание е насрочвано в кратки срокове – до 1 месец, отчетен от момента на постановяване на определението по чл. 267 от ГПК. Две от разгледаните в настоящата категория дела са обявени за решаване още в първото открито съдебно заседание и само едно от делата е отложено и насрочено за нова дата по обективни причини – за одобряване на новите дялове от СЗГ.

Постъпилите касационни жалби срещу две от постановените решения от въззивните състави, са администрирани в кратки срокове и определенията по чл. 287 от ГПК са постановени в срок от 2 и 3 дни от депозирането на жалбите.

## **2. Въззивни граждански дела, образувани през 2016 г.**

- **в. гр. д. № 147/2016 г.** /съдия-докладчик Рената Халъова/ е образувано на 09.03.2016 г. по въззивна жалба от тази дата срещу решение на Районен съд-Враца. Делото е разпределено незабавно. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 18.03.2016 г., съдът е изготвил проект на делото и го е насрочил в открито заседание за 15.04.2016 г. На 14.04.2016 г. по делото е постъпила молба от страна, че е възпрепятствана по здравословни причини да се яви в насроченото съдебно заседание, а пълномощникът е ангажиран служебно по друго дело. Към молбата са представени доказателства във връзка с твърдените обстоятелства. В съдебно заседание от 15.04.2016 г. съдът не е дал ход на делото, след като е приел, че са налице условията на чл. 142, ал. 2 от ГПК и е отложил делото за 13.05.2016 г. В заседание от тази дата съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 08.06.2016 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от 09.06.2016 г.

- **в. гр. д. № 256/2016 г.** /съдия-докладчик Пенка Петрова/ е образувано на 03.05.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение на Районен съд-Враца. Делото е разпределено незабавно. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 16.05.2016 г., съдът е извършил проверка на редовността и допустимостта на въззивната жалба, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 25.05.2016 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 02.06.2016 г. Преписи за страните са изпратени със съобщения от 06.06.2016 г.

- **в. гр. д. № 239/2016 г.** /съдия-докладчик Надя Пеловска/ е образувано на 21.04.2016 г. по въззивна жалба от тази дата срещу решение на Районен съд-Враца. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 05.05.2016 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото, като е извършил проверка на редовността и допустимостта на въззивната жалба, допуснал е събирането на доказателства, поискани още с исковата молба, и е насрочил делото в открито заседание за 01.06.2016 г. В съдебно заседание от 01.06.2016 г. съдът е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 07.06.2016 г. Решение по делото е постановено на 07.06.2016 г., преписи от което са изпратени на страните на същата дата.

- **в. гр. д. № 238/2016 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/ е образувано на 21.04.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение от 10.03.2016 г., постановено по гр. д. № 389/2016 г. по описа на РС – гр. Враца. Делото е разпределено незабавно на докладчик. По делото е приложена и частна жалба срещу допуснато предварително изпълнение на постановеното първоинстанционно решение. С определение от 25.04.2016 г., постановено в производството по чл. 267, ал. 1, вр. чл. 258 от ГПК, въззивният съдебен състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, изготвен е проект на доклад по делото, отхвърлил е като неоснователна частната жалба срещу допуснатото предварително изпълнение на първоинстанционния съдебен акт и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.05.2016 г., за която дата страните са редовно призовани. В съдебно заседание на горепосочената дата ОС – гр. Враца е дал ход на делото и го е обявил за решаване. Решение по делото е постановено на 31.05.2016 год.

- **в. гр. д. № 247/2016 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано на 22.04.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение, постановено по гр. д. № 559/2015 год. по описа на РС – гр. Мездра. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С определение от 25.04.2016 г., постановено по чл. 267, ал. 1, вр. чл. 258 от ГПК, въззивният съдебен състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, изготвен е проект на доклад, произнесъл се е по направените доказателствени искания, отхвърлил е направеното искане за спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.05.2016 г., за която дата страните са редовно призовани, като са приложени отрязъци от връчените им призовки. С определение от 11.05.2016 г. въззивният съдебен състав е допуснал изслушването на вещо лице, изготвило СТЕ при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд. В съдебно заседание на 25.05.2016 г. съдът е събирал доказателства и е обявил делото за решаване. С решение от 23.06.2016 год. въззивният съдебен състав е потвърдил решението на РС – гр. Мездра.

- **в. гр. д. № 273/2016 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано на 10.05.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение, постановено по гр. д. № 101/2016 г. на РС – гр. Козлодуй. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение от 12.05.2016 г., постановено в производството по чл. 267, ал. 1, вр. чл. 258 от ГПК, въззивният съдебен състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2016 г. В съдебно заседание на 25.05.2016 год. съдът е обявил делото за решаване и се е произнесъл с решение на 23.06.2016 год.

- **в. гр. д. № 357/2016 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 24.06.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение, постановено по гр. д. № 4829/2015 г. на РС – гр. Враца. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение по чл. 267, ал.1, вр.чл.258 от ГПК, въззивният съдебен състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, констатирал е, че не са направени доказателствени искания и

е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.07.2016 год., за която дата са изпратени призовки на страните, които към 07.07.2016 год. не са призовани.

На съдия М. Досов, като докладчик, е проверено още в. гр. д. № 126/2016 г.

- в. гр. д. № 329/2016 г. /съдия Николай Христов/ е образувано на 09.06.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение, постановено по гр. д. № 4204/2015 г. на РС – гр. Враца. Делото е разпределено незабавно. С определение от 15.06.2016 г., постановено по чл. 267 от ГПК, въззивният състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, констатирал е, че не са направени доказателствени искания и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.07.2016 г., за която дата страните са редовно призовани, като са приложени отрязъци от връчените им призовки.

- в. гр. д. № 333/2016 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 13.06.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу на РС – гр. Враца. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение от 15.06.2016 г., по чл. 267, ал.1, вр. чл. 258 от ГПК, въззивният състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, изготвен е проект на доклад, произнесъл се е по направените доказателствени искания и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.07.2016 г., за която дата страните са редовно призовани, като са приложени отрязъци от връчените им призовки.

- в. гр. д. № 340/2016 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 16.06.2016 г. по въззивна жалба от същата дата срещу решение на РС – гр. Враца. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С определение от 17.06.2016 г., постановено по чл. 267, ал. 1, вр. чл. 258 от ГПК, въззивният съдебен състав се е произнесъл по допустимостта и редовността на въззивната жалба, по направените доказателствени искания и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.07.2016 г., за която дата една от страните е редовно призована, като е приложен отрязък от връчената ѝ призовка.

## КОНСТАТАЦИИ:

Поради липса на налични въззивни дела в Окръжен съд-Враца от 2014 г. и 2015 г., бяха проучени производства, образувани през 2016 г., които към момента на проверката са висящи пред съда. Установените факти сочат за траен стремеж на съдебните състави за бързо приключване на въззивните дела. Проучените производства са образувани и разпределяни незабавно на докладчик – в деня на постъпване на жалбата. Прави впечатление, че по делата, образувани през 2016 г., съставите са оптимизирали сроковете, в които са постановявали определенията си по чл. 267 от ГПК в сравнение с тези по делата от 2014 г. и 2015 г. Най-често съдебните актове в този смисъл са постановявани в срок от 1, 2, 3, 4 и 6 дни от образуване и разпределяне на делото на докладчик.

В по-редки случаи съдът се произнасял в по-големи, но разумни срокове – 9-14 дни. Много често определенията по чл. 267 от ГПК съдържат проект на доклад по делото, въпреки липсата на изрично законово изискване за изготвяне на такъв, което е създавало условия за оптимизиране на движението и приключването на производствата. Първото открито съдебно заседание най-често е насрочвано в срокове по-кратки от 1 месец. Проверените дела, по които са постановени решения, са разгледани в едно открито съдебно заседание. Съобщенията са изготвяни от служба съдебно деловодство и са изпращани обикновено в същия или най-късно на следващия ден от действията на съда, които е следвало да бъдат доведени до знанието на страните.

### **3. Въззивни граждански дела с отменен ход по същество.**

- **в. гр. д. № 201/2014 г.** /съдия-докладчик Рената Халъова/. В съдебно заседание, проведено на 23.04.2014 г., съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 08.05.2014 г., постановено в срока за изготвяне на решението, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил открито съдебно заседание за 28.05.2014 г. Определението в този смисъл е обосновано с обстоятелството, че в срока за произнасяне по същество въззивникът е подал молба, към която е приложил постигнато между страните споразумение и е направил искане за отмяна на дадения ход, насрочване на делото в открито заседание и утвърждаване на постигнатата между страните спогодба. В открито съдебно заседание от 28.05.2014 г. съдът е одобрил постигнатата спогодба, обезсилил е постановеното от първоинстанционния съд решение и е прекратил производството по делото.

- **в. гр. д. № 251/2014 г.** /съдия-докладчик Рената Халъова/. В съдебно заседание от 28.05.2014 г. е даден ход по същество. С определение, постановено в закрито заседание от 03.06.2014 г., съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил открито заседание за 18.06.2014 г. За да постанови определение в този смисъл, съдът е съобразил, че делото не е изяснено от фактическа страна; приетата по делото експертиза не е отговорила на основен за делото въпрос. В съдебно заседание от 18.06.2014 г. страните са направили изявления за постигане на спогодба, одобрена от съда в следващо открито заседание, проведено на 16.07.2014 г.

- **в. гр. д. № 141/2014 г.** /съдия-докладчик Николай Христов/. В съдебно заседание от 05.03.2014 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 31.03.2014 г., постановено в закрито заседание в срока за изготвяне на решение, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е върнал делото на Районен съд-Враца за произнасяне по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, след като е констатира, че с подадената жалба е обжалвано първоинстанционното решение единствено в частта за присъдените разноски.

- **в. гр. д. № 439/2014 г.** /съдия-докладчик Николай Христов/. В съдебно заседание от 06.08.2014 г. е даден ход по същество и делото е обявено за

решаване. С определение, постановено на 18.08.2014 г. в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е оставил без разглеждане подадената въззивна жалба като недопустима, поради просрочие. В обстоятелствената част на съдебния акт съдът още е обсъдил, че отделно от това първоинстанционното решение е постановено като неprisъствено и не са налице кумулативните предпоставки за защита срещу него, предвидени в чл. 240 от ГПК.

- **в. гр. д. № 51/2014 г.** /съдия-докладчик Димитър Марчев/. В съдебно заседание от 21.03.2014 г. е даден ход по същество. С определение от 17.04.2014 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество, оставил е без движение исковата молба, указал е на страните да представят доказателства и е назначил съдебно-техническа експертиза. Делото повторно е обявено за решаване в съдебно заседание от 17.10.2014 г.

- **в. гр. д. № 355/2014 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/. В съдебно заседание от 27.06.2014 г. съдът е дал ход по същество. С определение от 04.07.2014 г., постановено в срока за решаване на делото, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и за изясняване на спора от фактическа страна /повторно изслушване на вещото лице и представяне на удостоверение за данъчна оценка/ го е насрочил в открито заседание за 18.07.2014 г. На тази дата делото повторно е обявено за решаване.

- **в. гр. д. № 43/2014 г.** /съдия-докладчик Мирослав Досов/. В съдебно заседание от 26.02.2014 г. съдът е дал ход по същество. С определение от 07.05.2014 г., постановено в срока за произнасяне с решение, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и го е насрочил в открито заседание за 28.05.2014 г., след като е приел, че е компетентен да разгледа спора между страните по силата на чл. 12, пар. 1 от Регламент /ЕО/ № 2201/2003 г., с която се урежда т. нар. пророгация на компетентност и която е приложима в настоящия случай. Делото е обявено повторно за решаване в съдебно заседание от 12.06.2014 г.

- **в. гр. д. № 283/2015 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/. В съдебно заседание от 21.10.2015 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 20.11.2015 г., постановено в срока за решаване, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество и е насрочил производството в открито заседание за 02.12.2015 г. От констативната част на съдебния акт се установява, че в срока за произнасяне е постъпила молба от съделителите, с която са заявили, че са постигнали спогодба и искат делото да бъде върнато в открито заседание за изслушване и одобряване на спогодбата. В съдебно заседание от тази дата съдът е одобрил постигнатата спогодба, обезсилил е решение от 20.02.2015 г. на Районен съд-Враца и е прекратил производството по делото.

- **в. гр. д. № 523/2015 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/. В съдебно заседание от 16.09.2015 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. С определение от 07.10.2015 г., постановено в срока за решаване, съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по

същество, оставил е без разглеждане като процесуално недопустими подадените въззивни жалби и е прекратил производството.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Обстоятелствата по делата, по които е постановено определение за отмяна на дадения ход по същество, са проверени по копия на съдебните актове и протоколите от съдебни заседания, разпечатани от електронната деловодна система на съда. От събраните факти се констатира, че през 2014 г. са постановени определения за отмяна на хода по същество само по 8 дела от разгледаните от съда въззивни производства, като в някои от случаите това се дължи на обективни причини – постъпила в срока за произнасяне молба от страните с изявление за постигнато споразумение. През 2015 г. съдът е постигнал още по-добри резултати по този показател, като определения в този смисъл са постановени само по две от въззивните производства. Следва да се отчете обаче, че съгласно изготвените от съда справки само за първите 5 месеца на 2016 г. по пет въззивни дела е отменен дадения ход по същество, по едното от които разпределено за разглеждане на младши съдия.

#### **4. Бързи производства по въззивна дела – чл. 310 и сл. от ГПК.**

- **в. гр. д. № 359/2016 г.** /съдия-докладчик Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 24.06.2016 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр. д. № 4777/2015 г. по описа на РС - Враца, VII състав, с което са уважени предявените обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ за неизплатено трудово възнаграждение и на основание чл. 224, ал. 1 КТ обезщетение за неползван платен годишен отпуск. На доклад на съдия Мария Аджемова. На 28.06.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК с подробен доклад по решението, в.ж., доказателствените искания. Съдебният състав е приел в.ж. за допустима и редовна, допуснал е гласни доказателства и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 15.07.2016 г.

- **в. гр. д. № 282/2016 г.** /съдия-докладчик Евгения Симеонова/ е образувано и разпределено на 20.05.2016 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решението по гр.д. № 102/2016 г. по описа на РС - Козлодуй, VI състав, с което са уважени предявените искове по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ. На 26.05.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК, което съдържа проект за доклад. Съдът е приел в.ж. за редовна и допустима и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 15.06.2016 г. В с.з. е даден ход на делото. Съдът го е докладвал, като е препратил към проекта и поради липса на възражения го е обявил за окончателен, приел е писмени доказателства и е дал ход на устните състезания, като е обявил, че ще се произнесе в законния срок. Решение по делото е постановено на 27.06.2016 г.

- **в. гр. д. № 214/2016 г.** /съдия-докладчик Надя Пеловска/ е образувано и разпределено на 11.04.2016 г. по постъпили на същата дата въззивна жалба и

насрещна въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 849/2015 г. по описа на РС - Козлодуй, II състав, с което са уважени предявените обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1-3 КТ и е отхвърлен предявеният иск по чл. 293 КТ. На доклад на съдия Надя Пеловска. На 20.04.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК с подробен доклад по решението, в.ж., насрещната в.ж. и отговорите, доказателствените искания. Съдебният състав е приел в.ж. и насрещната в.ж. за допустими и редовни, отхвърлил е искане за приемане на споразумителен протокол и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 18.05.2016 г. В с.з. е даден ход на делото, докладвано, доклада е обявен за окончателен и е даден ход на устните състезания. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законен срок. Решение е постановено на 31.05.2016 г. и с него обжалваното решение е потвърдено.

- **в. гр. д. № 236/2016 г.** /съдия-докладчик Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 20.04.2016 г. по постъпили на същата дата въззивна жалба и частна жалба срещу решение по гр.д. № 390/2016 г. по описа на РС -Враца, III състав, с което са уважени предявените обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 225, ал. 1 КТ. На 21.04.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК с подробен доклад по чл. 268 ГПК относно обжалваното решение, в.ж., и отговорите, частната жалба срещу допуснатото предварително изпълнение на решението относно обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ. Съдебният състав е приел в.ж. и частната жалба за допустими и редовни и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 25.05.2016 г. и по двете жалби. С определение от з.з. на 26.04.2016 г. съдът е отменил определението си от 21.04.2016 г., в частта с която е внесъл за разглеждане в о.с.з. на частна жалба вх. № 3794/15.03.2016 г. и е потвърдил решението по гр.д. № 390/2016 г. на РС - Враца, в частта, с която е допуснато предварително изпълнение по отношение присъденото обезщетение. В с.з. е даден ход на делото, докладвано е, докладът е обявен за окончателен и е даден ход на устните състезания. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в законен срок. По делото е постановено решение на 03.06.2016 г., с което обжалваното е обезсилено като недопустимо в обжалваната му част и производството е прекратено в обезсилената част.

- **в. гр. д. № 371/2016 г.** /съдия-докладчик Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 04.07.2016 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр. д. № 2129/2015 г. по описа на РС -Враца, II състав, с което са уважени предявените обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1 и т. 2 КТ. На доклад на съдия Мария Аджемова. На 05.07.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК с подробен доклад по обжалваното решение, в.ж. и отговора. Съдебният състав е приел в.ж. за редовна от външна страна и процесуално допустима и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 15.07.2016 г.

- **в. гр. д. № 367/2016 г.** /съдия-докладчик Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 28.06.2016 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 673/2016 г. по описа на РС -Враца, VII състав, в частта, с която е отхвърлен предявения осъдителен иск по чл. 344,

ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ. На доклад на съдия Мария Аджемова. На 29.06.2016 г. е постановено определение по чл. 267 ГПК с доклад по обжалваното решение и в.ж. и доказателствените искания. Съдебният състав е приел в.ж. за редовна от външна страна и процесуално допустима и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 15.07.2016 г.

- в. гр. д. № 355/2016 г. /съдия-докладчик Мирослав Досов/ е образувано по жалба срещу решение на Районен съд-Враца, постановено по молба по ЗЗДН, поради което не попада в обхвата на проверяваната категория.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Образуваните през 2014 г. и през 2015 г. дела, разглеждани по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство”, са приключени и са върнати на първата инстанция. В хода на проверката са изискани и проверени производства, образувани през 2016 г. Всички дела, предоставени за проверка, са обозначени с жълт етикет.

Делата са образувани и са разпределяни в деня на постъпване на въззивната жалба. Съдът е извършвал проверка на редовността и допустимостта и е насрочвал първо открито съдебно заседание с определение по чл. 267 от ГПК, постановявано в срок от 1, 4, 6 и 9 дни. Констатира се, че не във всички случаи съставите са съобразявали стриктно разпоредбата на чл. 311, ал. 1 във вр. с чл. 317 от ГПК. Определенията по чл. 267 от ГПК съдържат подробни доклади на делата, съгласно изискването на чл. 312, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 317 от ГПК. По голяма част от делата първо открито съдебно заседание е насрочвано в по-кратки срокове от предвидения срок в чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК. В изолирани случаи първото открито съдебно заседание е насрочено в срок от 1 и малко по-дълъг от един месец – в. гр. д. № 216/2016 г.; в. гр. д. № 236/2016 г.

### **5. Спрени въззивни граждански дела.**

- в. гр. д. № 639/2014 г. /съдия-докладчик Евгения Симеонова/ е образувано и разпределено на 30.09.2014 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 317/2014 г. на РС - Козлодуй. С определение от 01.10.2014 г. съдът е приел в.ж. за редовна и допустима и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 12.11.2014 г. В с. з. е даден ход на делото, изслушани са становища на всички страни по искането за спиране. Съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 53373/2014 г. на СРС, 59 състав с влязъл в сила съдебен акт. С определение № 48 от 30.01.2015 г. по ч.гр.д. № 7349/2014 г. на ВКС, първо г.о. определението за спиране на производството по в.гр.д. на ОС е потвърдено. На 04.02.2015 г. съдията-докладчик е разпоредил извършване на ежемесечни справки по движение на преюдициалното дело. Последно запитване до СРС – на 27.06.2016 г. Според постъпил отговор от СРС от

06.04.2016 г. решението по гр.д. № 53373/2014 г. не е влязло в сила и е в процедура по съобщаването му на страните.

- **в. гр. д. № 543/2015 г.** /съдия-докладчик Рената Халъова/ е образувано на 28.07.2015 г. по въззивна жалба срещу решение на Районен съд-Враца. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 29.07.2015 г., съдът е насрочил делото в открито заседание за 25.09.2015 г. По делото е постъпила молба, на която няма дата, от пълномощника на ответниците в първоинстанционното дело, за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК., обоснована с образувано и висящо в. гр. д. № 2379/2015 г. на Софийския апелативен съд. В първо открито съдебно заседание съдът е дал възможност на другата страна да вземе становище по направеното искане за спиране и е посочил, че ще се произнесе в закрито заседание. С определение от 06.10.2015 г. съдът е спрял производството до приключване с влязъл в сила акт на в. гр. д. № 2379/2015 г. на Софийския апелативен съд. Първата справка за хода на обуславящото производство е изискана с писмо от 30.10.2015 г. Правени са ежемесечни справки за статуса на преюдициалния спор. От последния отговор на Софийския апелативен съд, постъпил на 15.06.2016 г., става ясно, че производството на Софийския апелативен съд е спряно.

- **в. гр. д. № 72/2015 г.** /съдия-докладчик Татяна Александрова/ е образувано на 03.02.2015 г. по жалба срещу решение на Районен съд-Козлодуй. С определение по чл. 267 от ГПК, постановено на 04.02.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад на делото. В съдебния акт е обсъдено искане на страна, направено в първоинстанционното дело, за спиране на съдебното производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на гр. д. № 53373/2014 г. на Софийския районен съд. С протоколно определение, постановено в открито заседание от 25.02.2015 г., съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Първата справка е изискана на 16.03.2015 г. По делото са правени редовно справки за статуса на обуславящото производство. От последните данни, постъпили на 09.06.2016 г., се установява, че по делото на Софийския районен съд е постановено решение, което не е влязло в сила. Правени са ежемесечни справки.

- **в. гр. д. № 158/2015 г.** /съдия-докладчик Цветана Михайлова/ е образувано и разпределено на 26.02.2015 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение на РС - Бяла Слатина, с което е отхвърлен предявен срещу Ч "Е Б " отрицателен установителен иск. С определение от 04.03.2015 г., постановено по чл. 267 ГПК, съдът е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 14.04.2015 г. Със заповед № 235 от 09.04.2015 г. на председателя на ОС - Враца един от членовете на състава е заместен от друг съдия. В с.з. на 14.04.2015 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до приключване на адм.д. № 9462/2014 г. по описа на ВАС. Първа справка - от 12.11.2015 г. и в отговора ВАС посочва, че делото, по което се оспорва подзаконов нормативен административен акт "Правила за измерване на количеството електрическа енергия", е обявено за решаване на 10.11.2015 г. от тричленния състав. Според отговора на справка от

07.03.2016 г. постановеното на 01.12.2015 г. решение № 12897 по адм.д. № 9462/2014 г. е обжалвано и по жалбата е образувано адм. д. № 2385/2016 г., по описа на ВАС, Петчленен състав, Първа колегия, насрочено за 07.04.2016 г. Направени са справки през м. юни и м. юли.

- **в. гр. д. № 157/2015 г.** /съдия-докладчик Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 26.02.2015 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 657/2014 г. на РС - Бяла Слатина, I състав, с което е отхвърлен предявен срещу Ч "Е Б " отрицателен установителен иск. С разпореждане от 10.03.2015 г л. 267 ГПК, съдът е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 07.04.2015 г. Разпореждането съдържа проект на доклад по делото, обявен на страните. В с.з. на 07.04.2015 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до приключване на адм.д. № 9462/2014 г. по описа на ВАС. По делото са извършвани периодични справки от сайта на ВАС и чрез писма до ВАС.

- **в. гр. д. № 330/2015 г.** е /съдия-докладчик Николай Христов/ образувано и разпределено на 28.04.2015 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 558/2014 г. на РС - Козлодуй, IV състав. С разпореждане от 19.05.2015 г. съдът е приел в.ж. за редовна и допустима, атакуваното решение за валидно и допустимо и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 03.06.2015 г. В с.з. е даден ход на делото, извършен е доклад, изслушани са становища на всички страни по искането за спиране. Съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 53373/2014 г. на СРС, 59 състав с влязъл в сила съдебен акт. Извършвани са периодични справки по движението на преюдициалното дело. Приложен незаверен препис от решението по него, което към края на м. юни 2016 г. не е влязло в сила.

- **в. гр. д. № 108/2015 г.** е /съдия-докладчик Евгения Симеонова/ образувано и разпределено на 16.02.2015 г. по постъпила на същата дата въззивна жалба срещу решение по гр.д. № 497/2014 г. на РС - Козлодуй, V състав. С определение от 17.02.2015 г. съдът е приел в.ж. за редовна и допустима и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 11.03.2015 г. В с.з. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д. № 53373/2014 г. на СРС, 59 състав с влязъл в сила съдебен акт. Извършвани са периодични справки по движението на преюдициалното дело. Приложен незаверен препис от решението по него, което към края на м. юни 2016 г. не е влязло в сила.

## **КОНСТАТАЦИИ:**

Всички проверени дела в тази категория са спрени поради наличие на производства, имащи преюдициален характер – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. По всички дела са правени редовно справки, в повечето случаи ежесмесечни. Справките съдържат необходимите данни, даващи необходимата информация за статуса на обуславящите производства. Констатира се, че две от делата са

спрени във връзка с адм. д. № 9462/2014 г. на Върховния административен съд. От фактите става ясно, че производството пред ВАС е образувано по жалба срещу подзаконов нормативен акт - Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). В тази връзка трябва да се отчете, че при спирането на производствата пред Окръжен съд-Враца не е съобразено ТР № 2/19.11.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, което е било постановено към момента. Съгласно тълкувателното решение, висящото гражданско дело, спорът по което е пряко свързан с приложението на подзаконов нормативен акт, не е обусловено по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК от решението по административното дело, образувано по оспорване на същия акт с искане да бъде обявен за нищожен или отменен.

#### **6. Производства по жалби срещу действията на съдебния изпълнител.**

- **в. ч. гр. д. № 685/2014 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 17.10.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ с приложено към нея копие от изпълнителното дело и мотиви на ЧСИ. С определение от 27.10.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата. Определението е съобщено на страните по надлежния ред, не е обжалвано от тях и е влязло в законна сила.

- **в. ч. гр. д. № 576/2014 г.** /съдия Евгения Симеонова/ е образувано и разпределено на 04.09.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С решение от 01.10.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е отхвърлил жалбата, подадена от длъжник по изпълнителното дело срещу отказа на ЧСИ за намаляване на адвокатско възнаграждение и е осъдил жалбоподателя да заплати направените по делото разноски. Решението е окончателно. С молба от 02.10.2014 г. ответната страна по жалбата е поискала от ОС – гр. Враца да издаде изпълнителен лист за присъденото адвокатско възнаграждение в производството. С разпореждане от 06.10.2014 г. председателят на въззивния състав е уважил молбата, като е постановил да се издаде изпълнителен лист и да се направи надлежна бележка върху акта за издаване на изпълнителен лист.

- **в. ч. гр. д. № 661/2014 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 08.10.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С решение от 15.10.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е отменил отказа на ЧСИ от 05.09.2014 г. да образува изпълнително дело и е върнал делото на ЧСИ с указание да образува изпълнително дело по молба на ФЛ.

- **в. ч. гр. д. № 762/2014 г.** /съдия Надя Пеловска/ е образувано и разпределено на 25.11.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С разпореждане от 23.12.2014 г. председателят на въззивния състав е оставил жалбата без движение с указание в едноседмичен срок от получаване на съобщението жалбоподателят да уточни обжалва ли действия на

ЧСИ, кои и с какво искане сезира съда. Цитираното разпореждане е връчено на жалбоподателя на 30.12.2014 год. С определение от 08.01.2015 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е оставил без разглеждане като процесуално недопустимо направеното искане от длъжника за спиране на изпълнението по изпълнително дело. Също така е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата, подадена от длъжника против постановлението на ЧСИ, с което е наложена възбрана върху недвижимия имот и е прекратил производството по делото. Със същото определение съдът е осъдил длъжника да заплати направените по делото разноски от вискателя. С молба от 27.01.2015 год. ответната страна по жалбата е поискала от ОС – гр. Враца да издаде изпълнителен лист за присъденото юрисконсултско възнаграждение. С разпореждане от 06.10.2014 г. председателят на въззивния състав е уважил молбата, като е постановил да се издаде изпълнителен лист и да се направи надлежна бележка върху акта за издаване на изпълнителен лист.

- **в. ч. гр. д. № 741/2014 г.** /съдия Рената Халъова/ е образувано и разпределено на 19.11.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С определение от 01.12.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата, подадена от длъжника против постановлението на ЧСИ, с което частично е прекратено изпълнително дело поради това, че длъжникът обжалва действия, невключени в разпоредбата на чл.435, ал.2 от ГПК и е прекратил производството.

- **в. ч. гр. д. № 676/2014 г.** /съдия Татяна Александрова/ е образувано и разпределено на 14.10.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С решение от 22.10.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е оставил без уважение жалбата на длъжника против действията на ЧСИ, обективирани в налагане на запор върху банковите му сметки. Също така е оставено без уважение искането на длъжника за спиране на изпълнението по изпълнително дело. Решението е окончателно.

- **в. ч. гр. д. № 573/2014 г.** /съдия Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 03.09.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С разпореждане от 04.09.2014 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е приел, че същото е образувано по жалба на трето лице, придобило възбранен недвижим имот и уведомено от ЧСИ, че се пристъпва към принудително изпълнение чрез опис. Делото е обявено за решаване в първо открито съдебно заседание, проведено на 30.09.2014 г. С решение от 06.10.2014 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата на третото лице по смисъла на чл. 435, ал. 4, изр. 1 от ГПК.

На съдия Радослава Симеонова е проверено още в. ч. гр. д. № 526/2014 г.

- **в. ч. гр. д. № 761/2014 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано и разпределено на 25.11.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ с приложено към нея копие от изпълнителното дело и мотиви на ЧСИ. С решение от 17.12.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание,

съдебният състав е оставил без уважение жалбата на длъжника против действията на ЧСИ. Решението е окончателно.

- **в. ч. гр. д. № 566/2014 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано и разпределено на 02.09.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С определение от 18.09.2014 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е приел, че липсват доказателства относно твърденията на жалбоподателя, че е собственик и владее недвижимия имот, предмет на принудителното изпълнение, както и на описаните в жалбата машини и съоръжения. Във връзка с горното съдът е указал на жалбоподателя да представи доказателства за горните обстоятелства и е оставил без уважение искането за спиране на изпълнението. Делото е обявено за решаване в първото открито съдебно заседание, проведено на 15.10.2014 г. С решение от 19.12.2014 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата на третото лице по смисъла на чл. 435, ал. 4, изр. 1 от ГПК срещу действията на ЧСИ, изразяващи се в насрочване на публична продажба на недвижим имот и находящите се в имота машини и съоръжения. Решението е окончателно.

- **в. ч. гр. д. № 386/2014 г.** /съдия Мирослав Досов/ е образувано и разпределено на 06.06.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С определение от 05.08.2014 г. съдът е прекратил производството, като е приел, че жалбата е подадена извън законоустановения едноседмичен срок. Определението е подписано с особено мнение от председателя на въззивния съдебен състав, който е посочил, че жалбата е в срок. Срещу определението за прекратяване е депозирана частна жалба. С определение от 24.02.2015 г., постановено по ч.т.д. № 4051/2014 г., състав на Софийският апелативен съд е отменил обжалваният съдебен акт и е върнал делото на ОС – гр. Враца за продължаване на съдопроизводствените действия. С определение от 03.08.2015 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание. Делото е решено в едно съдебно заседание на 25.09.2015 год. Решение е постановено на 17.12.2015 г.

- **в. ч. гр. д. № 576/2014 г.** /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 21.03.2014 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С решение от 07.04.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е отменил постановление на ЧСИ за намаляване на адвокатско възнаграждение, което длъжникът следва да плати на вискателя, като го е намалил и е осъдил вискателя да заплати на длъжника направените по делото разноски пред окръжния съд. Решението е окончателно. С определение от 28.05.2014 г. въззивният съд е оставил без уважение искането на длъжника за допълване на решението в частта относно разноските.

- **в. ч. гр. д. № 409/2014 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано и разпределено на 18.06.2014 г. по постъпила на 17.06.2014 г. жалба срещу действия на ЧСИ. С решение от 01.07.2014 г., постановено в закрито съдебно заседание, съдебният състав е отменил постановление на ЧСИ за възлагане на недвижими имот и делото му е върнато за нов опис и оценка на имота. С

решение от 18.08.2014 г. съдът е оставил без уважение искане на ЧСИ за тълкуване на решението от 01.07.2014 г.

- **в. ч. гр. д. № 23/2015 г.** /съдия Пенка Петрова/ е образувано и разпределено на 09.01.2015 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ с приложено към нея копие от изпълнителното дело и мотиви на ЧСИ. С определение от 22.01.2015 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е приел, че същото е образувано по жалба на трето лице, владеещо недвижим имот. Делото е решено в едно съдебно заседание на 11.02.2015 год., когато е обявено за решаване. С решение от 09.03.2015 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата на третото лице по смисъла на чл. 435, ал. 4, изр.1 от ГПК срещу действията на ЧСИ. Решението е окончателно. С определение от 15.04.2015 г. ОС-гр.Враца е допълнил решението си от 09.03.2015 г., като е осъдил жалбоподателя да заплати на вискателя по изпълнителното дело направените пред окръжния съд разноски, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

- **в. ч. гр. д. № 143/2015 г.** /съдия Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 20.02.2015 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С определение от 09.03.2015 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е приел, че същото е образувано по жалба на трето лице, владеещо недвижим имот, предмет на принудително изпълнение и е допуснал събиране на доказателства. Делото е решено в едно съдебно заседание на 29.04.2015 г., когато са събирани доказателства и делото е обявено за решаване. С решение от 25.05.2015 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата на третото лице по смисъла на чл.435, ал. 4, изр. 1 от ГПК.

- **в. ч. гр. д. № 341/2015 г.** /съдия Надя Пеловска/ е образувано и разпределено на 08.05.2015 г. по постъпила на същата дата жалба срещу действия на ЧСИ. С определение от 22.05.2015 год. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като е приел, че същото е образувано по жалба на трето лице, владеещо недвижим имот, предмет на принудително изпълнение, и е допуснал събиране на доказателства. Делото е насрочено за първо съдебно заседание на 03.06.2015 год., когато е обявено за решаване. С решение от 06.07.2015 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата на третото лице по смисъла на чл. 435, ал.4, изр.1 от ГПК.

- **в. ч. гр. д. № 406/2015 г.** /съдия Николай Христов/ е образувано и разпределено на 02.06.2015 г. по постъпила на 01.06.2015 г. жалба срещу действия на ЧСИ с приложено към нея копие от изпълнителното дело и мотиви на ЧСИ. С разпореждане от 16.06.2015 г. въззивният съдебен състав е насрочил делото в открито съдебно заседание без да посочи мотиви защо следва същото да бъде разгледано в открито съдебно заседание, като съдебният акт е подписан само от един от членовете на съдебния състав. Не е допуснато събиране на доказателства. Делото е насрочено за първо съдебно заседание на 15.07.2015 год. Проведени са три съдебни заседания. Първото е проведено на 15.07.2015 год., когато не е даден ход на делото поради нередовна процедура по призоваването на една от ответните страни по жалбата. Второто съдебно

заседание е проведено на 07.10.2015 год., когато отново не е даден ход на делото поради нередовна процедура по призоваването на същата ответна страна. Третото съдебно заседание е проведено на 18.11.2015 г., когато делото е обявено за решаване. С решение от 07.12.2015 г. въззивният съдебен състав е оставил без уважение жалбата срещу действията на ЧСИ.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверените производства от тази категория са образувани и са разпределяни на докладчик в деня на постъпване на жалбата. Изключения са делата, които са образувани и разпределяни на следващия ден. В производствата, в които съдебните състави са се произнасяли в закрито съдебно заседание, крайните съдебни актове са постановявани в срок до 1 месец, а много често и в срокове по-кратки от предвидения в чл. 437, ал. 4, изр. 1-во от ГПК – 2, 7, 8, 10, 12, 17 дни. В отклонение от тези констатации се установява забавяне при администрирането и приключването на производството по в. ч. гр. д. № 386/2014 г. /докладчик-съдия М. Досов/. Конкретното производство е приключило с краен съдебен акт, постановен в закрито заседание близо 2 месеца след образуването му. След отмяната му от контролиращата инстанция, решаващият съд го е насрочил в открито съдебно заседание приблизително 5 месеца след отменителния акт на горния съд, а след обявяването му за решаване, решението е постановено след повече от 2 месеца от този момент.

След срока по чл. 437, ал. 4, изр. 1-во от ГПК са приключили още производствата по в. ч. гр. д. № 566/2014 г. /докладчик-съдия М. Досов/; в. ч. гр. д. № 23/2015 г. /докладчик-съдия П. Стоянова/; в. ч. гр. д. № 143/2015 г. /докладчик-съдия М. Аджемова/; в. ч. гр. д. № 406/2015 г. /докладчик-съдия Н. Христов/. По изброените производства съдът е насрочвал разглеждането им в открито съдебно заседание, включително някои от тях са отлагани, което обективно е предпоставило общата им продължителност и невъзможността да приключат в предвидения от закона срок.

## **V. ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА**

### **1. Търговски дела, образувани през 2014 г. и 2015 г.**

- т. д. № 40/2014 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 31.03.2014 г. по искова молба по чл. 694 от ТЗ от тази дата. С разпореждане от 01.04.2014 г. съдът е оставил производството без движение. Съобщение до ищеца е изпратено на същата дата и е връчено на 02.04.2014 г. В изпълнение на указанията е депозирана молба от 03.04.2014 г. С определение от 03.04.2014 г. съдът е конституирал като втори ответник дружеството в несъстоятелност и е дал указания по смисъла на чл. 367 от ГПК. Преписи от исквата молба са изпратени на ответниците със съобщения от 04.04.2015 г. и са връчени на

10.04.2014 г. и на 22.04.2014 г. Писмен отговор от първоначалния ответник е постъпил на 07.05.2014 г. Разпореждане по чл. 372 от ГПК е постановено на 08.05.2014 г. Препис от отговора е изпратен на ищеца със съобщение от същата дата и е връчено на 09.05.2014 г. Допълнителна искова молба от ищеца е постъпила на 22.05.2014 г. Разпореждане по чл. 373 от ГПК е постановено на 23.05.2014 г. Препис от същата е изпратен на ответника със съобщение от 23.05.2014 г., връчено на 05.06.2014 г. Допълнителна искова молба е постъпила от длъжника в производство по несъстоятелност /който е конституиран като ответник в това производство/ на 04.06.2014 г. Разпореждане по чл. 373 във връзка с нея е постановено на 04.06.2014 г. Препис от тази допълнителна искова молба е изпратен на първоначалния ответник със съобщение от 05.06.2014 г., връчено на 17.06.2015 г. Отговор по допълнителната искова молба, депозирана от ищеца, е постъпил от първоначалния ответник на 19.06.2014 г. На 26.06.2014 г. по делото е постъпил отговор по допълнителната искова молба, депозирана от длъжника в производство по несъстоятелност. От отговора става ясно, че по искова молба на длъжника е било образувано друго дело – т. д. № 41/2014 г., присъединено към настоящото. В отговора си ответникът е направил искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. С определение от 02.07.2014 г. съдът е спрял производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК до приключване на гр. д. № 16183/2012 г. на Софийски градски съд. По делото е изисквана периодично информация /на всеки три месеца през 2015 г. и на всеки месец през 2016 г./ за статуса на обуславящото производство. Последната справка е изискана на 27.04.2016 г., по която е постъпил отговор на 18.05.2016 г. Преди това, на 13.05.2016 г., по делото е постъпила молба от пълномощник, към която е представено доказателство, че преюдициалното дело е приключило с влязъл в сила съдебен акт. С определение от 27.05.2016 г. по чл. 374 от ГПК съдът е изготвил проект на доклад, изискал е приключилото обуславящо дело, възобновил е производството и го е насрочил в открито заседание за 05.07.2016 г. В съдебно заседание от тази дата делото е обявено за решаване. Делото е предоставено за проверка в деня на провеждане на съдебното заседание, протоколът от което е изготвен незабавно.

- т. д. № 46/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 11.06.2015 г. по искова молба от 10.06.2015 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С разпореждане от 12.06.2015 г. съдът е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса. Съобщение за указанията на съда е изпратено на ищеца на 15.06.2015 г., връчено на 30.06.2015 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 02.07.2015 г. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 02.07.2015 г. С разпореждане от същата дата съдът е указал на ищеца да внесе държавна такса за връчване на книжата на ответника чрез съдебна поръчка и да представи превод на книжата за връчване. Съобщение за указанията на съда е изпратено на 03.07.2015 г., връчено на 10.08.2015 г. На 12.08.2015 г. по делото е постъпила молба с приложено пълномощно на пълномощник, представляващ ответника. С разпореждане от 14.08.2015 г. съдът е указал да се уведоми процесуалният

представител на ищеца и да се изискат съдебните книжа за размяна чрез пълномощника на ответника. На същата дата е постъпила молба, към която е приложено доказателство за внасяне на определената на ищеца такса за връчване на книжа чрез съдебна поръчка. Препис от исковата молба е изпратен на ответника чрез пълномощника със съобщение от 17.08.2015 г., връчено на 16.09.2015 г. Писмен отговор е депозиран на 02.10.2015 г. С определение от 05.10.2015 г. съдът е указал на ответника в двуседмичен срок да представи превод на приложенията към отговора и едновременно с това е разпоредил на основание чл. 372 от ГПК, след постъпване на преведените приложения, писмения отговор да се връчи на ищеца за допълнителна искова молба. Съобщения за страните за определението на съда са изпратени на 06.10.2015 г., връчено на ищеца на 22.10.2015 г., съответно на ответника на 30.10.2015 г. Указанията са изпълнени от ответника с молба от 05.11.2015 г. и с разпореждане от 09.11.2015 г. съдът е указал преводите да се връчат на ищеца. Съобщение от същата дата е връчено на ищеца на 30.11.2015 г. Допълнителна искова молба е постъпила на 09.12.2015 г. С разпореждане по чл. 373 от ГПК от 09.12.2015 г. съдът е разпоредил препис от допълнителната искова молба да се връчи на ответника за допълнителен отговор. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на ответника със съобщение от 10.12.2015 г., връчено на 04.01.2016 г. Допълнителен отговор е постъпил на 19.01.2016 г. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 21.01.2016 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото, с който е посочил спорните и безспорните факти, разпределил е доказателствената тежест, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 15.03.2016 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е докладвал делото и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 01.04.2016 г., на която дата са изпратени преписи от съдебния акт на страните.

По делото е депозирана въззивна жалба на 11.05.2016 г. С разпореждане от 11.05.2016 г. съдът е указал да се изпрати препис на въззиваемия за отговор. Препис от жалбата е изпратен със съобщение от 12.05.2016 г., връчено на 06.06.2016 г. Отговор на въззивната жалба е постъпил на 21.06.2015 г. Делото е изпратено на Софийския апелативен съд с писмо от 22.06.2015 г. Делото е върнато за доадминистриране във връзка със съдържащо се искане във въззивната жалба за поправка на очевидна фактическа грешка.

- т. д. № 81/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 01.10.2015 г. по искова молба срещу трима ответници, постъпила на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. Подробно разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 02.10.2015 г. Преписи от исковата молба са изпратени на тримата ответници със съобщения от 02.10.2015 г., връчени на 12.10.2015 г. На 23.10.2015 г. е направено възражение, че спорът не следва да се разглежда по реда на глава 32 от ГПК. Съдът се е произнесъл по възражението с определение от 26.10.2015 г. С разпореждане по чл. 372 от ГПК, постановено на 02.11.2015 г., съдът е указал препис от възражението да се изпрати на ищеца за допълнителна искова молба. Препис е изпратен със съобщение от 03.11.2015 г., връчено на 12.11.2015 г. На

16.11.2015 г. е депозиран отговор от втория ответник. По делото не е постъпвала допълнителна искова молба. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 08.12.2015 г., съдът е изготвил подробен проект на доклад по делото, с който е разпределил доказателствената тежест, и е насрочил делото в открито заседание за 26.01.2016 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Решение е постановено на 03.02.2016 г., преписи от което са изпратени на страните на същата дата.

- т. д. № 96/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 10.11.2015 г. по постъпила на същата дата искова молба по чл. 79 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, чл. 99 и сл. ЗЗД, чл. 86 ЗЗД и чл. 309а, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 309а, ал. 1 ТЗ. С разпореждане от 11.11.2015 г. съдия Симеонова е оставила без движение ИМ с конкретни указания за отстраняване на нередовностите. Указанията са изпълнени на 25.11.2015 г. С определение от същата дата съдът е приел исковата молба за редовна, исковете за допустими и подлежащи на разглеждане по реда на глава XXXII ГПК и е разпоредил размяна по реда на чл. 367 ГПК. Отговор е постъпил в срока на 21.12.2015 г. Разпореждането по чл. 372 ГПК е от 22.12.2015 г. и в него е наредено препис от отговора да се връчи и на АД за становище по искането за привличането му като трето лице - помагач в едноседмичен срок. Становището е депозирано в съда на 13.01.2016 г. и на 14.01.2016 г. съдът е разпоредил преписи от него да се връчат на страните и е обявил, че по искането ще се произнесе с определението по чл. 374 ГПК. На 21.01.2016 г. е постъпила ДИМ по чл. 372 ГПК. На 22.01.2016 г. е постановено разпореждането по чл. 373 ГПК. Допълнителният писмен отговор е постъпил на 18.02.2016 г. На същата дата са подадени и две молби от ответника по чл. 192 ГПК. Определението по чл. 374 ГПК е постановено на 22.02.2016 г., съдържа подробен проект на доклад по делото и е насрочено с.з. за 05.04.2016 г. До с.з. са постъпили молби от страните, вкл. третите лица, които са докладвани на съдията своевременно и той незабавно или в кратки срокове се е произнесъл. В с.з. на 05.04.2016 г. е даден ход на делото и е извършен доклад по него. Във връзка с откритите производства по оспорване на документи и за събиране на доказателствата, делото е отложено за 10.05.2016 г. По направени в молба от 12.04.2016 г. доказателствени искания от ответника, съдът се е произнесъл с определение от 14.04.2016 г. С определение от 27.04.2016 г. съдът, по молба на в.л., го е заменил с друго в.л. В о.с.з. на 10.05.2016 г. е даден ход на делото, прието е заключение на в.л., разпитани са свидетели, дадена е възможност на другите в.л. да изготвят заключенията си и делото е отложено за 28.06.2016 г. По постъпила на 19.05.2016 г. молба за допълване на протокола, съдът се е произнесъл с разпореждане от 26.05.2016 г., като е насрочил о.с.з. по реда на чл. 151 ГПК за 14.06.2016 г., пренасрочено по молба на ищца за 24.06.2016 г. В с.з. на тази дата, след изслушване на звукозаписа на протокола в частта, касаеща искането за поправки и допълване, съдът е допуснал допълване на протокола. На 28.06.2016 г. е даден ход на делото, приети са заключения на в.л., допусната е допълнителна задача по една от експертизите и по молба на страните делото е отложено след съдебната ваканция, на 27.09.2016 г.

- т. д. № 69/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 11.09.2015 г. по постъпила на 10.09.2015 г. ИМ от ФЛ срещу застрахователно дружество, при евентуалност срещу ФЛ, с правно основание на предявените иски по чл. 226 КЗ и чл. 45 ЗЗД. С разпореждане от 11.09.2015 г. съдията е оставила без движение исковата молба с указания за внасяне на дължима д.т. След получаване на съобщението, в срок, на 18.09.2015 г. е постъпила молба от процесуалния представител на ищеца с направени две възражения - по чл. 83, ал. 1, т. 4 ГПК и по разглеждане на делото като търговско. С определение от 24.09.2016 г. съдът е приел възражението по чл. 83, ал. 1, т. 4 ГПК за основателно, обосновано е мотивирал разглеждането на делото по реда на глава XXXII ГПК, във връзка с предявените при условията на евентуално пасивно субективно съединяване иски срещу застрахователното дружество по чл. 226 КЗ и срещу ФЛ по чл. 45 ЗЗД, наредил е изпращане на препис на ответниците по реда на чл. 367 ГПК. Отговори от ответниците са постъпили на 23.10.2015 г. С определение от 26.10.2015 г., в производство по чл. 118, ал. 2 ГПК, съдията е прекратил производството по делото и го е изпратил за разглеждане на СГС по правилата за местната и родова подсъдност, на основание чл. 105 ГПК, по седалището на ответника-търговец като предпочитан. С определение от 10.02.2016 г. по в.ч.гр.д. № 102/2016 г., САС, ТО, 6 състав, е отменил определението и е върнал делото на ОС - Враца за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е постъпило обратно в ОС - Враца на 16.02.2016 г. На 17.02.2016 г. е постановено разпореждането по чл. 372 ГПК. ДИМ е депозирана на 07.03.2016 г. Разпореждането по чл. 373 е от 14.03.2016 г. На 19.04.2016 г. и на 22.04.2016 г. са постъпили допълнителните отговори на ответниците. Съдът е постановил определението по чл. 374 ГПК на 27.04.2016 г., съдържа проект на доклад, който е обявен на страните. Съдът се е произнесъл по процесуалните и доказателствените искания на страните и е насрочил първото о.с.з. за 14.06.2016 г. Даден е ход на делото, докладвано е, без уважение е оставено искане за допълване и изменение на проекта на доклад, касаещо приетата от съда фактическа обстановка и докладът е обявен за окончателен. Съдът, с оглед отказа на назначените в.л. по комплексната СМЕ, е попълнил състава на допуснатата експертиза с нови специалисти. Делото е отложено за 26.07.2016 г.

- т. д. № 47/2015 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 22.06.2015 г. по искова молба от тази дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 30.06.2015 г. По делото е приложена заповед, от която е видно, че докладчикът е бил в платен отпуск в периода от 10.06.2015 г. до 29.06.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 01.07.2015 г., връчено на 02.07.2015 г. Писмен отговор е депозиран на 16.07.2015 г. Разпореждане по чл. 372 от ГПК е постановено на 17.07.2015 г. Препис от отговора е връчен на ищеца със съобщение от 20.07.2015 г., получено на 28.07.2015 г. По делото не е депозирана допълнителна искова молба, съответно съдът не е предоставял възможност за допълнителен отговор. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 02.09.2015 г., съдът е изготвил проект на доклад по делото, като

е посочил, че с отговора на исковата молба ответникът е признал задълженията си и го е насрочил за 06.10.2015 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 04.11.2015 г. и препис от същото е изпратен на страните със съобщения от 05.11.2015 г.

- т. д. № 54/2015 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 16.07.2015 г. по искова молба от тази дата. Делото е разпределено в деня на неговото образуване. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 17.07.2015 г. Препис от исковата молба е изпратен за отговор на ответника на 17.07.2015 г., връчена на 24.07.2015 г. Писмен отговор е постъпил на 07.08.2015 г. Разпореждане по чл. 372 от ГПК е постановено на 10.08.2015 г. Препис от отговора е връчен на ищеца със съобщение от 11.08.2015 г., получено на 07.09.2015 г. Допълнителна искова молба е постъпила на 25.09.2015 г. с пощенско клеймо от 23.09.2015 г. Разпореждане по чл. 373 от ГПК е постановено на 25.09.2015 г. Препис от допълнителната искова молба е изпратен на ответника на 28.09.2015 г., връчено на 05.10.2015 г. Допълнителен отговор на допълнителната искова молба е постъпил на 19.10.2015 г. Върху постъпилия допълнителен отговор на допълнителната искова молба съдът повторно, на 20.10.2015 г., е дал указания по смисъла на чл. 372 от ГПК, каквито процесуални действия вече са били извършени – да се изпрати препис от отговора на ищеца с указания за подаване на допълнителна искова молба. Последното не е изпълнено и с определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 28.10.2015 г., съдът е изготвил подробен проект по доклад на делото, назначил е съдебно-счетоводна експертиза и го е насрочил в открито съдебно заседание за 08.12.2015 г. В заседание от тази дата е открито производство по оспорване на представени писмени доказателства, поставени са допълнителни задачи на експертизата и делото е отложено за 19.01.2016 г. За разпит на допуснат по-рано свидетел делото е отложено за 01.03.2016 г., на която дата е даден ход по същество. Решение по делото е постановено на 25.03.2016 г. Преписи от съдебния акт са изпратени на страните със съобщения от 28.03.2015 г.

- т. д. № 89/2015 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 16.10.2015 г. по искова молба срещу двама ответници, постъпила в съда на тази дата. С разпореждане от 20.10.2015 г. съдът е оставил производството без движение за внасяне на държавна такса. Указанията са изпратени със съобщение от 20.10.2015 г., връчено на 29.10.2015 г. С молба от 03.11.2015 г. пълномощникът на ищеца е обосновал искане за отмяна на определението за внасяне на държавна такса с оглед нейното конкретизиране и в тази връзка удължаване на срока за изпълнението на тези указания. С определение от 04.11.2015 г. съдът е отменил предходното си определение и е удължил срока за внасяне на таксата, продължен с разпореждане от 24.11.2015 г. С определение от 07.12.2015 г. съдът е определил размера на дължимата такса, указал е на страната да представи доказателство за внасянето ѝ, както и да впише исковата молба. Указанията са доведени до знанието на ищеца на 16.12.2015 г. със съобщение от 07.12.2015 г. Молба в изпълнение на указанията са изпълнени с молба от 22.12.2015 г. С молба, постъпила в съда на 28.12.2015 г., ищецът е направил искане на основание чл. 389 от ГПК. Съдът се е произнесъл по молбата за допускане на

обезпечение с определение от 29.12.2015 г., съобщение от което е изпратено на ищеца на тази дата. На 12.02.2016 г. е постъпила молба от ищеца за издаване на ново съдебно удостоверение във връзка с указанията за вписване на исковата молба. Нова молба от ищеца е депозирана на 04.04.2016 г. Съдът се е произнесъл с определение, с което е посочено, че последното удължаване на срока за отстраняване на нередовностите изтича на 15.04.2016 г., като при неизпълнение, същата ще бъде върната. Молба в изпълнение на указанията е изпратена от ищеца с пощенско клеймо от 15.04.2016 г., постъпила в съда на 19.04.2016 г. Разпореждане по чл. 367 от ГПК е постановено на 19.04.2016 г. Препис от исковата молба е изпратен на двамата ответници със съобщения от 20.04.2016 г., първото от които е връчено на 10.05.2016 г. Второто съобщение е върнато в цялост с отбелязване от 12.05.2016 г., че на адреса няма такава фирма. С разпореждане от 20.05.2016 г. съдът е указал преписът да се връчи на адреса, посочен в ТР. Преписът от исковата молба е връчен на втория ответник на 31.05.2016 г. Писмен отговор от първия ответник е постъпил на 20.05.2016 г. Съобщение във връзка с разпореждането по чл. 372 от ГПК е изпратено на 25.05.2016 г. и е връчено на 02.06.2016 г. По делото не е постъпила допълнителна искова молба. С определение по чл. 374 от ГПК, постановено на 28.06.2016 г., съдът е съобщил на страните проект на доклад по делото, с който е разпределил доказателствената тежест и е насрочил делото в открито заседание за 18.10.2016 г. Производството се е забавило по обективни причини, стоящи извън процесуалното поведение на съда. Съдебните актове, постановени по чл. 372 и чл. 373 от ГПК представляват кратки резолюции върху отговора и върху допълнителната искова молба.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Проверените търговски дела от 2014 г. и 2015 г. са образувани и разпределяни в деня на постъпване на исковите молби. Съдиите са проверявали редовността им в много кратки срокове, обикновено още на следващия ден от тяхното образуване. Разпорежданията по чл. 367 от ГПК са постановявани обичайно още в деня на разпределяне на делото, съответно при постъпване на молба за отстраняване на нередовности. Като изключение разпорежданията са постановявани на следващия ден. В същите кратки срокове са постановявани и останалите актове, свързани с двойната размяна на книжа – по чл. 372 и чл. 373 от ГПК. Определенията по чл. 374 от ГПК са постановявани в изключително кратки за характера на производствата срокове – 2, 4, 5 до 10 дни от постъпване на допълнителния отговор по допълнителната искова молба, съответно от изтичането на срока за представянето на такъв. Като изключение се установява случай, в който определението е постановено в срок от 22 дни в период, съвпадащ със съдебната ваканция. Определенията, с които съдът е приключвал подготовката за разглеждане на делата в открито съдебно заседание съдържат много подробни проекти на доклади по делата, като особено прецизни са съдебните актове, постановени от съдия Радослава Симеонова, в това число тези, свързани с размяната на книжа. Всички процесуални действия на

конкретния съдия, свързани с размяната на книжа, са оформени като самостоятелни документи от делото. Първо открито съдебно заседание е постановявано в срок малко над 1 месец, а в случаите на отлагане на дела, следващи заседания са насрочвани за след около 1 месец. По едно дело се констатира отлагане за след 3 месеца, като периодът съвпада с този на съдебната ваканция. Повечето от делата са обявявани за решавани още в първото открито съдебно заседание. Изключение са случаите на отлагане на делата, като по всички производства това е ставало по обективни причини. Прави впечатление, че съдиите от Търговско отделение са се произнасяли в много кратки срокове и по различните процесуални искания, постъпили по делата.

Постъпилата въззивна жалба по т. д. № 46/2015 г. е администрирана и изпратена на контролиращата инстанция в срок малко по-голям от 1 месец.

Всички съобщения и призовки са изпращани в установените срокове, а най-често още в деня на извършване на процесуалното действие, за което страните е трябвало да бъдат уведомени.

## **2. Търговски дела с отменен ход по същество.**

- т. д. № 130/2014 г. /съдия Цветана Михайлова/ е образувано и разпределено на 17.11.2014 г. по постъпила на същата дата молба от длъжник за откриване на производство по несъстоятелността. С определение от 18.11.2014 г. съдът е приел молбата по чл. 625 за разглеждане, приел е писмените доказателства, допуснал е ССЧЕ и е насрочил делото за 16.12.2014 г., отсрочено за 20.01.2015 г. по молба на в.л. В с.з. е прието заключението на в.л. и е дал ход на устните състезания, обявил е, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от 22.01.2015 г., след като служебно е узнал за постъпила от кредитор на длъжника молба по чл. 625 ТЗ, по която е образувано т.д. № 7/2015 г., съдът е отменил хода по същество и е спрял производството на основание чл. 629, ал. 3 ТЗ до приключване на т.д. № 7/2015 г. С определение от 06.04.2015 г. съдът е прекратил производството по т.д. № 130/2014 г., тъй като с влязло в сила на 18.03.2015 г. решение по т. д. № 7/2015 г. длъжникът е обявен в несъстоятелност.

- т. д. № 105/2014 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 29.09.2014 г. по постъпила на същата дата молба по чл. 625 ТЗ от кредитор. С определение от 30.09.2014 г. съдът е приел молбата за редовна и допустима, приел е представените с нея писмени доказателства, допуснал е ССЧЕ, оставил е без уважение искането на кредитора за допускане на предварителни обезпечителни мерки чрез назначаване на временен синдик и е насрочил делото за 14.10.2014 г., когато не е даден ход и делото е отложено за 25.11.2014 г. Тогава е даден ход на делото при закрити врата, приети са писмени доказателства, прието е заключението на в.л., поставена е допълнителна задача и делото е отложено за 06.01.2015 г., когато е прието допълнителното заключение и е даден ход на устните състезания. С определение от 19.01.2015 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване ход на устните

състезания, указал е на кредиторите да предплатят по особената сметка на ОС сума, необходима за покриване на началните разноси за производството по несъстоятелност, при неизпълнение на които указания настъпват последиците по чл. 632 ТЗ. На 19.02.2015 г. съдът е постановил решение с последиците по чл. 632, ал. 1 от ТЗ.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

През проверявания период съдиите от Търговско отделение на Окръжен съд-Враца са постановили само две определения за отмяна на дадения ход по същество. По едно от производствата отмяната е наложена от обективни причини, след като в срока за произнасяне са настъпили основания за спиране на съдебното производство. В друг случай, в срока за решаване на делото, съдът е констатирал, че длъжникът не разполага с имущество за обезпечаване на движението на производството по несъстоятелност и е отменил хода по същество, за да даде указания на кредиторите в тази връзка.

### **3. Спрените търговски дела.**

- т. д. № 14/2009 г. /съдия Николай Христов, Росица Иванова, Мария Аджемова/ е образувано и разпределено на 05.02.2009 г. по постъпила на същата дата искова молба по предявен отрицателен установителен иск по чл. 694 ТЗ. В съдебно заседание от 02.02.2010 г. делото е обявено за решаване от съдия Николай Христов. В срока за произнасяне съдията се е отвел от разглеждане на делото, тъй като му станал известен подаден "набеждаващ" сигнал до ВСС. На 22.02.2010 г. делото е преразпределено на съдия Росица Иванова. С определение от 24.02.2010 г. съдия Иванова е отменила протоколното определение, с което е прекратено съдебното дирене и са приключени устните състезания и е оставила производството по делото без движение с указания до ищеца. Указанията са изпълнени на 06.04.2010 г. След размяна на книжа, делото е насрочено в о.с.з. на 08.06.2010 г., когато производството е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до приключване с влязъл в сила акт на гр.д. № 542/2007 г. по описа на СГС. Извършена справка на 26.08.2010г., 02.11.2010 г., 28.03.2011 г., 02.11.2010 г. Пож делото са приложени още справки от м. март, май, юни, юли, август, октомври 2011 г. и т.н. - периодично. На 27.06.2016 г. е постъпило писмо от СГС в отговор, според което решение № 177 от 17.02.2010 г. и решение № 893/15.08.2011 г. по т.д. № 542/2007 г. по описа на СГС, ТО, VI-10 състав, са влезли в сила. На 30.06.2016 г. е разпоредено да се уведоми ищеца да представи заверени преписи от влезлите в сила решения.

- т. д. № 33/2013 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 15.04.2013 г. по постъпила на същата дата молба по чл. 694, ал. 3 ТЗ. С определение от 06.08.2013 г. съдия Иванова е спряла производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до окончателното решаване на в.т.д. № 89/2013 г. по описа на САС, по което е обжалвано решение по т.д. № 1850/2011

г. по описа на СГС с предмет осъдителен иск за същото вземане. Определението е потвърдено с определение № 2303/21.10.2013 г. на САС, ТО, 11 състав, по в.ч.гр.д. № 3855/2013 г. Въззивното определение е потвърдено с определение № 329 от 16.04.2014 г. по ч.т.д. № 5/2014 г. по описа на ВКС, ТК, Първо отделение. Правени са периодични справки през няколко месеца по движението на преюдициалното дело, като и страните са проявявали инициативност по отношение установяване статуса на същото дело. Според писмо от САС от 27.05.2016 г. по делото все още няма постановен съдебен акт.

- т. д. № 90/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 19.10.2015 г. по постъпила на същата дата искова молба от ЕООД срещу ФЛ. На 10.02.2016 г. е постъпила молба от ответника с искане за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК и на същата дата съдията е разпоредил да се изпрати препис на ищеца за становище в тридневен срок. На 18.02.2016 г. от ищеца е постъпило искане за отменяне на допуснатото обезпечение и изразено съгласие за спиране на производството. С определение от 18.02.2016 г. съдията е отменил допуснатото обезпечение и е обезсилил издадената обезпечителна заповед. С друго определение от същата дата съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК и е указал делото да бъде докладвано за прекратяване на производството на основание чл. 231, ал. 1 ГПК, ако в шестмесечния срок никоя от страните не подаде молба за възобновяване.

- т. д. № 2/2016 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 11.01.2016 г. по постъпила на същата дата ИМ по чл. 694, ал. 3 ТЗ. Направено е особено искане за спиране на производството по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по образувано в ОС - Враца производство по ИМ вх. № 178/08.01.2016 г./ от същия ищец срещу първия ответник - СД. С определение от 18.01.2016 г. съдията-докладчик Росица Иванова е спряла производството по делото до приключване на производството по т. д. № 1/2016 г. по описа на ОС - Враца с влязъл в сила съдебен акт. По делото няма данни за извършване справки по движението на обуславящото дело.

- т. д. № 37/2016 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 28.03.2016 г. по постъпила на същата дата искова молба по чл. 694, ал. 1 ТЗ. С определение от 31.03.2016 г., след извършени служебни справки, съдия Росица Иванова е прекратила производството в частта, с която е предявен иск срещу синдика на дружеството в несъстоятелност и е спряла производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на ч.т.д. № 36/2016 г по описа на ОС - Враца и постановяване на определение на съда по несъстоятелността за одобряване или изменение на изготвения от синдика списък на предявени приети вземания. Няма данни за извършвани справки.

- т. д. № 46/2016 г. /съдия Цветана Михайлова/ е образувано и разпределено на 11.04.2016 г. по постъпила на същата дата жалба чрез АВ срещу отказ от 25.03.2016 г. на АВ за вписване на определено обстоятелство. С определение от 05.05.2016 г. съдията-докладчик е спрял производството по делото до влизане в сила на решението по т.д. № 43/2016 г. на ОС - Враца, с което е отменен отказа от 16.03.2016 г. на АВ с указания за извършване

вписването на заявеното обстоятелство. С определение от 03.06.2016 г. съдия Михайлова е оставила без разглеждане жалбата срещу отказа от 25.03.2016 г. на АВ, поради липса на правен интерес, тъй като желаният резултат бил получен с постановеното решение по т. д. № 43/2016 г. и е прекратила производството по т.д. № 46/2016 г. След служебна справка е установено, че решението по т. д. № 43/2016 г. е влязло в сила, не е отразена справка по ТР за вписване на обстоятелството. Проверка в деловодната програма - решението по т. д. № 43/2016 г. е влязло в сила на 26.05.2016 г.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

По-голямата част от проверените производства са спрени на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. По делата, които са спрени преди периода на проверката и по спрените през проверявания период, са правени редовно справки за движението на обуславящите производства. Събираната информация дава конкретни сведения за статуса на делата, послужили като основание за спиране. От справките става ясно, че към момента на проверката не са отпаднали пречките пред тяхното движение и липсва основание за възобновяване на спрените. Три от проверените дела са спрени през 2016 г. По т. д. № 46/2016 г. се констатира, че е образувано по жалба срещу АВ за вписване на обстоятелство и е спряно до влизане в сила на решението по т. д. № 43/2016 г. на Окръжен съд-Враца, имащо за предмет обжалване на друг отказ на АВ за вписване на същото обстоятелство. По същото производство се установява, че съдебният състав го е прекратил преждевременно, доколкото от справка в деловодната система се констатира, че решението по обуславящото дело е влязло в сила след определението за прекратяването му.

#### **4. Производства образувани по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон.**

- т. д. № 12/2014 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 06.02.2014 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ от тази дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С определение от 07.02.2014 г. съдът е разпределил доказателствената тежест допуснал е съдебно счетоводна експертиза и е насрочил делото в открито заседание за 11.03.2014 г. На 17.02.2014 г. от втори кредитор е постъпила молба по чл. 629, ал. 4 от ТЗ. С разпореждане от 19.02.2014 г. съдът е оставил молбата без движение с указания за отстраняване на констатирани нередовности. Съобщение за указанията на съда са изпратени със съобщение от 19.02.2014 г., връчено на 20.02.2014 г. Доказателство за внесения депозит по допуснатата експертиза е представено с молба от 20.02.2014 г. С определение от 25.02.2014 г. съдът е присъединил на основание чл. 629, ал. 4 от ТЗ втория кредитор. На 26.02.2014 г. от втория молител е постъпила молба за допускане на предварително обезпечение по чл. 629а, ал. 1, т. 3 от ТЗ. С определение от 26.02.2014 г. съдът е постановил определение, с което е допуснал исканата обезпечителна мярка. Преписи за

страните са изпратени със съобщение от 26.02.2014 г. Преди това, на 28.02.2014 г., от вещото лице е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради късното получаване на делото липсва възможност да го изготви в срок. В съдебно заседание от 11.03.2014 г. съдът е дал ход, докладвал е делото и с оглед несвоевременното представяне на експертизата го е отложил за 25.03.2015 г. Срещу определението на 17.03.2014 г. е депозирана частна жалба от първия молител, администрирана с разпореждане от 17.03.2014 г. Отговор на жалбата е постъпил на 31.03.2014 г. С разпореждане върху отговора от 01.04.2014 г. съдът е указал делото да се докладва за изпращане в Софийския апелативен съд след изтичане на срока за обжалване на решението. В съдебно заседание от 25.03.2014 г. съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Решение по делото е постановено на 01.04.2014 г. Делото по частната жалба е изпратено на САС на 23.04.2014 г., където е образувано ч. т. д. № 1599/2014 г., по което е постановено определение от 07.05.2014 г.

- т. д. № 72/2014 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 23.06.2014 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ от същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. С определение от 25.06.2014 г. съдът е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, назначил е вещо лице, определил е депозит и е насрочил делото в открито заседание за 19.08.2014 г. Доказателство за внасяне на депозита е представено с молба от 07.07.2014 г. На 08.07.2014 г. е постъпила молба за присъединяване по чл. 629, ал. 4 от ТЗ. С разпореждане от 08.07.2014 г., положено върху молбата, съдът е присъединил втория кредитор. С молба от 14.07.2014 г. вещото лице е поискало издаване на съдебни удостоверения във връзка с изготвяне на заключението. Заключението е депозирано на 04.08.2014 г. В първо открито съдебно заседание от 19.08.2014 г. е даден ход на делото по същество и е обявено за решаване. Решение е постановено на 27.08.2014 г. Препис от съдебния акт е изпратен на Агенцията по вписванията на 28.08.2014 г.

- т. д. № 59/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 27.07.2015 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ, постъпила в съда на тази дата. С Определение от 27.07.2015 г. съдът е разпределил доказателствената тежест, взел е отношение по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание за 01.09.2015 г. Доказателство за внесен депозит е представено с молба от 30.07.2015 г. В съдебно заседание от 01.09.2015 г. съдът е докладвал делото и е дал ход по същество. Решение по делото е постановено на 03.09.2015 г. Решението е изпратено на Агенцията по вписванията с писмо от 03.09.2015 г.

- т. д. № 7/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано и разпределено на 21.01.2015 г. по постъпила на същата дата молба от кредитор по чл. 625 ТЗ. С определение от 22.01.2015 г. съдът е приел молбата за редовна и допустима, разпределил е доказателствената тежест между молителя и длъжника, приел е писмените доказателства, допуснал е ССЧЕ и е насрочил с.з. за 24.02.2015 г., като е разпоредил връчване на преписи от определението на страните, а на ответника - и от молбата с приложенията към нея. На 24.02.2015 г. е даден ход на делото, докладвано е от съдията и страните не са възразили по

доклада, прието е заключението на в.л. и е даден ход на устните състезания. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от з.з. на 24.02.2015 г., на основание чл. 629б, ал. 1 ТЗ е определил сума за покриване на първоначалните разноси в производството, като е указал предплащане в определен срок. На 10.03.2015 г. съдът е постановил решение на основание чл. 630, ал. 1, т. 1 ТЗ вр. чл. 632, ал. 1 ТЗ.

- **т. д. № 63/2015 г.** /съдия Росица Иванова/ е образувано на 06.08.2015 г. по молба на кредитор по чл. 625 от ТЗ от същата дата. С определение от 07.08.2015 г. съдът е назначил експертиза, назначил е вещо лице, определил е депозит и е насрочил делото в открито заседание за 01.09.2015 г. Депозитът е внесен от Националната агенция за приходите на 25.08.2015 г., което е наложило в открито заседание да не бъде даден ход и делото да се отложи за 06.10.2015 г. В съдебно заседание от тази дата съдът е постановил протоколно определение, с което е указал на кредиторите предплащане на разноси и е посочил последиците от невнасянето на такива. На 29.10.2015 г. съдът е постановил решение по чл. 632, ал. 1 от ТЗ., препис от което е изпратен на Агенцията по вписванията на 30.10.2015 г.

- **т. д. № 41/2015 г.** /съдия Росица Иванова/ е образувано и разпределено на 26.05.2015 г. по постъпила на същата дата молба от кредитор по чл. 625 ТЗ. С определение от 27.05.2015 г., след като е приел, че молбата отговаря на изискванията на чл. 628 ТЗ, съдът е приел представените с нея писмени доказателства, задължил е длъжника да представи определени документи, допуснал е ССЧЕ и е насрочил с.з. за 07.07.2015 г., като е разпоредил връчване на препис от молбата с приложенията на длъжника. По постъпила на 05.06.2015 г. молба от кредитора за допускане на предварителни обезпечителни мерки, съдът се е произнесъл с определение от 08.06.2015 г. По молба на кредитор от 19.06.2015 г., съдът се произнесъл на 29.06.2015 г. На 07.07.2015 г. е даден ход на делото и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. Решение е постановено на 16.07.2015 г.

- **ч. т. д. № 36/2016 г.** /съдия Цветана Михайлова/ е образувано и разпределено на 28.03.2016 г. Според протокола за избор на докладчик делото е в група на разпределение - ЧТД I инстанция-възражения в производство по несъстоятелност. Разпределено е на конкретен съдия - докладчик по делото за несъстоятелност - съдия Цветана Михайлова. На 28.03.2016 г. в съда е постъпило възражение от кредитор с правно основание чл. 690, ал. 1 ТЗ, срещу обнародвания на 07.03.2016 г. в ТР при АВ от синдика на "Е." ЕАД в несъстоятелност допълнителен списък на приети вземания към дружеството, съставен на 26.02.2016 г. на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ. На 04.04.2016 г. в съда е депозирано становището на синдика на дружеството в несъстоятелност. С определение от з.з. на 06.04.2016 г. съдията е приел, че възражението е постъпило в съда след изтичане на предвидения в чл. 690, ал. 1 ТЗ срок /седемдневен от обявяване на списъка в ТР/ и след одобряване на изготвения от синдика допълнителен списък от съда по несъстоятелността. Според съда няма доказателства, установяващи по безспорен начин качеството на кредитор на подалото възражение ЕООД. Възражението е оставено без разглеждане и

производството по ч.т.д. № 36/2016 г. е прекратено, поради недопустимост на възражението. На 25.04.2016 г. /с дата на пощенското клеймо - 21.04.2016 г./ в съда е постъпила частна жалба срещу определението, която с разпореждане от 26.04.2016 г. е оставена без движение с указания за внасяне по сметка на САС дължима д.т. и представяне на препис от ч.ж. за ответната страна. Съобщението е връчено на 02.06.2016 г. /София/. С разпореждане от 27.06.2016 г. съдия Христов е върнал частната жалба, поради неотстранени в срок нередовности. На 28.06.2016 г. е изпратено съобщение с препис от разпореждането. /т. д. н. № 310/2004 г./.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Всички проверени производства са администрирани изключително прецизно. Делата са образувани в деня на постъпване на молбата и са разпределяни на докладчик незабавно – в деня на образуването им. Съдиите са проверявали редовността на молбите, назначавали са съдебни експертизи и са насрочвали делата със съдебни актове, постановявани в много кратки срокове – обикновено най-късно на следващия ден от определянето им за докладчици. Първо открито съдебно заседание е насрочвано в кратки срокове – от 1 до 2 месеца, изчислени от момента на постановяване на акта за насрочване. Фактите сочат, че съдиите са разглеждали и са се произнасяли своевременно по всяко процесуално действие на страните. Съобщенията са изпращани в срокове по-кратки от предвидения в чл. 84, ал. 1 от ПАС 3-дневен срок. Всички проверени дела са приключили в срок по-кратък от предвидения тримесечен срок за произнасяне в разпоредбата на чл. 629, ал. 6 от ТЗ, независимо от съпътстващите производства усложнения.

До 2014 г. производства по несъстоятелност са образувани като граждански и са се водили в деловодството на гражданско отделение.

През проверявания период, включително и в началото на 2016 г., възраженията срещу изготвените от синдиките в производства по несъстоятелност са образувани в отделни частни производства, разпределяни за разглеждане от докладчика по несъстоятелността, чрез използване на опцията „на конкретен съдия”. С писмо, постъпило в Окръжен съд-Враца на 12.04.2016 г. в изпълнение на решение по Протокол № 14/04.04.2016 г., Висшият съвет е запознал окръжните съдилища със становището по този въпрос, взето от общото събрание на съдиите от Търговска колегия на Върховния касационен съд. Видно от Протокол № 18/15.03.2015 г. съдиите от Търговската колегия на ВКС са се обединили около мнението, че не следва да се образуват отделни частни търговски дела по възражения срещу списъците по чл. 686, ал. 1 от ТЗ в производства по чл. 692, ал. 2-4 от ТЗ.

### **5. Производства по чл. 25 от ЗТР.**

- т. д. № 50/2014 г. /съдия Рената Халъова/ е образувано на 15.04.2014 г. по жалба, постъпила на същата дата в съда. Делото е разпределено незабавно на

докладчик. С решение от 08.05.2014 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да обяви годишния финансов отчет на дружеството и е дал указание да се извърши исканото вписване. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 10.05.2014 год. и на АВ на 16.05.2014 год.

- т. д. № 59/2014 г. /съдия Мирослав Досов/ е образувано на 22.05.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С решение от 25.06.2014 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да впише исканите обстоятелства от Председателя на УС на ТПК и е дал указание АВ да даде възможност и срок за представяне на определени писмени доказателства. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 01.07.2014 год. и на АВ на 03.07.2014 год. С жалба от 01.07.2014 год. ТПК е обжалвала цитираното по-горе съдебно решение пред АС – гр.София, за което е образувано ч.гр.д. № 2825/2014 г. С решение от 06.08.2014 г. състав на САС е оставил без разглеждане подадената жалба и е прекратил производството.

- т. д. № 63/2014 г. /съдия Пенка Петрова/ е образувано на 04.06.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С решение от 02.07.2014 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да впише заличаването на дружеството с ограничена отговорност и е дал указание да се извърши исканото вписване.

- т. д. № 78/2014 г. /съдия Николай Христов/ е образувано на 11.07.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено на докладчик в деня на образуването му. С решение от 28.07.2014 г. съдът е отменил отказа на АВ да впише обстоятелства. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 29.07.2014 год. и на АВ на 31.07.2014 год.

- т. д. № 88/2014 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 29.07.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. С решение от 30.07.2014 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да обяви годишния финансов отчет на дружеството и е дал указание да се извърши исканото вписване.

- т. д. № 89/2014 г. /съдия Мария Аджемова/ е образувано на 31.07.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик видно от протокола, удостоверяващ електронния избор. С решение от 07.08.2014 г. съдът е потвърдил отказа на АВ да впише промени в обстоятелствата по партидата на дружеството за увеличавана на капитала. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 11.09.2014 год.

- т. д. № 91/2014 г. /съдия Татяна Александрова/ е образувано на 15.08.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. С решение от 15.08.2014 г. съдията-докладчик е оставил без разглеждане жалбата като процесуално недопустима, но не е прекратил производството по т.д. № 91/2014 г. по описа на ОС – гр. Враца. С решение от 24.10.2014 г. състав на САС е потвърдил обжалвания съдебен акт, като е приел, че има характер на определение.

- т. д. № 92/2014 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 19.08.2014 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на 18.08.2014 г. Делото е разпределено на докладчик в деня на неговото образуване. С разпореждане от 21.08.2014 г.

производството е оставено без движение с указание жалбоподателят в едноседмичен срок от уведомяването да внесе дължимата се ДТ. Изготвено е съобщение, което е връчено на жалбоподателя на 08.09.2014 год. С молба от 28.08.2014 год. е представена вносна бележка за внесена ДТ в изпълнение на дадените указания. С решение от 03.09.2014 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да впише промяна в състава на съвета на директорите на ЮЛ и е дал указание да се извърши исканото вписване. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 07.09.2014 год. и на АВ на 12.09.2014 год. В законоустановения едноседмичен срок от узнаването съдебното решение не е обжалвано и е влязло в законна сила.

- т. д. № 37/2015 г. /съдия Радослава Симеонова/ е образувано на 12.05.2015 г. по жалба, постъпила в ОС – гр. Враца на същата дата. Делото е разпределено на докладчик незабавно. С разпореждане от 12.05.2015 г. производството е оставено без движение с указание жалбоподателят в едноседмичен срок от уведомяването да внесе дължимата се ДТ. Изготвено е съобщение, което е връчено на жалбоподателя на 04.06.2015 г. С молба от 09.06.2014 год. е представена вносна бележка за внесена ДТ в изпълнение на дадените указания. С решение от 12.06.2015 г. съдията докладчик е отменил отказа на АВ да впише исканото обстоятелство. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 20.07.2015 г. и на АВ на 20.07.2015 г.

- т. д. № 38/2015 г. /съдия Росица Иванова/ е образувано на 19.05.2015 г. по жалба, постъпила в съда на същата дата. Делото е разпределено незабавно на докладчик. С решение от 26.05.2015 г. съдията-докладчик е отменил отказа на АВ да впише исканите обстоятелства и е дал указание да се извърши исканото вписване. Съдебният акт е съобщен на жалбоподателя на 28.05.2015 г. и на АВ на 04.06.2015 г. В законоустановения едноседмичен срок от узнаването съдебното решение не е обжалвано и е влязло в законна сила.

### **КОНСТАТАЦИИ:**

Производствата, проверени в тази категория, са образувани незабавно – в деня на постъпване на жалбата срещу отказа. Разпределяни са незабавно на докладчик. В случаите, в които производствата са оставяни без движение, съдиите са се произнасяли още в деня на определянето им за докладчици или най-късно на следващия ден. Всички проверени дела са приключили с краен съдебен акт в 1-месечен срок от образуването им, като най-често това е ставало в значително по-кратки срокове – още същия ден или в срок от 1, 16 до 17 дни.

## **VI. НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ ЗА ВСЯКА ГОДИНА ОТ ПРОВЕРЯВАНИЯ ПЕРИОД**

По данни от статистическите таблици за дейността на Окръжен съд-Враца през 2014 г. са разгледани общо 1158 граждански и търговски дела, разпределени между съдиите, както следва:

Съдии, разглеждащи преимуществено първоинстанционни граждански и въззивни граждански дела.

- съдия Надя Пеловска-Дилкова /административен ръководител-председател от 28.07.2014 г./ – общо за разглеждане – 9 дела, всички новообразувани. В края на периода са приключени 3 дела и са останали несвършени 6 дела, или свършени са 33,33%. През годината съдия Пеловска е имала за разглеждане средномесечно 1,8 дела, изчислени за 5-те месеца, през които е правораздавала в окръжния съд. В качеството си на административен ръководител съдия Пеловска е участвала в разпределението на делата при 50% натовареност съгласно Заповед № 95/18.02.2014 г.;

- съдия Татяна Александрова /зам.-административен ръководител до 02.02.2015 г./ – общо за разглеждане – 102 дела, от които 6 дела останали от предходен период, а 96 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 94 дела и са останали несвършени 8 дела, или свършени са 92,15%. През годината съдия Александрова е имал за разглеждане средномесечно 8,5 дела и е участвала в разпределението на делата при 100% натовареност;

- съдия Мария Аджемова – общо за разглеждане – 104 дела, от които 11 дела останали от предходен период, а 93 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 93 дела и са останали несвършени 11 дела, или свършени са 89,42%. През годината съдия Аджемова е имала за разглеждане средномесечно 8,66 дела;

- съдия Рената Халъова – общо за разглеждане – 117 дела, от които 18 дела останали от предходен период, а 99 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 110 дела и са останали несвършени 7 дела, или свършени са 94,01%. През годината съдия Халъова е имала за разглеждане средномесечно 9,75 дела;

- съдия Николай Христов – общо за разглеждане – 71 дела, от които 9 дела останали от предходен период, а 62 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 65 дела и са останали несвършени 6 дела, или свършени са 91,54%. През годината съдия Христов, който е ползвал продължителен отпуск поради временна неработоспособност, е имал за разглеждане средномесечно 5,91 дела, изчислени за 12 месеца;

- съдия Пенка Петрова – общо за разглеждане – 108 дела, от които 10 дела останали от предходен период, а 98 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 94 дела и са останали несвършени 14 дела, или свършени са 87,03%. През годината съдия Петрова е имала за разглеждане средномесечно 9 дела;

- съдия Мирослав Досов – общо за разглеждане – 110 дела, от които 13 дела останали от предходен период, а 97 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 88 дела и са останали несвършени 22 дела, или свършени са 80%. През годината съдия Досов е имал за разглеждане средномесечно 9,16 дела;

- съдия Евгения Симеонова – общо за разглеждане – 104 дела, от които 9 дела останали от предходен период, а 95 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 93 дела и са останали несвършени 11 дела, или свършени са 89,42%. През годината съдия Симеонова е имала за разглеждане средномесечно 8,66 дела;

- съдия Димитър Марчев /за по-голямата част от периода е командирован в САС/ – общо за разглеждане – 23 дела, от които 8 дела останали от предходен период, а 15 дела са новообразувани. В края на периода са приключени всички 23 дела, или 100%.

През 2014 г. мл. съдия Мария Александрова и мл. съдия Пламен Шумков са разгледали общо 50 въззивни граждански дела и частни производства, всички приключени в края на периода.

Съдии, разглеждащи преимуществено първоинстанционни граждански дела, образувани от и срещу търговци, първоинстанционни търговски дела, производства по несъстоятелност и въззивни граждански дела по търговски спорове.

- съдия Радослава Симеонова – общо за разглеждане – 121 дела, от които 18 дела останали от предходен период, а 103 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 105 дела и са останали несвършени 16 дела, или свършени са 86,77%. През годината съдия Симеонова е имала за разглеждане средномесечно 10,08 дела.

- съдия Росица Иванова /зам.-административен ръководител до 02.02.2015 г./ – общо за разглеждане – 121 дела, от които 21 дела останали от предходен период, а 100 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 100 дела и са останали несвършени 21 дела, или свършени са 82,64%. През годината съдия Иванова е имала за разглеждане средномесечно 10,08 дела и е участвала в разпределението на делата при 100% натовареност.

**През 2015 г. в Окръжен съд-Враца са разгледани общо 1150 граждански и търговски дела, разпределени между съдиите, както следва:**

Съдии, разглеждащи преимуществено първоинстанционни граждански и въззивни граждански дела.

- съдия Надя Пеловска-Дилкова /административен ръководител-председател от 28.07.2014 г./ – общо за разглеждане – 74, от които 6 дела останали от предходен период, а 68 са новообразувани. В края на периода са приключени 67 дела и са останали несвършени 7 дела, или свършени са 90,54%. През годината съдия Пеловска е имала за разглеждане средномесечно 6,16 дела. В качеството си на административен ръководител съдия Пеловска е участвала в разпределението на делата при 60% натовареност съгласно Заповед № 70/03.02.2015 г.;

- съдия Татяна Александрова – общо за разглеждане – 102 дела, от които 8 дела останали от предходен период, а 94 дела са новообразувани. В края на

периода са приключени 95 дела и са останали несвършени 7 дела, или свършени са 93,13%. През годината съдия Александрова е имал за разглеждане средномесечно 8,5 дела;

- съдия Мария Аджемова – общо за разглеждане – 104 дела, от които 11 дела останали от предходен период, а 93 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 98 дела и са останали несвършени 6 дела, или свършени са 94,23%. През годината съдия Аджемова е имала за разглеждане средномесечно 8,66 дела;

- съдия Рената Халъова – общо за разглеждане – 109 дела, от които 6 дела останали от предходен период, а 103 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 97 дела и са останали несвършени 12 дела, или свършени са 88,99%. През годината съдия Халъова е имала за разглеждане средномесечно 9,08 дела;

- съдия Николай Христов – общо за разглеждане – 109 дела, от които 7 дела останали от предходен период, а 102 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 97 дела и са останали несвършени 12 дела, или свършени са 88,99%. През годината съдия Христов е имал за разглеждане средномесечно 9,08 дела;

- съдия Пенка Петрова – общо за разглеждане – 109 дела, от които 14 дела останали от предходен период, а 95 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 98 дела и са останали несвършени 11 дела, или свършени са 89,90%. През годината съдия Петрова е имала за разглеждане средномесечно 9,08 дела;

- съдия Мирослав Досов – общо за разглеждане – 120 дела, от които 22 дела останали от предходен период, а 98 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 112 дела и са останали несвършени 8 дела, или свършени са 93,33%. През годината съдия Досов е имал за разглеждане средномесечно 10 дела;

- съдия Евгения Симеонова /зам.-административен ръководител от 02.02.2015 г./ – общо за разглеждане – 100 дела, от които 11 дела останали от предходен период, а 89 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 92 дела и са останали несвършени 8 дела, или свършени са 92%. През годината съдия Симеонова е имала за разглеждане средномесечно 8,33 дела и е участвала в разпределението на делата при 90% натовареност съгласно Заповед № 70/03.02.2015 г.;

- съдия Димитър Марчев /командиран в САС/ – общо за разглеждане – 1 дело, приключено в края на периода.

През 2015 г. мл. съдия Калина Христова е разгледала общо 21 възвизни граждански дела и частни производства, от които приключени в края на периода са 17 дела.

Съдии, разглеждащи преимуществено първоинстанционни граждански дела, образувани от и срещу търговци, първоинстанционни търговски дела, производства по несъстоятелност и възвизни граждански дела по търговски спорове.

- съдия Радослава Симеонова – общо за разглеждане – 96 дела, от които 17 дела останали от предходен период, а 79 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 77 дела и са останали несвършени 19 дела, или свършени са 80,20%. През годината съдия Симеонова е имала за разглеждане средномесечно 8 дела.

- съдия Росица Иванова – общо за разглеждане – 107 дела, от които 21 дела останали от предходен период, а 86 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 90 дела и са останали несвършени 17 дела, или свършени са 84,11%. През годината съдия Иванова е имала за разглеждане средномесечно 8,91 дела.

Данните за двете проверявани години сочат, че съдиите в Окръжен съд-Враца не са работили в условията на висока натовареност, разгледана с оглед общият брой дела, които всеки от съдиите е имал за разглеждане.

В анализа на натовареността на съдиите, правораздавали през 2014 г. и 2015 г., не е включена съдия Цветана Михайлова, която със Заповед № 355/01.07.2016 г. на административния ръководител е освободена от заеманата длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, считано от 04.07.2016 г.

## **VII. ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ**

### **Срокове за изготвяне на съдебните актове през 2014 г.**

От изготвената от Окръжен съд-Враца справка за сроковете, в които съдиите са изготвяли съдебните актове през периода, се констатира, че общо за съда са постановени 32 решения след срока, регламентиран в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК.

От всички просрочени съдебни актове, по 12 дела решенията са изготвени от младши съдия Мария Александрова. Фактите сочат, че решенията са изготвени в незначителни отклонения от установения в закона инструктивен срок и само по няколко дела забавата е до 17-20 дни след изтичането му – в. гр. д. № 886/2013 г.; в. гр. д. № 901/2013 г.; в. гр. д. № 17/2014 г. Единствено по в. гр. д. № 947/2013 г. решението е постановено в срок от 2 м. след обявяване на делото за решаване. В конкретния случай проверката отчита обстоятелството, че броят на просрочията не е голям, в по-голямата си част те са незначителни, както и, че са допуснати от младши съдия.

Останалите 20 просрочия в периода до общия им брой от 32 решения след срока са допуснати от съдия Мирослав Досов.

По 14 от делата решенията са постановени в срок близък до 2 м. и над 2 м., отчетен след обявяването им за решаване – в. гр. д. № 9/2013 г. – 1 м. и 24 дни; в. гр. д. № 800/2013 г. – 2 м.; гр. д. № 283/2013 г. – 1 м. и 23 дни; в. гр. д. № 925/2013 г. – 2 м.; в. гр. д. № 42/2014 г. – 2 м. и 11 дни; в. гр. д. № 178/2014 г. – 2

м. и 17 дни; в. гр. д. № 183/2014 г. – 2 м. и 23 дни; в. гр. д. № 242/2014 г. – 1 м. и 28 дни; в. гр. д. № 270/2014 г. – 1 м. и 28 дни; в. гр. д. № 415/2014 г. – 2 м.; в. гр. д. № 440/2014 г. – 2 м.; в. гр. д. № 490/2014 г. – 2 м.; в. гр. д. № 510/2014 г. – 1 м. и 29 дни; в. ч. гр. д. № 566/2014 г. – 2 м.

По 3 дела решенията са постановени в срок от 3 и над 3 месеца от обявяването им за решаване – гр. д. № 663/2012 г. – 3 м. и 20 дни; в. гр. д. № 935/2013 г. – 3 м.; в. гр. д. № 158/2014 г. – 3 м. и 12 дни.

По 1 дело - в. гр. д. № 747/2013 г., решението е постановено в срок от 4 м. от обявяването му за решаване.

По останалите две дела – в. гр. д. № 72/2014 г. и гр. д. № 324/2014 г., решенията са постановени в несъществени отклонения от срока, съответно 4 и 9 дни от този момент, поради което не може да се приемат за просрочени. В тази връзка следва да се приеме, че през този период съдия Досов е изготвил със закъснение съдебните актове по приблизително 18 дела.

В производствата, разгледани по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство“, се констатира, че през 2014 г. са постановени общо 8 решения след двуседмичния срок, предвиден в чл. 316 от ГПК.

Най-големи просрочия са допуснати по 4 дела, по които решенията са постановени в срокове между 12 и 19 дни след изтичане на законовоопределения двуседмичен срок – в. гр. д. № 107/2014 г. /съдия Мирослав Досов/; в. гр. д. № 246/2014 г. /съдия Мирослав Досов/; в. гр. д. № 292/2014 г. /съдия Николай Христов/; в. гр. д. № 104/2014 г. /съдия Пенка Петрова/. В останалите случаи решенията са постановени в срок от 4 до 7 дни след този момент.

От анализа на фактите се установява, че през 2014 г. Окръжен съд-Враца е постигнал много добри резултати по отношение на сроковете, в които са изготвяни съдебните актове по делата. Изключение представляват показателите на съдия Мирослав Досов, допуснал просрочия при обявяване на крайните си съдебни актове при отчетената невисока натовареност за съда. Изключение от положителната тенденция са и просрочията, допуснати от съдиите при обявяване на съдебните актове в производствата по чл. 310 и сл. от ГПК. Същевременно следва да се отчете факта, че са допуснати по неголям брой дела и забавянията не са прекомерни.

### **Срокове за изготвяне на съдебните актове през 2015 г.**

През периода съдиите в Окръжен съд-Враца са постановили общо 41 решения след изтичане на 1-месечния срок по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК, както следва: съдия Надя Пеловска-Дилкова – по 7 дела; съдиите Николай Христов и Цветана Михайлова – по 2 дела; съдиите Пенка Петрова и Рената Халъова – по 1 дело. От данните обаче е видно, че съдиите Надя Пеловска-Дилкова, Николай Христов, Цветана Михайлова, Пенка Петрова и Рената Халъова са обявили съдебните решения при несъществена забава – от 1 до 11

дни и само по едно дело от 19 дни от обявяването им за решаване, поради което не могат да бъдат разглеждани като просрочени съдебни актове. В същото време прави впечатление фактът, че през 2015 г. по-голям брой съдии са постановили решения след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК.

Останалите 28 просрочия /до общия брой от 41 за съда/ са допуснати от съдия Мирослав Досов, като по 7 от делата забавата е незначителна – от 3 до 12 дни. Ето защо, съдебните актове по тези дела също не могат да бъдат разглеждани като просрочени. В този смисъл се приема, че съдия Досов през този период е допуснал просрочия по приблизително 21 дела.

От този брой, по 8 дела решенията са постановени в срок над 2 месеца, отчетен от обявяването им за решаване – в. гр. д. № 479/2014 г. – 2 м. и 20 дни; в. гр. д. № 518/2014 г. – 2 м. и 23 дни; в. гр. д. № 718/2014 г. – 2 м. и 13 дни; в. ч. гр. д. № 386/2014 г. – 2 м. и 22 дни; в. гр. д. № 432/2015 г. – 2 м. и 26 дни; в. гр. д. № 473/2015 г. – 2 м. и 23 дни; в. гр. д. № 517/2015 г. – 2 м. и 27 дни; в. гр. д. № 547/2015 г. – 2 м. и 19 дни.

По 5 дела решенията са постановени в срок над 3 месеца от обявяването им за решаване – в. гр. д. № 564/2014 г. – 3 м. и 19 дни; в. гр. д. № 456/2014 г. – 3 м. и 25 дни; в. гр. д. № 821/2014 г. – 3 м. и 12 дни; в. гр. д. № 800/2014 г. – 3 м. и 13 дни; в. гр. д. № 107/2015 г. – 3 м. и 11 дни.

По 3 дела решенията са постановени в срок над 4 месеца от обявяването им за решаване – в. гр. д. № 781/2014 г. – 4 м. и 23 дни; в. гр. д. № 691/2014 г. – 4 м. и 24 дни; в. гр. д. № 60/2015 г. – 4 м. и 21 дни.

По 2 дела решенията са постановени в срок над 5 месеца от обявяването им за решаване – в. гр. д. № 622/2014 г. – 5 м. и 24 дни; в. гр. д. № 548/2014 г. – 5 м. и 28 дни; По 1 дело решението е постановено в срок от 6 месеца от обявяването му за решаване – в. гр. д. № 598/2014 г.

Данните сочат, че през 2015 г. съдия Мирослав Досов е влошил показателите си по отношение на сроковете за изготвяне на съдебните решения, независимо че общият брой на просрочията през този период е приблизителен на този от предходната година. Основание за такъв извод е обстоятелството, че в значителна степен е увеличил броя на актовете, постановени в срок над 3 месеца и отделно от това общо е постановил 6 решения в срокове между 4 и 6 месеца. Освен увеличените периоди на забава, изводите в този смисъл се потвърждават и от факта, че за първите 5 месеца на 2016 г. единствено съдия Досов е изготвил 2 решения в срок над 2 месеца - по в. гр. д. № 726/2016 г. и в. гр. д. № 720/2015 г.

През 2015 г. по делата, разгледани по реда на чл. 310 и сл. от ГПК, са допуснати приблизително същия брой просрочия, както през 2014 г. - общо по 9 дела за съда. По 4 от делата решенията са постановени между 4 и 6 дни, след изтичане на срока по чл. 316. По други 4 от делата решенията съответно са постановени между 14 и 24 дни от този момент, поради което в никой от тези случаи забавата не е прекомерна. Единственото съществено просрочие се установява по в. гр. д. № 479/2014 г., по което докладчик е бил съдия Мирослав Досов и по което крайният съдебен акт е постановен след повече от 2 месеца,

отчетени от изтичане на срока по чл. 316 от ГПК. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно предоставената от съда справка, към 31.05.2016 г. в съда няма дела без обявени съдебни актове, които са просрочени.

Просрочените съдебни актове по съдии и по дела са конкретизирани в табличен вид в справките, изготвени от Окръжен съд-Враца за всеки един от периодите.

## **VIII. КАЧЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ**

Съгласно справките, предоставени от Окръжен съд-Враца за целите на проверката, всеки от съдиите, разглеждал преимуществено първоинстанционни граждански и въззивни граждански дела **през 2014 г.**, е постановил следния брой решения.

- Димитър Марчев /командиран в САС/ - 13 решения;
- Евгения Симеонова – 54 решения;
- Мария Аджемова – 60;
- Мирослав Досов – 50;
- Николай Христов /ползвал отпуск поради временна неработоспособност/ – 41;
- Пенка Петрова – 62;
- Рената Халъова – 73;
- Татяна Александрова – 60.

Всеки от съдиите, разглеждал преимуществено първоинстанционни граждански дела, образувани от и срещу търговци, първоинстанционни търговски дела, производства по несъстоятелност и въззивни граждански дела по търговски спорове, е постановил следния брой решения.

- Радослава Симеонова – 77 решения;
- Росица Иванова – 61.

През 2014 г. са обжалвани общо 202 решения и определения /в т. ч. постановени от младшите съдии и от съдия Цветана Михайлова/, част от които към момента на изготвяне на справката не са върнати от инстанционен контрол.

От обжалваните и върнати от инстанционен контрол 168 решения и определения към момента на изготвяне на справката са потвърдени общо 132 акта, или 78,57%; 13 са изменени и 23 са отменени. За 34 от обжалваните съдебни актове липсва резултат от инстанционния контрол, поради което процентът на потвърдените решения и определения е относителен.

Резултатът от инстанционния контрол по съдии е, както следва:

- Димитър Марчев /командиран в САС/ - общо обжалвани 1, който е потвърден;
- Евгения Симеонова – общо обжалвани – 19, от които 14 потвърдени, 1 изменен, 3 отменени и за 1 няма резултат;

- Мария Аджемova – общо обжалвани – 20, от които 19 потвърдени и по 1 няма резултат;
- Мирослав Досов – общо обжалвани – 12, от които 8 потвърдени, 2 отменени и за 2 няма резултат;
- Николай Христов – общо обжалвани – 19, от които 17 потвърдени, 1 отменен и за 1 няма резултат;
- Пенка Петрова – общо обжалвани - 12, от които 10 потвърдени, 1 отменен и за 1 няма резултат;
- Рената Халъова – общо обжалвани – 23, от които 15 потвърдени, 3 изменени, 1 отменен и за 4 няма резултат;
- Татяна Александрова – общо обжалвани – 14, от които 10 потвърдени, 2 отменени и за 2 няма резултат;
- Радослава Симеонова – общо обжалвани - 25, от които 11 потвърдени, 3 изменени, 3 отменени и за 8 няма резултат;
- Росица Иванова – общо обжалвани – 18, от които 7 потвърдени, 4 отменени и за 7 няма резултат.

Всеки от съдиите, разглеждал преимуществено първоинстанционни граждански и въззивни граждански дела **през 2015 г.** в Окръжен съд-Враца, е постановил следния брой решения.

- Димитър Марчев /командирован в САС/ - 1 решение;
- Евгения Симеонова – 50 решения;
- Мария Аджемova – 58;
- Мирослав Досов – 63;
- Надя Пеловска-Дилкова – 39;
- Николай Христов – 59;
- Пенка Петрова – 61;
- Рената Халъова – 59;
- Татяна Александрова – 64.

Всеки от съдиите, разглеждал преимуществено първоинстанционни граждански дела, образувани от и срещу търговци, първоинстанционни търговски дела, производства по несъстоятелност и въззивни граждански дела по търговски спорове, е постановил следния брой решения.

- Радослава Симеонова – 61 решения;
- Росица Иванова – 71.

През 2015 г. са обжалвани общо 180 решения и определения /в т. ч. постановени от младшите съдии и от съдия Цветана Михайлова/, част от които към момента на изготвяне на справка не са върнати от инстанционен контрол.

От обжалваните и върнати от инстанционен контрол 180 решения и определения към момента на изготвяне на справка са потвърдени общо 89 акта, или 49,44%; 7 са изменени и 31 са отменени. За 53 от обжалваните съдебни актове липсва резултат от инстанционния контрол, поради което процентът на потвърдените решения и определения е относителен.

Резултатът от инстанционния контрол по съдии е, както следва:

- Димитър Марчев /командиран в САС/ - общо обжалвани 2, от които 1 потвърден и за 1 няма резултат;
- Евгения Симеонова – общо обжалвани – 17, от които 9 потвърдени, 1 изменен, 3 отменени и за 4 няма резултат;
- Мария Аджемова – общо обжалвани – 19, от които 10 потвърдени, 1 изменен, 4 отменени и по 4 няма резултат;
- Мирослав Досов – общо обжалвани – 13, от които 11 потвърдени и за 2 няма резултат;
- Надя Пеловска-Дилкова – общо обжалвани - 3, от които 2 потвърдени, 1 отменено и за 1 няма резултат;
- Николай Христов – общо обжалвани – 14, от които 3 потвърдени, 4 отменени и за 7 няма резултат;
- Пенка Петрова – общо обжалвани - 16, от които 9 потвърдени, 1 изменен, 5 отменени и за 1 няма резултат;
- Рената Халъова – общо обжалвани – 14, от които 11 потвърдени, 1 отменен и за 2 няма резултат;
- Татяна Александрова – общо обжалвани – 17, от които 11 потвърдени, 2 изменени, 1 отменен и за 3 няма резултат
- Радослава Симеонова – общо обжалвани - 14, от които 3 потвърдени, 4 отменени и за 7 няма резултат;
- Росица Иванова – общо обжалвани – 28, от които 8 потвърдени, 1 изменен, 5 отменени и за 14 няма резултат.

В анализа на качеството на постановените съдебни актове на съдиите, правораздавали през 2014 г. и 2015 г., не са включени младшите съдии и съдия Цветана Михайлова, която със Заповед № 355/01.07.2016 г. на административния ръководител е освободена от заеманата длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, считано от 04.07.2016 г.

## **IX. ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖЕН СЪД-ВРАЦА**

До 17.07.2014 г. общото организационно ръководство на Окръжен съд-Враца се осъществява от съдия Агнеса Ставарова. Считано от 28.07.2014 г., на основание решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г., за административен ръководител на съда е избрана съдия Надя Пеловска-Дилкова, която е административен ръководител и към момента на извършване на проверката.

През 2014 г. гражданските, въззивните и търговските дела са разглеждани от следните 10 постоянни съдии /без младшите съдии/: Евгения

Симеонова, Татяна Александрова, Мария Аджемова, Рената Халъова, Николай Христов, Пенка Петрова, Мирослав Досов, Росица Иванова, Радослава Симеонова и Цветана Михайлова. От края на месец юли в състава на съда е включена и съдия Надя Пеловска-Дилкова. През 2015 г. съставът се е запазил и в съда на практика са правораздавали 11 постоянни съдии.

Броят на съдиите в съда е позволил структуриране на три отделения – Наказателно, Гражданско и Търговско, което от своя страна е дало възможност за специализация по материи на съдиите, разглеждащи граждански дела в широк смисъл.

От постоянните съдии от Гражданско и Търговско отделение след 2010 г. са структурирани 4 /четири/ състава за разглеждане на граждански и търговски дела въззивна инстанция – 3 /три/ въззивни състава, формирани от съдиите от Гражданско отделение, и 1 /един/ въззивен състав, съставен от тримата съдии, разглеждащи делата от компетентността на Търговско отделение.

До края на 2014 г. е предвидено членовете на трите въззивни състава, сформирани от съдиите в Гражданско отделение, да се определят на ротационен принцип на всеки 3 месеца. От септември 2014 г. срокът за ротация на съставите е променен на 6 месеца, а от месец май 2015 г. – на 12 месеца.

Редът за определяне на членовете на въззивните състави не предвижда промяна на въззивния състав, сформирани от съдиите от Търговско отделение, поради което същият е постоянен. Съгласно Раздел I, т. 2 от Правилата за случайно разпределение на делата, изготвени на основание Заповед № 548/23.11.2009 г., на компетентността на въззивния състав, състоящ се от съдиите от Търговско отделение, са възложени производствата, образувани по жалби срещу решенията на районните съдилища, постановени по търговски спорове, разглеждани по общия исков ред. В т. IV.3.10 от актуалните правила за случайно разпределение на делата, изготвени на основание Заповед № 611/09.10.2015 г., разпределението на въззивните граждански дела по търговски спорове се извършва на случаен принцип между съдиите от Търговско отделение.

В тази връзка предприетите административни действия, довели до създаване само на един въззивен търговски състав, състоящ се единствено от тримата съдии от Търговско отделение, не могат да бъдат възприети еднозначно като удачно организационно решение в работата на съда. Създаденият ред за разпределение на въззивните търговски дела предполага възможност за фактическо изключване на случайното разпределение, посредством възлагането за разглеждане на конкретен тип дела от един въззивен състав. Това е така, защото при образуването на въззивните производства е достатъчно конкретно производство да бъде квалифицирано като търговски спор, за да бъде разпределено за разглеждане от единствения въззивен търговски състав, чиито членове са постоянни и не се променят съгласно правилата, предвидени за останалите въззивни състави в съда. При тези условия разпределението на въззивните производства се поставя в зависимост от това каква правна

квалификация ще бъде дадена от разпределящия на постъпилото въззивно производство.

**През 2014 г.** /съгласно предоставените от съда справки/ в Окръжен съд-Враца са разгледани общо 1158 дела от Гражданско отделение и Търговско отделение /в това число първоинстанционни граждански, първоинстанционни търговски, въззивни граждански и търговски, частни граждански и др./. От тях 152 дела са останали от предходен период, а 1006 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 1019 дела и са останали неприключени 139 дела, или приключени са 87,99% от производства в съда. От всички висящи производства за разглеждане през годината, 364 производства са частни граждански, фирмени и по частни жалби, или 29,87% от всички дела.

**През 2015 г.** са разгледани общо 1150 граждански и търговски дела, от които 140 дела са останали от предходен период, а 1010 дела са новообразувани. В края на периода са приключени 1022 дела и са останали несвършени 128 дела, или приключени са 88,86% от производствата. От всички висящи производства за разглеждане през годината, 306 производства са частни граждански, фирмени и по частни жалби, или 26,60% от всички дела.

Фактите сочат, че през двата периода съдиите са постигнали много добри резултати, като са приключили приблизително около 90% от производствата в съда. Същевременно следва да се отчете, че съдът работи в условията на невисока натовареност, доколкото през проверявания период съдиите са разглеждали средномесечно между 8 и 9 дела. Несъществено по-голям брой дела през 2014 г. са разгледали съдиите от Търговско отделение – по 10 дела средномесечно. През 2015 г. двете отделения са работили при еднаква натовареност. Новопостъпилите дела и през двете години се е запазил постоянен и не се наблюдава тенденция на намаляване или на увеличаване на техния брой.

Отделно от невисокия брой дела средномесечно, образуваните частни производства заемат относително голям дял от всички дела за разглеждане в съда. Техният дял намалява през 2015 г., но продължава да заема значителна част от общия брой на делата. Трябва да бъде отчетен фактът, че до 02.06.2016 г. по възражения срещу изготвените от синдиците в производствата по несъстоятелност списъци са образувани отделни частни търговски производства, които изкуствено са завишавали общия брой дела за разглеждане. От друга страна обаче водената статистика не отчита многобройните процесуални действия, извършвани от съдебните състави, след откриване на производствата по несъстоятелност, както и множеството съдебни актове в тази фаза на производството, постановявани в кратки срокове по сложни вътрешни производства.

Разпределението на делата на случаен принцип е регламентирано с отделни заповеди и утвърдени Правила за случайно разпределение на делата и за заместване в Окръжен съд-Враца, последно актуализирани със Заповед № 306/07.06.2016 г. През 2014 г. и 2015 г. съдиите са участвали в разпределението

на делата при 100% натовареност. При по-ниска натовареност в разпределението участва административният ръководител, съответно 50% за 2014 г. и 60% за 2015 г., както и зам.- административният ръководител и ръководител на Гражданско отделение, чиято натовареност от месец февруари 2015 г. е определена на 90%.

През двете проверявани години разпределението на делата е извършвано посредством електронната система „Law Choice”, която от 01.10.2015 г. е заменена от Система за случайно разпределение на дела „Смарт системс”, одобрена от ВСС. Утвърдените в съда правила предвиждат, че разпределението на делата се извършва от административния ръководител на съда или от изрично овластен от него с писмена заповед съдия. През проверявания период тази дейност е възложена за гражданските дела на зам.-административния ръководител и ръководител на Гражданско отделение на съда, а за търговските и фирмените дела – на ръководителя на Търговско отделение. С нарочна заповед са уредени случаите на разпределение на делата при отсъствие на някой от ръководителите от двете отделения, в това число при едновременното им отсъствие е определен съдия, който да извършва разпределението. Върху постъпващите в съда книжа, във връзка с които се образуват производствата, се полагат два печата - на служба „Регистратура” и печат на съда за образуване на делото, в който се съдържат данни за номера на делото, за докладчика и за датата на образуване, които се удостоверяват с подпис на разпределящия.

Проверката констатира много добра организация в работата на служба „Съдебно деловодство”. Документите и книжата, постъпващи по делата, се докладват своевременно на съдиите-докладчици и се подреждат в хронологична последователност. Всички новообразувани дела са докладвани в срока по чл. 83, ал. 2 от ПАС – най-късно на следващия ден от образуването им, но в преобладаващия брой от случаите това е ставало незабавно - още в деня на определяне на съдия-докладчик. При проверката не се констатира случаи на несвоевременно докладване на дела на докладчиците, което да е ставало причина за забавено произнасяне от страна на съда по процесуални искания на страните, съответно за несвоевременно администриране на делата. Установява се, че служителите изготвят и изпращат съобщения и призовки относно процесуалните действия на съда, които е трябвало да бъдат доведени до знанието на страните в срока, предвиден в чл. 84, ал. 1 от ПАС. Най-често обаче призовките и съобщенията са изпращани още в деня на постановяване на съответното разпореждане на съда. Книгите са водени редовно, правени са пълни отбелязвания за движението на делата в съответствие с ПАС. В отделни случаи в книгите за открити съдебни заседания резултатът от постановените съдебни решения е отбелязван съвсем накратко, например: „искът уважен отчасти”, което не дава пълна информация за последиците от решението. Като пропуск се констатира отразяването в книгите за открити съдебни заседания отразяване на лични данни /имена, единни граждански номера/ в производства по молби за пълно осиновяване, предвид съществуващото ограничение в СК за разкриване на информация по дела от такъв характер.

Проверените първоинстанционни граждански дела преимуществено са образувани в деня на постъпване на исковите молби и са разпределяни незабавно на докладчик. Проверката по редовността на исковите молби е извършвана в кратки срокове - 1, 2 и 3 дни от разпределението на делата. В редки случаи тези процесуални действия са извършвани в малко по-големи, но разумни срокове – 8, 14 дни. Разпорежданията за размяна на книгата по чл. 131 от ГПК също са постановявани съевременно – обикновено между 1 и 2 дни от разпределението на делата, съответно от отстраняване на констатирани нередовности. Съдиите са приключвали подготовката на делата в закрито заседание с определения по чл. 140 от ГПК, които са постановявани в много кратки срокове, обикновено между 3 и 10 дни от постъпването на отговора, съответно от изтичането на 1-месечния срок за депозиране на такъв. Единствено в периодите на съдебната ваканция се установяват случаи, в които определенията са постановени в по-големи срокове.

Част от съдиите през проверявания период не са изготвяли проекти на доклади с определенията по чл. 140 от ГПК, като в първо открито съдебно заседание не са изготвяли и доклад по смисъла на чл. 146 от ГПК, а са препращали към проекта на доклад в определенията по чл. 140 от ГПК, какъвто те не съдържат. При извършени от Окръжен съд-Враца проверки на Районен съд-Враца, проверяващите съдии са констатирали същите пропуски в работата на част от съдиите в първоинстанционния съд и са дали препоръки в този смисъл. Това обстоятелство води до извод, че липсата на проекти на доклади и доклади по чл. 146 от ГПК се отчита и от окръжния съд като пропуск при администриране на производствата, който трябва да бъде преодолян.

Устойчива положителна тенденция в работата на съда по първоинстанционните граждански дела е насрочването на открити съдебни заседания в кратки срокове, както и обявяването на голяма част от проверените дела за решаване в първо открито съдебно заседание.

Като съществен пропуск, макар и инцидентен, се отчита начинът, по който съдебният състав е допуснал по гр. д. № 297/2014 г. извършването на поправка в електронния вариант на постановеното решение, относно размера на уважената претенция, по реда на поправка на очевидна фактическа грешка. От фактите е видно, че в случая не е налице хипотеза на очевидна фактическа грешка в решението, а несъответствие между съдебния акт, съдържащ се в кориците на делото, и този, обявен в електронната папка на съда. Фактът, че в електронен вид е качен вариант на съдебното решение, който не е идентичен на подписания от докладчика, е основание да се приеме, че е допуснат пропуск при неговото обявяване. Отразяването на съдебните актове в електронен вид е външно проявление на информацията, съдържаща се на хартиен носител в кориците на делата. Решението в електронен вид трябва да създава основателни и достоверни представи у лицата, информиращи се за статуса на делото от електронното му досие, че е постановен съдебен акт, който решаващият съдебен състав не може сам да отменя и/или изменя.

Установените факти сочат траен стремеж съдебните състави да приключват бързо въззивните производства. Проучените дела са образувани и разпределяни незабавно на докладчик – в деня на постъпване на жалбата. Прави впечатление, че в производствата, образувани през 2016 г., съдебните състави са оптимизирали сроковете, в които са постановявали определенията си по чл. 267 от ГПК в сравнение с времето за извършване на същото процесуално действие по делата от 2014 г. и 2015 г. Най-често съдебните актове са постановявани в срок от 1, 2, 3, 4 и 6 дни от образуване и разпределяне на делото. Голяма част от определенията по чл. 267 от ГПК съдържат проект на доклад по делото, независимо от липсата на такова законово изискване, което обстоятелство е създавало условия за кратките срокове за разглеждане и приключване на делата.

Първоинстанционните търговски дела са образувани и разпределяни на докладчик в деня на постъпване на исковите молби. Съдебните състави са извършвали в оптимално кратки срокове двойната размяна на книжа. Определенията, с които съдиите са приключвали подготовката за разглеждане на делата в открито съдебно заседание съдържат много подробни проекти на доклади. Повечето от проверените дела са обявени за решаване в първото открито съдебно заседание. Установените факти, свързани с процесуалните действия на съдиите при разглеждането и приключването на производствата по търговски спорове, дават основание да бъде дадена много висока оценка на дейността на съда по тези дела.

Производствата в Окръжен съд-Враца са спирани преимуществено на две основания - по съгласие на страните по чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК и поради наличие на преюдициален правен спор – чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. В случаите, в които спирането е по съгласие на страните, делата са възобновявани своевременно, след постъпила молба в срока по чл. 231 от ГПК. По две от въззивните производства, спрени във връзка с образувано пред Върховния административен съд дело по жалба срещу подзаконов нормативен акт, се отчита, че спирането е постановено към момент, в който ВКС се е произнесъл с тълкувателно решение /ТР № 2/19.11.2014 г. на ОСГТК/, съгласно което производствата по обжалване на подзаконов нормативен акт нямат обуславящ характер по отношение на висящите граждански производства.

В останалите случаи се установява, че спрените производства се администрират прецизно. По всички спрени дела на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, попадащи в проверявания период, са правени редовно справки за хода на обуславящите дела и своевременно са извършвани съответните процесуални действия, след отпадане на пречките за тяхното движение. Справките съдържат достатъчно данни, от които може да се направи извод както за времето на извършването им, така и за статуса на обуславящото производство.

Производствата по чл. 390 от ГПК са образувани в деня на постъпване на молбата и са разпределяни незабавно на докладчик. В повечето от случаите съдебните състави са разглеждали молбите и са се произнасяли в срока по чл. 395, ал. 2 от ГПК – в деня на постъпване на молбата. През 2015 г. докладчиците често са се произнасяли на следващия ден от постъпването на молбата.

По част от делата, по които обезпечението е допускано в деня на постъпване на молбата, докладчиците са определяли началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск, обвързвайки го с датата на уведомяване на молителя или от влизане в сила на определението, с което то е допуснато. В тези случаи съдебните състави не са съобразявали Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 на ВКС, ОСГТК, което предвижда, че при спазване на срока за произнасяне по молбата, предвиден в чл. 395, ал. 2 от ГПК, началният момент за предявяване на бъдещия иск тече от датата на постановяване на определението, с което е допуснатото обезпечението. Отделно от това, в изолирани случаи по дела, образувани през 2015 г., съдът е постановявал диспозитив, в който е посочвал, че определя едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, без да сочи от кой момент тече срокът. Посочен по този начин срокът е неопределяем, доколкото не може да бъде установено кога той изтича. По някои от производствата съдът е допускал удължаване на определения срок за предявяване на бъдещия иск, след като в определения срок е постъпвало искане от молителя за неговото удължаване на основание чл. 63, ал. 1 от ГПК. Въпросът дали е възможно удължаването на срока за предявяване на обезпечения бъдещ иск изглежда спорен, но ще получи отговор в рамките на образуваното тълк. д. № 4/2015 г. на ВКС, ОСГТК.

Съдиите, с изключение на едно производство, са прилагали последиците, предвидени в чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК в случаите, в които молителят не е представяла доказателство за предявяване на обезпечения иск. Установеният случай, в който докладчикът не е изпълнил това задължение е изолиран и трябва да се разглежда като инцидент в работата на съда, който не сочи трайна практика, даваща основания за изводи в обратния смисъл.

По отделни производства се установява, че при отмяна на допуснатото обезпечение съдът не е постановявал диспозитив за обезсилване на издадената обезпечителна заповед. Констатации за същия пропуск се съдържат и в Акт за резултати от тематична проверка на ИВСС, изготвен на основание Заповед № 9/16.01.2009 г., с който е дадена препоръка за обобщаване и анализиране на практиката по обезсилване на обезпечителната заповед. Макар и установени по отделни дела, фактите сочат, че този пропуск не е преодолян в пълна степен в дейността на съда.

Делата по глава двадесет и пета „Бързо производство”, образувани през 2016 г., са обозначени с жълт етикет в съответствие с изискването на чл. 78, ал. 5 от Правилника за администрацията в съдилищата.

Като обща констатация за производствата от тази категория се установява, че съдиите не са били съвсем прецизни при администрирането им,

предвид факта, че в някои случаи проверката на редовността и допустимостта на въззивните жалби е извършвана в срокове от 4, 6 и 9 дни. По този начин не е спазвана стриктно разпоредбата на чл. 311, ал. 1 във вр. с чл. 317 от ГПК, съгласно която проверката се извършва в деня, в който съдът е сезиран, респ. делото е разпределено на докладчик. Определенията по чл. 267 от ГПК съдържат подробни доклади на делата, съгласно изискването на чл. 312, ал. 1, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 317 от ГПК. По голямата част от производствата първо открито съдебно заседание е насрочвано в по-кратки срокове от предвидения срок в чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК. Независимо от констатираните дребни пропуски, проверените дела са администрирани много бързо, а тези, по които са постановени решения, са приключили в много кратък срок - до месец и половина, отчетен от момента на тяхното образуване.

Производства по жалби срещу действията на съдебния изпълнител са образувани и са разпределяни в деня на постъпване на жалбата. Изключения и през двете проверявани години са делата, които са образувани и разпределяни на следващия ден. В производствата, в които съдебните състави са се произнасяли в закрито съдебно заседание, крайните съдебни актове са постановявани в срок до 1 месец, а много често и в срокове по-кратки от предвидения в чл. 437, ал. 4, изр. 1-во от ГПК. Констатират се изолирани случаи на забава при постановяване на съдебните актове, като в голяма част от тях това се дължи на обективни причини.

Проверката отчита отлични резултати по проверените дела, образувани по молби по чл. 625 от ТЗ, депозирани от кредитор. Производства са образувани в деня на постъпване на молбите и са администрирани от докладчиците най-късно на следващия ден от тяхното постъпване. Съдиите са разглеждали и са се произнасяли своевременно по всяко процесуално искане. За разлика от други окръжни съдилища, съдиите в Търговско отделение на Окръжен съд-Враца са наложили трайна практика, съгласно която след образуване на делата, се произнасят с определение, с което извършват проверка на редовността, произнасят се по доказателствените искания, назначават съдебна експертиза и насрочват делото в открито заседание. Фактите сочат, че всички проверени производства във фазата на разглеждане на молбата по чл. 625 от ТЗ, независимо от усложненията в процеса, са приключили в срок по-кратък от предвидения в закона тримесечен срок - чл. 629, ал. 6 от ТЗ. Със сроковете, в рамките на които съдиите от Търговско отделение са постановявали крайните си съдебни актове в тази фаза на производството, са постигнали резултати, които са били непосилни за голяма част от другите окръжни съдилища.

Бързината, с която съдиите са администрирали повечето от различните категории проверени дела, се установява и при производствата, образувани по жалби срещу откази на Агенцията по вписванията.

Постъпилите въззивни и касационни жалби са администрирани своевременно и не се констатира съществени забавяния при изпращането им на горния съд за упражняване на инстанционен съдебен контрол

Проверката като цяло отчита много добри резултати в работата на съда с оглед показателя брой определения, с които е отменен дадения ход по същество. Общо за съда през двете проверявани години са постановени 12 определения в този смисъл.

От събраните факти е видно, че през 2014 г. са постановени определения за отмяна на хода по същество само по 9 дела, 1 от които по първоинстанционно гражданско дело и 8 по въззивни граждански производства. През 2015 г. се отчитат още по-добри резултати, предвид това, че съдиите са отменили дадения ход по същество по общо 5 производства за съда – по 1 първоинстанционно гражданско дело, по 2 въззивни граждански производства и по 2 първоинстанционни търговски дела. Причините за постановяване на определения в този смисъл в една група от случаите имат обективен характер, а в друга се дължат на необходимостта да се извършат допълнителни процесуални действия, свързани с изясняването на споровете. Малкият брой дела, по които са постановявани определения за отмяна на хода по същество, показва, че докладчиците са извършвали задълбочена предварителна подготовка по делата и използването на тази процесуална възможност не е честа причина за отлагане във времето приключването на производствата в съда. В подкрепа на извода, че съдиите проучват предварително делата и извършват пълноценна подготовка на производствата в закрито заседание е и факта, че включително по въззивните граждански дела повечето са установили трайна практика да изготвят проекти на доклади по делата с определението по чл. 267 от ГПК.

Общата констатация е, че съдиите в кратки срокове са извършвали действията, свързани с администриране на съдебните производства и процесуалното им поведение не е ставало причина за неоснователно забавяне на делата. Много често, в това число първоинстанционните граждански и търговски дела, а не само въззивните производства, са приключвали с разглеждането им в едно открито съдебно заседание. Положителните изводи за работата на съда по делата, образувани по исков ред, намират подкрепа и в обстоятелството, че към 31.05.2016 г. в съда няма производства, които са образувани преди 01.01.2014 г. и не са приключили. Изключение са единствено спрените производства и производствата, по които са постановени решения за откриване на производства по несъстоятелност, като по тези дела са налице обективни пречки за тяхното приключване. Отделно от това към 31.05.2016 г. е имало само едно ненасрочено гражданско дело, което е образувано в края на проверявания период – 30.10.2015 г., и производството по което е било оставено без движение за отстраняване на нередовности, а в последствие - прекратено.

Общите изводи от настоящата проверка, отнасящи се до образуването и администрирането на съдебните производства, са, че Окръжен съд-Враца в значителна степен е оптимизирал движението на делата след комплексната планова проверка на ИВСС, извършена на основание Заповед № 129/30.09.2010 г., с която са дадени препоръки за по-задълбочена предварителна подготовка преди даване на ход по същество и насрочването на делата в по-кратки срокове.

От справките, изготвени от Окръжен съд-Враца за целта на проверката, е видно, че съдиите в Окръжен съд-Враца като цяло са проявявали стремеж за спазване на срока за изготвяне на съдебните актове, предвиден в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК. В подкрепа на това е фактът, че от съдиите, които са част от постоянния състав на съда, просрочия през 2014 г. са допуснати единствено по дела, по които докладчик е съдия Мирослав Досов. През този период съдия Досов е постановил при по-съществена забава решенията по общо 18 дела, от които по 14 в срок близък до 2 м. и малко над 2 месеца; по 3 в срок от 3 и над 3 месеца и по 1 дело в срок от 4 месеца.

Известна забава по отношение на някои съдии се констатира при постановяване на решенията в производствата по глава двадесет и пета „Бързо производство“. По-съществени просрочия се установяват по 4 дела, по които решенията са постановени в срок от 12 до 19 дни след двуседмичния срок, предвиден в чл. 316 от ГПК. Малкият брой дела, по които те са допуснати, и обстоятелството, че в никой от случаите срокът не превишава 1 месец, дава основание да се приеме, че не е налице трайна тенденция в работата на съда, а просрочията представляват изолирани случаи.

Данните за 2015 г. сочат, че през този период по-голяма част от съдиите са допускали забава при изготвяне на решенията си. В преобладаващата си част обаче, извън тези постановени от съдия Мирослав Досов, просрочията са в несъществено отклонение от срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК и представляват изолирани случаи в работата на тези съдии.

Показателите в работата на съдия Мирослав Досов през този период сочат влошаване, най-вече като продължителност на допуснатите просрочия. От приблизително 21 дела, по които е забавил изготвянето на решенията, по 8 решенията са постановени в срок над 2 месеца; по 5 – над 3 месеца; по 3 – над 4 м.; по 2 – над 5 месеца и по 1 дело – 6 месеца.

В производствата по чл. 310 и сл. от ГПК съдиите са допуснали приблизително същия брой просрочия, като в предходната година. По повечето от тях забавата не надвишава 1 месец от обявяването им за решаване. Съдебните актове по тези дела са постановени в срок от 4, 6, 14 и 24 дни, изчислен от датата на обявяването им за решаване. Единственото съществено просрочие се констатира по дело, разгледано от съдия Мирослав Досов, по което съдебният акт е постановен след повече от 2 месеца.

Констатации за пропуски във връзка с изготвяне на съдебните актове по отношение на съдия Досов са направени и в предходната комплексна планова проверка на ИВСС. В акта от проверката на ИВСС се съдържат данни, че през

2009 г. е постановил 25 решения извън едномесечния срок, като 10 от тях са постановени в срок над 3 месеца. За периода януари-септември 2010 г. съдия Досов е забавил изготвянето на 13 решения, като по 5 от тях актовете са постановени в рамките на 4-5 месеца. На основание констатациите, ИВСС е дал препоръка на административния ръководител на съда да упражни правомощията си по чл. 308, ал. 1, т. 1 или т. 2 от ЗСВ спрямо съдия Досов. В отговор на дадените препоръки, председателят на Окръжен съд-Враца е посочила, че със Заповед № 422/22.06.2010 г. /предхождаща проверката/ на съдия Мирослав Досов за констатираните от ИВСС просрочия вече е наложено наказание „забележка”. Тези факти, както и данните от настоящата проверка за допуснати нови нарушения при спазването на процесуалните срокове за изготвяне на съдебните актове, водят до категоричен извод, че наложеното дисциплинарно наказание не осъществило целта си и не е имало дисциплиниращ ефект по отношение на съдия Мирослав Досов. Това обстоятелство изисква да бъде упражнен допълнителен контрол върху работата на съдия Досов и при констатации за допуснати нови нарушения на процесуалните срокове при изготвяне на съдебните актове, да бъде ангажирана дисциплинарната му отговорност.

Извън посочените случаи на забава при изготвяне на съдебните актове, проверката констатира много добри резултати в дейността на Окръжен съд-Враца по отношение на образуването, движението и приключването на гражданските дела в законоустановените срокове. В частност се установяват отлични резултати в дейността на съдиите от Търговско отделение, които са администрирали делата си много прецизно.

Голяма част от проверените производства са приключвали след разглеждането им в едно открито съдебно заседание. По делата с констатирана по голяма продължителност се установява, че е резултат от обективни причини – усложнения, свързани с движението на производствата. Анализът на фактите сочи, че сред най-честите причини, водещи до забавяне са: оставяне на производствата без движение; провеждане на процедури по назначаване на особен представител; назначаване на съдебни експертизи; спиране на производствата за продължителни периоди от време и др.

От констатациите за цялостната работата на Окръжен съд-Враца, независимо от данните за съществуваща невисока натовареност, може да се направи извод, че съдиите са постигнали много добри резултати по отношение на организацията на административната дейност и по отношение на организацията, свързана с образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела в законоустановените срокове.

Констатираните пропуски обаче при администрирането на някои от категориите дела, конкретно по гр. д. № 297/2014 г. и най-вече тези, свързани с несвоевременното изготвяне на съдебните актове от съдия Мирослав Досов, налагат да бъдат предприети допълнителни мерки от административния ръководител на съда.

**На основание направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС дава ПРЕПОРЪКИ:**

1. Председателят на Окръжен съд-Враца да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, като предприеме мерки относно:

- разпределението на въззивните търговски дела на случаен принцип в съответствие с разпоредбата на чл. 9 от Закона за съдебната власт и чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата;

- отразяване само на такива данни в книгите за открити съдебни заседания, които не нарушават ограничението за разкриване на информация, предвидено към момента с разпоредбата на чл. 105 от Семейния кодекс;

- реда за извършване на поправки в информацията, която се помещава в електронен вид, и упражняване на контрол върху съответствието между фактите по делата и тези, които се отразяват в електронен вид;

- спазване на сроковете за постановяване на съдебните актове, предвидени в чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК и чл. 316 от ГПК;

- упражняване на ежемесечен контрол по отношение на спазването на процесуалните срокове за обявяване на съдебните актове от съдия Мирослав Досов, за резултата от който бъде уведомяван главния инспектор на ИВСС на всяко тримесечие от календарната година.

2. Председателят на Окръжен съд-Враца да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

- да се обсъди и вземе решение за прилагане на Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по тълк. д. № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС, относно определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск по молби по чл. 390 от ГПК;

- да се обсъди и вземе решение относно съдържанието на диспозитива на акта при отмяна на определението, с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск и е постановено издаване на обезпечителна заповед;

- да се обсъди и вземе решение за прилагане на Тълкувателно решение № 2/19.11.2014 г., постановено по тълк. д. № 2/2014 г. на ОСГТК на ВКС, при преценката на основанията за спиране на съдебните производства.

Настоящият акт да се изпрати на председателя на Окръжен съд-Враца, който в едномесечен срок от получаването му да запознае с него съдиите и съдебните служители. Председателят на Окръжен съд-Враца да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнението на това свое задължение.

В едномесечен срок, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ председателят на Окръжен съд-Враца да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива, след произнасянето на главния инспектор на ИВСС по тях - копие от акта, ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор /при постъпили възражения/ на електронен носител да се изпратят на председателя на Апелативен съд-София и на представляващия Висшия съдебен съвет.

**ИНСПЕКТОР:**

Н. И.; М. Т.



**/ЛЮБОМИР КРУМОВ/**