



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел./факс: 02/989 48 66

ИНСПЕКТОРАТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

П Л А Н О В А П Р О В Е Р К А
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА
П Л А Н О В А П Р О В Е Р К А Н А
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

Плановата проверката в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ГРАД, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-14/13.04.2011г. на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, издадена на основание чл. 58, ал. 1 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на годишната програма на ИВСС за 2011 г.

Проверката е извършена в периода 18.04.2011г. – 20.05.2011г. от инспектор МИЛКА ВАРНОВА – ИТОВА, инспектор МАРИЯ КУЗМАНОВА и експертите: ДИАНА ИВАНОВА, МАРИЯ ТОДОРОВА, ИРИНА ЦАЧЕВА и АДРИАНА ТОДОРОВА.

Обхватът на проверката включва дейността на Административен съд – София град /АССГ/, Второ отделение, по образуването, движението и приключването на административните дела за периода 01.01.2010 г. – 15.04.2011 г.

На проверяващите бяха предоставени справки от електронната деловодна система, годишния доклад на съда за 2010 г., със статистическите таблици и отчети и произволно посочени административни дела.

I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ДЕЙНОСТ

Административното ръководство на АССГ се осъществява от председателя на съда ЛОЗАН ПАНОВ, избран с Решение на ВСС по Протокол № 54/20.12.2006 г. и Заповед № 21/02.01.2007 г. на председателя на ВАС.

С решение на първото Общо събрание на съдиите, проведено на 15.02.2007 г., на осн. чл. 91, ал. 1 ЗСВ в АССГ са създадени две отделения, специализирани по материя.

Структурираните 12 касационни състави, в които участват всички съдии, е съгласно списък, утвърден от председателя на съда.

Заместници на административния ръководител и председатели на отделения са съдиите: МИЛЕНА СЛАВЕЙКОВА - назначена за ръководител на Първо отделение, а ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА – на Второ отделение, с Решения на ВСС по Протокол № 11 от 04.04.2007 г.

Председателят на съда е със **100 %** натовареност за касационните и **20 %** - за другите дела, а двамата ръководители на отделенията са с **50 %** натовареност за първоинстанционните и **100%** натовареност за касационните дела, заложено в програмата за случайното разпределение на делата, без да има нарочна заповед на председателя.

Частните дела по чл. 304 АПК се разпределят на ръководителите на Първо и Второ отделение - съдия СЛАВЕЙКОВА /2-ри състав/ и съдия КОРНЕЗОВА /22-ри състав/, съгласно заповед № АЗ- 32/12.10.2007г. на председателя на съда.

Всеки състав заседава един път седмично - преди обяд или след обяд, а касационните състави само в петък, съобразно изготвения график за ползване на 6-те зали, с които съдът разполага.

II. АДМИНИСТРАТИВЕН КАПАЦИТЕТ на ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

По материя във **ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ** на АССГ се разглеждат дела по: ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗОСОИ, ЗДС, ЗОС, ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗМГО, КСО, Закон за здравето и други производства по АПК.

През 2010г. във Второ отделение правораздават **17** административни съдии, структурирани от **22 -ри** до **38 -ми** съдебен състав.

Жалби и искания, при които са необходими незабавни процесуални действия, се разпределят по дежурство – по двама съдии от всяко отделение. С оглед материята в ПЪРВО отделение тези производства са повече, за разлика от постъпилите във ВТОРО отделение. Жалбите с исканията за спиране действията по чл. 60 ал.5 и чл. 166 ал.3 АПК се докладват незабавно на зам.-председателя, който ги разпределя на дежурните съдии.

Разпределението на делата по материя и производствата, както и разглежданите по дежурство в двете отделения, е въведено от 2007 год., насам.

Изолирани са случаите на разделяне на производството в две отделни дела. В случаите на разделяне на производството по вече образувано дело във ВТОРО отделение, книгата се докладват на председателя на съда, който разпределя новообразуваното дело на друг съдия от отделението, чрез ползване на програмата за случайния избор.

През 2010 год. и понастоящем **ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ** се състои от **седемнадесет** състава, от **22** до **38** състав, като в края на 2010 г. е сформиран **39** състав, който от 16.12.2010 г. е включен в програмата за „случайния подбор” и от тази дата му се разпределят дела.

Съдиите – **ТИТУЛЯРИ** по състави, са както следва:

22 състав - ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

23 състав - АНТОАНЕТА АРГИРОВА

24 състав - БРАНИМИРА МИТУШЕВА

25 състав - БОРЯНА ПЕТКОВА

26 състав – ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА - командирована във ВАС от 01.09.2010 г., за периода 01.09.2010 г. – 30.09.2010 г., на нейно място е била определена командированата от АС - София област МИРОСЛАВА КЕРИМОВА. За периода 01.10.2010 г. – 31.10.2010 г. няма титуляр на състава, като съдебните заседания са поети по график от различни съдии, а текущият доклад е поет от зам.- председателя КОРНЕЗОВА и от 01.11.2010 г. до 31.03.2011г.- съдия ЙОНИТА ЦАНКОВА, командирована от АС- гр. Ловеч. На основание заповед №25/31.03.2011г. на председателя на съда, по

заместване, считано от 01.04.2011г., съставът се води от съдия СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА, която е титуляр на 39 състав.

27 състав - АГЛИКА АДАМОВА, командирована за периода 26.02.-26.03.2010 г. - на стаж към кабинета на съдия АРАБАДЖИЕВ в Съда в Люксембург. За периода на командироването ѝ съставът не е имал титуляр.

28 състав - КАТЯ АСПАРУХОВА

29 състав - КРАСИМИРА МИЛАЧКОВА

30 състав - ЛЮБКА СТОЯНОВА

31 състав - МАРИЯ ПОПОВА от 09.11.2009 г., командирована от АС - Благоевград

32 състав - МАРИЯ НИКОЛОВА до 30.06.2010 г., когато излиза в отпуск по майчинство, като до 18.07.2010 г. текущият доклад е обработван от съдия МИРОСЛАВА КЕРИМОВА, а на 19.07.2010 г. встъпва избраната с решение на ВСС по протокол № 51/10.12.2009 г. ВЕСЕЛА НИКОЛОВА - съдия от Окръжен съд - Сливен

33 състав - МАРИЯ СИТНИЛСКА

34 състав - MARTIN АВРАМОВ

35 състав - МИГЛЕНА НЕДЕВА

36 състав – НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ до 10.05.2010 г., когато е командирован във ВАС, като до 31.05.2010 г. заседанията /открити, закрити и текущия доклад/ са поети по график от различни съдии, а от 01.06.2010 г. съставът се поема от ВЕСЕЛА АНДОНОВА, командирована от АС - Пазарджик

37 състав - СЛАВИНА ВЛАДОВА

38 състав - ТАТЯНА ЖИЛОВА

39 състав – открит на осн. чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗСВ, със Заповед № АЗ-107/15.12.2010 г. на председателя на съда, считано от 03.01.2011 г. и определен титуляр съдия - СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА - командирована от АС- Перник

През съдебната ваканция, съобразно графика за отпуските, два съдебни състава, по един от двете отделения, разглеждат дела с предвидени кратки процесуални срокове, съобразно изискването по чл. 329, ал.4, вр. чл. 329, ал.3, т.6 ЗСВ.

Върнатите административни дела, по реда на институционния контрол, са докладвани на председателя, който нанася индекса за оценка, съобразно стандартите от ВСС и след това се докладват на съдията, постановил акта.

През 2010 год. са провеждани общи събрания между съдиите, от които **протоколирани 2**, с обсъждане въпроси от оперативен порядък. Без да са протоколирани са провеждани и други общи събрания, за обсъждане и уеднаквяване съдебна практика и въпроси от материално - правен характер.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ОБРАЗУВАНЕТО И ДВИЖЕНИЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА

A. СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО

От 01.03.2007 г. до 27.10.2009 г. в АССГ деловодните книги се водят само на хартиен носител. На 27.10.2009 г. е въведена и действаща електронната деловодна система на „ЛАТОНА” АД, по проект на ОПАК. Към настоящия момент са въведени **всички дела**, образувани след 01.03.2007 г. При връщане на обжалваните дела от ВАС, резултатът от инстанционната проверка също се въвежда в системата. На всяко дело се отразява и датата на влизане на съдебния акт в сила. От 01.01.2010 г. всички деловодни книги се водят едновременно на електронен и на хартиен носител.

Деловодството на АССГ е общо. Този съд е единствен в страната, с обособено ГИШЕ /ФРОНТ ОФИС/ за справки по всички дела, за всички състави и по този начин останалите деловодители се концентрират по делата, изпълнявайки качествено и в срок администрирането и процесуалните действия на съдиите.

На всеки двама съдии /един от Първо и един от Второ отделение/ е определен по един съдебен секретар и всеки деловодител води по два състава /един от Първо и един от Второ отделение/.

В съдийските кабинети са настанени по двама, а някъде и трима съдии.

Разпределянето на дейностите на съдебните деловодители в съда е на функционален принцип и при условията на взаимозаменяемост. Във Второ отделение работят **38** съдебни деловодители, от които **19** завеждат по два съдебни състави, **4** - за регистратура, **3** - на „Фронт офис”, **3** - в адвокатска стая, **3** - архивари и др., един „оборотен” за заместване при отпуск или служител в болнични и **1** старши специалист – ръководител служба „Съдебно деловодство”.

Постъпващите в съда книжа се приемат от определения деловодител в служба „Регистратура” и след поставяне дата, час и подпис се вписват във входящия дневник. Жалбите и книжата, по които се образуват дела, се въвеждат сканирани в Автоматизираната система за управление на деловодството /АСУД/ и са докладвани по реда на постъпването им на председателя или на един от двамата зам. - председатели, за определяне на докладчик на принципа на случайния подбор.

През 2010г. е наложена практика от зам.-председателя СЛАВЕЙКОВА в случаите, когато подадената молба/жалба е недопустима, да не се образува дело. Зам.-председателят на съда се е произнасял по входящ номер на молбата/жалбата, като е връщал книжата на страната. Против разпореждането за връщане на молбите/жалбите са подавани частни жалби пред ВАС, който в повечето случаи е оставил в сила акта на първоинстанционния съд – например жалби с вх. № 20885/2010 г., вх. №

21309/2010 г., вх. № 22876/2010 г., вх. № 23832/2010 г., вх. № 23882/2010г., с разпореждане са върнати като недопустими от М. СЛАВЕЙКОВА, оставени в сила от ВАС.

Със Заповед № АЗ – 03/ 17.01.2011 г., на осн. чл. 5, ал. 2 от НАРЕДБА № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни "Население", председателят на съда е определил поименно трима служители, които да извършват справки от Национална база данни „Население”.

Деловодните книги са водени на хартиен носител за всяка календарна година, с изключение на книгата за откритите съдебни заседания, водена за всеки състав за повече от една година.

Деловодните книги са водени по образец и съобразно изискванията на чл. 37 и чл. 50 ПАРОВАС. Книгата по чл. 251, ал. 3 АПК се води от 2007г., общо за двете отделения.

Делата, свързани с кратки процесуални срокове **не са обозначени** с жълт етикет, съгласно изискванията на чл. 92, ал. 5 ПАРОВАС.

Б. ОБРАЗУВАНЕ И ДВИЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА във ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2010 г. във Второ отделение на АССГ са постъпили **общо 3 222 бр.** дела. Висящите дела на II отделение към 01.01.2010 г. са общо **1383 бр.** дела. Приключените дела общо за 2010 г. са **3 855 бр.** Със съдебно решение са приключени **2 057** дела, а по **1 798 бр.** са постановени определения, с които производството е прекратено. На касационните състави са постъпили **902** дела, а свършените касационни дела през 2010 г. са **879 бр.** дела.

Ежедневно, съдебните книжа, по реда на постъпването им, се докладват на председателя, който извършва случайното разпределение на делата, а в негово отсъствие на зам. председателите на двете отделения. След определяне на докладчика, делото се описва в описната книга, образува се и се докладва на съдията, който извършва проверка на редовността на книжата по вече образуваното дело. Изключение от тази практика е описана по-горе по преписки, които се оставят без движение от съдия Славейкова.

Програмата за „Случайния подбор на разпределение на делата” е инсталирана на 01.03.2007 г. и от 01.11.2009 г. вече е модул от електронната деловодна система. До края на 2009г. не е прилагана разпечатка от протокола на програмата. След **01.01.2010 г.** стриктно се изпълнява решението на ВСС по всички дела да има разпечатка от протокола на случайното разпределение. Видно от протоколите за разпределение на проверените дела във Второ отделение, случайното разпределение е осъществявано от председателя ПАНОВ, зам. председателя на Първо отделение М. СЛАВЕЙКОВА и зам.председателя Д. КОРНЕЗОВА.

От 01.03.2010 г. всички съдии обявяват актовете си в АСУД и датата на отразяването им е и дата на обявяване в срочната книга.

През 2010г. данните от разпределенияте, общия брой за разглеждане, решенията /първоинстанционни, касационни/, прекратените, общо свършените за всеки състав административни дела по видове са:

22-ри състав, съдия ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 150, от които:

- първоинстанционни – 113 бр.
- касационни – 37 бр.
- частни административни дела – 4 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 200 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./

Свършените през 2010 г. дела са 166, от които:

- първоинстанционни – 131 бр.
- касационни – 31 бр.
- частни административни – 4 бр.

От първоинстанционните дела са приключили 131:

- с решение 59 бр.
- с определение 72 бр.

От касационните дела са приключили 31:

- с решение - 17 бр.
- с определение - 14 бр.

Дела с отменен ход по същество – 2 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 11 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 2 бр.

Без движение са 9 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 143 бр., от които отложени 78 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 50 бр. /първоинстанционни 43 бр. и 7 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 34 бр. /първоинстанционни 21 бр. и 13 броя касационни/.

23-ти състав, съдия АНТОАНЕТА АРГИРОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 256, от които:

- първоинстанционни – 194 бр.
- касационни – 62 бр.
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 335 / висящите към 31.12.2009г. и постъпилите за 2010 г./

Свършените през 2010 г. дела са 218 бр., от които:

- първоинстанционни – 156 бр.
- касационни – 62 бр.
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили 156:

- с решение 72 бр.
- с определение 84 бр.,

От касационните дела са приключили 62:

- с решение 54 бр.,
- с определение 8 бр.

Дела с отменен ход по същество – 5 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 17 бр. към 31.03.2011г.

Спрените дела са 3 бр.

Без движение са 14 бр.

През 2010г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 244 бр., от които отложени 154 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 79 бр./ първоинстанционни 65 бр. и 14 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 117 бр. /първоинстанционни 103 бр. и 14 бр. касационни/.

24-ти състав, съдия БРАНИМИРА МИТУШЕВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 232 броя, от които:

- първоинстанционни – 194 бр.
- касационни – 38 бр.
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 292 броя. /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 218 броя, от които:

- първоинстанционни – 181 бр.
- касационни – 37 бр.
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 84 бр.
- с определение 97 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 22 бр.
- с определение 15 бр.

Дела с отменен ход по същество – 5 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 18 броя към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 17 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 236 бр., от които отложени 142 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 60 броя /първоинстанционни 58 бр. и 2 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 74 броя /първоинстанционни 71 бр. и 3 броя касационни/.

25 състав, съдия БОРЯНА ПЕТКОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 241 бр. от които:

- първоинстанционни – 192 бр.

- касационни – 49 бр.

- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 313 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 221 бр., от които:

- първоинстанционни – 192 бр.

- касационни – 29 бр.

- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 91 бр.

- с определение 101 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 22 бр.,

- с определение 7 бр.

Дела с отменен ход по същество – 12 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 5 бр. за 2010 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 4 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 263 бр., от които отложени 152 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 72 бр./ първоинстанционни 67 бр. и 5 бр. касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 92 бр./ първоинстанционни 67 бр. и 25 бр. касационни/.

**26-ти състав, съдия ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА до 1.10.2010 г.
МИРОСЛАВА КЕРИМОВА за периода 1.10.-31.10.2010г. и от 1.11.2010 г.
ЙОНИТА ЦАНКОВА**

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 218 бр. от които:

- първоинстанционни – 177 бр.
- касационни – 41 бр.
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 284 бр. /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 190 бр., от които:

- първоинстанционни – 160 бр.
- касационни – 30 бр.
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 78 бр.
- с определение 82 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 25 бр.
- с определение 5 бр.

Дела с отменен ход по същество – 13 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 16 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 6 бр.

Без движение са 10 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 294 бр., от които отложени 174 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 66 бр. /първоинстанционни 58 бр. и бр. 8 касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 94 бр. /първоинстанционни 75 бр. и 19 бр. касационни/.

27-ми състав, съдия АГЛИКА АДАМОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 275 от които:

- първоинстанционни – 209 бр.;
- касационни – 66 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 331 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 265 бр., от които:

- първоинстанционни – 193 бр.;
- касационни – 63 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 100 бр.;

- с определение 93 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 57 бр.;

- с определение 6 бр.

Дела с отменен ход по същество – 7 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 5 бр. до 31.03. 11 г.

Спрените дела са 3 бр.

Без движение са 2 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 330 бр., от които отложени 201 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 56 бр./ първоинстанционни 50 бр. и 6 бр. касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 75 бр./ първоинстанционни 66 бр. и 9 бр. касационни/.

28-ми състав, съдия КАТЯ АСПАРУХОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 223, от които:

- първоинстанционни – 175 бр.;

- касационни – 48 бр.;

- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 327 /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./

Свършените през 2010 г. дела са 199 бр., от които:

- първоинстанционни – 152 бр.;

- касационни – 47 бр.;

- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 82 бр.;

- с определение 70 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 43 бр.;

- с определение 4 бр.

Дела с отменен ход по същество – 10 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 27 бр. към 31.03.2011г.

Спрените дела са 5 бр.

Без движение са 22 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 367 бр., от които отложени 256 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 104 бр. /първоинстанционни 80 бр. и 24 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 128 бр. /първоинстанционни 103 бр. и 25 бр. касационни/.

29-ти състав, съдия КРАСИМИРА МИЛАЧКОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 238, от които:

- първоинстанционни – 185 бр.;
- касационни – 53 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 346 /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 231 бр., от които:

- първоинстанционни – 183 бр.;
- касационни – 48 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 89 бр.;
- с определение 94 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 39 бр.;
- с определение 9 бр.

Дела с отменен ход по същество – 8 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 50 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 49 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 281 бр., от които отложени 174 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 108 бр. /първоинстанционни 90 бр. и 18 бр. касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 115 бр. / първоинстанционни 92 бр. и 23 бр. касационни/.

30-ти състав, съдия ЛЮБКА СТОЯНОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 238, от които:

- първоинстанционни – 194 бр.;
- касационни – 44 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 399 /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 198 бр., от които:

- първоинстанционни – 166 бр.;
- касационни – 32 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 74 бр.;
- с определение 92 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 29 бр.;
- с определение 3 бр.

Дела с отменен ход по същество – 8 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 25 бр. до 31.03.2011 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 24 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 238 бр., от които отложени 164 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 71 бр. /първоинстанционни 62 бр. и 9 бр. касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 111 бр. /първоинстанционни 90 бр. и 21 бр. касационни/.

31-ви състав, съдия МАРИЯ ПОПОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. -261 от които:

- първоинстанционни – 199 бр.;
- касационни – 62 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 334 /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 272 бр., от които:

- първоинстанционни – 212 бр.;
- касационни – 60 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 96 бр.;
- с определение 116 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 50 бр.;
- с определение 10 бр.

Дела с отменен ход по същество – 4 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 6 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 3 бр.

Без движение са 3 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 428 бр., от които отложени 256 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 73 бр. /първоинстанционни 69 бр. и 4 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 62 бр. /първоинстанционни 56 бр. и 6 броя касационни/.

32-ри състав, съдия МАРИЯ НИКОЛОВА до 30.06.2010 г. и от 19.07.2010 г. ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 290 от които:

- първоинстанционни – 229 бр.;
- касационни – 61 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 342 /висящите към 31.12.2009 г и постъпилите за 2010 г./

Свършените през 2010 г. дела са 216 бр., от които:

- първоинстанционни – 172 бр.
- касационни – 44 бр.
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 67 бр.;
- с определение 105 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 37 бр.;
- с определение 7 бр.

Дела с отменен ход по същество – 8 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 23 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 22 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 229 бр., от които отложени 192 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 52 бр./ първоинстанционни 39 бр. и 13 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 126 бр. / първоинстанционни 96 бр. и 30 броя касационни/.

33-ти състав, съдия МАРИЯ СИТНИЛСКА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 257 от които:

- първоинстанционни – 191 бр.;
- касационни – 66 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 332 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 265 бр., от които:

- първоинстанционни – 186 бр.;
- касационни – 79 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 93 бр.;
- с определение 93 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 71 бр.;
- с определение 8 бр.

Дела с отменен ход по същество – 10 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 12 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 3 бр.

Без движение са 9 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 286 бр., от които отложени 180 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 75 бр./ първоинстанционни 51 бр. и 24 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 67 бр. / първоинстанционни 56 бр. и 11 броя касационни/.

34-ти състав, съдия МАТИН АВРАМОВ

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 253 от които:

- първоинстанционни – 191 бр.;
- касационни – 62 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 266 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 245 бр., от които:

- първоинстанционни – 185 бр.;
- касационни – 60 бр.
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 73 бр.;
- с определение 112 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 56 бр.;
- с определение 4 бр.

Дела с отменен ход по същество – 13 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 53 бр. към 31.03.2011г.

Спрените дела са 3 бр.

Без движение са 50 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 238 бр., от които отложени 144 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 113 бр. /първоинстанционни 83 бр. и 30 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 121 бр. /първоинстанционни 89 бр. и 32 броя касационни/.

35 състав, съдия МИГЛЕНА НЕДЕВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 250 бр. от които:

- първоинстанционни – 182 бр.;
- касационни – 68 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 381 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 249 бр., от които:

- първоинстанционни – 167 бр.;
- касационни – 82 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 61 бр.;
- с определение 106 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 79 бр.;
- с определение 3 бр.

Дела с отменен ход по същество – 8 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 54 бр. към 31.03.2011г.

Спрените дела са 2 бр.

Без движение са 52 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 226 бр., от които отложени 146 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 131 бр. /първоинстанционни 101 бр. и 30 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 132 бр. /първоинстанционни 116 бр. и 16 броя касационни/.

36-ти състав, съдия НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ до 10.05.2010 г. и от 1.06. 2010 г. ВЕСЕЛА АНДОНОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 205 от които:

- първоинстанционни – 165 бр.;
- касационни – 40 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 321 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 203 бр., от които:

- първоинстанционни – 152 бр.;
- касационни – 51 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 61 бр.;
- с определение 91 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 47 бр.;
- с определение 4 бр.

Дела с отменен ход по същество – 29 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 29 бр. към 31.03.2011г.

Спрените дела са 4 бр.

Без движение са 25 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание първоинстанционни дела 372 бр., от които отложени 256 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 116 бр. /първоинстанционни 86 бр. и 30 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 118 бр. /първоинстанционни 99 бр. и 19 броя касационни/.

37-ми състав, съдия СЛАВИНА ВЛАДОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. - 233, от които:

- първоинстанционни – 185 бр.;
- касационни – 48 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. - 30 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 241 бр., от които:

- първоинстанционни – 185 бр.;

- касационни – 56 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 88 бр.;
- с определение 97 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 51 бр.;
- с определение 5 бр.

Дела с отменен ход по същество – 34 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 8 бр. към

31.03.2011 г.

Спрените дела са 2 бр.

Без движение са 6 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 233 бр., от които отложени 104 бр.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 73 броя /първоинстанционни 50 броя и 24 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 66 броя /първоинстанционни 50 броя и 16 броя касационни/.

38 състав, съдия ТАТЯНА ЖИЛОВА

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 233 бр., от които:

- първоинстанционни – 176 бр.;
- касационни – 57 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 317 /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 261 бр., от които:

- първоинстанционни – 193 бр. ;
- касационни – 68 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 106 бр.;
- с определение 87 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 61 бр.;
- с определение 7 бр.

Дела с отменен ход по същество – 7 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 12 бр. към 31.03.2011 г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 11 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 260 бр., от които отложени 138 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 84 бр. /първоинстанционни 72 бр. и 12 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 56 бр. /първоинстанционни 55 бр. и 1 брой касационни/.

39 състав, съдия СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА от 3.01.2011 г.

Общ брой разпределени дела през 2010 г. – 29 бр.от които:

- първоинстанционни – 29 бр.;
- касационни – 0 бр.;
- частни административни дела – 0 бр.

Общ брой дела за разглеждане през 2010 г. – 29 бр. /висящите към 31.12.2009 г. и постъпилите за 2010 г./.

Свършените през 2010 г. дела са 0 бр., от които:

- първоинстанционни – 0 бр.;
- касационни – 0 бр.;
- частни административни – 0 бр.

От първоинстанционните дела са приключили:

- с решение 0 бр.;
- с определение 0 бр.

От касационните дела са приключили:

- с решение 0 бр.;
- с определение 0 бр.

Ненасрочените дела /спрени и без движение/ са 9 бр. до 31.03.2011г.

Спрените дела са 1 бр.

Без движение са 8 бр.

През 2010 г. на състава са насрочени в открито съдебно заседание 0 бр., от които отложени 0 броя.

Висящите дела към 31.12.2009 г. са 0 бр. /първоинстанционни 0 бр. и 0 броя касационни/.

Висящите дела към 31.12.2010 г. са 29 бр. /първоинстанционни 29 бр. и 0 броя касационни/.

НАСРОЧЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

При извършената проверка на административните дела се установи, че съдиите са проявявали стремеж за спазване 2-месечния срок по чл. 157, ал. 1 АПК. През 2010 г. съдиите са се произнасяли в кратки срокове по докладваните им дела, проверявайки редовността и допустимостта, съобразно разпоредбата на чл. 158 и чл. 159 АПК. Съобразявайки изискванията на чл. 154 АПК за служебно конституиране на всички страни по делото и изискванията

на чл. 163, ал. 2 АПК, относно 14-дневния срок за писмен отговор по редовните книжа, съдиите са проявявали стремеж да насрочват делата в с.з., в срока по чл. 157, ал. 1 АПК. Изолирани са случаите, при които този срок не е спазен. Не са малко и случаите, когато административният орган не е изпращал административната преписка в срока по чл. 152, ал. 2 АПК, като не е спазвал и разпоредбата на чл. 152, ал. 3 АПК – да се прилага списък на страните, с посочване на адресите за призоваване.

Непредставянето и неокомплектоването на административните преписки в срок, непосочване изчерпателно на всички заинтересовани страни и непосочване на адресите им за призоваване са основните причини, водещи до забавяне на производството по делата.

Похвален е стремежът на съдиите изчерпателно в разпореждането да сочат нередовностите по жалбата, но има случаи, при които повторно съдът е оставил жалбата/ИМ без движение.

Делата най-често са отлагани поради обстоятелството, че по някои първоинстанционни дела, предимно по ЗУТ и ЗКИР, има много заинтересовани страни и списъците за тях са непълни и неточни, налагащо служебно съдът да ги издирва. По други дела едва в с.з. се представят множество доказателства по опис, налагащи нови срокове за ангажиране становище, нови доказателствени искания, назначаване експертизи и др. Други причини за отлагане на делата са: нередовното призоваване на страните за първото с.з.; неизготвяне на експертизи, отвод на вещите лица, поради служебна ангажираност и др., а по делата, образувани по реда на ЗУТ - повторни експертизи и нередовно призоваване на страните, с оглед многото заинтересовани страни в тези производства.

При отлагане на делата, следващото с.з. е насрочвано при спазване срока по чл. 139, ал. 1 АПК.

1. Висящи административни дела, образувани преди 01.01.2010 год. и неприключили към 31.12.10 г.

Проверката установи, че една част от неприключилите към 31.12.2010 г. дела са спрени.

Проверката на произволно избрани неприключили първоинстанционни дела установи:

- адм. дело № 4637/2007 год., образувано на 10.10.2007 г., жалба срещу заповед на Областен управител на област София-град по ЗСПЗЗ, на доклад на съдия **СЛАВОВСКА**, след това съдия **АДАМОВА**, 27 с-в. С разпореждане от 29.10.07 г. е насрочено открито съдебно заседание на 04.12.07г. Следват две съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 19.03.08 г. е даден ход по същество на делото. С определение в з.з. от 13.05.08г. съдът е отменил хода по същество, оставил е жалбата без движение като нередовна, дал е указания до жалбоподателката за отстраняване на

нередовностите по жалбата. На 21.05.08 г. по делото е постъпила жалба от жалбоподателката, с приложени доказателства и с определение (в което грешно е посочена датата 13.05.08 г.) съдът е насрочил делото за 07.07.08 г. Следващите четири съдебни заседания са председателствани от различни съдии: съдия Бранимира Митушева, съдия Мария Николова, съдия Маруся Йорданова и съдия Катя Аспарухова. Поради нередовна процедура по призоваване в съдебните заседания на 06.10.08 г. и на 10.03.09 г. не е даден ход на делото. В с.з. на 28.04.09 г., председателствано отново от съдия Славовска, е даден ход по същество на делото. С определение в з.з. от 09.07.09г. за втори път е отменен хода по същество, делото е насрочено в открито с.з. на 28.07.09 г., съдът е заличил физическо лице - конституирано като заинтересована страна и на негово място е конституирал други две физически лица, като заинтересовани страни. В с.з. на 28.07.09 г. не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваването, съдът е отложил и насрочил делото за 27.10.09 г. В съдебно заседание на 27.10.09 г., председателствано от съдия Савина Влагова, отново е даден ход по същество, който с определение на съдия Влагова от 17.11.09 г. за трети път е отменен, жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. Определението е обжалвано с частна жалба пред ВАС, който с определение от 06.04.10 г., по адм. д. № 3186/2010 г., отменя определението на първоинстанционния съд и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане в з.з. на 23.04.10 г. съдия Адамова насрочва делото в открито с.з. на 08.06.10 г. Следват 5 съдебни заседания по доказателствата, като на последното проведено с. з. на 19.04.11 г. делото е отложено за 31.05.11 г. Проверката показва, че съдебното производство продължава от 2007 г. - поради големия брой участници в процеса - 36 заинтересовани страни, продължителното отсъствие на предишния титуляр на състава, съдия Славовска първоначално командирована, а по-късно избрана за съдия във ВАС, което е наложило 5 различни съдии да председателстват съдебните заседания. Причина за забава на съдебното производство е и отменения три пъти ход по същество, както и обжалването пред ВАС на определението за прекратяване на съдебното производство, като ВАС отменя определението на съда и връща делото на АССГ за продължаване на съдебното производство. Делото не е пренасрочвано, поради служебна ангажираност или болест на съдия. Някои от съдебните заседания са отлагани, поради нередовно призоваване на страните. Препоръчително е съдия Адамова, титуляр на 27 състав, председателствала съдебните заседания едва от 08.06.2010 г. до момента, да предприеме необходимите действия за приключване на продължилото три години и половина съдебно производство;

- адм. д. № 6480/2008 год., образувано на 03.11.08 г., по постъпила директно в съда жалба срещу заповед на кмета на район Панчарево - София, с която е одобрено попълването на кадастралния план за поземлен имот, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА**, 28 с-в. С разпореждане в з.з. на 10.11.08 г.

жалбата е оставена без движение, като нередовна. След представяне на документ за платена дължима д.т., с разпореждане от з.з. на 20.11.08 г. на ответника е изпратен препис от жалбата за становище и му е указано да представи документи по административната преписка, ведно със списък на страните по чл. 152, ал. 3 АПК. След изпълнение на указанията, с разпореждане в з.з. на 17.12.08 г. съдът насрочва първо о.с.з. на 18.02.09 г. и нарежда да се изпрати напомнително писмо на кмета на р-н Панчарево, за изпълнение в пълнота на дадените му указания. В о.с.з. на 18.02.09 г. и на 25.03.09 г. съдът не дава ход на делото и конституира заинтересовани страни и отново задължава ответника да представи административната преписка в цялост. В о.с.з. на 20.05.09 г. ход на делото е даден и е отложено по доказателствата, като ответникът отново е задължен да представи конкретно посочени писмени доказателства по преписката. В следващите четири поредни заседания делото е отлагано за събиране на доказателства и по направени допълнително доказателствени искания. В о.с.з. на 04.11.09 г. делото е обявено за решаване. С определение № 76 от з.з. на 04.12.09 г. съдът оставя без разглеждане жалбата като недопустима и прекратява производството по делото. С определение от 01.07.10 г., постановено по адм. д. № 5512/2010 г. по описа на ВАС, Второ отделение, обжалваното определение на АССГ е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане от з.з. на 16.07.10 г. делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 29.09.10 г., след което е пренасрочено за 16.02.11 г., когато му е даден ход и е отложено по доказателства. В о.с.з. на 23.02.11 г. е допусната допълнителна СТЕ и поради неизготвено от в.л. заключение следващото о.с.з. на 06.04.11 г. е отложено за 11.05.11 г., след като съдът заменя вещото лице с друго. Заключение е депозирано в съда на 03.05.11 г.;

- адм. д. № 886/2009 год., обр. на 06.02.09 г., по чл. 54, ал. 2 ЗКИР, на доклад на съдия **ЙОРДАНОВА**, след това съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 12.02.09 г. жалбата е оставена без движение. На 05.03.09 г. е представена молба, с изпълнени указания. На 23.03.09 г. производството по делото е било прекратено от съдия **ЙОРДАНОВА**, поради непълно изпълнени указания на съда. По жалба с определение от 28.09.09 г., по адм. д. № 12174/2009 г., ВАС е отменил определението за прекратяване и е върнал делото за по - нататъшен ход. Делото е получено в АССГ на 29.09.09 г. и с разпореждане от 12.10.09 г. е насрочено в с.з. на 14.12.09 г. от съдия **ПОПОВА** – отложено по доказателствата. Проведени са няколко с.з.: 15.02.2010 г. и 12.04.10 г. - отложени поради нередовно призоваване на заинтересована страна; 17.05.10 г., 13.09.10 г., 01.11.10 г., 13.12.10 г. и 07.02.11 г. - отлагани по доказателствата и на 14.03.11 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 29.04.11 г.;

- адм. д. № 8509/2009 год., обр. на 08.12.09 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЙОРДАНОВА**, след това съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 10.12.09 г. жалбата е оставена без движение. На 06.01.10 г. е представена молба, с изпълнени указания и с разпореждане от 13.01.10 г. делото е насрочено в с.з.

на 15.02.10 г. - отложено по допусната СТЕ. Проведени са с.з. на: 22.03.10 г., 10.05.10 г. - отлагани по доказателствата; 05.07.10 г. – заличава в.л., поискало по-голямо възнаграждение и назначава ново в.л.; 11.10.10 г.- отложено по доказателствата и на 22.11.10 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че оспорената заповед не е обнародвана в ДВ, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 ЗУТ, поради което, с определение от 02.12.10 г. е отменил дадения ход по същество, дал е указания за обнародване в ДВ и е насрочил делото. В с.з. на 28.02.11 г. не е даден ход на делото, поради неизтекъл едномесечен срок от обнародването. В с.з. на 07.03.11 г. е даден ход по съществото на делото, решението е обявено на 07.04.11 г.;

- адм. д. № 9104/2009 год., обр. на 30.12.09 г., по чл. 40 ЗДОИ, на доклад на съдия **ЙОРДАНОВА**, след това съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 06.01.10г. жалбата е оставена без движение. На 12.02.10 г. е представена молба с изпълнени указания и с разпореждане от 15.02.10 г. делото е насрочено в с.з. на 22.03.10 г., когато е даден ход по същество. В срока за произнасяне, съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 19.04.10 г. е отменил определението за даване ход по същество и е насрочил делото за 07.06.10 г., когато отново е даден ход по същество. С определение в с.з. на 08.07.10 г. съдът е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото. По жалба, ВАС с определение от 02.02.11 г., постановено по адм. д. № 10370/2010 г., е отменил определението за прекратяване и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, получено в АССГ на 09.02.11 г. В с.з. на 14.03.11 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 14.04.11 г.;

- адм. д. № 6325/2007 год., обр. на 18.12.2007 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това **В. НИКОЛОВА**, 32 с-в. На основание Заповед № АЗ-30/07.07.08 г. на председателя на АССГ е съставен акт за възстановяване на делото – изгубената жалба. С разпореждане от 09.07.08 г. съдът е насрочил делото в с.з., с дадени указания на страните. Първото с.з. след възстановяване на делото, проведено на 29.09.08 г., е отложено, поради нередовна процедура по призоваване. Проведени са с.з. на: 04.11.08 г. – не е даден ход; 25.11.08 г. – съдът възстановява доказателствата. На 12.03.09 г. е подадена молба от жалбоподателя за отмяна на влязло в сила определение за прекратяване на производството. На 17.03.08 г. е подадена молба от жалбоподателя, с която заявява, че се отказва от подадената жалба. С определение от 20.03.08 г. съдът е прекратил производството, потвърдено с определение от 06.03.09 г. на ВАС. С решение от 05.11.09 г., постановено по адм. д. № 8418/2009 г., на ВАС, Петчленен състав, е отменил влязлото в сила определение от 20.03.08 г., постановено от АССГ, 32 с-в, потвърдено от тричленен състав на ВАС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е върнато в АССГ на 19.11.09 г. На 03.12.09 г. са конституирани заинтересованите страни, делото е насрочено в

с.з., с дадени указания на страните. Проведени са с.з. на: 19.01.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване; на 23.02.10 г., 11.05.10 г., 21.09.10 г., 30.11.10 г. и 22.02.11 г. - делото е отлагано по доказателствата; 29.03.11 г. – даден ход по същество на делото. Към 11.05.11 г., дата на извършване на проверката, съдебният акт не е обявен;

- адм. д. № 4758/2009 год., обр. на 09.07.09 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това съдия **В. НИКОЛОВА**, 32 с-в. На 14.07.09 г. жалбата е оставена без движение, на 06.08.09 г. е представена молба с изпълнени указания. На 11.08.09 г. е насрочено делото в с.з. и изпратен препис от жалбата на заинтересованите страни. В с.з. на 06.10.09 г. не е даден ход на делото, конституирани са заинтересувани страни; на 03.11.09 г. отново не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване; на 01.12.09 г. и на 23.02.10 г. с.з. са отлагани по доказателствата. В с.з. на 27.04.10 г. е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалването, поради което с определение в з.з. на 14.05.10 г. е отменил дадения ход по същество на делото, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството. По жалба, ВАС с определение от 05.01.11 г., по адм. д. № 11882/2010 г., е отменил определението за прекратяване на производството и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е постъпило в АССГ на 06.01.11 г. и с разпореждане от 27.01.11 г. е насрочено в с.з. Проведените с.з. на 22.03.11 г. и на 03.05.11 г. са отложени, поради нередовно призоваване, не е даден ход на делото, същото е отложено за 21.06.11 г.;

- адм. д. № 7296/2009 год., обр. на 23.10.09 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това съдия **В. НИКОЛОВА**, 32 с-в. На 26.10.09 г. жалбата е оставена без движение, на 09.11.09 г. е представена молба с изпълнени указания. На 09.11.09 г. са дадени указания на административния орган. На 07.12.09 г. са поискани обяснения от адм. орган за неизпълнение указанията на съда и отново е даден срок за изпълнение. На 05.12.09 г. съдът е насрочил делото, с дадени указания на страните. Проведени са с.з. на: 26.01.10 г., 02.03.10 г., 13.04.10 г., 18.05.10 г., 28.09.10 г. (съдия В. Николова), 07.12.10 г. и 15.03.11 г. - отлагани по доказателствата. В с.з. на 10.05.11 г. е даден ход по същество на делото, предстои постановяване на съдебния акт (проверката по делото е извършена на 13.05.11 г.);

- адм. д. № 8254/2009 год., обр. на 30.11.2009 г., жалба по ЗКИР, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА**, 33 с-в. На 02.12.09 г. производството по делото е оставено без движение, указанията на съда са изпълнени, видно от молбата, депозирана по делото на 28.12.09 г. С разпореждане от 28.01.10 г. делото е насрочено за 02.03.10 г., когато ход на същото не е даден, поради данни, че жалбоподателят е починал. Проведените с.з. на: 13.04.10 г., 25.05.10 г., 21.09.10 г., 09.11.10 г. са отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 08.02.11 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 16.03.2011 г.;

- адм. д. № 9056/2009 год., обр. на 29.12.2009 г., по чл. 215, ал. 1 ЗУТ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 07.01.10 г. производството по делото е оставено без движение, указанията на съда са изпълнени, видно от молбата, депозирана на 18.01.10 г. На 26.01.10 г. е изпратен препис от жалбата на ответника, с указание да представи в 3-дневен срок в съда административната преписка. На 22.03.10 г. делото е насрочено в с.з. Проведени са 7 с.з. за събиране на доказателства: на 27.04.10 г., 25.05.10 г., 21.09.10 г., 26.10.10 г., 07.12.10 г., 22.02.2011 г.; 29.03.11 г. Към датата на проверката /17.05.2011 г./ делото е висящо, насрочено за 31.05.11 г.;

- адм. д. № 359/2009 год., обр. на 19.01.2010 г., по ЗКИР, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 23.01.09 г. жалбата е оставена без движение. На 04.02.09 г. е представена молба с изпълнени указания. На 13.02.09 г. жалбата отново е оставена без движение, с указания. На 24.02.09 г. е представена молба с изпълнени указания и на 06.03.09 г. делото е насрочено. В първото с.з. на 12.05.09 г. не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване, отложено за 15.09.09 г., поради неявяване на в.л. На 27.10.09 г. е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е установил, че жалбата е недопустима и с определение от 27.11.09 г. е отменил хода по същество, прекратявайки производството по делото. С определение от 08.02.11г., по адм. д. № 2027/2010 г. ВАС е отменил определението за прекратяване на производството и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е получено в АССГ на 09.02.11г. и на 10.03.11 г. е насрочено в с.з. на 19.04.11 г., когато поради нередовно призоваване не е даден ход и делото е отложено за 07.06.11 г. Изискана е сл. справка по Наредба № 14/18.11.09 г.;

- адм. д. № 5140/2009 год, обр. на 23.07.09 г., по ЗМГО, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 14.08.09 г. жалбата е оставена без движение, на 29.09.09 г. е представено писмо от адм. орган, на 02.10.09 г. е постъпила молба за удължаване на срока – уважена. На 24.11.09 г. е представена молба с изпълнени указания. На 23.12.09 г. е изпратен препис от жалбата на заинтересованата страна и делото насрочено в с.з. на 23.02.10 г., когато е отложено по доказателствата. Проведени са с.з. на: 18.05.10 г. – предоставен е нов 14 дн. срок на заинтересованата страна да внесе депозит за в.л. по допуснатата експертиза; 28.09.10 г. – за изготвяне на експертиза по допълнително поставени въпроси; 14.12.10 г. – по допуснатата тройна СМЕ; 12.04.11 г. – с оглед непредставено в срок особено мнение на тройната експертиза, отложено за 14.06.11 г.;

- адм. д. № 3606/2007 год., обр. на 17.08.2007 г., жалба срещу заповед на областния управител на област София, издадена на основание чл. 6, ал. 1 ЗОСОИ, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 09.10.07 г. производството по делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателите за изпълнение в срок. На 17.12.07 г. делото е насрочено в с.з. на 13.02.08 г. отложено без дата, поради нередовна процедура по призоваване.

Многократно са давани указания до жалбоподателите, с оглед преценка от съда на искането им за конституиране на заинтересовани лица. На 30.10.08 г. делото е насрочено в с.з. Отложените с.з, поради нередовна процедура по призоваване са на: 04.12.08 г., 22.01.09 г., 05.03.09 г., 26.03.09 г. На 07.05.09 г. е отложено на осн. чл. 139, ал. 1 АПК, на 21.05.09 г. отложено по искане на процесуалния представител на заинтересована страна. С.з., отложени за събиране на доказателства са: на 17.09.09 г., 19.11.09 г., 28.01.10 г., 11.03.10 г. В с.з от 13.05.10 г. не е даден ход на делото, поради настъпила смърт на заинтересовани страни по делото. Поради нередовна процедура по призоваване са отлагани с.з. на 16.07.10 г. и на 07.10.10 г., а отложени поради доказателствени искания са с.з. на: 20.01.2011 г. и 17.03.11 г. Делото е висящо, насрочено за 19.05.11 г.;

- адм. д. № 3172/2008 год., обр. на 27.05.2008 г., по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ, 36 с-в.** На 03.06.08 г. жалбата е оставена без движение за ДТ, като е изпратен препис от нея за отговор, с указания. На 23.06.08 г. е представена молба с изпълнени указания, с разпореждане от с.д. повторно е указано на ответника да изпълни разпорежданията на съда от 03.06.08 г. На 11.09.08 г. е указано на ответника – Главен архитект на СО да представи цялата преписка по делото. На 01.10.08 г. е представена преписката от ответника и с разпореждане от 13.10.08 г. съдът е указал на ответника да представи списък на страните с адресите им. На 15.10.08 г. е представена молба за конституиране по делото на заинтересована страна и на 30.10.08 г. са изпратени преписи от молбата на жалбоподателя и СО. На 25.11.08 г. отново е разпоредено да се изпрати съобщение до СО за списък с адресите на страните за призоваване. На 09.12.08 г. е представено писмо от СО, на 06.02.09 г. отново е разпоредено да се изпрати съобщение до СО за списък с адресите на страните. На 05.03.09 г. е постъпило писмо от СО, на 09.03.09 г. е разпоредено да се изпрати съобщение до кмета на район „Красно село“. На 06.04.09 г. е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателите, изпратена на 30.04.09 г. за становище на ответника и на 16.05.09 г. съдът е насрочил делото. В с.з. на 25.06.09 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, възобновено на 09.10.09 г. Проведени са с.з. на: 03.12.09 г. – не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване; 25.02.10 г. (съдия **Ситнилка**) – отложено по доказателствата; 15.04.10 г. – по назначена СТЕ; 01.07.10 г. (съдия **Андонова**) – по допусната тройна СТЕ ; 28.10.10 г. (съдия **Андонова**) – даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна и с определение от 24.11.10 г. в з.з. е отменил хода по същество. В с.з. на 24.02.11 г. и на 14.04.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване, отложено за 19.05.11 г.;

- адм. д. № 3900/2008 год., обр. на 30.06.2008 г., по чл. 6 ЗОСОИ, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ, 36 с-в.** С определение от 22.07.08 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. С

определение от 22.04.09 г. на ВАС, по адм. д. № 13098/2008 г., съдът е отменил определението за прекратяване на производството и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, получено в АССГ на 24.04.09 г. На 30.04.09 г. делото е насрочено, с указания до страните. Първото с.з. е проведено на 01.10.09 г. – по назначена СТЕ, отложено. Проведени са с.з. на: 01.10.09 г., 03.12.09 г., 25.02.10 г. и на 29.04.10 г. е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна и с определение от 05.05.10 г. е отменил дадения ход по същество на делото, допуснал е нова СТЕ и го е насрочил. Проведени са с.з. на: 24.06.10 г., 14.10.10 г., 20.01.11 г. и на 24.03.11 г. е даден е ход по същество, предстои постановяване на съдебния акт (проверката на делото е извършена на 02.05.11 г.) Основна причина производството да продължи 3 години е характера на делото, прекратяване на производството и връщането му за продължаване на съдопроизводствените действия, назначаване на експертизи, отмяна хода по същество на делото и насрочване за разглеждане в с.з.;

- адм. д. № 3764/2008 год., обр. на 24.06.2008 г., по чл. 217, ал. 2 ЗУТ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 25.06.08 г. жалбата е оставена без движение, с указания до страните за изпълнение в срок. На 22.07.08 г. е постъпила молба от жалбоподателите с изпълнени указания, ответникът не е представил в срок становище. С определение от 22.10.08 г. съдът е оставил без уважение искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед и е насрочил делото в с.з. на 13.11.08 г. Проведените с.з. на 13.11.08 г. и на 22.01.09 г. са отложени за събиране на доказателства. На 12.03.09 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Правени са справки по движението на преюдициалния спор през 2009 г. и м. февруари 2011 г. На 24.02.11 г. по делото е постъпило заверено копие от влязло в сила решение по преюдициалното дело и с определение от 14.03.11 г. съдът е възобновил производството по делото, насрочвайки го в с.з. на 28.04.2011 г.;

- адм. д. № 7646/2009 год., обр. на 06.11.2009 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 12.11.09 г. ИМ е оставена без движение, с указания за изпълнение в срок, на 01.12.09 г. е постъпила молба с изпълнени указания. С разпореждане от 10.12.09 г. ИМ отново е оставена без движение, на 14.01.10 г. е постъпила молба по изпълнение на дадените указания. На 12.02.10 г. делото е насрочено в с.з. за 15.04.10 г., когато ход не е даден, на осн. чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ - поради неявяване на прокурор по делото. Проведени са с.з. на: 03.06.10 г., 30.09.10 г., 25.11.10 г., 27.01.11 г., 24.03.11 г. - отложени за събиране на доказателства. Делото е висящо, насрочено за 12.05.11 г.;

- адм. д. № 5781/2008 год., обр. на 03.10.2008 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** Жалбата е постъпила на **02.10.08 г.**, оставена без движение на **04.11.08 г.** На 10.11.08 г. и 11.11.08 г. са постъпили молби с изпълнени указания. На 21.04.09 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата от единия жалбоподател и е задължил ответника да представи

доказателства. На 14.05.09 г. е подадена молба от ответника с изпълнени указания. С определение от 13.07.09 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата, по отношение на част от жалбоподателите и е насрочил делото. На 24.07.09 г. е постъпила частна жалба от жалбоподателите, по отношение на които жалбата е оставена без разглеждане. В с.з. на 23.09.09 г. съдът е оставил без уважение искането за конституиране на заинтересовани страни и е оставил: „без движение производството по делото до произнасяне на ВАС по частната жалба”. На 30.09.09 г. са постъпили частни жалби срещу определението от 23.09.09 г., в частта, в която съдът е оставил без уважение искането за конституиране на заинтересовани страни. С определение от 05.02.10 г. ВАС, по адм. д. № 12932/2009 г., е отменил определенията от 13.07.09 г. и от 23.09.09 г. на първоинстанционния съд и е върнал делото за продължаване на процесуалните действия, при спазване на дадените указания. Делото е върнато в АССГ на 09.02.10 г. и на 02.03.10 г. е насрочено. Проведени са с.з. на: 07.04.10 г., 26.05.10 г., 29.09.10 г., 10.11.10 г., 12.01.11 г., 23.02.11 г., 09.03.11 г., на 30.03.11 г. - отложено за 01.06.11 г. Делото е отлагано поради нередовна процедура по призоваване, допускане на нови доказателства, СТЕ, комплексна СТЕ и др.

Проверката констатира, че основна причина за неприключилите производства е: оставяне на жалбата или ИМ без движение, по някои дела двукратно, както и отлагане на с.з. за събиране на доказателства /между 4-6 с.з./. Други причини са: смяна на докладчика по част от делата, наложило отмяна хода по същество, по някои от тях по 2 и 3 пъти; неизпълнение от страна на административния орган на указанията на съда в срок, наложило многократно да се изпращат съобщения до Столична община; големият брой заинтересовани страни; обжалване определенията за прекратяване на производството и изпращане на делата във ВАС, по компетентност; отлагане на с.з., поради нередовна процедура по призоваване; назначаване на експертизи, включително тройни или комплексни и др. В повечето случаи, съдиите са спазили срока по чл. 157 АПК и срока по чл. 139 АПК, с изключение на съдебната ваканция.

2. Висящи административни дела, образувани след 01.01.2010 год. и неприключили към 31.12.2010 г.

2.1. Неприключили към 31.12.2010 г. първоинстанционни адм. дела.

Проверката констатира, че по-голямата част от неприключилите дела са такива, образувани по ЗУТ и ЗКИР. Проверката на случайно избрани дела, установи:

- адм. д. № 2752/2010 год., обр. на 09.04.10 г., по чл. 145 и сл. АПК, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 15.04.10 г. делото е насрочено в с.з.

на 17.05.11 г. - даден е ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че жалбоподателят няма правен интерес от обжалването, поради което с определение от 15.06.10 г. е отменил дадения ход по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото – обжалвано. С определение от 09.03.11 г., постановено по адм. д. № 10520/2010 г. на ВАС, е отменено определението за прекратяване на производството и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е получено в АССГ на 11.03.11 г. и на 04.04.11 г. е насрочено. На 02.05.11 г. е проведено с.з., даден е ход по същество, предстои постановяване на съдебния акт (дата на проверката – 17.05.11 г.);

- адм. д. № 3245/2010 год., обр. на 28.04.10 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 03.05.10 г. жалбата е оставена без движение, на 12.05.10 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 13.05.10 г. делото е насрочено в с.з. на 05.07.10 г., отложено по доказателствата. Проведени са с.з. на: 04.10.10 г. – жалбата е оставена без движение с указания; 22.11.10 г., 31.01.11 г., 07.03.11 г., 04.04.11 г. – отлагано по доказателствата; 09.05.11 г. - даден ход по същество на делото, предстои постановяване на съдебния акт (17.05.11 г. е извършена проверката);

- адм. д. № 1720/2010 год., обр. на 26.02.2010 г., по ЗКИР, на доклад на **М. НИКОЛОВА**, след това **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 01.03.10 г. жалбата е оставена без движение, на 22.03.10 г. е представена молба с изпълнени указания и на с.д. е указано да се изпратят преписи от жалбата на заинтересованите страни. На 07.04.10 г. е указано на ответника да представи списък на страните с адреси, представен на 12.04.10 г. На 13.04.10 г. делото е насрочено за 25.05.10 г. – поради нередовно призоваване не е даден ход на делото. В с.з. на 28.09.10 г. (съдия В. Николова) е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че е нарушено правото на защита на една от заинтересованите страни, поради което с определение от 29.09.10 г. е отменил дадения ход по същество, насрочвайки го в с.з. Проведени са с.з. на: 16.11.10 г. – не е даден ход на делото, 18.01.11 г. и 12.04.11 г. – отлагано по доказателствата. Делото е насрочено за 07.06.11 г.;

- адм. д. № 1418/2010 год., обр. на 18.02.2010 г., по чл. 145 – 178 АПК, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това, **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** Делото е образувано след отмяна решение по адм. д. № 5847/2008 г., по описа на АССГ, 25 с-в от ВАС и върнато за ново разглеждане от друг състав. На 24.02.10 г. делото е насрочено в с.з. на 23.03.10 г. Проведени са с.з. на: 04.05.10 г., 14.09.10 г., 09.11.10 г., 25.01.11 г., 01.03.11 г. - отлагани по доказателствата, на 26.04.11 г. – не е даден ход на делото, по молба за служебна ангажираност (командировка в Италия) на управителите на ЮЛ; 10.05.11 г. – даден е ход по същество на делото, предстои постановяване на съдебния акт (проверката е извършена на 13.05.11 г.);

- адм. д. № 4229/2010 год., обр. на 08.06.2010 г., жалба по ЗКИР, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 11.06.10 г. производството по

делото е оставено без движение, като указанията са изпълнени в срок с молба, депозирана на 30.06.10 г. На 10.08.10 г. делото е насрочено за разглеждане в с.з. на 26.10.10 г., но ход не е даден, поради нередовна процедура по призоваване. В с.з. от : 07.12.10 г., 22.02.11 год. и 12.04.11 г. - ход на делото не е даден, поради нередовна процедура по призоваване на заинтересованите страни. Към датата на проверката делото е висящо, насрочено за 31.05.2011 г.;

- адм. д. № 73/2010 год., обр. на 07.01.2010 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** С разпореждане от 17.03.10 г. (съдия **Корнезова**), жалбата е оставена без движение, на 01.04.10 г. е представена молба с изпълнени указания. С разпореждане от 21.04.10 г. е изпратено указание на адм. орган за представяне списък с адреси на заинтересованите страни. На 26.04.10 г. е представена молба-становище от ответника. С разпореждане от 16.06.10 г. са дадени указания на жалбоподателите, на 30.06.10 г. е постъпила молба, с оглед указанията на съда, препис от която е изпратен на 07.07.10 г. на ответника. На 20.08.10 г. са дадени указания за връчване на книгата на адм. орган, с оглед върнатата в цялост призовка. На 21.09.10 г. и на 18.10.10 г. са представени молби от адм. орган. На 25.11.10 г. е указано на жалбоподателите да довнесат ДТ. На 07.12.10 г. е представена молба от жалбоподателите, с разпореждане от 17.12.10 г. е указано да се посочи конкретно частта от решението, която оспорват, във връзка с обнародването. На 05.01.11 г. е представена молба-уточнение, на 14.01.11 г. е представена нова молба-уточнение. На 02.02.11 г. делото е насрочено за 29.03.11 г. – отложено по доказателствата за 31.05.11 г. (проверката извършена на 10.05.11 г.);

- адм. д. № 387/2010 год., обр. на 15.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 11.02.10 г. жалбата е оставена без движение, с указания до страните. На 02.03.10 г. е представена молба от жалбоподателя, с разпореждане от 18.03.10 г. (съдия **Корнезова**) отново са дадени указания на жалбоподателя. На 31.03.10 г. е представена молба, а на 07.04.10 г. е дадена възможност на жалбоподателя да вземе становище по адм. преписка. Молба-становище е представена на 29.04.10 г. На 01.05.10 г. е изпратен препис от молбата-становище на адм. орган за становище. На 16.07.10 г. делото е насрочено за 19.10.10 г. – по допусната СТЕ, отложено; на 18.01.11 г. - не е даден ход на делото, с оглед констатацията на съда, че не е направена публикация в ДВ, с оглед разпоредбата на чл. 218, ал. 2 ЗУТ; на 19.04.11 г. – с оглед допълване заключението на в.л., отложено за 21.06.11 г.;

- адм. д. № 188/2010 год., преписката е постъпила в съда на 08.01.2010 г., делото е обр. на 11.01.2010 г., жалба по ЗКИР, на доклад на съдия **НЕДЕВА 35 с-в.** На 15.01.10 г. производството по делото е оставено без движение, с указания за изпълнение в срок, а с разпореждане от 10.02.10 г. делото е насрочено в с.з. за 18.03.10 г., отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 29.04.2010 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 21.04.2011 г.;

- адм. д. № 524/2010 год., обр. на 19.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 21.01.10 г. (съдия Корнезова), жалбата е оставена без движение. На 18.03.10 г. е представена молба с изпълнени указания и делото е насрочено в с.з. на 13.05.10 г. – поради смърт на един от жалбоподателите е отложено; 16.09.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване; 02.12.10 г. – по допусната СТЕ, отложено; 10.03.11 г. – поради невнесен депозит за в.л. не е изготвена експертиза, дадена е последна възможност за внасяне на депозит. Делото е отложено за 26.05.11 г.;

- адм. д. № 839/2010 год., обр. на 29.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** Указанията по отстраняване нередовността на оставените без движение три броя жалби са изпълнени в срок, видно от депозираните по делото молби от 15.02.10 г. и 19.02.10 г. На 24.02.10 г. (съдия Корнезова) делото е насрочено в с.з. и е допусната СТЕ. Първото с.з. е проведено на 29.04.10 г. (съдия **Гунчев**) – не е даден ход на делото, конституирани са заинтересовани страни. Проведени са с.з. на: 01.07.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване; 14.10.10 г. – отложено по доказателствата; 09.12.10 г. – отложено по открито производство по оспорване на писмени доказателства, допусната е допълнителна СТЕ; 24.03.11 г. – отложено по доказателствата за 12.05.11 г.;

- адм. д. № 3905/2010 год., обр. на 26.05.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 01.06.10 г. жалбата е оставена без движение, на 17.06.10 г. е постъпила молба с изпълнени указания, но на 21.06.10 г. жалбата отново е оставена без движение, указанията са изпълнени на 02.07.10 г. На 01.10.10 г. делото е насрочено в с.з. на 25.11.10 г. - поради настъпили законодателни промени в ЗУТ /ДВ бр./05.11.10 г./, наложили конституиране на нов ответник, ход на делото не е даден и същото е отложено. В с.з. на 27.01.11 г. и на 17.03.11 год. - ход на делото не е даден, поради нередовна процедура по призоваване. Делото е висящо, насрочено за 19.05.11 г.;

- адм. д. № 3211/2010 год., обр. на 27.04.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 10.05.10 г. ИМ е оставена без движение, на 07.06.10 г. е постъпила молба с изпълнени указания, но на 08.06.10 г. ИМ отново е оставена без движение, указанията са изпълнени на 23.06.10 г. На 23.06.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 25.11.10 г., отложено за събиране на доказателства. На 27.01.11 г. е даден ход на делото по същество. С определение в з.з. от 14.02.11 г. съдът е констатирал, че ИМ е насочена срещу ненадлежен ответник, поради което е оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото прекратено.

- адм. д. № 5059/2010 год., обр. на 06.07.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 22.07.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 03.11.10 г. - отложено по доказателствата. Проведени са с.з. на: 12.01.11 г. - по конституиране на нов ответник и на 26.01.11 г. е даден ход по

същество. Решението е обявено на 21.02.11 г. – не е спазен срока по чл. 157, ал. 1 АПК, с оглед съдебната ваканция;

- адм. д. № 324/2010 год., обр. на 14.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 25.01.10 г. жалбата е оставена без движение, с указания до жалбоподателя и ответника. На 02.02.10 г. е представена молба от жалбоподателя с изпълнени указания, на 30.04.10 г. е постъпила и молба от ответника. С разпореждане от 10.05.10 г. съдът е задължил ответника да представи необходими за делото документи. На 17.05.10 г. и 14.06.10 г. са постъпили молби с изпълнени указания от ответника. На 22.07.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 03.11.2010 г. и отложено поради непостъпило заключение на в.л. в срок. Проведени са с.з. на: 09.02.11 г. – не е даден ход на делото за обнародване на съобщение за оспорването в ДВ – чл. 218, ал. 2 ЗУТ; 13.04.11 г. - отложено по доказателствата за 22.06.11 г.;

- адм. д. № 383/2010 год., обр. на 15.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА 38 с-в.** С разпореждане от 25.01.10 г. жалбата е оставена без движение. Съобщенията (4 бр.) са върнати по делото на 23.02.10г., в цялост. На 12.03.10 г. съдът е разделил производството по делото, като жалбата от ЮЛ и приложените към нея писмени доказателства са докладвани на председателя на АССГ за образуване на ново производство – адм. д. № 2561/2010 г., 24 състав. С определение от 30.04.10 г. съдът, с оглед представената молба-уточнение, е прекратил производството и адм. д. № 2561/2010 г. е приложено към адм. д. № 383/2010 г., 38 с-в. На 18.03.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 28.04.10 г. е изискана справка за адрес. С разпореждане от 10.06.10 г. съдът е приел за разглеждане жалбата на ЮЛ и е насрочил с.з., проведено на 07.07.10 г. – отложено по допусната СТЕ, Проведени са с.з. на: 06.10.10 г. – по допусната тройна експертиза, 22.12.10 г. – по доказателствата. В с.з. на 06.10.10 г. съдът е отказал да конституира Столична община като ответник по делото. Определението е обжалвано пред ВАС, който с определение от 06.01.11 г. по адм. д. № 9/2011 г. го е оставил в сила. Делото е върнато в АССГ на 06.01.11 г. В с.з. на 09.03.11 г. делото е отложено по молба на в.л. да бъде освободено, поради влошено здравословно състояние; 27.04.11 г. – даден е ход по същество на делото.

Проверката констатира, че основна причина за висящите и неприключили дела за този период е оставяне жалбата без движение, с указания за отстраняване в срок на констатираната нередовност, в някои случаи многократно, предвид неточното изпълнение от страна на адм. орган и/или жалбоподателя, отлагане на съдебните заседания за събиране на доказателства, насрочване на с.з. след няколко месеца, предвид съдебната ваканция; нередовна процедура по призоваване. Други причини са: назначаване на експертизи, допускане на тройни експертизи, замяна на в.л., невнасяне депозит за в.л.; обжалване определения на съда, налагащо изпращане на

делата на ВАС, отмяна хода по същество; смяна на докладчика по делото; смърт на страна, наложило конституиране на наследници; недаване ход на делото, поради конституиране на заинтересовани страни; нередовна процедура по призоваване; публикуване жалбата в ДВ, с оглед разпоредбата на чл. 218, ал. 2 ЗУТ; прекратяване на производството, впоследствие отменено от ВАС.

Друга причина за неприключване на делата в проверявания период е начина на отчитане на свършените дела, съобразно решение № 16 по протокол № 3/21.01.2009г. на ВСС за отчитане на свършено дело, след постановяване на съдебния акт. Съдия Корнезова, 22 състав, е допуснала просрочие при постановяване на част от съдебните актове повече от седем, осем месеца.

Голямото просрочие при постановяване и обявяване на решението в срок от и над една година от страна на **съдия Недева, 35 състав**, е друга основна причина за неприключване на делата.

2.2. Неприключили към 31.12.2010 г. касационни адм. дела

Проверката констатира, че основна причина за неприключилите касационни производства е, че са образувани след 01.11.2010 г. и са свършени през м. януари и м. февруари 2011 г. В повечето случаи, делата са разглеждани в едно с.з., като най-често срещаната причина за отлагане на с.з. е нередовна процедура по призоваване. Висящите касационни дела, по състави, са посочени подробно в раздел: „ОБРАЗУВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА във ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ” (от стр. 6 до стр. 18 от акта).

При повторна проверка, извършена на 16.06.11 г., се констатираха **4 неприключили** касационни дела – всички с докладчик съдия НЕДЕВА.

2.3. Дела, образувани след 01.01.2010 г., оставени без движение.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- адм. д. № 153/2010 год., обр. на 08.01.2010 г., по жалби срещу решение на СОС, с което е одобрен план за регулация и застрояване на местност „Изток-Изток част I и част II”, по реда на чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**. С разпореждане от 08.01.10 г. съдът е оставил производството по делото без движение и е дал 7- дневен срок за отстраняване допуснатите нередовности по всяка една от 15-те жалби. Съобщенията са изпратени на 20.01.10 г., част от тях не са върнати и приложени към делото. С разпореждане от 26.05.10 г. съдът е указал да се изпратят нови съобщения на четирима от жалбоподателите и е задължил ответника да представи списък на всички заинтересовани страни от обжалването на решението, с трите имена и адреси за призоваване. По делото, за сведение на съда, е депозирано писмо на

СО от 04.06.10 г., което е изпратено до СО-Район „Изгрев“, с указания да се изпрати по делото списък на лицата, собственици или носители на ограничени вещни права върху подробно посочените УПИ в цитираните квартали по плана на местност „Изток-Изток част I и част II“. На 23.06.10 г. СО -район „Изгрев“ е представил списък на имена и адреси на домоуправители, собственици и носители на ограничени вещни права върху имоти по плана на местността. По делото са постъпили множество молби от физически и юридически лица за издаване на съдебни удостоверения по чл. 132, ал. 2 от ЗУТ, че притежаваните от тях недвижими имоти са извън предмета на обжалваното решение на СОС, с което е одобрен плана за регулация и застрояване на местността. Съдът е издал исканите удостоверения. С определение от 18.10.10 г., поради това, че жалбите се отнасят до различни имоти и разглеждането им в едно производство значително затруднява неговото движение, на основание чл. 210, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, съдът разделя производството, като оставя за разглеждане по настоящото дело жалба № 1 от „АДИС“ ЕООД, а останалите жалби (без жалби № № 8, 11 и 12) е разпоредено да се докладват на председателя на съда за образуване на административни дела под нов номер. На 20.10.10 г. жалбите са докладвани на председателя на АССГ. Със следващото определение на съда от 08.11.10 г. се разделя производството по адм. д. № 153/2010 г., като съдът оставя за разглеждане по настоящото дело жалба № 1 подадена от „АДИС“ ЕООД, а жалби № № 8, 11 и 12, както и жалба вх. № ГР-00-171/11.12.2009 г. указва да се докладват на председателя на съда за образуване на административни дела под нов номер. На 09.11.10г. жалбите са докладвани на председателя на АССГ. Следва писмо от председателя на 31 състав от 01.12.10г. до председателя на 22 състав да бъдат служебно изпратени писмени доказателства, описани в молба от един от жалбоподателите (по образувано дело под нов номер и разпределено на 31 състав). Писмената резолюция на съда, с която разрешава изпращане на молбата е от 22.02.11 г. и на същата дата резолюцията е изпълнена с писмо до АССГ, 31 състав по адм. дело № 7892/2010 г. Последните прикрепени по делото книжа са две молби за издаване на съдебни удостоверения по чл. 132, ал. 2 ЗУТ, които са издадени на 07.03.11г. и на 14.03.11 г. По делото се съдържа писмен доклад, подписан от деловодител до съдията докладчик (неприкрепен и без дата), в който се сочи, че всички разпореждания на съда вече са изпълнени и делото се докладва „за следващи процесуални действия“;

- проверени бяха и адм. дело № 1255/2011 г. и адм. д. № 2090/2011 год., които при започване на проверката са били оставени без движение за отстраняване на нередовностите по подадените жалби. По адм. д. № 1255/2011 г., (образувано на 16.02.11 г. по жалба срещу акт на НЕЛК) е постановено определение от 21.04.11 г., с което е отхвърлена жалбата на РУ ”Социално осигуряване” – Пловдив срещу Акт за прекратяване на административно производство на НЕЛК, като неоснователна. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване. По адм. д. № 2090/2011 г., (образувано на 21.03.11 г.

по жалба срещу РДНСК), след отстраняване на нередовностите по жалбата, с разпореждане от 27.04.11 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 27.05.11 г.;

- адм. д. № 9471/2010 год., обр. на 21.12.2010 г., по искова молба с правно основание чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в.** С разпореждане от 05.01.11 г. производството по делото е оставено без движение, с указания ищецът да приложи документ за платена ДТ по сметката на АССГ. Разпоредено е и препис от исковата молба с приложенията да се изпратят на ответника за отговор-становище в 14-дневен срок. Страните са уведомени съответно на 17.01.11 г. и на 19.01.11 г. С определение в з.з. на 27.01.11 г. съдът е указал на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да депозира нарочна писмена молба, в която да уточни основанията за претърпените неимуществени вреди и да посочи размера на неимуществените вреди по всяко едно от основанията. Няма данни да е изпращано съобщение до ищеца. Указанията са изпълнени с молба от 18.04.11 г. и с определение от 19.04.11 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 13.06.11 г. Съдът не е дал изчерпателно указанията си още при първоначалното администриране на делото, когато с разпореждането от 05.01.11 г. исковата молба е оставена без движение. Съдебното деловодство не е изпратило съобщение и не е докладвало делото повече от два месеца (в периода след постановяване на определението от 27.01.11 г. до м. април, когато на 13.04.11г. адвокатът на ищеца се е уведомил лично);

- адм. д. № 1285/2011 год., обр. на 16.02.2011 г., по жалба от 11.02.11г. на РУ „Социално осигуряване” – Пловдив, подадена чрез НЕЛК срещу акт за прекратяване на административното производство на НЕЛК, на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в.** С разпореждане от 25.02.11 г. съдията-докладчик, върху копие от писмо до Регионална картотека на Медицинските експертизи гр. Пловдив, с което НЕЛК е изискал за служебно ползване медицинско експертно досие (МЕД) и което е представено по делото с административната преписка, се е разпоредил делото да се докладва след постъпване на МЕД на лицето ХХ. Съобщение не е изпращано и няма данни делото да е докладвано. Следващата ръкописна резолюция на съдията-докладчик е след повече от месец - на 01.04.11 г. съдията се е разпоредил да се изиска МЕД на лицето ХХ от ответника НЕЛК. На същата дата е изпратено 1 бр. съобщение, получено от ответника на 12.04.11 г. и с молба от 19.04.11 г. указанията на съда са изпълнени. С определение от 19.04.11 г. съдът е отхвърлил жалбата на директора на РУ ”Социално осигуряване” - Пловдив срещу акт за прекратяване на административно производство на НЕЛК, като неоснователна;

- адм. д. № 1236/2011 год., обр. на 16.02.2011 г., по жалба срещу заповед на главния архитект на СО, постъпила в АССГ на 15.02.11 г., на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в.** С разпореждане от 28.02.11 г. производството по

делото е оставено без движение, с указания в 7-дневен срок жалбоподателите да приложат по делото документ за платена държавна такса и други документи, във връзка с претендираните права. Съобщенията са изпратени на 07.03.11 г. и получени от двамата жалбоподатели, съответно на 09.03.11 г. и на 01.04.11 г. Недостатъците не са отстранени и с определение от 19.04.11 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 6073/2010 год., обр. на 16.08.2010 г., по жалба срещу мълчалив отказ на директора на ДФ „Земеделие“, Разплащателна агенция, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от з.з. на 31.08.10 г. жалбата е оставена без движение като нередовна. Указанията са изпълнени с молба от 08.09.10 г. и с разпореждане от з.з. на 10.09.10 г. адм. орган е задължен да представи цялата адм. преписка, във връзка с оспорения мълчалив отказ, изпратен му е препис от постъпилата директно в съда жалба и му е дадена възможност да вземе становище. След постъпване на преписката в съда на 08.10.10 г., съдът с определение от з.з. на 21.12.10г. прекратява производството по делото, като определението е отменено от ВАС и делото е върнато на АССГ на 25.02.11г. за продължаване на съдопроизводствените действия. С разпореждане от з.з. на 04.04.11 г. жалбата е оставена без движение;

- адм. д. № 8812/2010 год., обр. на 29.11.2010 г., по жалба до МЗ, изпратена от НЕЛК по компетентност на АССГ, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от з.з. на 01.12.10 г. съдът оставя жалбата без движение като нередовна и указва на жалбоподателя изрично да посочи иска ли жалбата да бъде разгледана от АССГ и ако е така, да посочи кой адм. акт оспорва, в какво се състои незаконосъобразността му и какво е искането до съда. Указва да внесе и дължимата държавна такса. С писмо от 20.12.10 г. НЕЛК изпраща МЕД (медицинско експертно досие) на жалбоподателя, пълно копие на адм. преписка по издаване на обжалвания адм. акт – експертно решение на специализиран състав при НЕЛК. Съобщенията до жалбоподателя, с препис от разпореждането от 01.12.10 г., са върнати в цялост в съда, тъй като лицето не е намерено на посочения адрес. С разпореждане от 31.03.11 г. е наредено да се изготви справка за постоянен и настоящ адрес от НБД „Население“, която е изготвена на 01.04.11 г. След разпореждане от 01.04.11 г. на жалбоподателя на 05.04.11 г. е изпратено ново съобщение, все още невърнато в съда;

- адм. д. № 8398/2010 год., обр. на 15.11.2010 г., изпратено от АС-Благоевград, по подсъдност, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от 22.12.10 г. съдът разделя производството по предявения иск, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ и по обжалване на адм. акт, като по настоящото дело продължава производството по обжалване на адм. акт, оставя без движение жалбата като нередовна и след изпълнение на указанията с разпореждане от 10.02.11 г. изпраща препис от подадената директно в съда жалба на НЗОК, като я задължава да представи цялата адм. преписка по

издаване на оспорвания акт. С писмо от 07.03.11 г. НЗОК уведомява съда, че не може да представи адм. преписка, тъй като същата е иззета с други документи, съгласно протокол за претърсване и изземване от 11.11.09 г. на СГП. На 30.03.11 г. съдията разпорежда да се изпрати писмо до СГП, с което да се изиска заверено копие от адм. преписка по обжалваното решение и одобреното с него предложение на директора на НЗОК. С писмо от 12.04.11 г. СГП връща писмото на АССГ с отговор, че такава преписка не се намира в прокуратурата. По разпореждане от 15.04.11 г. е изпратено ново писмо до СГП, към което е приложено копие от обжалваното решение и от протокола за претърсване и изземване. Няма постъпил отговор;

- адм. д. № 1226/2010 год., обр. на 11.02.2010 г., по жалба срещу Патентно ведомство, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 19.02.10 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.03.10 г., при спазване на двумесечния срок по чл. 157, ал. 1 АПК. Проведени са шест съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 07.02.11 г. съдът е дал ход на делото по същество. С определение от 07.03.11 г. съдът е отменил определението, с което е даден ход по същество на делото и е оставил производството без движение, като е задължил жалбоподателя в 14-дневен срок да отстрани допуснатите нередовности на жалбата и да представи удостоверение за съществуването и представителството на дружеството жалбоподател – „Джордж V Ресторейшън ЕС. ЕЙ” към датата на подаване на жалбата, както и да представи актуално удостоверение за съществуването и представителството на същото дружество. Съобщенията са изпратени и получени от страните съответно на 10.03.11 г. и на 16.03.11 г. С молба от 30.03.11 г. жалбоподателят е изпълнил указанията на съда. Върху молбата е поставен печат за разпореждане (без дата и подпис на съдията-докладчик) за насрочване на делото в о.с.з. на 06.06.11 г.;

- адм. д. № 49/2011 год., обр. на 05.01.2011 г., по жалба срещу решение на СОС /чл. 215 ЗУТ/, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 14.01.11 г. съдът е оставил производството по делото без движение и е дал 7-дневен срок за отстраняване допуснатите нередовности по жалбата, а ответникът-СОС е задължен да доокомплектова административната преписка. Съобщенията са изпратени и получени от страните съответно на 24.01.11 г. и на 27.01.11 г. Жалбоподателят, с молба от 04.02.11 г. и СОС, с писмо от 01.02.11 г., са изпълнили указанията на съда. Разпореждането на съда, ръкописно положено върху молбата от жалбоподателя (от 04.02.11 г.), е постановено едва на 29.03.2011г. С него съдът е указал да се изпрати писмото от ответника за становище на жалбоподателя, който в 7-дневен срок от съобщението да изложи доводи за наличие на правен интерес от оспорването, тъй като от текстовата част на оспорвания административен акт е видно, че имотът е изключен от обхвата на плана. Съобщението е изпратено на 30.03.11 г. и връчено на жалбоподателя на 12.04.11 г.;

- адм. д. № 6543/2010 год., обр. на 08.09.2010 г. и разпределено на съдия **КЕРИМОВА**, съгласно приложения протокол за избор, след това съдия **ЦАНКОВА, 26 с-в**, по постъпила жалба срещу заповед на кмета на район Банкя – СО по ЗКИР, ведно с материали към жалбата и адм. преписка. С разпореждане от з.з. на 10.09.10 г. съдия Керимова оставя жалбата без движение до внасяне на дължима държавна такса. С разпореждане от з.з. на 29.09.10 г., след извършване на служебна проверка по редовността на жалбата, съдия Керимова насрочва първо о.с.з. на 10.11.10 г. и конституира страните. В о.с.з. на 10.11.10 год. съдия Цанкова не дава ход на делото и оставя жалбата без движение, тъй като не отговоря на изискванията на чл. 150, ал. 1, т. 6 и 7 АПК и указва на жалбоподателя да отстрани констатираните нередовности, като делото да се докладва за насрочване след отстраняването им. По делото е постъпило писмо-становище от кмета на район Банкя, с приложени към него писмени доказателства. От жалбоподателя, който е присъствал лично в с.з. на 10.11.10 г. по делото е постъпила само молба от 16.11.10 г. за препис от протокола, който препис видно от отбелязването върху молба е получен. След тази дата няма отразени действия по докладване на делото, липсват и съдебни актове;

- адм. д. № 9063/2010 год., обр. на 06.12.2010 г., по жалба срещу заповед на кмета на район Панчарево по ЗСПЗЗ, подадена чрез адм. орган, ведно с адм. преписка, на доклад на съдия **ЦАНКОВА, 26 с-в**. С разпореждане от 20.12.10 г., като констатира, че липсва жалба по смисъла на чл. 145 АПК и списък на лицата по чл. 152, ал. 3 АПК, задължава ответника да представи постъпилата срещу заповедта жалба или възражение, като посочи как и кога е постъпила жалбата и да представи списък на страните по чл. 152, ал. 3 АПК. Наредено е да се извърши служебна справка в деловодството има ли образувано друго дело между същите страни по оспорване на същата заповед. Поради неизпълнение на задължителните указания, с разпореждане от 18.02.11г. съдът изисква незабавно изпълнение на разпореждането от 20.12.10г. Указанията са изпълнени на 09.03.11 г. и с определение от 16.03.11 г. жалбата е оставена без движение като нередовна и е указано констатираните конкретни нередовности да бъдат отстранени. Съобщение с препис от определението е връчено на жалбоподателя на 23.03.11 г., а в район Панчарево е получено на 06.04.11 г. По делото не се съдържат данни за следващи процесуални действия;

- адм. д. № 361/2011 год., обр. на 17.01.2011 г., по постъпили в съда жалби на 10.12.10 г. и на 13.12.10 г. срещу неуточнен адм. акт на „Военно издателство“ ЕООД София, на доклад на съдия **ЦАНКОВА, 26 с-в**. С разпореждане от 10.12.10 г. на зам. председателя на АССГ, жалбата от 10.12.10г. е изпратена в оригинал на „Военно издателство“ ЕООД за окомплектоване на адм. преписка и изпращането ѝ в съда, заедно с оригиналната жалба. По същия начин е процедирано и с втората жалба, която е изпратена с разпореждане от 14.12.10 г. На 17.01.11 г. в съда постъпва писмо от „Военно издателство“ ЕООД, по което именно е образувано делото и според

което по адм. ред няма подадени жалби от двамата жалбоподатели. С определение от з.з. на 31.01.11 г. и двете жалби са оставени без движение като нередовни, като на жалбоподателите е указано да конкретизират обжалвания адм. акт и искането до съда, да представят доказателства за платена дължима ДТ и преписи от жалбите, с приложенията за заинтересованите страни, участващи в търга. Съобщенията са връчени на 09.02.11 г. на един от жалбоподателите и на ответника, а съобщението до другия жалбоподател е върнато в съда на 11.02.11 г. със забележка, че на посочения адрес няма фирмен знак, канцелария или упълномощено лице, на което да се връчи съобщението. По разпореждане на съда на 18.03.11 г. в канцеларията на съда е поставено обявление, свалено на 28.03.11 г. След тази дата няма данни за извършени процесуални действия;

- адм. д. № 792/2011 год., обр. на 31.01.2011 г., по искова молба срещу Министерство на правосъдието по Закона за защита от дискриминация (ЗЗДк), на доклад на съдия АДАМОВА, 27 с-в. С определение от 02.02.11 г. производството по делото е разделено на две, като съдът е оставил без разглеждане иска с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДк и го е изпратил по подсъдност на СРС. С разпореждане от същата дата производството по делото е оставено без движение, като са дадени указания на ищеца за отстраняване на нередовностите. След изпълнение на указанията, съдът с разпореждане от 29.03.11 г. е указал, препис от исковата молба с доказателствата да се изпрати за отговор в едномесечен срок на ответника - МП. Отговорът е постъпил по делото на 12.04.11 г. и с разпореждане от 28.04.11 г. съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на 28.06.11 г.;

- адм. д. № 437/2011 год., обр. на 18.01.2011 г., по жалба по реда на ЗУТ, изпратена по подсъдност от АС-Бургас, на доклад на съдия АДАМОВА, 27 с-в. С разпореждане от 24.01.11 г. съдът оставя жалбата без движение и дава 7-дневен срок на жалбоподателя да отстрани нередовностите по жалбата. Задължава ДНСК да окомплектова и представи административната преписка по издадената заповед. ДНСК е представил по делото административната преписка на 25.02.11 г., а съобщението до жалбоподателя е подписано от адвокатски сътрудник на дружеството на 13.04.11 г. По делото към 04.05.11 г. липсват данни жалбоподателят да е отстранил нередовностите;

- адм. д. № 588/2011 год., обр. на 24.01.2011 г., по жалба срещу акт на председателя на II МБАЛ, на доклад на съдия АСПАРУХОВА, 28 с-в. С разпореждане на 26.01.11 г. производството е оставено без движение, поради нередовност на жалбата и е указано на жалбоподателя четливо и ясно да посочи кой адм. акт обжалва, какво иска от съда и какви са съображенията за това. Жалбоподателят е уведомен на 26.04.11 г.;

- адм. д. № 9756/2010 год., обр. на 29.12.2010 г., по жалба срещу заповед на изпълнителния директор на АГКК, с която са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри за част от територията на район Кремиковци, на доклад на съдия АСПАРУХОВА, 28 с-в. С разпореждане от з.з. на 21.01.11 г.

жалбата е оставена без движение за внасяне на дължима държавна такса. След изпълнение на тези указания, с разпореждане от 08.02.11 г. жалбата повторно е оставена без движение, като на жалбоподателите е указано да посочат в коя част обжалват заповедта и за кой имот с посочен идентификационен номер. След постъпило писмо от АГКК, че жалбоподателят следва да посочи други индивидуализиращи белези на намирането му и най-вече на идентификационен номер, с разпореждане от 20.04.11 г. съдът задължава жалбоподателите за същото, както с разпореждането от 08.02.11 г.;

- адм. д. № 5045/2010 год., обр. на 06.07.2010 г., по жалба, постъпила ведно с административната преписка срещу заповед на директора на Д-я „КС” – СО, с която на жалбоподателя е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект-павилион, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С определение от з.з. на 06.07.10 г. производството по делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности. Съобщението до жалбоподателя е върнато в съда на 02.08.10 г. със забележка на призовкаря, че бащата на жалбоподателя, живеещ на адреса е посочил друг адрес /отразен в забележката/, на който жалбоподателят живее отдавна, освен през лятото, когато пребивава в с. Рупите. Отбелязано е, че бащата отказва да получи документите. Върху същото съобщение е отбелязано, че са изпратени две напомнителни с обратна разписка от 10.01.11 г. и от 18.03.11 г.;

- адм. д. № 8531/2010 год., обр. на 18.11.2010 г., по постъпило от административния орган писмо, с което изпращат административната преписка по издаване на решение на СОС, с което е одобрен РЗП и жалба в частта на изменението относно кв. 190 в местността Студентски град, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С определение от з.з. на 22.12.10 г. съдът оставя без движение производството, с конкретни указания до жалбоподателя за отстраняване на констатираните нередовности. С молба от 04.01.11 г. жалбоподателят отстранява нередовностите. С определение от з.з. на 19.04.11 г. /след три месеца/, съдът насрочва делото за разглеждане в о.с.з. на 08.06.11 г., конституира страните в производството, дава указания на страните, допуска СТЕ и нарежда да се изпрати проект на обявление в неофициалния раздел на ДВ за образуването и насроченото за разглеждане в о.с.з. дело по оспорване на решение на СОС;

- адм. д. № 89/2011 год., обр. на 06.01.2011 г., по постъпила чрез адм. орган жалба срещу заповед на директора на СЗОК, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА 29 с-в.** С определение от з.з. на 09.05.11 г./след четири месеца/ производството е оставено без движение за внасяне на дължима д.т. по образуване на делото. Съобщение на жалбоподателя е изпратено на 11.05.11 г. и до приключване на проверката – 20.05.11 г. не е върнато в съда;

- адм. д. № 10/2011 год., обр. на 03.01.2011 г., по искова молба срещу МВР и ГДБОП по чл. 1 от ЗОДОВ, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С разпореждане от 06.01.11 г. производството по делото е оставено без

движение, като са дадени указания на ищеца за отстраняване на нередовностите. След изпълнение на указанията с молба от 27.01.11 г., съдът с определение от 27.01.11 г. е разпоредил препис от исковата молба с приложенията, на основание чл. 131 ГПК, да се изпратят на ответниците за отговор в едномесечен срок. Отговорите от двамата ответници са постъпили по делото на 01.03.11 г. (от МВР) и на 16.03.11 г. (от ГДБОП). Върху отговора от ГДБОП, постъпил в съда на 16.03.11 г., съдът с разпореждане от 01.04.11 г. е указал на ищцата в 7-дн. срок от съобщението да представи по делото изрично заявление и уточнение по размера на вредите и претендираното обезщетение. Разпоредено е препис от отговора на ГДБОП да ѝ бъде връчен заедно със съобщението и делото да се докладва след изтичане на 7-дневния срок. На 13.04.11 г. е изпратено съобщението, връчено лично на ищцата на 26.04.11 г. Делото следва да се докладва на председателя на състава за предприемане на следващи процесуални действия;

- адм. д. № 1748/2011 год., обр. на 08.03.2011 г., по жалба срещу уведомително писмо на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, производство по реда на чл. 126 и сл. АПК, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С разпореждане от 10.03.11 г. съдът оставя жалбата без движение, дава 7-дневен срок на жалбоподателя да отстрани нередовностите по жалбата и указва на ответника да представи по делото заверено копие от административната преписка. Жалбоподателят е уведомен лично на 27.03.11 г. и с молба от 29.03.11 г. отстранява нередовностите по жалбата. Молбата е докладвана на съда на 30.03.11 г. С определение от 22.04.11 г. съдът конституира страните по делото, допуска изслушване на съдебна агро-техническа експертиза, дава указания на страните и насрочва делото за 09.06.11 г.;

- адм. д. № 596/2011 год., обр. на 24.01.2011 г., по жалба срещу мълчалив отказ на управителя на НЗОК, оставена без движение към началото на проверката, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** След изпълнение разпореждането на съда, с което производството по жалбата е оставено без движение, с определение от 22.04.11 г. съдът конституира страните по делото, дава указания и насрочва делото в открито съдебно заседание на 09.06.11 г.;

- адм. д. № 1265/2011 год., обр. 16.02.11 г., по 33 – НЕЛК, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 22.02.11 г. е изискано мед. досие на жалбоподателя, представено на 07.03.11 г. На 16.03.11 г. отново е изискано досието, като е указано, че адм. орган е представил **друго** мед. досие. На 19.04.11 г. – за трети път е изискано досието, като е наложена глоба на адм. орган. Към момента на проверката (17.05.11 г.) не е представено мед. досие на жалбоподателя;

- адм. д. № 2246/2011 год., обр. на 25.03.11 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 31.03.11 г. ИМ е оставена без движение, на 15.04.11 г. е представена молба с изпълнени указания. На 19.04.11 г. е

изпратен препис от ИМ на ответника, с указание, че може да представи отговор в 1-месечен срок. Делото е насрочено за 30.05.11 г.

Тридесет и първи състав с титуляр съдия **ПОПОВА** няма дела без движение, образувани през 2010 г. Делата, оставени без движение се следят от деловодителя и се докладват;

- адм. д. № 841/2011 г., обр. на 02.02.11 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 11.02.11 г. жалбата е оставена без движение, на 14.03.11 г. е представена молба с изпълнени указания. С разпореждане от 18.03.11 г. е указано да се представи документ за внесена такса за обнародване жалбата в ДВ, по чл. 218, ал. 2 ЗУТ. На 18.04.11 г. е представена молба с изпълнени указания, на 10.05.11 г. е указано да се изпрати съобщение за обнародване в ДВ.

Тридесет и втори състав с титуляр **В. НИКОЛОВА** няма дела без движение, образувани през 2010 г.;

- адм.д.№ 7856/2010 год., обр. на 25.10.2010 г., жалба по ЗДОИ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 27.10.10 г. производството по делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателя за изпълнение в срок. Съобщението е получено лично от жалбоподателя на 01.11.10 г., към датата на проверката /16.05.11 г./ указанията не са изпълнени, но делото не е администрирано;

- адм. д. № 4231/2010 год., обр. на 08.06.2010 г., по ЗКИР, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 16.06.10 г. жалбата е оставена без движение. На 01.07.10 г. е представено уточнение на жалбата, на 02.07.10 г. съдът е разпоредил да се изпрати препис от молбата на ответника и да се уточнят заинтересованите страни. На 23.07.10 г. е представена преписката от адм. орган, изпратена за становище на жалбоподателя, с оглед конституиране на заинтересованите страни. На 28.10.10 г. е указано да се изпрати препис от молбата на жалбоподателя от 01.07.10 г. до ответника за становище, относно заинтересованите страни и адресите им. На 06.12.10 г. е представен списък на заинтересованите страни, като на 19.01.11 г. е изискана сл. справка по Наредба № 14/18.11.09 г. за адресите им. Справката е представена на 26 и 27.01.11 г. На 14.03.11 г. е изискано удостоверение за наследници от СО, получено на 31.03.11 г. На 03.05.11 г. съдът е указал да се изготви списък с имената и адресите на заинтересованите страни, след което да се докладва делото за конституиране на страните и насрочване;

- адм. д. № 4943/2010 год., обр. на 02.07.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 09.07.10 г. ИМ е оставена без движение. На 16.08.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 30.08.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответника и СГП за становище в 14-дневен срок. С определение от 20.04.11 г. съдът е установил, че искът е недопустим и е прекратил производството по делото. На 04.05.11 г. е постъпила частна жалба срещу определението на съда за прекратяване на

производството. Към момента на проверката (09.05.11 г.) частната жалба не е администрирана, с оглед изпращане делото на ВАС, по компетентност;

- адм. д. № 1930/2010 год., обр. на 08.03.2010 г., жалби по ЗУТ, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 11.03.10 г. съдът е оставил четирите жалби без движение с указания за изпълнение в срок. Последната молба по изпълнение на указанията е постъпила в съда на 09.04.10 г. С определение от **29.07.10 г.** /налице е неоснователна забава повече от три месеца/ съдът е оставил без разглеждане жалбата на тези от жалбоподателите, които не са отстранили нередовността в срок и по отношение на тях производството по делото е прекратено. По отношение на останалите жалбоподатели жалбите са оставени без движение с дадени указания, изпълнени в срок. С определение от **25.03.11 г.** /налице е забава по администриране на делото повече от шест месеца/, част от жалбите са оставени без разглеждане, поради липса на правен интерес за съответните жалбоподатели. Има постъпила частна жалба срещу определението на съда;

- адм.д. № 5781/2010 год., обр. на 02.08.2010 г., три жалби по ЗУТ по оспорване заповед на Гл. архитект на София, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 09.08.10 г. съдът е оставил трите жалби без движение с указания, като последната молба по изпълнение на указанията е постъпила в съда на **29.10.10 г.** Към датата на проверката /04.05.2011 г./ делото **не е администрирано**;

- адм. д. № 9224/2010 год., обр. на 10.12.2010 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 17.01.11 г. са дадени указания на адм. орган, изпълнени с молба от 07.02.11 г. На 10.02.11 г. е изискано адм. д. № 9224/2010 г., на 23 с-в. На 30.03.11 г. са дадени указания на ответника. На 04.04.11 г. повторно е указано на ответника да изпълни дадените му указания. На 08.04.11г. е постъпила молба от ответника. С разпореждане от 11.04.11 г. съдът указва делото да се докладва след изтичане на срока на изпълнение на разпореждането от 30.03.11 г.;

- адм. д. № 1898/2010 год., обр. на 04.03.10 г., по АПК, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 12.03.10 г. (съдия **Корнезова**), жалбата е оставена без движение. Съобщенията са върнати в цялост. На 04.05.10 г. са изпратени нови съобщения, а на 11.05.10 г. е изискана справка от МВР за постоянен и настоящ адрес на жалбоподателите. Съобщенията са връчени на 02.06.10 г., на 11.06.10 г. е представена молба от жалбоподателите за удължаване на срока – уважена на 14.06.10 г. На 12.07.10 г. е представена молба с изпълнени указания и молба за освобождаване от ДТ. С определение от 16.07.10 г. молбата за освобождаване от ДТ е оставена без уважение. С определение от 01.12.10 г., по адм. д. № 11609/2010 г., ВАС е оставил в сила определението на АССГ. Делото е получено в АССГ на 03.12.10 г. На 17.01.11г. отново е указано да се представи документ за внесена ДТ на жалбоподателите. На 14.02.11 г. е представена молба от жалбоподателите, с която отново молят съда да ги освободи от ДТ. С разпореждане от 24.02.11 г.

отново е дадена възможност на жалбоподателите да представят документ за платена ДТ и да уточнят правния си интерес. На 21.04.11 г. е представена молба с изпълнени указания. Съгласно разпореждане от 26.04.11 г. е извършена проверка в счетоводството на АССГ за внесената ДТ по делото. С определение от 09.05.11 г. съдът служебно е проверил, че от единия жалбоподател е подадена жалба на същото правно основание и със същото искане, а останалите жалбоподатели са конституирани като заинтересовани страни по образуваното адм. д. № 5110/2007 г., по описа на АССГ, 19 с-в, по което има влязло в сила съдебно решение, поради което жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено;

- адм. д. № 8300/2009 год., обр. на 01.12.2009 г., жалба по ЗКИР, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 10.12.09 г. съдът е оставил жалбата без движение, с указания за изпълнение в 7-дневен срок. Съобщения до жалбоподателя са изпратени на 11.12.09 г., на 26.03.10 г., на 08.07.10 г., на 18.03.2011 г. На 21.04.2011 г. по делото е постъпила молба с изпълнени указания, но към датата на проверката /29.04.11 г./ същата не е администрирана;

- адм.д.№ 9430/2010 год., обр. на 20.12.2010 г., жалба срещу мълчалив отказ по реда на чл. 145 и сл. АПК, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 03.01.11 г. жалбата е оставена без движение с указания, изпълнени с молба от 14.01.11 г. На 14.02.11 г. е постъпило становище на ответника, а с разпореждане от 21.02.11 г. е дадена възможност на жалбоподателя за уточнение по жалбата. Постъпили са две становище от жалбоподателя: на 28.02.11 г. и на 11.04.11 г., като препис от последното е изпратено на ответника на 20.04.11 г. за становище в 7-дневен срок;

- адм. д. № 7377/2010 год., обр. на 08.10.2010 г., по чл. 50, ал. 1 ЗМГО, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38-ми с-в.** На 12.10.10 г., жалбата е оставена без движение с указания, изпълнени на 05.11.10 г. С определение от 03.12.10 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. С определение от 31.03.11 г. по ч. адм. д. № 4047/2011 г. ВАС е отменил определението за прекратяване на производството и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. На 04.04.11 г. делото е върнато в АССГ, с разпореждане от 08.04.11 г. са дадени указания на жалбоподателя. Към момента на проверката (28.04.11 г.) съобщението не е върнато по делото;

- адм. д. № 7419/2010 год., обр. на 11.10.10 г., по чл. 145, ал. 3 АПК, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** С разпореждане от 15.10.10 г. жалбата е оставена без движение. На 28.10.10 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 23.11.10 г. е изискана адм. преписка. Към момента на проверката (28.04.11 г.) не се е върнало съобщението по делото. На 14.04.11 г. е изпратено ново съобщение.

По част от проверените дела бе констатирана забава при администриране от съда на оставените без движение дела, като се установи и произнасяне по доклада след около 2 месеца от постъпване на книгата. Причините, довели до забава при администрирането, движението и приключването на делата са: оставените без движение производства за отстраняване нередовност по жалбата и задължението за обнародване в ДВ, съгласно чл. 218, ал. 2 ЗУТ; неизпълнение указанията на съда, както от страна на жалбоподателя, така и от страна на адм. орган, довело до повторно уведомяване; обжалване на определения на съда с ч. жалба, довело до несвоевременното администриране на делото; големият брой заинтересовани страни, изискващ по-дълъг срок за издирването им; невърнати съобщения от служба БП, налагащо повторното им изпращане; разделяне на производството, изискващо допълнителен срок за администриране на новите дела- докладване на председателя за ново разпределение по новообразуваните дела; поради дадени непълни указания от страна на съда, жалбите/ИМ са оставяни повторно без движение, с указания за отстраняване на нередовности; неизпълнени указания на съда от деловодството, произнасяне по текущия доклад за период от 2 до 5 месеца; в немалък брой случаи жалбите се подават в съда, налагащо изпращане на препис от тях до адм. орган, с указания за доокомплектоване на адм. преписка; неточни или непълни адреси на страните, водещо до връщане на съобщенията в цялост и указания на съда до жалбоподателя и адм. орган за изпращане списък с точни имена и адреси на страните; отмяна хода по същество на делото и оставяне жалбата без движение с указания – най-често при смяна на докладчика по делото.

IV ДЕЙСТВИЯ НА СЪДА ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ДЕЛАТА В УСТАНОВЕНИТЕ СРОКОВЕ

1. Действия на съда при приключване на дела с регламентирани кратки процесуални срокове. Проверката установи, че не се води статистика за делата, образувани по реда на **чл. 27 ЗОБС**, данните бяха предоставени от съдиите. Проверката на посочените от съдиите дела, установи:

- адм. д. № **5447/2009** год., обр. на 04.08.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**. С разпореждане от 06.08.09 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е задължил жалбоподателя да заплати държавна такса. С молба от 26.09.09 г. указанията са изпълнени и с разпореждане от 12.10.09 г. съдът конституира страните по делото, насрочва го за 24.11.09 г., допуска СТЕ и назначава вещо лице. В с.з. на 24.11.09 г., председателствано от съдия Николай Гунчев, вещото лице редовно призовано не се явява. За изготвяне на заключението по допуснатата експертиза, делото е отложено и насрочено за 15.12.09 г. В съдебно заседание на 15.12.09 г., председателствано от Даниела Мавродиева, съдът с протоколно

определение налага глоба на вещото лице в размер на 200 лв. за неявяването му в с.з., без да е посочило уважителни причини за това и насрочва делото за 26.02.10 г. На 21.12.09 г. по делото е подадена молба от вещото лице с посочени уважителни причини и съдията-докладчик по делото същия ден - 21.12.09 г. отменя наложената глоба. Съдебно-техническата експертиза е представена по делото на 19.11.09 г., а е прикрепена в кориците на делото след молбата на вещото лице от 21.12.09 г. Не е спазен хронологичния ред за прикрепване на постъпилите или създадените книжа по делото. Следващото с.з. е проведено на 26.02.10 г., когато съдът е дал ход на делото по същество. Решението е постановено на 08.03.2010 г., в рамките на срока по чл. 27, ал. 6 от ЗОБС;

- адм. д. № 5971/2008 год., обр. на 14.10.2008 г. по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА**. Съдебният акт е постановен на 17.06.09г. - в 7-дневен срок след съдебното заседание, в което е даден ход на делото по същество – 12.06.2009 г.;

- адм. д. № 6148/2010 год., обр. на 17.08.2010 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от 31.08.10 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е задължил жалбоподателя да заплати държавна такса. Установено е също, че жалбата е подписана от адвокат без представителна власт и е указано да се представи пълномощно. След отстраняване на нередовностите и след окомплектоване на преписката, с определение от 28.10.10 г. съдът приема една от жалбите за редовна и процесуално допустима, а на другия жалбоподател указва да представи писмени доказателства, легитимиращи го като собственик на имота, конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 15.11.10 г., допуска СОЕ, назначава вещо лице. Съдебните заседания на 15.11.10 г. и на 13.12.10 г. са отложени, като на вещото лице е дадена възможност да изпълни поставената му задача. В о.с.з. на 31.01.11 г. съдът приема заключението по СОЕ и по искане на ответника по чл. 188 АПК дава възможност на страните да постигнат споразумение до следващото съдебно заседание. Делото е обявено за решаване на 07.03.11 г., решението е постановено и обявено в срочната книга на 15.03.2011 г.;

- адм. д. № 1102/2009 год., обр. на 13.02.2009 г., по жалба срещу заповед на кмета на СО срещу определеното парично обезщетение за отчужден имот, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** Жалбата е постъпила чрез адм. орган, ведно с адм. преписка. С разпореждане от 18.02.09 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е задължил жалбоподателя да заплати държавна такса. С определение от 20.02.09 г. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 23.03.09 г., допуска СОЕ, назначава вещо лице и дава указания на страните относно доказателствената тежест. Депозитът за в.л. е платен на 25.02.09 г. и заключението по експертизата е депозирано на 14.03.09 г. В о.с.з. на 23.03.09 г. съдът обявява делото за решаване. Решението

е постановено и обявено в срочната книга на 26.03.09 г. – спазени са кратките процесуални срокове;

- адм. д. № 1494/2009 год., обр. на 27.02.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 06.03.09 г. съдът е дал указания на жалбоподателя и ответника и е насрочил делото за 23.03.09 г. Първото с.з. е проведено на 23.03.09 г., съдът е докладвал делото, приел е заключението по допуснатата съдебна експертиза и е дал ход по същество на делото. Решението е обявено на 25.03.09 г. Съдът се е произнесъл по жалбата в рамките на 14-дневния срок по чл. 27, ал. 3 от Закона за общинската собственост. Решението е постановено при спазване на 7- дневния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС;

- адм. д. № 1701/2009 год., обр. на 12.03.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 12.03.09 г. съдът е дал указания до жалбоподателя и ответника по жалбата за изпълнение в срок и е насрочил о.с.з. за 30.03.09 г. На 23.03.09 г. и на 26.03.09 г. по делото са постъпили молби по изпълнение указанията на съда. Проведени са две съдебни заседания - на 30.03.09 г. и на 14.04.09 г., когато е прието заключението по поставената допълнителна задача на вещото лице, даден е ход по същество на делото. Решението е обявено на 17.04.09 г., при спазване на 7-дневния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС. Същата констатация, относно спазване на процесуалния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС, е направена и по останалите проверени адм. дела: адм. д. № 470/2007 г. и адм. д. № 3454/2009 г.;

- адм. д. № 8236/2009 год., обр. на 30.11.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.** С разпореждане от 03.12.09г. съдът е оставил без движение производството по делото и е задължил жалбоподателя да заплати ДТ. С молба от 09.12.09 г. указанията са изпълнени и с определение от 11.12.09 г. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 20.01.10 г., допуска СОЕ, назначава вещо лице и предупреждава страните за задължението им по чл. 40 и чл. 41 ГПК, вр. чл. 144 АПК. Заключението по СОЕ е постъпило в съда на 12.01.10 г. В с.з. на 20.01.10г. делото е отложено, тъй като вещото лице не поддържа представеното заключение и иска възможност да го преработи. В следващото с.з. на 10.03.10 г. новото заключение, депозирано на 02.03.10 г., е прието и делото е обявено за решаване. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 30.03.10 г. С решение от 14.05.10 г. е допусната поправка на ОФГ в решението от 30.03.10г.;

- адм. д. № 4189/2009 год., обр. на 17.06.09 г. по жалба, с която се иска отмяна на заповедта на кмета на СО за отчуждаване на реална част от недвижим имот и сграда или увеличение на размера на обезщетението, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.** С определение от 18.06.09 г. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 08.07.09 г., допуска СОЕ, назначава вещо лице и предупреждава страните за задължението им по чл. 40 и чл. 41 ГПК, вр. чл. 144 АПК. В с.з. на 08.07.09 г. делото е отложено по

доказателства и заради неизготвено, поради късно внесен депозит, заключение. В о.с.з. на 23.09.09 г. съдът дава ход на делото, приема заключението, депозирано на 16.09.09 г. и обявява делото за решаване. С определение от з.з. на 24.09.09 г. съдът отменя хода по същество, както и определението си, с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред СГС, където е обжалван ПУП, на основание на който е извършено отчуждаването. Насрочва о.с.з. на 04.11.09 г. и назначава допълнителна СТЕ, заключението по която е депозирано в съда на 27.10.09 г. В с.з. на 04.11.09 г. делото е отложено за събиране на други доказателства за 02.12.09 г., когато е обявено за решаване;

- адм. д. № 1493/2009 год., обр. на 27.02.2009 г., на доклад на съдия **МАВРОВИЕВА, 26 с-в**, приключило в с.з. на 28.10.09 г., когато е обявено за решаване. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 20.11.09 г. След внасяне на дължимата държавна такса по оставената без движение жалба, с определение от 01.04.09 г. делото е насрочено в първо о.с.з. на 13.05.09 г. Проведени са три съдебни заседания, като причина за отлагането е неизпълнена задача от вещото лице по допуснатата повторна СОЕ. Проверката установи, че по проверените дела съдът (съдия Мавродиева, 26 с-в) не е спазил кратките процесуални срокове по произнасяне по жалбата, разглеждане на делото и постановяване на решението, съгласно чл. 27 ЗОБС;

- адм. д. № 8281/2010 год., обр. на 10.11.2010 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **АДАМОВА, 27 с-в**. С разпореждане от 12.11.10 г., съдът оставя жалбата без движение и указва на жалбоподателя да отстрани неизправностите по жалбата. С определение в з.з. от 25.11.10 г. съдът е насрочил делото за 14.12.10 г., като е дал указания на страните. В първото с.з., проведено на 14.12.10 г., е даден ход на делото и е прието заключението по съдебно-оценителната експертиза. Делото е отложено за събиране на доказателства за 25.01.11 г., когато е даден ход по същество на делото, съдебното решение е постановено на 01.02.11 г. и е обявено в срочната книга на 27 състав на 02.02.11 г., в рамките на 7-дневния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС – спазени са кратките процесуални срокове, визирани в чл. 27, ал. 6 ЗОБС и чл. 38, ал. 8 от ЗДС, с отклонение от няколко дни.

- адм. д. № 6472/2008 год., обр. на 03.11.2008 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в**. С разпореждане от 10.11.08 г. съдът е оставил без движение производството по делото и е задължил жалбоподателя да заплати държавна такса. С молба от 17.11.08 г. указанията са изпълнени и с разпореждане от з.з. от 18.11.08 г. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 17.12.08 г. С молба от 26.11.08 г. жалбоподателят прави искане за СИЕ и с разпореждане от з.з. на 28.11.08 г. съдът допуска исканата експертиза. Определеното вещо лице е уведомено на 04.12.08 г. и с молба от 05.12.08 г. прави искане да бъде заменено. В о.с.з. на 17.12.08 г. съдът заменя вещото лице, след като докладва молбата му и отлага делото за 18.02.09 г., когато приема депозираното на 09.02.09 г. заключение и

дава последна възможност на ответника за доказване на обстоятелства, във връзка с оспорената оценка. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 25.02.09 г. и решението е постановено и обявено на същата дата;

- адм. д. № 4735/2009 год., обр. на 08.07.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** С разпореждане от з.з. от 15.07.09 г. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 28.10.09 г. и указва на жалбоподателите да внесат депозит за вещо лице. След внасяне на депозита, с разпореждане от з.з. на 14.09.09 г. определя вещо лице. Заключение по експертизата е депозирано на 19.10.09 г., но съдебното заседание на 28.10.09 г. е отложено за изслушване на в.л., от което е постъпила молба, че не може да се яви в с.з., тъй като е служебно ангажирано. Заключение е прието в о.с.з. на 04.11.09 г., като са допуснати допълнителни задачи към експертизата. Три съдебни заседания са отложени, заради неизготвено, поради невнесен депозит, допълнително заключение. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 24.02.10 г. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 05.03.10 г. - спазени са кратките процесуални срокове по произнасяне по жалбата, разглеждане на делото и постановяване на решението, съгласно чл. 27 ЗОБС, като срокът на разглеждане и приключване на делото над два месеца се дължи на поведението на страните и в. лице;

- адм. д. № 4187/2009 год., обр. на 17.06.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С определение от з.з. от 23.06.09 год. съдът конституира страните по делото, насрочва първо с.з. на 14.07.09 г., задължава ответника да представи в 7-дневен срок неприложени към преписката доказателства, назначава СТЕ и СОЕ, определя срок за представяне на заключението, указва на страните и на в.л. изпълнение в срок на задълженията по представяне на доказателства и заключение, указва на страните доказателствената тежест и ги предупреждава за задължението им по чл. 41 ГПК. В о.с.з. на 14.07.09 г. съдът приема заключенията на вещите лица. Предвид представените допълнително писмени доказателства, че отчуждаваната сграда е собственост не на жалбоподателя - ФЛ, а на търговско дружество, съдът оставя производството в тази част без движение, като дава задължителни указания. Приема и представените допълнителни доказателства. С определение от з.з. на 26.08.09 г. съдът конституира като жалбоподател и търговското дружество, назначава допълнителни задачи към СТЕ и СОЕ. Съдебното заседание на 07.10.09 г. е отложено за изготвяне на допълнителните заключения. Делото е обявено за решаване на 28.10.09 г., решението е постановено и обявено в срочната книга на 05.11.09 г.;

- адм. д. № 1548/2010 год., обр. на 22.02.2010 г., по постъпила жалба на 19.02.2010 г., с която е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповед на кмета на район Надежда, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С определение от 22.02.10г. производството по делото е оставено без движение и на жалбоподателя е указано отстраняване на нередовностите в срок. Тъй като определението не е изпълнено, с

определение от 19.03.10 г. съдът оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството по делото. Определението не е обжалвано и е влязло в сила;

- адм. д. № 8433/2010 год., обр. на 15.11.2010 г., по жалба срещу заповед, с която е прекратено наемното правоотношение, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. С определение от з.з. на 15.11.10 г. съдът оставя без движение производството за представяне на документ за платена д.т. и писмени доказателства. След подаване на молба от 11.12.10 г. по изпълнение на указанията, съдът с определение от 15.12.10 г. спира изпълнението на обжалваната заповед до постановяване на окончателния съдебен акт. Със същото определение конституира страните и им указва доказателствената тежест, насрочва първо о.с.з. на 26.01.11 г. В първото с.з. страните не се явяват и съдът им дава възможност да направят допълнителни доказателствени искания. В о.с.з. на 23.02.11 г. съдът дава последна възможност на жалбоподателите да представят доказателства. Делото е обявено за решаване на 16.03.11 г., решението е постановено и обявено в срочната книга на 16.05.11 г.;

- адм. д. № 3585/2009 год., обр. на 26.05.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С разпореждане от 27.05.09 г. съдът е оставил производството по жалбата без движение и е задължил жалбоподателя да отстрани нередовностите по жалбата. С молба от 01.06.09 г. разпореждането е изпълнено и с определение от 02.06.09 г. съдът насрочва делото в открито съдебно заседание на 25.06.09 г., оставя без разглеждане искането за спиране на изпълнението на процесната заповед, конституира страните по делото, задължава кмета на СО в 3-дневен срок да представи заверено ксерокопие на административната преписка, назначава съдебно-оценителна експертиза и вещо лице, дава указания на страните. Проведени са три съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 07.08.09 г. е даден ход на делото по същество. Решението е обявено в срочната книга на 30 състав на 11.08.09 г., при спазване на 7-дневния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС;

- адм. д. № 3826/2009 год., обр. на 03.06.09 г., жалба по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** Проведени са две съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 07.08.09 г. е даден ход на делото по същество и решението е обявено в срочната книга на 30 състав на 12.08.09 г. – спазен е 7-дневния срок по чл. 27, ал. 6 ЗОБС. Проверката установи, че съдът (30 с-в) спазва краткия процесуален срок, визиран в чл. 27, ал. 6 ЗОБС;

- адм. д. № 6147/2010 год., обр. на 17.08.10 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 01.09.10 г. жалбата е оставена без движение, на 23.09.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 30.09.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 22.11.10 г. и отложено по назначена СТЕ. С.з. са проведени на: 17.01.11 г. – по допълнителна СТЕ; 07.03.11 г. нови доказателствени искания; 04.04.11 г. – по допуснатата повторна

експертиза от друго в.л. и на 16.05.11 г. е даден е ход по същество, предстои произнасяне на съдебния акт (проверката извършена на 18.05.11 г.);

- адм. д. № 6145/2010 год., обр. на 17.08.2010 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 08.09.10 г. жалбата е оставена без движение и е изискана адм. преписка. На 24.09.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 29.09.10 г. е изпратено напомнително писмо до СО, на 08.11.10 г. е постъпило писмо от Столична община. На 15.11.10 г. са дадени указания на Кмета на СО, изпълнени с писмо от 28.12.10 г. На 12.01.11 г. е назначена СТЕ и делото е насрочено за 01.02.11 г., отсрочено с определение в с.з.от 01.02.11 г. за 15.02.11 г., поради влошено здравословно състояние. Проведени са с.з. на: 15.02.11 г. и на 12.04.11 г. – събиране на доказателства; 03.05.11 г. – в с.з. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Не е спазена разпоредбата на чл. 27, ал. 3 ЗОБС – съдът да се произнесе по жалбата в 14-дн. срок, не е спазен и срока по чл. 27, ал. 6 изр. първо ЗОБС, като обективна причина за това е назначената СТЕ по делото;

- адм.д.№ 7058/2009 год., обр. на 13.10.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА 33 с-в.** На 19.10.09 г. производството по делото е оставено без движение за внасяне на Д.Т., указанието е изпълнено с молба, депозирана в съда на 26.10.09 г. На 27.10.09 г. делото е насрочена за разглеждане в с.з. на 17.11.09 г., отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 01.12.09 г. е даден ход по същество и решението е обявено на 07.12.2009 г.; Спазени са сроковете на чл. 27 ал.3 и ал.6 ЗОБС.

- адм.д.№ 4510/2009 год., обр. на 29.06.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА 33 с-в.** На 30.06.09 г. производството по делото е оставено без движение с указания, изпълнени с депозираната молба на 10.07.09 г. На 10.07.09 г. делото е насрочено в с.з. на 28.07.09 г., отложено за събиране на доказателства. Проведени са с.з. на: 29.09.09 г. - за доказателства, на 17.11.09 г. не е даден ход, поради непредставяне на заключението на в.л. в законоустановения срок и на 24.11.09 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 01.12.09 г. Не е спазен срока по чл. 27 ал.6, изр. първо ЗОБС, поради отлагане на с.з. за събиране на доказателства.

- адм. д. № 6917/2008 год., обр. на 20.11.2008 г., на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 28.11.08 г. е допусната СТЕ и е насрочено делото. В с.з., проведено на 20.01.09 г. – допусната допълнителна СТЕ. Проведени са с.з. на 24.02.09 г. – по молба за освобождаване на в.л., съдът е назначил ново в.л. и е допълнил задачата; 07.04.09 г. - даден е ход по същество, а решението е обявено на 13.04.09 г. Спазен е 7 - дневния срок при постановяване на решението по чл. 27, ал. 3 ЗОС, но не е спазен срока по чл. 27, ал. 6 изр. първо, като обективна причина за това е замяната на в.л. и възложената допълнителна задача на СТЕ.

- адм. д. № 6830/2008 год., обр. на 14.11.2008 г., на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 28.11.08 г. е допусната СТЕ и делото е насрочено в с.з.,

проведено на 20.01.09 г. – по допуснатата допълнителна СТЕ. Ход на делото е даден в следващото с.з. на 10.03.09 г., а решението е обявено на 16.03.09г. Спазен е срока по чл. 27 ал.3 ЗОБС, но не е спазен срока по чл. 27, ал. 6 изр. първо ЗОБС, но като обективна причина може да се приеме факта, че е възложена допълнителна задача на в.л.

- адм. д. № 6149/2010 год., обр. на 17.08.2010 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 27.08.10 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на Д.Т., указанието е изпълнено с молба, депозирана в съда на 14.09.10 г. На 16.09.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 28.10.10 г., когато е даден ход по същество, а решението е обявено на 18.11.10г. Не е спазен срока по чл. 27 ал.6 ЗОБС.

- адм. д. № 9462/2010 год., обр. на 21.12.2010 г., по чл. 27 ал.1 ЗОБС на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 07.01.11 г. жалбата е оставена без движение с указания, изпълнени с постъпилата на 14.01.11 г. молба. На 17.01.11 г. делото е насрочено, дадени са указания до страните и е назначена СОЕ. В първото с.з., проведено на 03.02.11 г., не е даден ход на делото, конституирана е заинтересована страна. Проведени са с.з. на: 24.02.11г. – не е изготвена допуснатата тройна експертиза, 24.03.11 г. – нови доказателства; 21.04.11 г. – постъпила молба от едното в.л. да бъде заменено, заключението не е изготвено. Делото е насрочено за 19.05.11 г. Не е спазен срока по чл. 27, ал. 6 ЗОБС – производството да приключи в двумесечен срок от подаване на жалбата, по причина, единствено на страните – ответникът е поискал тройна съдебна експертиза и поради неизготвената експертиза, с оглед молбата за освобождаване едното в.л. от назначената експертиза. Съдът насрочва с.з. през месец.

- адм. д. № 2704/2009 год., обр. на 17.04.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 24.04.09 г. съдът е насрочил делото в с.з., проведено на 21.05.09 г. и отложено поради нередовна процедура по призоваване. В с.з. от 04.06.09 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 30.06.09 г. Не е спазен срока по чл. 27 ал.6, изр. второ ЗОБС.

- адм. д. № 4734/2009 год., обр. на 08.07.2009 г., по чл. 27 ал.1 ЗОБС на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 13.07.2009 г. е насрочено делото в с.з. проведено на 24.09.09 г., отложено поради нередовна процедура по призоваване. В с.з. от 05.11.09 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 17.11.09 г., не е спазен срока по чл. 27 ал.6 ЗОБС.

- адм. д. № 8237/2009 год., обр. на 30.11.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия, **ЖИЛОВА 38 с-в.** На 10.12.09 г. съдът е допуснал СИЕ и е насрочил делото в с.з., проведено на 03.02.10 г., когато е даден е ход по същество, а решението е обявено на 09.02.10 г. – спазени са сроковете по чл. 27, ал. 3 и ал. 6 ЗОБС;

- адм. д. № 3827/2009 год., обр. на 03.06.2009 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОС, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 10.06.09 г. съдът е допуснал СИЕ и е насрочил делото в с.з., проведено на 24.06.09 г., отложено за 08.07.09

г., когато е даден ход по същество, а решението е обявено на 14.07.09 г. - спазени са сроковете по чл. 27, ал. 3 и ал. 6 ЗОБС;

- адм. № 7021/2008 год., обр. на 25.11.2008 г., по чл. 27, ал. 1 ЗОБС, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** С жалбата е поискано и спиране изпълнението на заповедта по чл. 60 АПК. С определение от 02.12.08 г. съдът е отхвърлил искането за спиране изпълнението. На 02.12.08 г. съдът е допуснал СИЕ и е насрочил делото в с.з. проведено на 21.01.09 г. Проведени са с.з. на: 11.02.09 г. – за изготвяне на заключение на в.л.; 25.03.09 г. – за повторно заключение на в.л.; 08.04.09 г. - по доказателствата и на 15.04.09 г. е даден ход по същество, а решението е обявено на 22.04.09 г. Не е спазен срока по чл. 27 ал.3 и ал.6 ЗОБС, но като обективна причина следва да се отчете неточното и непълно изготвяне на експертизата, наложило отлагане на с.з.

Проверката установи, че съдиите са проявявали стремеж за спазване кратките срокове по чл. 27 ал.3 и ал.6 ЗОБС при произнасяне по жалбите по чл. 27 ал.1 ЗОБС. По някои от делата не е спазван стриктно срока по чл. 27, ал. 6 ЗОБС, тъй като производството е приключило в срок над два месеца от подаването на жалбата, най-често поради насрочване на с.з. след съдебната ваканция. Други причини са: непълни експертизи, наложило отлагане на с.з.; назначаване на тройна съдебна експертиза; отлагане на с.з. по молба за освобождаване на в.л. от назначената експертиза и замяната му с ново в.л.; поставяне на допълнителни задачи към експертизата и др.

Решението по част от делата не е обявено в законовия 7 – дневен срок, като просрочието е между 4 и 20 дни.

2. Образувани административни дела по чл. 250 АПК.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- адм. д. № 3293/2011 год., обр. на 27.04.11 г., по чл. 250 АПК, на доклад на съдия **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** С определение от 27.04.11 г. съдът е оставил без разглеждане искането, като недопустимо и е прекратил производството по делото - спазена е разпоредбата на чл. 252, ал. 1 АПК;

- адм. д. № 2775/2009 год., искане с пр. основание чл. 250 АПК, постъпило в съда на 22.04.2009 г., делото е образувано веднага, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** С разпореждане от 22.04.09 г. съдът е оставил производството по делото без движение, с указания, които са изпълнени, видно от два броя молби, депозириани по делото на 07.05.09 г. С определение от 20.05.09 г. съдът е оставил искането без разглеждане, като недопустимо и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 2599/2008 год., обр. на 24.04.08 г., по чл. 250 АПК, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** С определение от 24.04.08 г. съдът е прекратил производството по делото, поради недопустимост на искането – спазена е разпоредбата на чл. 252, ал. 1 АПК;

- адм. д. № 5962/2009 год., искане по чл. 250 АПК, постъпило в съда на 27.08.2009 г., веднага делото е образувано, на доклад на съдия **НЕДЕВА 35 с-в.** С разпореждане от 28.08.09 г. съдът е оставил производството по делото без движение, с указания, които са изпълнени, видно от молба, депозирана по делото на 16.09.09 г. С определение от 23.09.09 г. съдът е оставил без разглеждане искането, като процесуално недопустимо;

- адм. д. № 2404/2011 год., искане по чл. 250 АПК, постъпило в съда на 29.03.2011 г., в 16.09 ч., веднага делото е образувано, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** С разпореждане от същата дата е разпоредено извършване на служебна справка. На 30.03.11 г. е постановено разпореждане по чл. 253, ал. 2 АПК- съдът се е произнесъл веднага, на осн. чл. 253, ал.1 АПК;

Проверката констатира, че исканията по чл. 250 АПК са образувани веднага в дела и повечето състави са разглеждали искането незабавно, съгласно разпоредбата на чл.252, ал. 1 АПК. По част от делата е налице произнасяне веднага по искането, съгл. чл. 253, ал. 1 АПК, но има дела, по които произнасянето е в рамките на една - три седмици.

3. Свършени административни производства по чл. 203 АПК.

По исковете за обезщетения за вреди, които се разглеждат от административните съдилища по реда на **чл. 203 АПК**, с правно основание чл. 1 **ЗОДОВ**, се установи следното:

- адм. д. № 9488/2010 год., обр. на 21.12.2010 г., по чл. 1 **ЗОДОВ**, на доклад на съдия **ПОПОВА 31 с-в.** На 28.12.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответника, за отговор в едномесечен срок и делото е насрочено в с.з., проведено на 28.02.11 г. С.з. от 04.04.11 г. е отложено по доказателствата за 09.05.11 г., когато е даден е ход по същество, решението е обявено на 17.05.11г.;

- адм. д. № 8572/2010 год., обр. на 19.11.2010 г., по чл. 1 **ЗОДОВ**, на доклад на съдия **ПОПОВА 31 с-в.** На 25.11.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответника за отговор в едномесечен срок и насрочено делото в с.з., проведено на 31.01.11 г., отложено по доказателствата за 07.03.11 г. В с.з. на 11.04.11 г. е даден ход по съществото на делото, решението е обявено на 11.05.11 г.;

- адм. д. № 8851/2009 год., обр. на 18.12.2009 г., по чл. 1 **ЗОДОВ**, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 28.12.09 г. ИМ е оставена без движение, на 11.01.10 г. е представена молба с изпълнени указания и молба за освобождаване от ДТ. На 14.01.10 г. са дадени указания на ищеца, с оглед молбата за освобождаване от ДТ. На 25.01.10 г. и на 28.01.10 г. са представени молби от ищеца. С определение от 01.02.10 г. съдът е оставил без уважение искането за освобождаване от ДТ, даден е срок за внасяне на ДТ, представено на 18.02.10 г. На 24.02.10 г. са дадени указания на ищеца за отстраняване

нередовностите на ИМ, на 11.03.10 г. е представена молба-уточнение. На 12.03.10 г. е изпратен препис от ИМ на ответника и СГП, с указание, че в едномесечен срок следва да изпратят становище. С определение от същата дата съдът е **разделил** производството по делото. На 31.03.10 г. е постъпила молба от ищеца срещу определението за разделяне на производството, оставена без уважение, с определение от 01.03.10 г. На 03.05.10 г. съдът е насрочил делото в с.з., проведено на 15.06.10 г. Проведени са с.з. на: 05.10.10 г., 14.12.10 г. и на 08.02.11 г. е даден ход по същество на делото, решението е обявено на 09.05.11г;

- адм. д. № 8484/2009 год., обр. на 08.12.2009 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА, 32 с-в.** С определение от 08.12.09 г. съдът е дал указания на страните, определил е 7-дневен срок за становище на ответниците и е насрочил делото в с.з., проведено на 02.02.10 г., отложено по доказателствата за 20.04.10 г. и на 08.06.10 г. е даден ход по същество. Решението е обявено на 18.06.10 г.

- адм. д. № 5038/2010 год., обр. на 05.07.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 07.07.2010 г. (съдия Керимова), е изпратен препис от ИМ на ответника, с посочен 14-дневен срок за становище и делото е насрочено в с.з., проведено на 19.10.10 г. – отложено по доказателствата за 01.02.11 г. С определение от 02.12.10 г., постановено в з.з., съдът е оставил без разглеждане ИМ като недопустима и е прекратил производството по делото. По жалба ВАС с определение от 08.02.11 г. по адм. д. 923/11 г. е оставил в сила определението за прекратяване на производството;

- адм. д. № 5655/2010 год., обр. на 28.07.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 09.08.10 г. е указано препис от ИМ да се изпрати на ответника, без да е посочен срок за отговор по нея. Съобщението е получено от ответника на 18.08.2010 г., няма депозирано становище по делото. Първото с.з. е проведено на 05.10.2010 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 01.11.10 г.;

- адм. д. № 9348/2010 год., обр. на 15.12.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 06.01.11 г. е връчен препис от ИМ на ответника и СГП с указания, че могат да представят отговор в 14-дневен срок. На 31.01.11 г. е представен отговор на ИМ от ответника. На 21.02.11 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 29.03.11 г., като с оглед становището на страните и извършената служебна проверка, съдът е констатирал, че искът е недопустим и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 6182/2010 год., обр. на 08.09.2009 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 07.10.09 г. е изпратен препис от ИМ на ответника и СГП за становище в 30 – дн. срок. На 30.11.09 г. е представен отговора на ответника, а на 21.01.10 г. е назначена комплексна СТЕ и е насрочено делото в с.з., проведено на 16.03.10г. Проведени са с.з. на 08.06.10г., на 12.10.10 г. – не е даден ход на делото, поради неявяване на СГП, чието участие е задължително, съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ; на 15.02.11 г. е

даден ход по същество на делото. Към момента на проверката (11.05.11 г.) съдебният акт не е обявен;

- адм. д. № 5824/2009 год., обр. на 20.08.2009 год., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** ИМ е оставена без движение, с указание за внасяне на д.т., изпълнено с молба от 28.09.09 г. На 28.09.09 г. делото е насрочено в с.з., но няма указание за изпращане на препис от ИМ на ответника за отговор по нея в срок. Проведените с.з. на: 29.10.09 г., 03.12.09 г. и 04.02.10 г., са отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 15.04.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 30.08.10 г.;

- адм. д. № 913/2010 год., обр. на 01.02.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 АПК, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 05.02.2010 г. (съдия Корнезова) ИМ е оставена без движение, указанията са изпълнени на 05.03.10 г. На 12.03.10 г. съдът (съдия Корнезова) е изпратил препис от ИМ на ответника, с указание, че може да представи отговор в 14 – дн. срок, допусната е СИЕ и е насрочил делото в с.з., проведено на 29.04.10 г. Проведени са с.з. на : 01.07.10 г., 28.10.10 г., 03.02.11 г., 10.03.11 г. и 21.04.11 г. Делото е насрочено за 23.06.11 г. за събиране на доказателства;

- адм. д. № 3211/2010 год., обр. на 27.04.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 10.05.10 г. ИМ е оставена без движение, на 07.06.10 г. е постъпила молба с изпълнени указания. На 08.06.10г. ИМ отново е оставена без движение, указанията са изпълнени на 23.06.10 г. На 23.06.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 25.11.10 г., отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 27.01.11 г. е даден ход на делото по същество. С определение, постановено на 14.02.11 г., съдът е констатирал, че ИМ е насочена срещу ненадлежен ответник, поради което е оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото прекратено;

- адм. д. № 917/2010 год., обр. на 01.02.2010 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 05.02.10 г. ИМ е оставена без движение, като указанията са изпълнени с молба подадена на 05.03.10 г. На 17.03.10 г. са дадени указания на ищцата, изпратен е препис от ИМ на ответника с 1-месечен срок за отговор, постъпил на 09.04.10 г. На 15.04.2010 г. е постановено определението на съда, изготвен е проект за доклад и е насрочено делото. Първото с.з. е проведено на 26.05.10 г. – за изготвяне на експертизата, отложено на: 23.06.10 г. – по постъпила молба на в.л. за увеличаване на депозита и дадено съгласие на страните, съдът е определил допълнително възнаграждение за в.л.; 13.10.10 г. – поради неизготвена експертиза; 15.12.10 г. отложено по доказателствата и на 09.02.11 г. е даден ход по същество, като решението е обявено на 01.03.11 г. Причините за продължителния срок за разглеждане на делото е отлагането на с.з. за изготвяне на експертиза;

Същото бе констатирано и по провереното и описано по-горе адм.дело № 10/2009г., на доклад на съдия Стоянова - определен е 1-месечен срок за отговор от ответника, съобразно чл. 131 ГПК.

Проверката установи, че по част от делата, образувани по реда на чл. 203 и сл. АПК, с правно основание чл. 1 ЗОДОВ, се прилага разпоредбата на чл. 131 ГПК, при изпращане на препис от ИМ и приложенията до ответната страна - с указания за представяне отговор в 1-месечен срок, при други се прилага разпоредбата на чл. 163, ал. 2 АПК – 14 дневен срок за представяне на писмен отговор; констатира се и 7-дневен срок за отговор – 32 състав, а при част от делата не се указва срок, в който ответникът може да вземе становище по предявената ИМ - 33 състав.

4. Свършени административни дела над 3 месеца.

4.1. Първоинстанционни дела свършени над 3 месеца.

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- адм. д. № 4925/2007 год., обр. на 22.10.2007 г., по жалба срещу заповед на главния архитект на гр. София, производство по реда на чл. 138 ЗТСУ (отм.), вр. чл. 145 и сл. АПК, на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в.** С разпореждане от 25.10.07 г. производството по делото е оставено без движение с указания в 7-дневен срок жалбоподателите да отстранят допуснатите нередовности по жалбата. Указанията са изпълнени от част от жалбоподателите и с определение от 28.02.08 г. съдът оставя без разглеждане жалбата на трима (от петте) жалбоподатели, поради това, че е процесуално недопустима и прекратява в тази част производството по административното дело. С разпореждане от същата дата – 28.02.08 г. съдът задължава ответника Столична община да представи в 7-дневен срок заверено копие на административната преписка, въз основа на която е издаден обжалвания акт, както и списък с имена и адреси на страните в административното производство и заинтересовани страни. Столична община е уведомена на 17.03.08 г. Следва ново разпореждане да се изпрати съобщение на ответника за разпореждането на съда от 28.02.08 г. Съобщението е изпратено на 04.04.08 г. и получено от ответника на 08.04.08 г. Следват две разпореждания от 23.10.08 г. и от 18.12.08 г. до ответника, който отново е задължен да представи административната преписка, трите имена и адресите за призоваване на собствениците на имота, като е указано, че при неизпълнение в срок, ще бъде наложена административна глоба в размер от 200 до 2000 лв., на основание чл. 304 АПК. Съобщението е връчено на 16.01.09 г. и указанията са изпълнени с писма от 22.01.09 г. от Столична община, Управление „АГ” и от 09.03.09 г. от СО- Район „Красно село” (относно списъка на собствениците на имота). С разпореждане в з.з. от 24.04.09 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 02.06.09 г., когато поради нередовна процедура по призоваване на един от жалбоподателите, ход на делото не е даден. Разпоредено е делото да се докладва в з.з. за конституиране на заинтересована страна „Елва инк” ЕООД, отложено и насрочено за 15.09.09 г., когато отново поради нередовна процедура на призоваване на същия жалбоподател (липсва върната призовка),

не е даден ход на делото. Съдът указва за следващото съдебно заседание да се призове жалбоподател № 2 и насрочва делото за 27.10.09 г. В следващото съдебно заседание на 27.10.09 г. отново не е даден ход на делото, като процесуалния представител на заинтересованата страна прави искане да се приложат разпоредбите на ГПК, като вторият жалбоподател се призове чрез залепване на съобщението, тъй като делото се отлага трети път. Съдът задължава ответника да доокомплектова административната преписка с документи, относими към спора, отлага делото за 15.12.09 г., за която дата вторият жалбоподател да се призове на посочения адрес и чрез залепване на съобщението по реда на ГПК. В с.з. на 15.12.09 г. жалбоподателите, ответникът и заинтересованата страна са редовно уведомени. Съдът намира, че като заинтересована страна следва да се конституира „Елва инк” ЕООД, вместо физическото лице ХХ, както и да се конституира „Домстрой” ООД и с протоколно определение заличава като заинтересована страна физическото лице ХХ, конституира на нейно място „Елва инк” ЕООД, както и „Домстрой” ООД /като заинтересована страна/, не дава ход на делото, отлага и го насрочва за 26.02.10 г., за която дата е разпоредил да се призоват новоконституираните страни. В с.з. на 26.02.10 г. е даден ход по същество и с решение, обявено на 31.03.10 г. съдът отменя заповедта на Главния архитект, като незаконосъобразна. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване;

- проверени бяха и адм. д. № 1653/2009 г. (по чл.215 ЗУТ), адм. д. № 6706/2010 г. (по чл. 11, ал. 4 ЗСПЗЗ - обезщетение), на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА**. Видно от проверените дела, основна причина съдебното производство да продължи над 3 месеца е отлагането на съдебни заседания по доказателствата, най-често по допуснати съдебни експертизи (адм. дело № 1653/2009г. и адм. дело № 6706/2010г.). В някои случаи, съдебните заседания са отлагани, поради нередовно призоваване на страните (адм. дело № 4925/2007год.);

- адм. д. № 4806/2009 год., обр. на 10.07.2009 г. по жалба срещу заповед на началника на Столична РДНСКА, с която е отхвърлено възражение срещу разрешение за строеж, на доклад на съдия **АРГИРОВА**, 23 с-в. С определение от 14.07.09 г. производството по делото е оставено без движение с указания в 7-дневен срок жалбоподателят да отстрани допуснатите нередовности по жалбата, а ответникът Столична РДНСКА да представи заверено копие от цялата административна преписка и списък на заинтересованите страни, участвали в производството по издаване на разрешението за строителство на гл. архитект на район „Нови Искър”, СО, с посочване на адресите за призоваване. Съобщенията са изпратени и получени от страните, съответно на 20.07.09 г. и на 27.07.09 г. Указанията са изпълнени частично и с определение от 09.09.09 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 12.10.09 г., като са дадени допълнителни указания за ответника, във връзка с административната преписка. В с.з. на 12.10.10 г. съдът приема изпратената частично с придружително писмо от 08.07.09 г. административна

преписка, отлага делото за 30.11.09 г. и указва да бъде уведомен ответника (редовно призван, не се явява и представлява в това с.з.) да изпълни задълженията си по чл.152, ал. 2 и 3 АПК. Следващото съдебно заседание по делото - на 30.11.09 г. е отложено за 01.02.10 г., като е дадена възможност на СРДНСКА да изпълни задължението си по чл. 152, ал. 2 АПК, с оглед изисканата адм. преписка от ответника с писмо от 03.11.09 г. до кмета на район „Нови Искър”. В проведеното на 01.02.10 г. съдебно заседание съдът дава ход на делото, приема административната преписка по издаване на разрешение за строеж, изпратена с придружително писмо от 02.12.09 г., приключва съдебното дирене и дава ход по същество. Решението е постановено на 25.02.10г.;

- адм. д. № 2346/2008 год., обр. на 11.04.2008 г., по постъпила на същата дата молба с искане, служебно да се изиска от административния орган преписката ведно с жалбата срещу заповед на Главния архитект на СО, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от з.з. на 18.04.08 г. съдът задължава СО да представи административната преписка в цялост, както и жалбата. На 26.05.08 г. постъпва молба от жалбоподателя, според която жалбата е върната от адм. орган като просрочена, с приложени към молбата писмени доказателства. С разпореждане от з.з. на 27.05.08 г., поради неизпълнение на указанията, съдът повторно задължава СО да представи адм. преписка и жалбата. С ново разпореждане от 26.06.08 г., след като адм. орган изпълнява задълженията си по чл. 152 АПК, съдът приема жалбата за редовна и процесуално-допустима, насрочва делото за първо о.с.з. на 08.09.08 г. и конституира страните, вкл. и заинтересованите. Съдът не дава ход на делото в четири поредни с.з., поради нередовна процедура по призоваване на заинтересовани страни. Ход на делото е даден в с.з. на 01.06.09 г., когато е обявено за решаване. С писмената си защита процесуалният представител на СО представя нови писмени доказателства и иска възобновяване на съдебното дирене за приемането им. С определение от 24.06.09 г. съдът отменя хода по същество и насрочва о.с.з. на 28.09.09 г., когато не дава ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване на заинтересовани страни. Във връзка с върнатите призовки, следва заличаване и конституиране на заинтересовани страни. В о.с.з. на 16.11.09 г. отново не е даден ход на делото, поради нередовното призоваване на заинтересовани страни. Делото е обявено за решаване на 18.01.10 г. и решението е постановено и обявено в срочната книга на 29.01.10 г., оставено е в сила в обжалваната му част, с решение от 15.02.2011г. на ВАС;

- адм. д. № 3800/2009 год., обр. на 02.06.2009 г., по жалба срещу заповед на главния архитект на София, с която е одобрено ИПРЗ за УПИ, с приложена адм. преписка, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от 03.06.09 г. жалбата е оставена без движение, като нередовна. С разпореждане от з.з. на 06.08.09 г. съдът задължава „ДАГ” при СО да представи пълен списък с имената и адресите на заинтересованите лица. След отстраняване на нередовностите, с разпореждане от з.з. на 09.09.09 г. съдът

оставя без уважение искането за присъединяване на делото към адм. д. № 127/2009 г. на АССГ, тъй като същото е приключило с влязло в сила определение /извършена служебна проверка/. С определение от з.з. на 10.09.09 г. съдът оставя без разглеждане жалбата на част от физическите лица срещу заповедта като процесуално недопустима, насрочва първо о.с.з. на 09.11.09 г., конституира останалите жалбоподатели, ответника и заинтересованите страни. Делото е разгледано в седем с.з., като всеки път е даван ход, изслушвани са становища и доказателствени искания на страните, допускано е събиране на допълнителни писмени доказателства. Две с.з. са отложени за изготвяне на допуснатата експертиза. Делото е обявено за решаване на 04.10.10 г., решението е постановено и обявено в срочната книга на 04.11.2010 г.;

- адм. д. № 1444/2009 год., обр. на 26.02.2009 г., по жалба срещу решение на СОС за одобряване на план за улична регулация на Софийски околовръстен път – южна дъга, по реда на ЗУТ, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 26.02.09 г. производството по делото е оставено без движение с указания в 7-дневен срок жалбоподателите да отстранят допуснатите нередовности по жалбата, а ответникът СОС да представи административната преписка и доказателства за уведомяване на заинтересованите лица за издаване на акта. Съобщенията са изпратени и получени от страните, съответно на 05.03.09 г. и на 10.03.09 г. С разпореждане от 20.03.09 г., след като съдът е съобразил, че разпореждането е редовно връчено на 10.03.09 г. и СОС не го е изпълнил, е разпоредил председателят на СОС да даде обяснение в 7-дневен срок и го е задължил да представи заверено копие от цялата административна преписка и доказателства за уведомяването на заинтересованите лица. На 03.04.09 г. е представена преписката по делото, а на 15.04.09 г. - обясненията от председателя на СОС. С разпореждане от 24.04.09 г. съдът е разпоредил процесуалния представител в 7-дневен срок да представи по делото списък на заинтересованите страни в производството, като при неизпълнение ще бъде наложена глоба в размер на 500 лв. Указанията са изпълнени с молба от 09.06.09 г. и с определение от 16.06.09 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 02.07.09 г. С протоколно определение от 02.07.09 г. съдът е отхвърлил искането за спиране на предварителното изпълнение на решението на СОС, допуснато с изрично разпореждане по т. 2 от същото решение. Определението е обжалвано с частна жалба пред ВАС, който с определение № 11197/01.10.2009 г. по адм. д. № 10020/2009 г. е оставил в сила постановеното от АССГ, 25 състав определение. Делото е върнато на първоинстанционния съд и с разпореждане (чрез ползван печат, без да е посочена дата на разпореждането) същото е насрочено за 09.11.09 г. Проведени са четири съдебни заседания по доказателствата, призовавани са наред с жалбоподателите и ответника още 10 заинтересовани страни, прието е заключението по допуснатата СТЕ и по поставената допълнителна задача на вещото лице. В с.з. на 01.03.10 г. е даден е ход по същество и решението е постановено на 01.04.10 г.;

- проверени бяха и адм. д. № 7231/2009 г. (по жалба срещу експертно решение на НЕЛК), адм. д. № 7035/2009 г. (жалба по ЗСПЗЗ) на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** И по тези дела проверката констатира отлагане на съдебни заседания по доказателствата - допуснати съдебни експертизи, както и нередовно призоваване на страните;

- адм. д. № 4149/2007 год., обр. на 19.09.2007 г. и разпределено на същата дата на съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.**, като няма приложен протокол за избора на съдия-докладчик. Образувано е по постъпила в съда на 19.09.07 г. искова молба срещу Министерство на здравеопазването на РБ с основание на предявения иск – чл. 1 ЗОДОВ и цена на иска – 50 000 лева неимуществени вреди. С определение от 24.09.07 г. съдът приема за процесуално допустим предявения по чл. 1 ЗОДОВ иск и след разделяне на производството го оставя за разглеждане по образуваното дело. По предявения втори иск за осъждане на МЗ да осигури необходимото и предписано лекарствено лечение до неговото приключване, като недопустим за съвместно разглеждане в производството по ЗОДОВ съдът отделя документите и ги изпраща на председателя на АССГ за образуване на ново административно дело, което да бъде разпределено на същия съдия-докладчик, поради връзка между делата. Първото о.с.з. е насрочено за 03.12.07 г. Със същото определение съдът се произнася и по доказателствата и доказателствените искания. На 26.10.07 г. постъпва писмено становище на ответника с приложени писмени доказателства. По молба на ищцата от 19.11.07 г. съдът ѝ предоставя правна помощ по чл. 21, ал. 3 ЗПП. Допуснатата с първото определение експертиза е своевременно изготвена и депозирана по делото. В о.с.з. на 03.12.07 г. съдът дава ход на делото, докладва ИМ, становището на ответника, приложенията към тях и заключението на вещото лице, което е прието в същото с.з. Дадена е възможност на страните да формулират исканията и въпросите си към поисканата от тях тройна експертиза. С определение от з.з. на 17.01.08 г. съдът допуска и назначава тройната СМЕ. С молба от 21.02.08 г. адвокатът на ищцата представя допълнителни писмени доказателства под опис. Съдебните заседания на 21.02.08 г. и на 17.04.08 г. са отложени за изготвяне на заключението по тройната експертиза. В с.з. на 21.05.08 г. съдът докладва заключението, но като непълно дава допълнителна възможност на вещите лица да работят по него. Заключението е прието в с.з. на 08.07.08 г. В това заседание и в следващото, на 26.09.08 г. делото е отложено за събиране на доказателства. В о.с.з. на 12.11.08 г. производството по делото е спряно до влизане в сила на решение по адм. д. № 12746/2008г., по описа на ВАС. Определението за спиране е отменено с определение на ВАС от 27.01.09 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. С определение от 06.02.09 г. съдът насрочва делото в о.с.з. на 22.04.09 г., като отменя частично определението си от 26.09.08 г. по отношение откритото производство по чл. 154, ал. 2 ГПК (отм.), допуска допълнителни задачи към в.л., изисква допълнително доказателства и указва на ответника доказването на кои обстоятелства са в негова тежест. За

периода 22.04.09 г. до 10.03.10 г. са проведени шест съдебни заседания по доказателствата. На в.л. е наложена глоба за неизготвяне в срок на допълнителното заключение. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 10.03.10г., решението е постановено и обявено в срочната книга на 12.04.10 г. С решение на ВАС по адм.дело № 8399/2010г., решението на АССГ е оставено в сила;

- адм. д. № 1138/2007 год., обр. на 20.04.2007 г., по постъпила в съда на същата дата жалба срещу мълчалив отказ на началника на ДНСК да се произнесе по жалба срещу решение на гл. архитект на район „Лозенец“, с докладчик съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.** Съдията-докладчик е определен на 20.04.07 г. С разпореждане от 02.05.08 г. оставя без движение производството по делото, поради нередовност на жалбата, задължава административния орган да представи адм. преписка по жалбата. След отстраняване на нередовностите и изпълнение на задължителните указания, съдът с разпореждане от з.з. на 15.06.07 г. разделя производството, тъй като се оказва, че са обжалвани два различни адм. акта. Отново оставя производството без движение, като този път задължава жалбоподателя да уточни в какво се състои незаконосъобразността на обжалвания акт, особеното си искане, както и да представи доказателства, касаещи правния му интерес от обжалването. Отново задължава ответника да представи в пълнота административната преписка. С определение от з.з. на 04.07.07 г. съдът се произнася по направеното особено искане за забрана ползването на таванско помещение като жилищно до произнасянето по жалбата. С определение от същата дата, съдът насрочва делото за първо о.с.з. на 14.08.07 г., конституира страните, допуска СТЕ. С друго определение от 02.08.07 г. съдът, по молба на жалбоподателя, конституира и други заинтересовани страни. Ход на делото в о.с.з. на 14.08.08 г. не е даден, поради нередовна процедура по призоваването на част от заинтересованите страни. Заключение по СТЕ е депозирано на 29.10.07 г. В о.с.з. на 31.10.07 г. е даден ход на делото, докладвани са жалбата, адм. преписка и постъпилите допълнително писмени доказателства. Делото е отложено за изслушване на в.л. по представеното извън срока заключение за 21.02.08 г., когато са допуснати допълнителни задачи по СТЕ. Съдебните заседания на 03.04.08 г. и 11.06.08 г. са отложени, поради неизготвено в срок допълнително заключение. В пет поредни заседания ход на делото не е даден, поради нередовна процедура по призоваването на заинтересовани страни. Съдебните заседания на 30.09.09 г., 11.11.09 г. и 10.02.10 г. са отложени, във връзка с допълнителни доказателствени искания на страните и по събиране на доказателства, включително и заради неизготвени допълнителни заключения. В с.з. на 14.04.10 г. съдът не дава ход на делото, като във връзка със структурните промени на ДНСК конституира служебно нов ответник. Допълнителното заключение по СТЕ е депозирано на 31.03.10 г. и е прието в с.з. на 26.05.10 г., когато са приети и допълнителни писмени доказателства. Делото е обявено за решаване. С определение в з.з. на 17.06.10 г. съдът отменя хода на делото по

същество, оставя без разглеждане жалбата и прекратява производството по делото. С определение от 02.02.11 г. на ВАС обжалваното определение на АССГ е оставено в сила;

- адм. д. № 1767/2009 год., обр. на 14.03.2009 г., по постъпила жалба по реда на ЗУТ, след разделяне на производството на 10.03.09 г. по адм. д. № 1681/2009 г. по описа на АССГ II отделение, 26 състав, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.** С разпореждане от з.з. на 27.03.09 г. производството по делото е оставено без движение, поради невнесена от жалбоподателя д.т. за образуването. Ответникът е задължен да представи заверени копия от всички писмени доказателства по адм. преписка. След изпълнение на указанията, с определение от 13.04.09 г. съдът насрочва първото о.с.з. на 03.06.09 г., конституира страните, указва на жалбоподателя да представи доказателства и назначава СТЕ. С определение от з.з. на 30.04.09 г. съдът конституира заинтересовани страни. Заключение по СТЕ постъпва в съда на 26.05.09 г. В о.с.з. на 03.06.09 г. е даден ход на делото, докладвани са жалбата, адм. преписка, всички постъпили писмени доказателства, които са приети. Прието е и заключението на в.л. Съдът допуска повторна СТЕ, с допълнителни задачи. Заключение е депозирано на 29.09.09 г. В следващо с.з. на 07.10.09 г. са приети допълнително представени писмени доказателства, прието е заключението по повторната СТЕ и е назначена тройна СТЕ. Три поредни заседания са отложени, поради непредставено в срок заключение и за изслушване на вещите лица, както и за събиране на допълнителни доказателства. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 29.09.10 г. и решението е постановено и обявено в срочната книга на 19.10.10 г. Решението е обжалвано пред ВАС, който с определение от 17.02.11 г. прекратява производството пред себе си и връща делото на АССГ за преценка дали е налице ОФГ. С решение от 18.04.11 г. съдията-докладчик Мирослава Кирилова допуска поправка на ОФГ в диспозитива на първоинстанционното решение.

- адм. д. № 1204/2009 год., обр. на 18.02.2009 г., по ЗОДОВ, на доклад на съдия **АДАМОВА, 27 с-в.** С разпореждане от 19.02.09 г. производството по делото е оставено без движение, с указания в 7-дневен срок жалбоподателят да отстрани допуснатите нередовности по жалбата. С молба от 04.03.09 г. указанията са изпълнени и с разпореждане от 16.03.09 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 07.04.09 г., когато страните редовно призовани не се явяват, съдът не дава ход на делото, конституира като ответник ДНСК, отлага и насрочва делото за 21.04.09 г. В следващото с.з. на 21.04.09 г. е даден ход по същество на делото и с определение в з.з. от 25.05.09 г. е отменен хода по същество, като съдът конституира като ответник по предявения иск и Столична община – СРДНСК, на която указва да се изпрати препис от жалбата. Насрочва делото в открито с.з. за 30.06.09 г., когато поради нередовно призоваване на ответниците СРДНСК и ДНСК не дава ход на делото. Проведени са две съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 16.02.10 г. е прието заключението по изготвената СИЕ и е даден ход по

същество на делото. Решението е постановено на 16.03.10 г., обжалвано пред ВАС, който с решение от 27.10.10 г. по адм. д. № 7713/2010 г. остава в сила постановеното от първоинстанционния съд решение;

- адм. д. № 2362/2010 год., обр. на 22.03.2010 г., по жалба срещу заповед на Областния управител на област София град за заплащане на обезщетение по реда на Закона за политическата и гражданската реабилитация на репресираните лица, на доклад на съдия АДАМОВА, 27 с-в. Жалбата е оставена без движение, с разпореждане от 23.03.10 г. указанията са изпълнени от жалбоподателя и с разпореждане от 01.04.10 г. делото е насрочено в открито с.з. на 18.05.10 г., когато е даден ход по същество и решението е постановено на 08.06.10 г., обжалвано пред ВАС, който с решение от 10.02.11г. по адм. д. № 10125/2011 г. е оставил в сила решението на първоинстанционния съд;

- проверени бяха и адм. д. № 1243/2008 г. (жалба по реда на ЗУТ); адм. д. № 4288/2009 г. (жалба по ЗОБС) на доклад на съдия СЛАВОВСКА, впоследствие на съдия АДАМОВА, 27 с-в, постановила съдебните актове съответно на 09.06.10 г. – ден след обявяване на делото за решаване в с.з. на 08.06.10 г. и на 16.04.09 г., след като в с.з. на 23.03.2010 г. е дала хода по същество на адм. д. № 4288/2009 г.;

- адм. д. № 89/2009 год., обр. на 07.01.2009 г. по постъпила директно в съда жалба срещу заповед на Главния архитект на СО, с която е отменено разрешение за монтаж на рекламno пано, на доклад на съдия АСПАРУХОВА, 28 с-в. С разпореждане от з.з. на 15.01.09 г. е наредено да се изпрати препис от жалбата на кмета на р-н Подуяне, който незабавно да изпрати в съда административната преписка и посочи длъжността на лицето, съставило констативния акт. С определение от з.з. на 04.05.09 г. съдът приема представените писмени доказателства и повторно задължава ответника да представи непредставените до този момент доказателства. С разпореждане от 21.05.09 г. съдът насрочва първото о.с.з. на 15.07.09 г. Делото е разгледано в две с.з. и е обявено за решаване на 28.10.09 г. С определение от з.з. на 16.11.09 г. съдът отменя определението за даване ход на делото по същество заради постъпила частна жалба от ФЛ, на което е отказано да бъде конституирано като заинтересована страна и насрочва делото в о.с.з. на 27.01.10 г. Обжалваното с частната жалба определение с отказ да бъде конституирана заинтересована страна е потвърдено с определение от 03.12.09 г. на ВАС, Второ отделение, по адм. д. №15046/2009 г. Три с.з. по делото са отложени, поради неизпълнено от страна на ответника – административен орган задължение да представи определени доказателства. Делото е обявено за решаване на 26.05.10 г. от съдия Миглена Недева, след като в съда на 23.04.10г. постъпва комплектованата в цялост административна преписка. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 03.09.10 г.;

- адм. д. № 2858/2010 год., обр. на 14.04.2010 г., по подадена чрез административния орган жалба срещу заповед на началника на сектор София – РДНСК - Югозападен район, с която се отменят издадено от Гл. архитект на

район Оборище разрешение за строеж и одобрен инвестиционен проект, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** Едновременно постъпва и административната преписка. След представяне на документ за платена ДТ по оставената без движение на 16.04.10 г. жалба, с печатно разпореждане, делото е насрочено в първо о.с.з. на 07.07.10 г., когато му е даден ход и е отложено за изготвяне на допуснатата СТЕ. В о.с.з. на 06.10.10 г. ход на делото не е даден, поради конституиране на заинтересовани страни. В о.с.з. на 01.12.10 г. делото е обявено за решаване, след като е прието заключението на в.л., депозирано в съда още на 27.09.10 г. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 20.12.10 г;

- адм. д. № 6184/2009 год., обр. на 08.09.09 г., по постъпила в съда жалба срещу заповед на кмета на район Лозенец – СО, с която е прекратен договор за наем, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** Жалбоподателят твърди, че е обжалвал и чрез административния орган, с направено искане за спиране изпълнението на заповедта. С разпореждане от з.з. на 08.09.09 г. съдът оставя без движение жалбата за внасяне на дължимата д.т. и задължава ответника да представи административната преписка по договора за наем в цялост. С определение от з.з. на 14.09.09 г., съдът в производството по чл. 15, ал. 5 ЗОБС, оставя без уважение искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед. Административната преписка е изпратена в съда на 28.09.09 г., а молбата с приложен документ за платена такса постъпва на 07.10.09 г. С разпореждане от 09.10.09 г. съдът насрочва първото о.с.з. на 18.11.09 г., като конституира страните. В о.с.з. на 18.11.09 г. и на 27.01.10 г. е даден ход на делото, но са отложени заради неизпълнено в цялост задължение на ответника да представи документацията по обжалваната заповед. След изпълнение на това задължение на 05.02.10 г., в о.с.з. на 24.02.10 г. съдът обявява делото за решаване. Решението е постановено и обявено на 05.03.10 г. и е влязло в сила;

- адм. д. № 748/2010 год., обр. на 26.01.2010 г., по ЗУТ, след като с писмо вх. № 1364/19.01.2010 г. е върнато за ново разглеждане от ВАС, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С решение № 510/13.01.2010 г. на ВАС, Второ отделение, постановено по адм. д. № 12075/2009 г. е отменено решение № 44/15.07.2009 г., постановено по адм. д. № 670/2009 г., по описа на АССГ, Второ отделение, 24 състав. С определение от з.з. на 13.04.10 г. съдът насрочва делото за разглеждане в о.с.з. на 28.04.10 г., конституира страните в производството, вкл. заинтересовани страни, указва на жалбоподателя и ответника кои обстоятелства следва да доказват, задължава ответника да комплектова в цялост административната преписка, задължава заинтересованите страни да представят конкретизирани и индивидуализирани документи. Между 20.04.10 г. и 23.04.10 г. задължените страни чрез писма и заявления изпълняват дадените от съда задължителни указания. В о.с.з. на 28.04.10 г. ход на делото не е даден, поради нередовна процедура по призоваване на ответника. В о.с.з. на 16.06.10 г. ход на делото е даден, като

редовно призованите страни не са се явили и не са изпратили представители, докладвани са новопостъпилите доказателства и са приети, като съдът е дал ход на делото по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от з.з. на 09.08.10 г. съдът отменя определението, с което е даден ход на делото по същество, конституира още една заинтересована страна и насрочва о.с.з. на 17.09.10 г., когато делото е обявено за решаване. С решение № 3418/02.11.2010 г. съдът отхвърля жалбата против заповед № ДК-04-118/29.12.08 г. на началник сектор „Строителен контрол” на СРДНСК, с която е отменено строително разрешение. Решението влиза в сила на 03.03.11 г.;

- адм. д. № 8803/2009 год., обр. на 16.12.2009 г., по жалба чрез адм. орган, ведно с адм. преписка срещу заповед на кмета на район Банкя, с която се отказва нанасяне на кадастрална основа на имот в одобрен кадастрален план, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С разпореждане от з.з. на 29.04.10 г. съдът оставя жалбата без движение, като указва на жалбоподателя да представи документи за платена държавна такса и препис от жалбата с приложенията. След изпълнение на указанията с молба от 13.05.10 г. съдът с разпореждане от 18.05.10 г. насрочва първо о.с.з. на 16.06.10 г., конституира страните и допуска СТЕ. Определеното в.л. на 08.06.10 г. подава молба да му бъде дадена възможност да изготви заключението. В о.с.з. на 16.06.10 г. съдът определя срок за изготвяне на заключението и отлага делото за 29.09.10 г., когато докладва постъпилото на 09.08.10 г. заключение, определя дата за оглед на имота и указва на вещото лице да преработи представеното заключение след огледа. В о.с.з. на 10.11.10 г. съдът обявява делото за решаване. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 10.05.11 г.;

- адм. д. № 8156/2009 год., обр. на 26.11.2009 г., производство по жалба срещу мълчалив отказ на Общинска служба „Земеделие и гори” – район Овча купел за издаване на скица, по реда на чл. 126 и сл. АПК, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С разпореждане от 30.11.09 г. производството по делото е оставено без движение и са дадени задължителни указания до общинската служба в 3-дневен срок да представи по делото заверено копие от административната преписка. След изпълнение на указанията, с определение от 16.02.10 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 01.04.10 г. Проведени са три съдебни заседания по доказателствата, изготвено и прието е заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза. В с.з. на 27.05.10 г. е даден ход по същество на делото, решението е постановено на 07.07.10 г. и обявено на същата дата в срочната книга на 30 състав, II отделение АССГ;

- адм. дело № 6863/2009 год., обр. на 06.10.2009 г., по жалба срещу заповед на кмета на СО - район „Младост” за отмяна на заповед за настаняване в общински имот, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С определение от 06.10.09 г. съдът на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОБС спира изпълнението на заповедта. С разпореждане от същата дата - 06.10.09 г. делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателката и до кмета на район „Младост”.

След изпълнение разпореждането на съда, с определение от 16.10.09 г. делото е насрочено в открито съдебно заседание на 17.12.09 г. Проведени са четири съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 29.04.10 г. е даден ход по същество на делото, решението е постановено на 07.06.10 г. и обявено на същата дата в срочната книга на 30 състав, II отделение АССГ;

- адм. д. № 5838/2009 год., обр. на 21.08.2009 г., производство по реда на чл. 126 и сл. АПК, вр чл. 65, ал. 4 ЗОБС, на доклад на съдия **СТОЯНОВА**, 30 с-в. С определение от 21.08.09 г. съдът оставя производството по жалбата без движение, дава указания на жалбоподателката да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаване на съобщението и оставя без разглеждане искането за спиране на заповедта, издадена от кмета на район „Възраждане” - СО. Указанията са изпълнени с молба от 03.09.09 г. и с определение от 18.09.09 г. съдът е насрочил делото за 29.10.09 г. Първото с.з. е проведено на 29.10.09 г., съдът е докладвал делото, приел е представените писмени доказателства и е дал ход по същество на делото. С определение от 29.12.09 г., след като съобразява, че административната преписка е непълна, отменя хода по същество и насрочва делото в открито съдебно заседание на 28.01.10 г., когато съдът приема допълнително представените по делото писмени доказателства и отново дава ход по същество на делото. Решението е обявено на 04.03.10 г.;

- адм. д. № 675/2010 год., обр. на 22.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 28.01.10 г. жалбата е оставена без движение, като указанията са изпълнени на 04.02.10 г. На 09.02.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 29.03.10 г. Проведените с.з. са отложени поради: на 26.04.10 г. - за изготвяне на експертиза; 07.06.10 г. – поради неизготвена експертиза, като на 15.06.10 г. е постъпила молба от в.л., че не е в състояние да изготви експертизата. С разпореждане от 17.06.10 г. в.л. е заменено. В с.з. на 12.07.10 г. е депозирана молба от жалбоподателите, с искане за спиране на производството по делото, което е оставено без уважение в з.з. на 15.07.10г. На 11.10.10 г. е даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че жалбата е недопустима и с определение от 01.11.10 г. е отменил дадения ход по същество, оставяйки без разглеждане жалбата и прекратявайки производството по делото. С определение от 17.02.11 г., постановено по адм. д. № 2077/2011 г. на ВАС, съдът е оставил в сила определението от 01.11.10 г.;

- адм. д. № 677/2010 год., обр. на 22.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 28.01.10 г. жалбата е оставена без движение. На 08.02.10 г. е представена молба с изпълнени указания. Първото с.з. е проведено на 29.03.10 г. – по допуснатата СТЕ, на 10.05.10 г. – отложено за призоваване на заинтересованите страни, посочени с молба от 14.04.10 г.; 05.07.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване на една от заинтересованите страни; 04.10.10 г. – даден е ход по същество на делото, решението е обявено на 18.10.10 г.;

- адм. д. № 736/2010 год., обр. на 26.01.2010 г., по чл. 76, ал. 2 (отм.) ЗЗО, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 28.01.10 г. жалбата е оставена без движение, на 08.02.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 09.02.10 г. са дадени указания на страните и делото е насрочено в с.з., проведено на 16.03.10 г. Проведени са с.з. на : 04.05.10 г., 15.06.10 г. и 14.09.10 г. – отлагани по доказателствата; 16.11.10 г. – даден ход по същество на делото, решението е обявено на 14.02.11 г.;

- адм. д. № 4654/2010 год., обр. на 23.06.2010 г., по чл. 35, ал. 3 ЗОБС, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това съдия **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 25.06.10 г. делото е насрочено в с.з., което е проведено на 12.10.10 г. (съдия В. Николова) – отложено за 18.01.11 г. – отложено и двете с.з. по доказателствата; а на 29.03.11 г. е даден ход по същество. Решението е обявено на 29.04.11 г.;

- адм. д. № 1019/2010 год., обр. на 04.02.2010 г., жалба по чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗЗ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 05.02.10 г. жалбата е оставена без движение, с указания изпълнени на 18.02.10 г. Проведените с.з. на 23.03.10 г. и на 04.05.10 г. са отложени за събиране на доказателства, а в с.з. от 08.06.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 02.07.10 г.;

- адм. д. № 2013/2010 год., обр. на 10.03.2010 г., жалба по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в.** На 18.03.10 г. съдът е оставил без уважение направеното в жалбата искане за спиране изпълнението на оспорената заповед, на осн. чл. 217, ал. 2 ЗУТ и е насрочил с.з. Проведените с.з. на: 27.04.10 г., 25.05.10 г., 22.06.10 г. са отложени за събиране на доказателства. В с.з. от 12.10.10 г. е даден ход по същество, а решението е обявено на 15.11.10 г.;

- адм. д. № 100/2010 год., обр. на 07.01.2010 г., по чл. 49, ал. 2 ЗКИР, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 29.01.10 г. жалбата е оставена без движение. На 08.02.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 18.03.10 г. е допусната СТЕ и е насрочено с.з. Проведените с.з. на: 11.05.10 г., 29.06.10 г. и на 19.10.10 г. са отложени по доказателствата. На 23.11.10 г. е даден ход на делото по същество. Решението е обявено на 22.04.11 г.;

- адм. д. № 516/2010 год., обр. на 19.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **АВРАМОВ 34 с-в.** На 05.01.10 г. е постановено решение по адм. д. № 10604/2009 г., на ВАС, с което съдът е отменил решението по адм. д. № 6032/2008 г., на АССГ, 38 с-в и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Делото е получено в АССГ на 06.01.10 г., обр. на 19.01.10 г. и разпределено на 34 с-в. На 19.01.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 09.03.10 г., не е даден ход на делото, с оглед осигуряване в производството на надлежен ответник. На 08.06.10 г. е даден ход по същество на делото, а решението е обявено на 18.10.10 г.;

- адм. д. № 480/2010 год., обр. на 18.01.2010 г., жалба по ЗУТ, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 21.01.10 г. жалбата е оставена без

движение, с дадени указания, оставена отново без движение на 16.04.10 г., с нови указания. На 28.04.10 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в с.з. на 03.06.10 г., отложено за събиране на доказателства. В с.з. от 16.07.10 г. е даден ход на устните състезания, решението е обявено на 12.11.10 г.;

- адм. д. № 392/2010 год., обр. на 15.01.2010 г., по чл. 152, ал. 2 АПК, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ**, след това съдия **АНДОНОВА**, 36 с-в. С разпореждане от 20.01.10 г. (съдия **Корнезова**) делото е насрочено в с.з., проведено на 22.04.10 г. с назначаване на СТЕ. На 11.06.10 г. е постъпила молба от в.л., с искане да бъде заменено, поради липса на необходимата компетентност. На 14.06.10 г. съдът е заличил в.л. и е назначил ново в.л. Проведени са с.з. на: 08.07.10 г. – заличено е и второто в.л. – починало, назначено е ново в.л. На 11.10.10 г. е заличено в.л. и е назначено друго в.л. В с.з. на 04.11.10 г. е даден ход по същество на делото. С определение от 01.12.10 г. съдът е отменил хода по същество на делото, оставил е без разглеждане жалбата срещу отказ за изплащане на финансова помощ от ДФ „Земеделие” като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 1676/2010 год., обр. на 25.02.2010 г., по чл. 145 – 178 АПК, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ**, след това съдия **АНДОНОВА**, 36 с-в. С разпореждане, без дата, делото е насрочено за разглеждане в с.з., което е проведено на 29.04.10 г., когато жалбата е оставена без движение. На 28.05.10 г. е представена молба с изпълнени указания. Отново с разпореждане без дата, делото е насрочено в с.з., проведено на 23.09.10 г. и отложено по доказателствата за 21.10.10 г., когато е даден ход по същество, а решението е обявено на 19.11.10 г.;

- адм. д. № 7242/2010 год., обр. на 21.10.2009 г., 33 - НЕЛК, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ**, след това съдия **АНДОНОВА**, 36 с-в. На 27.10.09 г. жалбата е оставена без движение, с указания и на адм. орган. На 30.10.09 г. е постъпила молба от жалбоподателя с изпълнени указания, на 04.11.09 г. е постъпило писмо от адм. орган. На 12.11.09 г. съдът отново е дал указания на ответника, изпълнени на 30.11.09 год. На 14.12.09 г. с молба жалбоподателят е поискал делото да не се насрочва до средата на м. април 2010 г. На 18.01.10 г. (съдия **Корнезова**), делото е насрочено в с.з., проведено на 22.04.10 г. (съдия **Гунчев**) – отложено по доказателствата, на 26.04.10 г. жалбоподателят е поискал назначаване на СМЕ, допусната от съда на 07.06.10 г. В с.з. на 08.07.10 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че с оглед постъпилата молба на 12.07.10 г. от жалбоподателя, следва да се уточни претенцията му и в з.з. на 15.07.10 г. съдът е отменил хода по същество и е насрочил делото в с.з. на 23.09.10 г., когато е даден ход по същество и решението е обявено на 11.10.10 год.;

- адм. д. № 545/2010 год., обр. на 20.01.2010 г., по чл. 112 33, на доклад на съдия **ВЛАДОВА** 37 с-в. На 29.01.10 г. жалбата е оставена без движение, указанията са изпълнени с молба от 18.02.10 г. Проведените с.з. от : 13.05.10 г. и 30.09.10 г. са отложени, поради нередовна процедура по

призоваване на жалбоподателя и за прилагане разпоредбата на чл. 41, ал. 2 ГПК. В с.з. от 11.11.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 26.11.10 г.;

- адм. д. № 3504/2010 год., обр. на 11.05.2010 г., по чл. 405а, ал. 7 КТ, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 13.05.10 г. делото е насрочено. Проведените с.з. от: 03.06.10 г. и 07.10.10 г. са отложени, поради нередовно призоваване на жалбоподателя и конституиране на нов ответник по делото, в с.з. на 11.11.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 29.11.10 г.;

- адм. д. № 16/2010 год., обр. на 05.01.2010 г., по чл. 49, ал. 2 ЗКИР, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 01.02.10 г. са дадени указания на жалбоподателите, изпълнени на 18.02.10 г. Първото с.з. е проведено на 21.04.10 г. и е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че следва да се конституира новозаинтересовано лице по делото, поради което е отменил хода по същество. Проведени са с.з. на: 23.06.10 г. – не е даден ход на делото, поради нередовна процедура по призоваване, на 29.09.10 г. – даден е ход по същество. Решението е обявено на 12.10.2010 г.;

- адм. д. № 150/2010 год., обр. на 08.01.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 25.01.10 г. жалбата е оставена без движение. На 10.02.10 г. е представена молба с изпълнени указания. С определение от 30.03.10 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата по отношение на единия жалбоподател, прекратил е производството спрямо него и е насрочил делото. Първото с.з. е проведено на 12.05.10 г. – не е даден ход на делото, конституирани са заинтересованите страни. Проведени са с.з. на: 09.06.10г., 29.09.10 г. и на 03.11.10 г., когато е даден ход по същество. Решението е обявено на 30.11.10 г.;

- адм. д. № 1896/2010 год., обр. на 04.03.2010 г., по чл. 156 ЗКИР, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** С разпореждане, без дата, делото е насрочено за разглеждане. Проведени са с.з. на: 21.04.10 г., 26.05.10 г., 23.06.10 г., 06.10.10 г., 10.11.10 г. и на 15.12.10 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 10.01.11 г.

Проверката констатира, че основни причини, производството по делата да продължи над 3 месеца, е оставяне на ИМ без движение, отлагане на съдебни заседания, поради нередовно призоваване на страните или конституиране на заинтересовани страни по делата. Други причина са: назначаване на съдебна експертиза, включително и тройна експертиза, както и поставяне на допълнителни задачи на в.л.; замяна в.л., поради отказ да извърши експертиза; несвоевременното окомплектоване на административната преписка, понякога с повторно даване на указания до адм. орган; отмяна хода по същество по вина на страните; в други случаи, съдът е отлагал първото с.з., поради нередовност на жалбата, което е могъл да установи до насрочване на делото за разглеждане в с.з.; постановяване съдебния акт до 4-6 месеца след обявяване делото за

решаване; обжалване определението за прекратяване на производството пред ВАС. Не са констатирани случаи делата да са пренасрочвани, поради служебна ангажираност или болест на съдията. В повечето случаи съдът е спазил срока по чл. 157 АПК, с изключение на периода на съдебната ваканция. Проверката установи, че има дела на _____, които са отлагани от м. май за м. септември, с оглед предстоящ отпуск по майчинство на съдия М.

4.2. Касационни дела свършени над 3 месеца.

От извършената проверка се установи, че по-голямата част от касационните дела са свършени **в тримесечен срок**, с провеждане на едно съдебно заседание. Констатираха се неголям брой касационни дела, свършени **в срок над три месеца**, като причините за това са следните: отлагане на с.з., поради нередовна процедура по призоваване или по доказателствата, постановяване на съдебния акт извън срока по чл. 172, ал. 1 АПК, както и насрочване на с.з. след съдебната ваканция. Така например: к. адм. д. № 4786/2010 г., XI с-в; к. адм. д. № 4534/2010 г., VI к.с.; к. адм. д. № 3124/210 г., VII к.с.; к. адм. д. № 5742/2010 г., VI к.с.; к. адм. д. № 8030/2010 г., I к.с.; к. адм. д. № 8031/2010 г., I к.с.; к. адм. д. № 8013/2010 г., I к.с.

5. ПОСТАНОВЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ ИЗВЪН СРОКА по чл. 172, ал. 1 АПК

5.1. При първоинстанционните административни дела, за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г., проверката установи следното:

Съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в** има **10** съдебни акта, постановени след едномесечния срок, като забавата е в рамките от няколко дни до един, два месеца след срока по чл. 172, ал.1 АПК. Видно от предоставената на 02.05.2011 г. справка и от сročната книга на 22 състав, съдебните актове по адм. д. № 3442/2010 г. (обявено за решаване на 26.11.2010 г.), адм. дело № 8691/2009 г. (обявено за решаване на 17.12.2010 г.) и адм. д. № 2805/2009 г. (обявено за решаване на 22.10.2010 г. от съдия Ангелова, 12 състав) не са постановени към момента на проверката - 03.05.2011 г. (съответно 5- 6 месечен срок). Към 10.08.2011г. съдия Корнезова е постановила съдебните актове по двете дела: по адм. дело № 3442/2010г. – на 04.08.2011г. (в срок над 8 месеца) и по адм.дело № 8691/2009г. - на 28.07.2011г. (в срок над 7 месеца). Към същата дата – 10.08.2011г., съдия Ангелова все още не е постановила решение по адм.дело № 2805/2009г., обявено за решаване на 22.10.2010г.

Съдия **АРГИРОВА, 23 с-в** има **42** съдебни акта, постановени след едномесечния срок. Забавата при обявяване решенията е в рамките на един до два месеца след законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

Съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в**, има **18** съдебни акта, постановени след едномесечния срок по чл.172, ал. 1 АПК. Забавата при обявяване решенията е в рамките на един до два месеца след законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

Съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в** има **8** съдебни акта, постановени след едномесечния срок, като забавата е от няколко дни до 4 месеца.

Съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в** има **14** съдебни акта, постановени след едномесечния срок, като забавата е от няколко дни до 3 - 4 месеца, едно дело е с постановен съдебен акт в срок до 8 месеца /адм. д. № 3772/2009 г., на 26.05.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 25.01.2011 г./.

Съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в** има **82** съдебни акта, постановени след едномесечния срок. Забавата при обявяване решенията е в рамките от няколко дни до 2 - 4 месеца.

Съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в** има **55** съдебните актове, постановени след едномесечния срок. Забавата при обявяване решенията е в рамките от няколко дни до два месеца след законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

Съдия **ПОПОВА, 31 с-в** има **4** съдебни акта, постановени след едномесечния срок, като забавата е от 1 до 5 дни.

Съдия **СИТНИЛСКА, 33 с-в**, има **47** дела, по които съдебният акт е обявен извън едномесечния срок, като просрочието е от няколко дни до максимум един месец, с изкл. на адм.д.№ 4745/2009 г., когато в с.з. на 26.06.2010 г. делото е обявено за решаване, съд. акт е обявен на 02.12.2010 г.;

Съдия **АВРАМОВ, 34 с-в** има **76** бр. дела, като просрочието е както следва: по 6 дела, просрочието е близо 6 месеца, по 13 дела – близо 5 месеца, по 17 дела просрочието е 4 месеца, а по останалите – просрочието е от няколко дни, до разумния 3 месечен срок. Например: - адм.д. № 7129/2008 год., в с.з. на 19.10.2010 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 18.04.2011 г.; адм.д. № 2189/2007 год., в с.з. от 19.10.2010 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 26.04.2011 г.; адм. д. № 4417/2008 год., в с.з. от 16.03.2010 г. е даден ход на делото по същество, решението е обявено на 16.09.2010 г.

Съдия **НЕДЕВА, 35 с-в** - към датата на проверката /02.05.2011 г./ има **ненаписани съдебни акта по 29 бр. дела**, приключили през 2010 г., някои от тях обявени за решаване както следва: на 11.03.2010 г., на 25.03.2010 г., на 15.04.2010 г., на 29.04.2010 г., на 20.05.2010 г. **27 решения** са постановени извън предвидения срок за обявяването им, като по част от тях просрочието е над 6 месеца /9 бр./, а по три дела просрочието е над една година /адм.д. №1886/09, обявено за решаване на 11.03.10 г., решението е обявено на 21.04.2011 г.; адм.д.№1233/10 г.; адм.д.№ 738/2010 г., обявено за решаване на

11.03.2010 г., решението е обявено на 14.06.2011 г./. При извършена допълнителна проверка на 35 състав през м. август 2011г. се констатира, че през м. юни т.г. съдия Недева е обявила решенията по всички първоинстанционните дела, приключили през 2010 г.;

Съдия **АНДОНОВА, 36 с-в** има **3** съдебни акта, постановени след едномесечния срок, като забавата е от 2 до 5 дни.

Съдиите: **МИТУШЕВА /24 с-в/, АДАМОВА /27 с-в/, М. НИКОЛОВА /32 с-в/, ВЛАДОВА /37 с-в/ и ЖИЛОВА /38 с-в/, НЯМАТ** постановени решения през 2010 г., извън срока по чл. 172, ал. 1 АПК.

5.2. При касационните административни дела за проверки период, се установи следното:

При касационните дела се констатира просрочие при обявяване на съдебния акт при: съдия **СИТНИЛСКА /до 3 месеца/, съдия АВРАМОВ – до 4 - 5 месеца и съдия НЕДЕВА - над 3 месеца**, като бе констатиран немалък брой дела на неин доклад, обявени за решаване през 2010 г., но с непостановено решение **към 20.05.2011 г.**

При повторна проверка на **17.06.2011 г.** на срочната книга – касационни дела се констатира, че всички дела, обявени за решаване през 2010г., с докладчик съдия **Аврамов**, са с написани съдебни актове.

При повторна проверка на **17.06.2011 г.** на срочната книга – касационни дела, бе констатирано, че при голяма част от делата, с докладчик съдия **НЕДЕВА** има обявени решения, като има дела, по които решението е обявено в срок **над 1 година**, напр.: к.адм.д.№ 2627/2010 г., обявено за решаване на 04.06.2010 г., решението е обявено на 14.06.2011 г.; к.адм.д. №2632/2010 г., обявено за решаване на 04.06.2010 г., решението е обявено на 14.06.2011 г. По **4 касационни** дела на съдия НЕДЕВА, обявени за решаване през 2010 г., към 17.06.2011 г. няма обявен съдебен акт, а именно: к.адм.д.№ **3918/2010 г.**, обявено за решаване на 17.09.2010 г.; к.адм.д.№ **3842/2010 г.**, обявено за решаване на 17.09.2010 г.; к.адм.д.№ **6794/2010 г.**, обявено за решаване на 29.10.2010 г.; к.адм.д.№ **8011/2010 г.**, обявено за решаване на 10.12.2010 г. При проверката, извършена в началото на месец август 2011г., се установи, че съдебните актове по четирите дела на съдия Недева са обявени на 21.06.2011г.

V. ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Проверката установи **183 дела** с отменен ход по същество. От случайно избрани дела се установи следното:

- адм. д. № 2805/2009 год., обр. на 23.04.2009 г., на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**, по чл. 1 ЗОДОВ. В с.з. от 16.04.10 г. е даден ход на делото по същество, отменен с определение в з.з. от 15.05.10 г., поради това, че делото не е изяснено от фактическа страна, насрочва го в открито съдебно заседание на 02.07.10 г. и възлага допълнителна задача на вещото лице. Проведени са още две съдебни заседания – на 02.07.10 г. и на 22.10.10 г., когато делото е обявено за решаване от съдия Ангелова. Видно от срочната книга на II административно отделение, 22 състав, към 03.05.11 г. съдебният акт не е обявен;

- адм. д. № 1968/2010 год., обр. на 09.03.2010 г., по жалба срещу заповед на кмета на Столична община, производство е по реда на чл. 145 и сл. АПК, на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**. В с.з. от 14.05.10 г. е даден ход на делото по същество, отменен с определение в з.з. от 21.06.10 г., поради това, че делото не е изяснено от фактическа страна. Насрочено е в открито съдебно заседание на 01.10.10 г. като е задължен кмета на СО да представи по делото утвърдената конкурсна документация за отдаване под наем на част от недвижим имот, публична общинска собственост. В съдебно заседание на 01.10.10 г. е даден ход по същество на делото и решението е обявено на 12.11.10 г.;

- адм. д. № 8835/2009 год., обр. на 17.12.2009 г., по жалба на ХХ срещу отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за заплащане на финансова помощ, на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в**. Към делото е приложен протокол за избор на съдия, съобразно чл. 9 ЗСВ и чл. 157, ал. 2 АПК. С определение от 04.01.10 г. съдът, на основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира страните по делото, дава указания на жалбоподателя и на ответника и насрочва открито съдебно заседание за 22.02.10 г., когато е даден ход на делото, допусната е СТЕ, назначено е вещо лице и делото е отложено за 19.04.09 г. В следващото съдебно заседание на 19.04.09 г. съдът е приел заключението на вещото лице, дал е ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение в срок. С определение от 12.05.10 г., в срока за произнасяне, съдът констатира, че производството по делото е образувано по недопустима жалба, като подадена срещу акт, който няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, отменя определението, с което е даден ход по същество на делото, оставя без разглеждане жалбата и прекратява производството по делото. От констатираното по делото може да се препоръча по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство;

- адм. д. № 800/2009 год., обр. на 03.02.2009 г. по жалба с правно основание чл. 215, ал. 1 и ал. 4 ЗУТ срещу заповед на директора на Дирекция „Контрол по строителството“ – СО, постъпила в съда на 02.02.09 г., на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в**. Към делото не е приложен протокол за избор на

съдия, съобразно чл. 9 ЗСВ и чл. 157, ал. 2 АПК. Жалбата не отговаря на изискванията по чл. 151 и чл. 152 АПК, поради което с определение от 11.02.09 г. производството по делото е оставено без движение, с указания да се отстранят нередовностите в 7-дневен срок. Съобщенията са изпратени на 12.02.09 г. и връчени съответно на 17.02.09 г. и на 23.02.09 г. – на СО, Дирекция „КС”. С разпореждане от 27.02.09 г. е изискано писмено обяснение от връчителя на призовки за забавеното връчване на съобщението от 12.02.09г., заедно с определението от 11.02.09 г. и е указано да се изиска повторно от СО административната преписка по издадената заповед. На 05.03.09 г. по делото е постъпила административната преписка от СО - Дирекция „Контрол по строителството”, както и обяснение на връчителя от 09.03.09 г. С определение от 19.03.09 г. делото е насрочено за 13.04.09 г. Проведени са пет съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 01.02.10 г. съдът е дал ход на делото по същество. Впоследствие, с определение в з.з. от 04.02.10 г. е отменен хода по същество, тъй като в срока за произнасяне е било постановено определение по адм. д. № 4833/2008 г. на АССГ, 23 с-в за присъединяване на делото, на основание чл. 213 ГПК, вр. чл. 144 АПК, към адм. д. № 800/2009 г. С постановеното на 04.02.10 г. определение съдът съединява двете дела и насрочва открито съдебно заседание на 01.03.10 г., когато е даден ход по същество и решението е постановено на 15.03.10 г.;

- адм. д. № 6528/2009 год., обр. на 23.09.2009 г., производство по ЗКИР, на доклад на съдия **МИТУШЕВА**, 24 с-в. С определение от з.з. на 26.09.09 г. съдът оставя производството без движение, поради нередовност на жалбата. Задължителните указания са изпълнени с молба от 19.10.09 г., с искане образуваното дело да се присъедини към адм. д. № 4577/2009 г. на АССГ II адм. отделение, 32 състав, насрочено за 17.11.09 г. След направена справка в деловодството на съда е установено, че с определение от 14.10.09 г. искането за съединяване за общо разглеждане на двете адм. дела е оставено без уважение от съдията-докладчик по адм. д. № 4577/2009 г. С определение от з.з. на 18.11.09 г. съдът приема жалбата за процесуално допустима и редовна и насрочва първо о.с.з. на 18.01.10 г., като конституира и страните в производството, оставя без уважение искането за прекратяване на производството и искането за обединяването му с посоченото по-горе адм. дело. На 18.01.10 г. съдът дава ход на делото и го отлага по доказателствата. Делото е отложено по доказателства и в очакване на произнасяне по адм. д. № 15883/2009 г., по описа на ВАС, VII отделение в три поредни заседания. В с.з. на 28.06.10 г. съдът обявява делото за решаване. С определение от з.з. на 15.07.10 г. съдът отменя протоколното определение, с което е даден ход на делото по същество, оставя без разглеждане жалбата и прекратява производството по делото.

- адм. д. № 6205/2010 год., обр. на 20.08.2010 г., по постъпила чрез адм. орган жалба срещу мълчалив отказ на кмета на район Панчарево да издаде заповед за одобряване на оценка за закупуване на имот от ползвател, на доклад

на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от 31.08.10 г., заради неплатена ДТ, жалбата е оставена без движение. След изпълнение на указанията за внасяне на таксата, с разпореждане в з.з. на 10.09.10 г. делото е насрочено за разглеждане в първо о.с.з. на 29.11.10 г., когато е даден ход по същество. С определение от 13.12.10 г. съдът отменя протоколното определение, с което е дал ход на делото по същество, оставя без разглеждане жалбата, като недопустима и прекратява производството по делото. Определението е потвърдено от ВАС по адм. д. № 3003/2011 г.;

- проверени бяха и адм. д. № 523/2008г. и адм. д. № 8593/2009 г., с докладчик съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.**, по които съдът е отменил хода по същество и оставил без разглеждане жалбата, съответно по адм. д. № 523/2008г., а по адм. д. № 8593/2009 г.-исковата молба, като процесуално недопустими. Производствата и по двете дела са прекратени;

- адм. д. № 714/2010 год., обр. на 26.01.2010 г., по постъпила в съда на 22.01.10 г. жалба срещу заповед на Кмета на район „Овча купел” по ЗСПЗЗ, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 05.02.10 г. производството по делото е оставено без движение, с указания в 7-дневен срок жалбоподателят да представи по делото препис от жалбата, с доказателствата за връчване на ответника. Следващото разпореждане от 08.02.10 г. е до кмета на район „Овча купел”, който на основание чл. 152, ал. 2 и 3 от АПК е задължен да представи заверено копие на цялата административна преписка, становище по жалбата, доказателства за връчване на административния акт и списък на заинтересованите страни. Изрично е указано, че при неизпълнение на разпореждането на съда ще бъде наложена глоба в размер на 500 лв. Указанията са изпълнени и с разпореждане от 05.03.10 г. съдът е насрочил открито съдебно заседание за 12.04.10 г., конституирал е страните в производството, указал е на основание чл. 170 АПК разпределението на доказателствената тежест, допуснал е изслушване на СТЕ, определил е вещото лице и дължимия депозит за изготвяне на допуснатата експертиза. Проведени са две съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 17.05.10 г. съдът е дал ход на делото по същество. С определение от 26.07.10 г. в з.з., след като съдът е съобразил, че по делото липсват доказателства относно спазването на преклузивния 14-дневен срок за оспорване на административния акт, отменя определението, с което е дал ход по същество, оставя производството по делото без движение, с указания в 7-дневен срок жалбоподателят да ангажира доказателства. Съобщенията до страните са изпратени на 27.07.10 г. и са връчени съответно на 08.08.10 г. и на 09.08.210 г. Указанията не са изпълнени и с определение от 14.09.10 г. съдът оставя без разглеждане жалбата и прекратява съдебното производство;

- същото бе констатирано и по адм. д. № 1639/2010 г., образувано на 24.02.2010 г. /ЗУТ/, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** Съдът след като първоначално е оставил производството без движение е провел (след отстраняване на нередовностите на жалбата) две съдебни заседания, обявил е

ход по същество на делото и с определение от 07.10.10 г. е отменил определението от 13.09.10 г. за даване ход на устните състезания, оставил е жалбата без разглеждане като процесуално недопустима и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 3424/2009 год., обр. на 21.05.2009 г., по жалба по реда на ЗУТ срещу заповед на кмета на район „Студентски” – СО, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА**, 26 с-в. След отстраняване на нередовностите по оставената без движение жалба и след изпълнение от страна на адм. орган на задължението за представяне на адм. преписка в цялост, с определение от з.з. на 16.07.09 г. съдът насрочва първото о.с.з. по делото на 21.10.09 г. Проведени са три с.з. по доказателствата, като в с.з. на 17.03.10 г. делото е обявено за решаване. С определение № 1140/12.04.2010 г. съдът отменя хода на делото по същество, оставя без разглеждане жалбата като недопустима поради липса на правен интерес от обжалването на адм. акт и прекратява производството по делото. Постъпилата срещу определението частна жалба е администрирана своевременно и делото е изпратено във ВАС на 02.06.10 г. С определение от 28.01.11 г. по адм. д. № 7427/2010 г. на ВАС, VI отделение, съдът отменя обжалваното определение и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото постъпва в АССГ на 01.02.11 г. и с определение от з.з. на 09.03.11 г. е насрочено в о.с.з. на 11.05.11 г.;

- проверени бяха и адм. дела с № № 7845/2009 г., 8317/2009 г., на съдия **МАВРОДИЕВА**, 26 с-в, по които хода по същество с определение от з.з. е отменен в срока за произнасяне и жалбата е оставена без разглеждане като недопустима;

- по адм. д. № 1220/2010г. определението за даване ход по същество е от 10.11.10 г. (съдия **ЦАНКОВА**), отменено в з.з. от 22.12.10 г., тъй като съдът е констатирал, че адм. преписка е непълна и като е насрочил делото в о.с.з. на 23.03.11 г., е възобновил съдебното дирене и изискал от ответника конкретни писмени доказателства;

- по адм. д. № 6827/2009 г., образувано по жалба срещу заповед на началника на СРДНСК. Ход по същество е даден в о.с.з. на 03.02.10 г. С определение от з.з. на 01.03.10 г. съдът (съдия **МАВРОДИЕВА**) отменя хода по същество, тъй като преди приключване на устните състезания ДНСК е преструктурирана и правоприемникът ѝ не е конституиран като ответник по делото. Съдът заличава като ответник СРДНСК, на негово място конституира правоприемника и насрочва делото в о.с.з. на 21.04.10 г., за когато призовава страните и вещото лице;

- адм. д. № 991/2010 год., обр. на 02.02.2010 г., жалба по реда на ЗУТ срещу заповед на началника на РДНСК, на доклад на съдия **АДАМОВА**, 27 с-в. Проведени са четири заседания по доказателствата, като в с.з. от 05.10.10 г. е даден ход на делото по същество, отменен с определение в з.з. от 25.10.10 г., тъй като са настъпили структурни промени в ДНСК и съдът е съобразил, че погрешно е определен и призован ответник в процеса. Насрочва

делото в открито съдебно заседание за 23.11.10 г. и заменя ответника ДНСК с РДНСК Югозападен район. В с.з. на 23.11.10 г. съдът е дал ход на делото и е конституирал като заинтересована страна в процеса главният архитект на СО, Район „Лозенец“, с оглед изменението на ЗУТ, публикувано в ДВ бр. 87 от 05.11.10 г., според което на главните архитекти, издали разрешение за строеж им се предоставя възможност да оспорват актовете по чл. 216, ал. 5 ЗУТ. Делото е отложено и насрочено за 17.12.10 г., когато е даден ход по същество и решението е постановено на 17.01.11 г. – в едномесечен срок по чл. 172, ал. 1 АПК;

- адм. д. № 840/2010 год., обр. на 29.01.2010 г., по искова молба от „Автоинженеринг Холдинг Груп“ ООД срещу Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, чл. 257 АПК, на доклад на съдия **АДАМОВА**, 27 с-в. Проведени са две съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 23.04.10 г. е даден ход по същество на делото, отменен с определение, постановено в з.з. от 11.05.10 г., исковата молба е оставена без разглеждане, производството по делото е прекратено и преписката е изпратена за произнасяне на Комисия за защита на конкуренцията. Определението е обжалвано пред ВАС, който с определение от 17.09.10 г. по адм. д. № 11223/2010 г. го оставя в сила.

- адм. д. № 2488/2009 год., обр. на 10.04.2009 г., по постъпила в съда жалба срещу заповед на началник сектор „СК“ при СРДНСКА, с която е оставен в сила отказ на главния архитект на София за узаконяване на строеж, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА**, 28 с-в. С разпореждане от з.з. на 21.04.09г. на ответника е изпратен препис от жалбата и му е указано да представи в цялост адм. преписка. Указанията са изпълнени на 12.05.09 г. С определение от з.з. на 18.05.09 г. съдът приема писмените доказателства и насрочва делото за първо о.с.з. на 24.06.09 г., с призоваване на страните, когато е даден ход на делото и е допусната СТЕ по искане на жалбоподателя. В о.с.з. на 21.10.09 г. съдът не дава ход на делото, заради нередовна процедура по призоваването. В о.с.з. на 02.12.09 г. съдът дава ход на делото, приема заключението по СТЕ и задължава ответника да представи конкретни писмени доказателства. Съдебното заседание на 13.01.10 г. е отложено, поради неизпълнение от страна на ответника да представи посочените писмени доказателства. Делото е обявено за решаване на 10.02.10 г. С определение от з.з. на 25.02.10 г. съдът отменя хода на делото по същество, тъй като в срока за произнасяне констатира, че етажните собственици не са конституирани като заинтересовани страни в процеса и делото не е изяснено от фактическа страна. Насрочва делото в о.с.з. на 31.03.10 г., като допуска допълнителна СТЕ, задължава административните органи да представят списък на страните по чл. 152, ал. 3 АПК и дава последна възможност на жалбоподателите да ангажират доказателства по конкретно посочени обстоятелства. В пет поредни заседания ход на делото не е даден, поради нередовно призоваване на заинтересованите страни и допълнително конституирани такива. Делото е обявено за решаване

на 13.04.11 г., когато е прието заключението на в.л., заради което е отложено с.з. на 23.03.11 г. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 02.05.11 г.;

- адм. д. № 5550/2010 год., обр. на 21.06.2010 г., по постъпила в съда жалба срещу писмо на президента на КНСБ, по повод молба за издаване на УП-2, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** С разпореждане от з.з. на 28.07.10 г. съдия Мирослава Кирилова насрочва първото о.с.з. на 13.10.10 г., конституира страните, нарежда да бъде уведомена СГП, задължава ответника да представи пълната преписка по оспорения акт и указва на страните доказателствената тежест. В о.с.з. на 12.10.10 г. съдия Аспарухова обявява делото за решаване. С определение от з.з. на 29.10.10 г. съдията оставя без разглеждане като недопустима жалбата и прекратява производството по делото. С определение от 03.01.11 г., по адм. д. № 16048/2010 г., ВАС, V отделение, оставя в сила обжалваното с частна жалба определение на АССГ;

- адм. д. № 201/2010 год., обр. на 11.01.2010 г., по постъпила чрез административния орган жалба срещу заповед на изпълнителния директор на АГКК, с която са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри за част от територията на кв. „Горна баня”, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 състав.** Едновременно е постъпила и адм. преписка. След внасяне на дължимата ДТ по оставената без движение на 14.01.10 г. жалба, с разпореждане от 02.02.10 г. съдът насрочва първо о.с.з. на 17.03.10 г., когато съдия Стоянова допуска СТЕ. В с.з. на 26.05.10 г. съдия М. Недева приема своевременно депозираното заключението на в.л. и указва на жалбоподателя да представи конкретно посочени писмени доказателства. В о.с.з. на 07.07.10 г. съдия М. Кирилова обявява делото за решаване. С определение от з.з. на 04.08.10 г. съдът отменя хода по същество на делото, поради неизяснена фактическа обстановка и насрочва о.с.з. на 08.09.10 г., като указва доказателствената тежест на ответника. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 08.09.10 г. от съдия Аспарухова. Решението е постановено и обявено в срочната книга на 27.09.2010 г.;

- адм. д. № 7897/2010 год., обр. на 26.10.2010 г., по постъпила заедно с адм. преписка жалба срещу заповед на кмета на СО в частта, относно размера на определеното парично обезщетение за отчужден недвижим имот, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С разпореждане от з.з. на 27.10.10 г. съдът оставя без движение производството за внасяне на дължима държавна такса. След представяне на документ за платена такса с молба от 02.11.10 г., съдът с определение от з.з. на 09.11.10 г. насрочва делото в първо о.с.з. на 01.12.10 г., конституира страните, назначава СОЕ, определя срок за изготвяне на заключението, указва на страните задължението им по чл. 41 ГПК. Заключението по СОЕ е представено в съда на 24.11.10 г. в определения от съда срок. В о.с.з. на 01.12.10 г. съдът приема заключението по СОЕ и допуска повторна СОЕ. С молба от 09.12.10 г. вещото лице иска да му бъде удължен срока за изготвяне и представяне на заключението, което съдът прави в о.с.з.

на 15.12.10 г. Делото е обявено за решаване в о.с.з. на 28.12.10 г. С определение от з.з. от 05.01.11 г. съдът отменя хода по същество и насрочва делото в о.с.з. на 26.01.11 г., като назначава допълнителна задача към СОЕ и определя срок за представяне на заключението. Представеното в срок заключение е прието в о.с.з. на 26.01.11 г., но по искане и на двете страни са поставени нови допълнителни задачи по експертизата. Допълнителното заключение е прието на 13.04.11 г., след отлагане на съдебното заседание от 23.03.11 г., поради неизготвено заключение. По оспореното заключение е допусната повторна експертиза със същите задачи. С определение от з.з. от 27.04.11 г. е назначено вещото лице. Поредното с.з. по делото е насрочено на 25.05.11 г.;

- адм. д. № 6450/2010 год., обр. на 02.09.2010 г., по постъпила жалба срещу мълчалив отказ на председателя на КЗП, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в.** С определение от з.з. на 26.10.10 г. съдът насрочва първо о.с.з. по делото на 17.11.10 г., конституира страните и им указва доказателствената тежест. С разпореждане от з.з. на 09.11.10 г. съдът задължава ответника да представи по делото доказателства за възлагане на функции на директора на дирекция „ЗИП“ да се произнася по отправени до председателя на КЗП искания. В о.с.з. на 17.11.10 г. съдът обявява делото за решаване. С определение от з.з. на 11.01.11 г. отменя хода по същество на делото, оставя без разглеждане жалбата като недопустима и прекратява производството по делото. Определението е влязло в сила на 25.01.11 г.;

- адм. д. № 4686/2010 год., обр. на 23.06.2010 г., производство по реда на чл. 145 и сл. АПК, по жалба срещу мълчалив отказ на кмета на СО, на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в.** С разпореждане от 25.06.10 г. съдът е конституирал страните по делото и е насрочил открито съдебно заседание за 07.10.10 г. Проведени са три съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 09.12.10 г. съдът е дал ход по същество на делото. С определение в з.з. на 10.01.11 г. съдът е отменил хода по същество, оставил е без разглеждане жалбата като недопустима и е прекратил съдебното производство. Определението е обжалвано с частна жалба пред ВАС, който с определение от 22.02.11 г. по адм. д. № 2218/2011 г. е оставил в сила определението на първоинстанционния съд;

- проверката на 30 с-в, съдия **СТОЯНОВА**, установи, че по пет от делата (адм. д. № 7271/2009 г., адм. д. № 8322/2009 г., адм. д. № 8320/2009 г., адм. д. № 4677/2010 г. и адм. д. № 4688/2010 г.), с определението си в з.з. съдът е отменил хода по същество, приел е, че подадената жалба е недопустима, оставил е жалбата без разглеждане и е прекратява съдебното производство. По останалите три дела, по които е отменен хода по същество, съдът с определението си в з.з. насрочва делото в открито съдебно заседание, като по адм. д. № 101/2010 г. назначава съдебно-техническа експертиза и вещо лице, конституира заинтересована страна (както и по адм. д. № 6556/2009 г.) и

дава възможност на заинтересованата страна да представи становище по делото и да ангажира доказателства;

- адм. д. № 4671/2010 год., обр. на 23.06.2010 г., по ЗОС, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 25.06.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 12.07.10 г. отложено с оглед неявяването на ответника, съдът е дал възможност да вземе становище по жалбата и да направи доказателствени искания. На 11.10.10 г. е даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне, съдът е установил, че жалбата е недопустима, поради което с определение от 18.10.10 г. е отменил дадения ход по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 103/2010 год., обр. на 07.01.2010 г., по ЗКИР, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 13.01.10 г. жалбата е оставена без движение, указанията са изпълнени на 27.01.10 г. На 28.01.10 г. делото е насрочено в с.з., което е проведено на 01.03.10 г. – даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че жалбоподателят няма правен интерес от подадената жалба, поради което с определение от 25.03.10 г. е отменил дадения ход по същество на делото, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 148/2010 год., обр. на 08.01.2010 г., по чл. 145, ал. 5 ЗУТ, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 13.01.10 г. е изискана заверена адм. преписка от адм. орган, представена на 11.02.10 г. С разпореждане без дата, делото е насрочено. Първото с.з. е проведено на 22.03.10 г. – даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че жалбата е недопустима, поради което с определение от 19.04.10 г. е отменил дадения ход по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 4683/2010 год., обр. на 23.06.2010 г., по ЗОБС, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в.** На 25.06.10 г. делото е насрочено. Първото с.з. е проведено на 12.07.10 г. – с оглед възможността на ответника да вземе становище по жалбата и възможността на страните (редовно призовани, не са се явили) да направят доказателствени искания, е отложено за 11.10.10 г., когато е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че жалбата е недопустима, поради което с определение от 18.10.10 г. е отменил хода по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 5318/2010 год., обр. на 16.07.2010 г., по чл. 40 ЗДОИ, на доклад на съдия **В. НИКОЛОВА, 32 с-в.** На 19.07.10 г. жалбата е оставена без движение, на 05.08.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На **21.09.10** г. делото е насрочено в с.з., проведено на 19.10.10 г., с даден ход по същество на делото. В срока за произнасяне, съдът е установил, че жалбата е недопустима и с определение от 22.11.10 г. съдът е отменил хода по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото.

Определението за прекратяване на производството е оставено в сила с определение, постановено от ВАС;

- адм. д. № 5806/2010 год., обр. на 03.08.10 г., по чл. 144 – 178 АПК, на доклад на съдия **М. НИКОЛОВА**, след това **В. НИКОЛОВА**, **32 с-в.** На 31.08.10 г. жалбата е оставена без движение, на 21.09.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 01.10.10 г. (съдия В. Николова) е насрочено с.з., проведено на 14.12.10 г., когато е даден е ход по същество на делото. В срока за произнасяне съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 14.01.11 г. е отменил дадения ход по същество, насрочил е делото в с.з. на 01.03.11 г. и е обявил делото за приключено. С определение от 01.04.11 г. съдът е отменил определението за даване ход по същество на делото, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството;

- адм. д. № 809/2010 год., обр. на 28.01.2010 г., молба за възстановяване срока за подаване искане за обезщетяване по ЗОСОИ, на доклад на съдия **СИТНИЛСКА**, **33 с-в.** На 28.01.10 г. производството по делото е оставено без движение, с указания, изпълнени с молба от 09.02.10 г. На 23.02.10 г. делото е насрочено в с.з. на 30.03.10 г., когато е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че подадената молба-жалба е процесуално недопустима, поради което с определение от 04.05.10 г. е отменил протоколното определение, с което е даден ход по същество, оставил е без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 3716/2010 год., обр. на 18.05.2010 г., по чл. 50, ал. 1 ЗМГО, на доклад на съдия **АВРАМОВ**, **34 с-в.** На 07.07.10 г. жалбата е оставена без движение, с изпълнени указания на 01.09.10 г. На **08.10.10г.** делото е насрочено в с.з., проведено на 23.11.10 г., с обявяване ход по същество. На 08.12.10 г. е подадена молба от проц. представител на жалбоподателя за оттегляне на жалбата, поради липса на правен интерес. С определение от 20.12.10 г. съдът е отменил дадения ход по същество и е прекратил производството по делото, с оглед депозираната молба за оттегляне изцяло на жалбата;

- адм. д. № 4668/2010 год., обр. на 23.06.2010 г., по чл. 145 - 178 АПК, на доклад на съдия **АВРАМОВ**, **34 с-в.** На 09.07.10 г. са дадени указания и е изпратен препис от жалбата на ответника. На 23.08.10 г. е постъпила молба с неизпълнени в цялост указания. На 30.09.10 г. е изпратено ново съобщение до адм. орган за изпълнение разпореждането на съда от 09.07.10 г. На 01.10.10г. е постъпило писмо с изпълнени указания от адм. орган и на **29.10.10 г.**, делото е насрочено в с.з., проведено на 30.11.10 г., с даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е установил, че жалбата е недопустима, поради което с определение от 20.01.11 г. е отменил определението, с което е даден ход на делото по същество, прекратил е производството и е изпратил преписката на адм. орган по компетентност за произнасяне;

- адм. д. № 2717/2010 год., обр. на 08.04.2010 г., по чл. 45, ал. 4 ЗМСМА, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 21.05.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 29.06.10 г. – отложено по доказателствата. В следващото с.з. на 05.10.10 г. делото е обявено за решаване. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че оспорването е недопустимо, поради което с определение от 05.01.11 г. е отменил определението за даване ход по същество и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 84/2010 год., обр. на 07.01.2010 г., жалба по Закона за признаване на професионалните квалификации, на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в.** На 28.01.10 г. делото е насрочено в с.з. за 18.03.10 г., когато е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал непълнота на събраните доказателства, поради което с определение от 15.10.10 г. е отменил дадения ход по същество и е насрочил делото за разглеждане в с.з. 25.11.10 г., когато е даден ход по същество, решението е обявено на 21.04.11 г.;

- адм. д. № 4105/2010 год., обр. на 03.06.2010 г., по чл. 152, ал. 1 АПК, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 04.06.10 г. жалбата е оставена без движение. На 18.06.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 21.06.10 г. делото е насрочено, с указания до страните. В първото с.з. на 07.10.10 г. делото е обявено за решаване. С определение от 22.10.10 г. съдът е отменил дадения ход по същество на делото, оставил е без разглеждане жалбата, като е приел, че не е налице адм. акт, който следва да е предмет на оспорване и е прекратил производството по делото – потвърдено от ВАС;

- адм. д. № 204/2010 год., обр. на 11.01.2010 г., по чл. 49, ал. 2 ЗКИР, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ**, след това на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 15.01.10 г. (съдия Корнезова) производството е оставено без движение. На 27.01.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 01.02.10 г. е насрочено делото, допусната е СТЕ. Първото с.з. е проведено на 29.04.10 г. (съдия Гунчев) – отложено по доказателствата на 01.07.10 г. (съдия Андонова) и е обявено за решаване. В срока за произнасяне съдът е установил, че делото не е изяснено от фактическа страна и с определение от 08.07.10 г. е отменил хода по същество и го е насрочил на 04.11.10 г., когато е даден ход по същество и решението е обявено на 01.12.10 г.;

- адм. д. № 3148/2010 год., обр. на 23.04.2010 г., на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.**, по чл. 215 и чл. 216, ал. 5 и 6 ЗУТ. На 30.04.10 г. жалбата е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 18.05.10 г. На 21.05.10 г. е насрочено с.з. за 17.06.10 г., когато е даден ход на делото по същество, отменен с определение от 21.06.10 г., тъй като съдията - докладчик е констатирал, че в производството е следвало да се конституира като заинтересована страна Кмета на Столична община. В проведеното с.з. на 07.10.10 г. е даден ход по същество, решението е обявено на 14.10.10 г.;

- адм. д. № 6209/2010 год., обр. на 20.08.2010 г., жалба по чл. 50 ЗМГО, на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в.** На 07.09.10 г. жалбата е оставена без движение, с дадени указания, изпълнени с молба от 15.09.10 г. На

27.09.10 г. е постановено разпореждане за изпращане на препис от жалбата, ведно с доказателствата към нея на ответника за становище в 14-дневен срок, както и в същия срок да представи заверено копие от административната преписка. Указанията са изпълнени с молба от 07.10.10 г. На 08.10.10 г. е насрочено с.з. за 25.11.10 г., когато е даден ход на делото по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че жалбата е подадена след изтичане на законоустановения срок за обжалване и е недопустима, поради което с определение от 10.12.10 г. е отменил определението за даване ход на делото по същество, оставил е жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото;

- адм. д. № 5092/2010 год., обр. на 07.07.2010 г., по жалба срещу експертно решение на НЕЛК, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** На 16.07.10г. е изпратен препис от жалбата на ответника. На 16.09.10 г. е представено становище. На 24.09.10 г. делото е насрочено в с.з., което е проведено на 13.10.10 г. и е даден ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 02.11.10 г. е отменил дадения ход по същество и е насрочил делото в с.з. на 12.01.11 г., когато го е обявил за решаване, решението е постановено на 27.01.11 г.;

- адм. д. № 6672/2009 год., обр. на 29.09.2009 г., по чл. 65, ал. 4 ЗОС, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на заповедта. С определение от 01.10.10 г. съдът е спрял изпълнението на заповедта и е насрочил делото – спазена е разпоредбата на чл. 60, ал. 5 АПК. Първото с.з. е проведено на 20.01.10 г. – не е даден ход на делото, поради постъпила молба от жалбоподателя за внезапно заболяване. Проведени са с.з. на: 17.03.10 г. и 02.06.10 г. – отложени по доказателствата и на 07.07.10 г. е даден е ход по същество. В срока за произнасяне съдът е констатирал, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което с определение от 19.07.10г. е отменил хода и насрочил делото. На 19.08.10 г. е постъпило писмо от ответника, че не разполага с доказателства за съществуването на наемно правоотношение за процесното жилище. На 09.09.10 г. е постъпила молба от жалбоподателя за прекратяване на производството по делото, поради постигнато споразумение. С определение от 30.09.10 г. съдът е прекратил производството по делото.

Отмяна хода по същество на проверените дела е основно по следните причини:

- *когато в срока за произнасяне съдът констатира недопустимост на жалбата или липса на правен интерес, с определение отменя хода по същество, оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството по делото. В изолирани случаи, съдът е отменял хода по същество, поради оттегляне изцяло на жалбата, след даване ход по същество на делото;*

- когато в срока за произнасяне съдът установи, че делото е останало неизяснено от фактическа страна, е отменял хода по същество, възобновявал е съдебното дирене и е насрочвал същото за разглеждане в с.з.;

- немалък брой дела са с отменен ход по същество, поради настъпили структурни промени в ДНСК и съдът е съобразил, че следва да се призове правопреемника;

Констатира се наличието на дела, при които отменя хода по същество е повече от два пъти, на различни основания, което сочи недобра предварителна подготовка по делото от страна на съдията-докладчик.

Немалкият брой дела на **36 състав**, с отменен ход по същество, **(29 дела)**, вероятно се дължи и на командироването на съдия **ГУНЧЕВ** във **ВАС** и поемане на състава от съдия **АНДОНОВА**.

VI. СПРЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

Проверката на случайно избрани дела, установи:

- адм. д. № **3243/2008** год., обр. на 29.05.2008г., на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**, жалба срещу заповед на Столична РДНСК за премахване на незаконен строеж. В с.з. от 11.11.08 г. производството по делото е спряно до влизане в сила на съдебен акт по адм. д. № 05132/2006 г., по описа на СГС. С разпореждане от 02.03.10 г. е изисквана справка за движението на преюдициалното дело, в отговор на което СГС, с писмо от 17.03.10 г. е уведомил АССГ, че делото е изпратено на ВАС на 24.02.10 г. Върху писмото на 23.03.10 г. е поставена резолюция „КД“ от съдията-докладчик и от тази дата повече от една година по делото липсва информация, относно висящността на преюдициалния спор;

- адм. д. № **4088/2008**г. год., обр. на 09.07.2008 г., на доклад на съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**, жалба срещу издаден адм. акт по ЗУТ. В с.з. от 19.05.09 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по адм. д. № 6236/2008 г. на АССГ. По делото липсва информация относно висящността на преюдициалния спор след постановяване на определението за спиране на съдебното производство до момента на проверката (близо две години);

- адм. д. № **4216/2010** год., обр. на 08.06.2010 г., жалба по Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), постъпила в съда на 07.06.10 г., на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в**. Към делото е приложен протокол за избор на съдия, съобразно чл. 9 ЗСВ и чл. 157, ал. 2 АПК. Жалбата не отговаря на изискванията по чл. 151 АПК, поради което с разпореждане от 17.06.10 г. същата е оставена без движение, с указания да се отстранят нередовностите в 7-дневен срок. Жалбоподателят е уведомен лично на 21.06.10 г. и с молба от 28.06.10 г. указанията са изпълнени. С определение от 06.07.10 г. съдът на основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира като страни по делото жалбоподателите, ответника и заинтересованите страни, допуска на основание

чл.171, ал. 2, изр. 2 АПК извършването на СТЕ и назначава вещо лице. Дава указания на страните, съгласно чл. 170, ал. 1 АПК и на основание чл. 163, ал. 2 АПК дава възможност на заинтересованите страни да представят писмен отговор в 14-дневен срок, отлага и насрочва открито съдебно заседание на 18.10.10 г. Не е спазен двумесечният срок по чл. 157, ал. 1 АПК за насрочване на делото. Тъй като призовките до две от заинтересованите страни са върнати в цялост с информация, че лицата са починали, по разпореждане на съда от 19.08.10 г. е изискано с писмо от 30.08.10 г. до СО - район „Овча купел“ да се изпрати служебно до АССГ удостоверения за наследници на двете лица. На 11.10.10 г. по делото е постъпила молба от назначеното вещо лице, че не е изготвена експертиза, тъй като не е платен депозит и жалбоподателят не се е свързал с в.л. за оглед на процесния имот. Сочи, че същия ден и час има дело в СГС, поради което няма възможност да се яви в насроченото съдебно заседание. В отговор от СО - район „Овча купел“ от 07.10.10 г. съдът е уведомен, че двете лица не са открити в картотечния регистър. В с.з. на 18.10.10 г. вещото лице, редовно призовано, не се явява. В протокола е отразено, че видно от писмото от СО - район „Овча купел“ няма данни за двете починали лица. Съдът не е дал ход на делото, отлага и насрочва с.з. за 06.12.10 г. и указва да се изиска от кметството в Суходол, Район „Овча купел“ удостоверение за наследници на една от страните. По данни на жалбоподателя лицето е починало през 2000г., а за второто починало лице е представено по делото удостоверение за наследници, от което е видно, че има един наследник и той е жалбоподател по делото. На 19.10.10 г. е изпратено писмо до кметството в Суходол, с искане да бъде изпратено служебно удостоверение за наследници на починалата ХХ. В отговор от 09.11.10 г. от СО - район „Овча купел“ отново уведомяват съда, че при направена проверка в картотечния регистър не са открити данни за това лице. Разпореждането на съда от 11.11.10 г. е за отговор от кметството Суходол, където е изпратено писмото. На 29.11.10 г. по делото е постъпил доклад от вещото лице, че все още не е извършен оглед на процесния имот, тъй като не е осигурена такава възможност от жалбоподателя, поради което не може да представи СТЕ в срок. С определение в с.з. от 06.12.10 г. съдът спира производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК (вместо още в.с.з. на 18.10.10г.), заличава като заинтересована страна едното починало лице и указва да бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с удостоверение за наследници на починалата ХХ. Съдебното удостоверение е издадено на 07.12.10 г. С определение едва от 15.04.11 г., след като съдът констатира, че по делото не е постъпило удостоверение за наследници от кметството в Суходол и от жалбоподателя, снабден със съдебно удостоверение на 17.12.10 г., указва да се изпрати повторно писмо до кметството в Суходол, с предупреждение за глоба в размер на 1200 лв., при повторно неизпълнение, както и да се уведоми жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи удостоверение за наследници, за снабдяване с което му е издадено съдебно удостоверение,

получено от него на 17.12.10 г. Писмото до кметството в Суходол е изпратено чрез бюро „Призовки“ на 19.04.11 г., а съобщенията до страните са изпратени на 18.04.11 г. Съдебното производство по делото е забавено. Съдът не е предприел предвидените процесуални мерки за дисциплиниране на страните, според чл. 92а ГПК, субсидиарно приложим, съгласно чл. 144 АПК;

- адм. д. № 4804/2010 год., обр. на 25.06.2010 г., по жалба срещу заповед на кмета на район Искър, постъпила в съда на 24.06.10 г., на доклад на съдия **АРГИРОВА, 23 с-в.** Към делото е приложен протокол за избор на съдия, съобразно чл. 9 ЗСВ и чл. 157, ал. 2 АПК. Жалбата не отговаря на изискванията по чл. 151 АПК, поради което с разпореждане от 28.06.10 г. същата е оставена без движение, с указания да се отстранят нередовностите в 7-дневен срок. Жалбоподателят е уведомен на 30.06.10 г. и с молба от същата дата - 30.06.10 г. нередовностите са отстранени. С определение в з.з. от 19.08.10 г. съдебното заседание е насрочено за 25.10.10 г. В проведеното на 25.10.10 г. с.з. съдът е докладвал делото, конституирал е страните и с оглед обезпечаване участието на новоconstитуирана страна, отлага и насрочва делото за 17.01.11 г., за която дата указва страната да бъде призована. В с.з. на 17.01.11 г. производството по делото е спряно по взаимно съгласие на страните, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК. В момента тече шестмесечния срок по чл. 231, ал. 1 от ГПК, след изтичане на който следва прекратяване или възобновяване на производството;

- адм. д. 4566/2009 г., обр. на 01.07.2009 г., по жалба срещу заповед на началника на СРДНСКА, на доклад на съдия **МИТУШЕВА, 24 с-в.** С разпореждане от з.з. на 02.07.09 г. жалбата е оставена без движение, като нередовна. С разпореждане от з.з. на 20.07.09 г., с което съдът приема жалбата за редовна и процесуално допустима, първото о.с.з. по делото е насрочено за 26.10.09 г., конституирани са страните в производството, вкл. заинтересовани, на които е разпоредено да се изпратят преписи от жалбата, с указание за писмен отговор в 14-дневен срок. Препис от разпореждането е изпратено на всички страни по делото. На 26.10.09 г. е даден ход на делото и по доказателства е отложено за 14.12.09 г., когато по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за спиране съдът е обявил, че ще се произнесе в з.з. С разпореждане от 19.12.09 г. съдът оставя искането за спиране без уважение, поради липса на преюдициална връзка между делата. С определение от з.з. на 19.02.10 г., преди насроченото за 22.02.10 г. о.с.з., съдът отменя разпореждането си от 19.12.09 г. и спира производството по делото до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по предявена касационна жалба срещу решение по гр. д. № 1085/2009 г., по описа на САС. Със същото определение съдът задължава жалбоподателя да представи заверен препис от окончателния съдебен акт по преюдициалното дело, с оглед възобновяване на производството. С писмо от 26.04.11 г. е изисквана справка от САС за движението на преюдициалното дело, по която няма постъпил отговор;

- адм. д. № 3408/2009 год., обр. на 20.05.09 г. по жалба по реда на ЗУТ срещу заповед на Кмета на район „Панчарево”, постъпила в АССГ същия ден, на доклад на съдия **ПЕТКОВА, 25 с-в.** С разпореждане от 28.05.09 г. производството по делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателя да отстрани нередовностите в 7-дневен срок и до административния орган да представи заверено копие на цялата административна преписка. Съобщенията са изпратени на 29.05.09 г., жалбоподателят е уведомен на 10.06.09 г., а район „Панчарево” – на 18.06.09 г. След изпълнение на указанията, с разпореждане от 21.07.09 г. делото е насрочено за 26.10.09 г. Проведени са четири съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 01.03.10 г. съдът е дал ход на делото по същество. Впоследствие, с определение в з.з. от 31.03.10 г. е отменен хода по същество, тъй като в срока за произнасяне съдът е установил, че искането за спиране на съдебното производство, поради висящ преюдициален спор, направено в с.з. на 01.03.10 г. от пълномощника на жалбоподателя, е основателно. Съдебното производство по делото е спряно до приключване на адм. д. № 1396/2010 г., по описа на АССГ, Второ отделение, 29 състав, с влязъл в сила съдебен акт. Определението е обжалвано пред ВАС, който с определение от 01.07.10 г. по адм. д. № 6695/2010 г., по описа на ВАС е оставил в сила определението на първоинстанционния съд и делото е върнато в АССГ на 05.07.10 г. По делото липсва информация, относно висящността на преюдициалния спор за периода от месец юли 2010г. до момента на проверката;

- адм. д. № 5415/2008 год., обр. на 16.09.2008 г., по постъпила на 12.09.08 г. молба да се изиска служебно подадената чрез адм. орган жалба срещу заповед на началника на СРДНСК, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА, 26 с-в.** С разпореждане от с.з. на 29.09.08 г. производството по делото е оставено без движение, жалбоподателят е задължен да представи документ за платена д.т., а ответникът – цялата адм. преписка. С разпореждане от з.з. от 13.10.08 г. производството по делото отново е оставено без движение, ответникът отново е задължен да представи в цялост адм. преписка и е разпоредено да се направи справка в деловодството на АССГ дали не е образувано друго дело по постъпилата жалба. Същото е разпореждането на съда и от 10.11.08 г. С определение от з.з. на 01.12.08 г. съдът присъединява материалите по прекратеното адм. д. № 5935/2008 г., по описа на АССГ, приема като писмени доказателства по делото адм. преписка по прекратеното дело, по което се намира и жалбата. С определение от същата дата съдът насрочва първото о.с.з. на 21.01.09 г., конституира страните и им дава указания за посочване на доказателства и за доказателствената тежест. Поради нередовна процедура по призоваването на заинтересовани страни, ход на делото в о.с.з. на 21.01.09 г. не е даден. В о.з.с. на 25.03.09 г. съдът спира производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК до приключване с влязло в сила решение на адм. д. № 5414/2008 г. на АССГ, II

отделение, 38 състав. Справки по движението на преюдициалното дело са изискани на 24.04.09 г. и на 15.02.11 г. Според постъпилия на 31.03.11 г. отговор, преюдициално дело е с нов номер – адм. д. № 8679/2010 г. на II отделение, 27 състав и е насрочено в о.с.з. на 19.04.11 г.;

- адм. д. № 5816/2010 год., обр. на 03.08.2010 г., по жалба срещу заповед на кмета на район „Витоша” – СО, издадена по чл. 13 ЗСПЗЗ, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА**, след това съдия **ЦАНКОВА**, 26 с-в. Приложена е административната преписка и списък на заинтересованите страни. С разпореждане от з.з. на 13.09.10 г. съдия Мирослава Керимова насрочва първото о.с.з. на 03.11.10 г., конституира като страни жалбоподателя и ответника, но не и заинтересованите лица. В о.с.з. на 03.11.10 г. съдия Цанкова конституира заинтересованите страни по списъка и отлага делото за 09.02.11 г., когато по молба на жалбоподателя спира производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК до приключване с влязло в сила решение на адм. д. № 4448/2010 г. на АССГ, II отделение 27 състав, насрочено за 01.02.11 г., според приложеното към молбата съдебно удостоверение. Справки по движението на преюдициалното дело не са правени;

- адм. д. № 5189/2007 год., обр. на 01.11.2007 г., по постъпила в съда на 31.10.07 г. жалба срещу началника на СРДНСК за спиране на СМР, на доклад на съдия **МАВРОДИЕВА**, 26 с-в. С разпореждане от 01.11.07 г. производството по делото е оставено без движение. След отстраняване на нередовностите, с определение от 15.11.07 г. съдът оставя без разглеждане особеното искане по жалбата като недопустимо и задължава ответника да представи адм. преписка в цялост заедно със списък на заинтересованите страни, което задължение е изпълнено на 28.11.07 г. С определение от 07.12.07 год. насрочва първо о.с.з. на 16.01.08 г., което заседание е отложено по доказателствата. За събиране на доказателства и поради непредставено в срок заключение на вл. са отложени 3 с.з., делото е обявено за решаване на 26.09.08г., след като направеното искане за спиране на производството е оставено без уважение. С определение от з.з. на 22.10.08 г. съдът отменя хода по същество, като приема, че делото не е изяснено от фактическа страна и насрочва о.с.з. на 17.12.08 г., отсрочено за 14.01.09 г., когато отлага делото за 25.02.09 г. С определение от з.з. на 29.01.09 г. съдът спира производството по делото до влизане в сила на решение по адм. д. № 6694/2008 г. на АССГ. Извършвани са периодични справки по движение на преюдициалното дело, по които са постъпили отговори, своевременно докладвани на съдията. Съгласно постъпилия на 15.03.11 г. последен отговор делото се намира във ВАС от 25.08.10 г., по касационна жалба;

- адм. д. № 796/2010 год., обр. на 27.01.2010 г., по жалба по реда на чл. 215 ЗУТ срещу заповед на началника на РДНСК, постъпила в АССГ същия ден, на доклад на съдия **АДАМОВА**, 27 с-в. С разпореждане от 29.01.10 год. производството по делото е оставено без движение, с указания до жалбоподателя да отстрани нередовностите в 7-дневен срок и до

административния орган да представи в 14-дневен срок заверено копие на цялата административна преписка, включително и да представи списък с имената и адресите на участниците в производството, както и възраженията им срещу констативния акт. С разпореждане на съда от 05.02.10 г. делото е насрочено за 16.03.10 г. Проведени са пет съдебни заседания по доказателствата, като в с.з. на 26.10.10 г. производство по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. с чл. 144 АПК - до приключване на адм. д. № 7067/2010 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 35 състав, с влязъл в сила съдебен акт. По делото има информация от деловодител, с дата 12.01.11г., от която е видно, че преюдициалното дело е висящо в АССГ. При извършена проверка към 11.05.2011г. се установи, че по преюдициалното дело е постановен съдебен акт, който е обжалван и на 25.02.11 г. делото е изпратено във ВАС;

- адм. д. № 2197/2010 год., обр. на 16.03.2010 г., по жалба срещу заповед на Областен управител на област София град, производство по реда на чл. 145 - 178 АПК, на доклад на съдия АДАМОВА, 27 с-в. С разпореждане от същата дата – 16.03.10 г. делото е насрочено за 04.05.10 г. и съдът е дал указания на страните. С определение от 23.03.10 г. в производство по реда на чл. 60 АПК, съдът спира изпълнението на заповедта на Областния управител на област София град. Съдебното заседание на 04.05.10 г., поради нередовна процедура на призоваване, е отложено за 25.05.10 г., когато с протоколно определение производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК до приключване с влязло в сила решение по гр. д. № 1846/2009 г., по описа на СГС. Искана е информацията относно висящността на преюдициалния спор с писмо от 18.04.11 г., в отговор на което съдът е уведомен, че делото е висящо, изпратено на САС на 18.08.10 г. и към 28.04.11 г. не е върнато на СГС;

- адм. д. № 7513/2010 год., обр. на 13.10.2010 г., по жалба срещу кмета на район „Надежда”, на доклад на съдия АДАМОВА, 27 с-в. С протоколно определение от 07.12.10 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. с чл. 144 АПК до приключване с влязло в сила решение по адм. д. № 6877/2010 г. по описа на АССГ, 28 състав. По делото се съдържа информация от деловодител относно това, че преюдициалното дело е висящо в АССГ. При извършена проверка към 11.05.11г. се установи, че по преюдициалното дело е постановен съдебен акт, който е обжалван и на 13.12.10 г. делото е изпратено във ВАС;

- адм. д. № 2699/2010 год., обр. на 08.04.2010 г., след разделяне на производството по адм. д. № 7009/2009 г., по описа на АССГ, II отделение, 22 състав, по жалби срещу заповед на главния архитект на София, с която се одобряват изменения на регулационен и застроителен план, на доклад на съдия АСПАРУХОВА, 28 с-в. След отстраняване на нередовностите по оставената без движение жалба, с определение от з.з. на 20.05.10 г. съдия Вladoва оставя без разглеждане жалбата, подадена от един от жалбоподателите и прекратява

производството в тази част. С разпореждане от същата дата, съдия Влагова приема жалбата, подадена от останалите двама жалбоподатели за редовна и допустима, насрочва първо о.с.з. на 15.09.10 г. и конституира страните. В о.с.з. на 15.09.10 г. съдия Аспарухова не дава ход на делото, като оставя без движение производството по делото, задължава ответника да представи списъка по чл. 152, ал. 3 АПК за конституиране на заинтересовани страни и обявява, че ще се произнесе по молбата за спиране на производството в закрито заседание. С определение в з.з. на 29.09.10 г. съдът спира производството, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК до приключване с влязло в сила решение на гр. д. № 5157/2010 г., по описа на СГС. По движението на преюдициалното дело са извършвани периодични справки и съгласно последния постъпил отговор преюдициалното дело е насрочено за 16.03.11 г. в първо о.с. заседание;

- адм. д. № 4334/2009 год., обр. на 24.06.2009 г., по постъпила чрез адм. орган жалба, заедно с адм. преписка срещу заповед на началника на СРДНСКА, с която са отхвърлени жалбите срещу одобрени проекти за узаконяване и акт за узаконяване на строеж, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** С разпореждане от з.з. на 25.06.09 г. жалбата е оставена без движение за внасяне на ДТ, а ответникът е задължен да представи списък на лицата по чл. 152, ал. 3 АПК и допълнителни писмени доказателства. С разпореждане от з.з. на 06.10.09 г. съдът насрочва първо о.с.з. на 18.11.09 г., конституира страните, включително и заинтересованите. Постъпват молби за спиране на производството, които съдът докладва в о.с.з. на 18.11.09 г. и с протоколно определение спира производството на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК - до приключване с влязло в сила решение на гр. д. № 12171/2009 г., по описа на СРС, 32 състав. До датата на проверката са направени три справки, съответно през м. юни 2010 г., м. октомври 2010 г. и м. януари 2011г. по движението на преюдициалното дело и съгласно постъпилия на 24.01.11г. отговор делото се намира в СГС от 03.12.10 г.;

- адм. д. № 1851/2008 год., обр. на 24.03.2008 г. по жалба чрез адм. орган с цялата адм. преписка срещу заповед на гл. архитект на София, с която се одобрява ИПРЗ, на доклад на съдия **АСПАРУХОВА, 28 с-в.** След внасяне на дължимата ДТ по оставената на 02.04.08 г. без движение жалба, с разпореждане от 16.04.08 г. съдът насрочва първо о.с.з. на 22.05.08 г. и конституира страните. В о.с.з. на 22.05.08 г. съдът заличава едни заинтересовани страни и конституира нови, дава възможност на страните да формулират въпросите си по исканата експертиза, която съдът допуска с определение в з.з. на 10.06.08 г. Ход на делото в о.с.з. на 26.06.08 г. не е даден, заради нередовно призовани заинтересовани страни. След четири с.з., отложени поради неизготвено и непредставено в срок заключение на вещото лице, в с.з. на 29.04.09 г. съдът спира производството по делото до решаване с влязъл в сила акт на адм. д. № 1536/2009 г. на АССГ, 26 състав. На 04.01.11 г. е направена единствената справка по движение на преюдициалното дело и

съгласно постъпилия отговор, делото е обявено за решаване, но актът не е влязъл в сила;

- адм. д. № 8782/2009 год., обр. на 16.12.2009 г., след разделяне на производството по адм. дело № 4001/2007 г. на АССГ, II отделение, 31 състав, по жалбите, касаещи виза за проучване и проектиране на жилищна сграда, на доклад на съдия **МИЛАЧКОВА, 29 с-в**. В разпореждане от з.з. на 25.05.10 г. съдия Корнезова установява, че жалбата не е подадена чрез адм. орган и по делото не се намира адм. преписка, нарежда да се изготвят служебно преписи от жалбата и да се връчат на адм. орган, като го задължава да изпрати в съда комплектована пълна преписка по оспорения акт и списък на заинтересованите лица. Административният орган изпълнява указанията с писмо на 15.06.10 г. С определение от з.з. на 17.06.10 г. съдия Милачкова оставя производството без движение и указва на първия жалбоподател да внесе държавна такса, а на втория жалбоподател – изрично да заяви оспорва ли визата, след което да внесе ДТ. С определение от з.з. на 05.08.10 г. съдът спира производството, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК - до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. д. № 4001/2007 г. на АССГ, II отд., 31 състав. С разпореждане от з.з. на 15.11.10 г. съдът изиска да се изпрати писмо до 31 състав с молба след влизане в сила на определение № 3820/11.11.10 г., заварен препис от същото да се изпрати за прилагане по настоящото дело. Съгласно извършена служебна справка от 14.02.11 г., преюдициалното дело е изпратено на ВАС;

- адм. д. № 3978/2009 год., обр. на 10.06.2009 г., производство по реда на чл. 203 - 207 АПК, вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), на доклад на съдия **СТОЯНОВА, 30 с-в**. С разпореждане от 26.06.09 г. съдът е оставил производството по исковата молба без движение и е дал указания на ищеца в 7-дневен срок да изправи нередовностите на исковата молба. С молба от 21.07.09 г. указанията са изпълнени. С определение от 17.08.09 г. производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4, вр. чл. 144 АПК. Съдът приема, че тъй като исковата молба е подадена пред СРС, който е разделил предявените искове и е изпратил по подсъдност в АССГ иска по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и доколкото исковете са обвързани при условието на евентуалност, то искането за спиране производството по делото до влизане в сила съдебен акт по гр. д. № 21164/2009 год., СРС, 24 с-в е основателно. С писма от 06.01.10 г. и от 07.01.11 г. е искана информация от СРС, относно висиящността на преюдициалния спор. В последния отговор от 28.01.11 г. АССГ е уведомен, че гр. д. № 21164/2009 г. е висящо, насрочено за 31.01.11 г. При проверка се установи, че преюдициалното дело е все още висящо пред СРС, в с.з. на 21.03.11 г. същото е обявено за решаване и към 11.05.11 г. съдебният акт не е постановен;

- адм. д. № 2825/2010 год., обр. на 12.04.10 г., по чл. 1 ЗОДОВ, на доклад на съдия **ПОПОВА, 31 с-в**. Делото е получено от АС – Благоевград, по подсъдност. На 27.04.10 г. е представен документ за платена д.т. На 30.04.10 г. делото е насрочено в с.з., което е проведено на 21.06.10 г. – разпоредено е да се

изпрати препис от ИМ на ответника и СГП, с указания, че имат право да представят отговор в 1-месечен срок. В с.з. на 20.09.10 г. съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК - периодично, през 1 до 3 месеца, са изисквани справки за движението на преюдициалното дело, последната е от 29.04.11 г. – към момента на проверката (16.05.11 г.) не се е върнал отговора от Административен съд – Благоевград;

- адм. д. № 3234/2008 год., обр. на 29.05.2008 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **МОТОВА**, след това съдия **ЙОРДАНОВА**, след това съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 03.06.08 г. е изпратен препис от жалбата на ответника и е изисквана адм. преписка. На 17.10.08 г. отново е изисквана преписката и обяснение за неизпълнение на разпорежданията на съда. На 10.11.08 г. (съдия Корнезова) делото е насрочено в с.з., проведено на 19.01.09 г. (съдия Йорданова) – отложено по доказателствата на 23.02.09 г, когато съдът е спрял производството, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК - периодично, през 1 до 3 месеца, са изисквани справки за движението на преюдициалното дело, последната е от 02.05.11 г. – към момента на проверката (17.05.11 г.) не се е върнал отговора от СРС, 46 с-в;

- адм. д. № 7784/2009 год., обр. на 11.11.2009 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЙОРДАНОВА**, след това съдия **ПОПОВА**, 31 с-в. На 12.11.09 г. жалбата е оставена без движение. На 11.12.09 г. е представена молба за спиране на производството, на 19.01.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 18.02.10 г. е наложена глоба на адм. орган за неизпълнение указанията на съда. На 15.03.10 г. е изисквана служебна справка за адм. д. № 8347/2009 г., на АССГ, 33 с-в. На 04.08.10 г. делото е насрочено в с.з., проведено на 25.10.10 г. (съдия Попова). В с.з. на 31.01.11 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. На 01.02.11 г. е изисквана справка за движението на преюдициалното дело – разпоредено е да се изиска справка след 19.05.11 г. - следи се движението на преюдициалното дело;

- адм. д. № 5839/2010 год., обр. на 04.08.2010 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **В. НИКОЛОВА**, 32 с-в. На 21.09.10 г. жалбата е оставена без движение, на 25.10.10 г. е представена молба с изпълнени указания. На 09.11.10 г. са дадени указания на страните и е насрочено делото в с.з., проведено на 18.01.10 г. – даден е 20 дн. срок на жалбоподателя да представи доказателства за наличието на висящ спор през СГС, досежно имота и страните, представено на 31.01.11 г. С определение от 23.03.11 г., постановено в з.з., съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. Съдът е указал на страните да представят копие от влезлия в сила съдебен акт по преюдициалното дело – делото се следи от деловодството;

- адм. д. № 7412/2010 год., обр. на 11.10.2010 г., на доклад на съдия **СИТНИЛСКА**, 33 с-в. С определение от 12.10.10 г. съдът, на осн. чл. 182, ал. 1, б. „е” ГПК /отм./, вместо по чл. 229, ал. 1 ГПК, е спрял производството по

делото. През м. март 2011 г. е изпратено запитване относно преюдициалното дело;

- адм. д. № 1272/2007 год., обр. на 26.04.2007 г., по ЗУТ, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** С разпореждане от 11.05.07 г. жалбата е оставена без движение, на 01.06.07 г. е представена молба с изпълнени указания. На 06.06.07 г. съдът е разпоредил изпращане препис от жалбата на ответника, насрочил делото в с.з., проведено на 12.07.07 г. и с оглед твърдяното от проц. представител на жалбоподателя наличие на преюдициален спор е изискал сл. справка от СГС, III-з отделение, отлагайки делото. На 21.02.08 г. е постъпило писмо от СГС, III-з състав за образуваното дело, страни и предмет. С определение от 29.04.08 г., постановено в с.з., съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 182, ал. 1, б. „г” ГПК (отм.), във вр. с чл. 144 АПК. По делото е прикачен лист, от който се вижда, че са направени **2 справки** за движението на преюдициалното дело: една през 2010 г. и една през 2011 г. - деловодителят на състава прави справки (по телефон) за движението на преюдициалното дело;

- адм. д. № 1911/2010 год., обр. на 05.03.2010 г., по ЗОБС, с искане за спиране изпълнението на заповедта, на доклад на съдия **АВРАМОВ, 34 с-в.** На 05.03.10 г. жалбата е оставена без движение. На 16.03.10 г. е постъпило писмо от ответника, че за същия спор, между същите страни има образувано друго дело в АССГ. С определение в с.з. от 18.03.10 г. (съдия Корнезова), съдът е спрял изпълнението на заповедта до влизане в сила на съдебното решение. С второ определение от 18.03.10 г. (съдия Корнезова) е разделено производството по делото. На 08.04.10 г. е изискана сл. справка за наличието на преюдициално дело. С определение от 11.06.10 г. съдът е спрял производството по делото, до приключване с влязъл в сила съдебен акт по адм. д. № 2476/2010 г., на АССГ, 23 с-в. Съдът е разпоредил делото да се докладва след приключване адм. д. № 2476/2010 г., по описа на АССГ, 23 с-в. Деловодителят на състава следи за движението на преюдициалното дело;

- адм. д. № 8932/2009 год., обр. на 21.12.2009 г., на доклад на съдия **НЕДЕВА, 35 с-в,** жалба срещу отказ на кмета на СО. В с.з. от 16.07.10 г. съдът е спрял производството по делото, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. чл. 144 АПК до решаване на преюдициалния спор с влязло в сила решение. Към датата на проверката се установи, че по преюдициалното дело има влязло в сила решение, постановено от ВАС на 14.02.11 г., по адм. д. №11717/2010 г., по описа на ВАС, II-ро отделение и същото е приложено, но към 05.05.11 г. АССГ, 35 състав не е предприел действия по възобновяване на спряното дело;

- адм. д. № 261/2010 год., обр. на 12.01.2010 г., по ЗКИР, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ, 36 с-в .** На 18.01.10 г. (съдия Корнезова) е допусната СТЕ и делото насрочено в с.з. на 22.04.10 г., когато производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на преюдициалното дело – преюдициалното дело е в

АССГ, 24 с-в. Правени са справки за движението на преюдициалното дело – през 2010 г. – 2 справки и на 07.01.11 г. – една справка;

- адм. д. № 1811/2008 год., обр. на 20.03.2008 г., по чл. 65, ал. 1 ЗОБС, с искане по чл. 60 АПК, на доклад на съдия **ГУНЧЕВ, 36 с-в.** На 21.03.08 г. жалбата е оставена без движение с указания, изпълнени с молба от 29.04.10 г. С определение от 07.05.08 г. съдът е отхвърлил като неоснователно искането за спиране изпълнението на заповедта. С определение на ВАС от 06.08.08 г., по адм. д. № 9680/2008 г., съдът е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. По искането за спиране, делото е разгледано от 24 състав, АССГ, който в с.з. на 17.11.08 г. го е оставил без уважение. С определение от с.з. на 17.11.08 г. съдът е указал делото да се върне на 36 с-в, за продължаване на съдопроизводствените действия. Разпореждането на съда е изпълнено на **02.06.10 г.** На 07.06.10 г. съдия **АНДОНОВА** е насрочила делото в с.з, проведено на 30.09.10 г., без да е даден ход на делото. В с.з. на 25.11.10 г., производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, до приключване преюдициалното дело на 32 с-в. Изискана е справка на 15.02.11 г. Проверката констатира **необосновано забавяне** движението на делото **1 година и 6 месеца, поради несвоевременното му администриране;**

- адм. д. № 7416/2010 год., обр. на 11.10.2010 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **АНДОНОВА, 36 с-в.** На 13.10.10 г. жалбата е оставена без движение, на 20.10.10 г. е представена молба с изпълнени указания. С определение от 27.10.10 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на преюдициалното дело – също на 36 с-в. С определение от 21.04.11 г., производството по делото е възобновено и насрочено за 26.05.11 г.;

- адм. д. № 1250/2009 год., обр. на 20.02.2009 г., на доклад на съдия **ВЛАДОВА, 37 с-в,** по чл. 215 ЗУТ. В с.з. от 01.10.09 г. производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на преюдициалното дело. През 2010 год. и м. март 2011 г. са правени справки по движението на преюдициалния спор;

- адм. д. № 4564/2009 год., обр. на 01.07.2009 г., по чл. 215 ЗУТ, на доклад на съдия **ЖИЛОВА, 38 с-в.** Проведени са с.з. на 11.11.09 г. и на 20.01.10 г., когато производството по делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК - до приключване преюдициалното дело, по описа също на АССГ. Служебно са правени справки за движението на преюдициалното дело, последната е от 19.04.11 г.

Проверката на спрените административни дела констатира, че при по-голяма част от тях периодично са правени справки по движението на преюдициалния спор. В изолирани случаи се установи, че съдиите не са предприели мерки за възобновяване на производството, при наличие на

предпоставки за това или същото е станало със значително забавяне - адм. д. № 1811/2008 г., 36 състав.

Също така, следва да се отбележи, че някои деловодители извършват справки за движението на преюдициалните дела по телефона и резултата отразяват в наръчниците, а не по самите спрени дела, което може да е довело до неточност в извършените по-горе констатации.

VII. ЧАСТНИ АДМИНИСТРАТИВНИ ПРОИЗВОДСТВА

В АССГ, Второ административно отделение, частни административни дела за периода 01.01.2010 г. - 31.12.2010 г. са 3 броя по чл.304 и сл. от АПК, разгледани от съдия **КОРНЕЗОВА, 22 с-в**, от които 1 брой дело е прекратено и изпратено по подсъдност на СГС. Бе проверено и образуваното през 2011г. ч.адм.д.№2117/2011г.:

- ч.адм. д. № 567/2010 год., образувано на 26.03.2010 г., по чл. 306, вр. чл.304 АПК. С разпореждане от 31.03.10г. съдът е задължил кмета на СО в 14-дневен срок от съобщението да депозира по делото писмени обяснения за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение по адм. д. № 518/2008 г., на АССГ, 34 състав. Общината е уведомена чрез юрисконсулта на 26.04.10 г., по делото не са постъпили писмени обяснения в 14-дневния срок по чл.306, ал.3 АПК и с разпореждане от 25.05.10 г. кметът на СО е осъден да заплати глоба в размер на 200 лв. за неизпълнение на влязло в законна сила съдебно решение. Разпореждането не е обжалвано, влязло е в сила и видно от поставения печат върху разпореждането, на 25.06.10г. е издаден изпълнителен лист;

- ч.адм. д. № 2117/2011 год., обр. на 21.03.2010г., по частна жалба срещу разпореждане за предварително изпълнение, допуснато с решение на ДКХ, чл. 60 АПК. С разпореждане от 31.03.11г. съдът е разпоредил да се извърши служебна справка за номерата на образувани дела по подадени от същия жалбоподател жалби в АССГ и в случай, че има постановени съдебни актове, същите да се приложат по делото. Справка е извършена от деловодителя и прикрепена към книгата по делото (без да е посочена дата), приложено е определение по адм. д. № 2115/2011 г., на 24 състав. С определение от 06.04.11г. съдът, като приема жалбата за основателна, отменя разпореждането за допускане на предварително изпълнение по решение на ДКХ. Съдията докладчик се е произнесъл 15 дни след образуване на делото. Не е спазено изискването на чл.60, ал.5 АПК за незабавно разглеждане на жалбата, но забавата може да се обясни с необходимостта от време за извършване на справките;

Частните административни дела се образуват в деня на постъпване на молбата или жалбата и се разпределят на дежурен съдия, с оглед изискването за незабавно произнасяне, с изключение на делата по чл.304 АПК, които се разпределят на ръководителите на Първо и Второ отделение -

съдия СЛАВЕЙКОВА /2-ри състав/ и съдия КОРНЕЗОВА /22-ри състав/, съгласно заповед № АЗ- 32/12.10.2007г. на председателя на съда. От проверените частни административни дела, образувани през 2010г., се установи, че съдът се е произнасял по подадените жалби в рамките на разумен срок. По направеното искане по чл.60 АПК /ч.адм.д.№2117/2011г./, съдът не се е произнесъл незабавно.

VIII. ИЗВОДИ

Организацията на административната дейност на АССГ е много добра и това се дължи на усилията на председателя на съда, подпомаган от административния секретар. Отделните служби работят ефективно, при добро взаимодействие и координация. Дисциплината на работното място е добра, а процесът на обслужване на гражданите е максимално оптимизиран.

Административният секретар осъществява и функциите на съдебен администратор. Съобразно издадената от административния ръководител на съда заповед, на административния секретар е възложено организирането на ежеседмични работни срещи на ръководството на съда с ръководителите на службите и отделите, на които се обсъждат текущите задачи. Възложените й задачи, свързани с документооборота и административното обслужване, изпълнява стриктно и своевременно.

Ръководителят на служба „Съдебно деловодство” работи усърдно за подобряване работата на деловодството, изпълнява точно указанията на председателя на съда и на съдиите и подпомага деловодителите и служителите от служба „Регистратура”.

Създаденият фронт офис в деловодството и в адвокатска стая спомага за подобряване организацията на работа на регистратурата и деловодителите. Всички служители се отнасят с нужното уважение и внимание към адвокати и граждани.

Създадената много добра организация на работата на служба „Регистратура” и служба „Съдебно деловодство” спомага за подобряване работата на съда като цяло. Един деловодител и съдебен секретар работят с два съдебни състава - един от Първо и един от Второ отделение.

Всички деловодни книги са четливо водени, с отразяване на изискуемите данни, съгласно разпоредбите на чл. 55 и сл. ПАРОВАС.

В съда е създадено звено „Статистика”, с основна задача да събира и обобщава статистическата информация – въвежда новообразуваните дела, изготвя обобщени данни, както за целия съд, така и за всеки съдебен състав.

В служба „Архив” работят двама служители. Проверката констатира много добра работа на служителите, при стриктно спазване разпоредбите на Глава десета от ПАРОВАС. С оглед увеличаващия се брой дела, подлежащи на архивиране, следва да се осигурят средства за ремонт на необходимите помещения за това.

В служба „Връчване на призовки и съдебни книжа” работят 41 служители. Проверката установи незначителни пропуски в работата им, за отстраняването на които се вземат съвременни мерки.

Изключително добрите организационни умения на председателя ЛОЗАН ПАНОВ са допринесли за много добрата екипна работа на служителите в АССГ.

Проверката по образуване на делата установи, че в деня на постъпване на книгата в съда се докладват на председателя или на ръководителите на двете отделения и още същия ден се образуват в дела, при наличие на процесуални предпоставки за това и спазване чл. 9 ЗСВ и чл. 157, ал. 2 АПК. По делата, образувани през 2010 г., се прилага протокол от случайното разпределение, съгласно решение по протокол № 36/13.10.2009 г. на ВСС. Разпределението на делата се извършва при спазване на принципа за случайния избор, според чл.46, ал.1 ПАРОВАС.

Нередовните жалби се изпращат на административния орган за окомплектоване, като се прави фотокопие от тях и се съхраняват в специален регистър. Установи се единичен случай, при който не е направено фотокопие на жалба, изпратена на РС – София за окомплектоване.

Проверката по движение на делата установи, че основна причина за неприключване на делата в установените срокове е оставяне жалбата без движение, в някои случаи многократно, поради неточното изпълнение от страна на административния орган, който не спазва задължението по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 АПК. Това, в нередки случаи, е било причина и за отмяна хода по същество на делото, поради недостатъчното му предварително проучване. Едни от основните причини за продължителността на производствата по проверените дела, са многократните отлагания на съдебните заседания, поради неизготвени или непредставени в срок от вещите лица по допуснатите от съда различни видове експертизи. Много лоша практика, установена от вещите лица, е отказа им да изготвят заключение по допуснатата експертиза, след като вече са били назначени за такива. Наложително е да се използват процесуалните инструменти за предотвратяване бавенето на делата, по вина на вещите лица. Причини за забавяне производствата по делата са и обжалване определения на съда, налагащо изпращане на делата на ВАС, по компетентност; смяна на докладчика по делото; смърт на страна, наложило конституиране на наследници; недаване ход на делото, поради конституиране на заинтересовани страни; нередовна процедура по призоваване; публикуване жалбата в ДВ, с оглед разпоредбата на чл. 218, ал. 2 ЗУТ;

С оглед изясняване фактическата обстановка по делото, съдът е давал възможност на страните да представят допълнителни доказателства, като по този начин те са ставали причина за забавяне на производството по делата. Препоръчително е съдиите да използват възможностите на процесуалния закон за дисциплиниране на поведението им.

При редовна жалба или искова молба, съдиите са спазвали разпоредбата на чл. 157, ал. 1 АПК, като първото с.з. е насрочвано в двумесечния срок. В повечето случаи, при отлагане на с.з., делото е насрочвано в срок до 3 месеца, съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК, с изключение на съдебната ваканция.

Постъпващите в съда молби са докладвани своевременно, като произнасянето по тях е било в рамките на няколко дни. Установена бе тенденция за забавяне при администрирането на делата. През 2007 г.-2008 г. съдиите са се произнасяли по постъпилите книжа в рамките на същия ден или до 2-3 дни, а през 2010 г./2011 г. - в рамките от 2-3 до 15 - 20 дни от постъпване на молби по висящите производства. Констатираха се и случаи на произнасяне по текущия доклад над 1 месец. Причините за това са както обективни - нарасналият обем дела, така и субективни - неизнасяне своевременно по постъпилите и докладвани книжа.

Натовареността на съставите от Второ гражданско отделение е равномерна. Проверката установи средно по 34 дела на месец (първоинстанционни и касационни), което сочи висока средна месечна натовареност. Също така, следва да се отчете и правната и фактическа сложност на делата, разглеждани от съдиите в АССГ. Анализът на постъпилите и разгледани дела от АССГ от 2008 г. до 2010 г. показва значително нарастващ брой дела, разглеждани от АССГ, с оглед определената местна подсъдност на делата по АПК. Нарастващата натовареност на съдиите от АССГ и намалелият брой дела, разглеждани от съдиите в останалите административни съдилища, налага задълбочен анализ и предприемане на конкретни мерки, включително и законодателна промяна, с оглед постигане на баланс в натовареността на съдиите от административните съдилища в страната.

Констатира се много добра организацията на работа на някои състави, във връзка с предварителната подготовка и проучване на делата за с.з., с подробни указания, давани на страните с разпореждането за насрочване на делото. Но има и състави, които поради недоброто предварително проучване на делата, непълните указания, давани на страните, са отлагали с.з., отменяли са дадения ход по същество, което допълнително е довело до забавяне движението по делото.

Наличието на сравнително малък брой дела с отменен ход по същество (183 от общо приключилите 3 855 бр. дела, или 4.75 %), анализирани по-горе в акта свидетелства, че в повечето случаи съдът е отменял хода по същество, поради това, че делото е неизяснено от фактическа страна и в не малко случаи е оставял жалбата без разглеждане, прекратявайки производството.

Налага се извода, че в тези случаи делата, разпределени на съответния състав, не се проучват достатъчно подробно и в пълнота, което е довело до забавяне на съдебното производство.

Съдиите са проявявали стремеж да спазват кратките процесуални срокове, визирани в материалните закони и в някои разпоредби на АПК, по делата, разглеждани от Второ отделение. Констатираното просрочие по делата най-често е при постановяването на съдебния акт, в други случаи, причините производствата да не приключат в регламентираният кратки процесуални срокове се дължи на обективни фактори, подробно изложени по-горе в акта.

Спрените дела в голямата си част са своевременно администрирани, като са изисквани справки за движението на преюдициалните дела и докладвани на съдиите. Констатираха се случаи, при които не са извършвани периодични справки за движението на преюдициалното дело и съответно възобновяване на производството, след отпадане на пречките за спирането му. Ето защо следва да се отправи препоръка за подобряване работата на деловодството в тази насока.

Проверката установи значителна забава при обявяване на съдебните актове при съдия **НЕДЕВА**, 35 състав, която е просрочила съдебните актове по 27 бр. дела, обявени за решаване през проверявания период, като по 9 от тях забавата е повече от 6 месеца, а по 3 дела забавата е повече от една година.

При съдиите: **АВРАМОВ**, **МАВРОДИЕВА**, **АСПРУХОВА**, **МИЛАЧКОВА** се установи забава от 3 до 6 месеца при обявяване на съдебните актове. При съдия **КОРНЕЗОВА** забавата е в рамките от няколко дни до един два месеца след срока по чл. 172, ал.1 АПК, с изключение на две от делата, по които съдебните актове са постановени в 7,8 месечен срок.

Следва специално да се отбележи старанието на част от съдиите в АССГ, Второ отделение - **МИТУШЕВА** /24 състав/, **АДАМОВА** /27 с-в/, **М. НИКОЛОВА** /32 състав/, **ВЛАДОВА** /37 състав/ и **ЖИЛОВА** /38 състав/, които въпреки голямата натовареност, постановяват съдебните си актове в законоустановения едномесечен срок по чл. 172, ал.1 АПК.

При останалите съдиите просрочието е незначително – в рамките на 3 до 5 дни.

Проверката на разглежданите от АССГ иски производства – дела по чл. 1 ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 АПК, установи разнопосочната практика на съставите, относно размяната на книжа. Едни състави прилагат разпоредбата на чл. 131 и чл. 140 ГПК, а други състави прилагат разпоредбата на чл. 163, ал. 2 АПК. Следва да се отчете факта, че АПК е приет 2006 год.,

като Глава единадесета АПК не е съобразена с ГПК, в сила от 01.03.2008 г. Тази практика е коментирана и в изпратения сигнал от ИВСС до председателя на ВАС, след проверката на I-во отделение на АССГ, за отправяне искане за тълкувателно решение.

При касационните производства се установи, че повечето дела приключват с разглеждане в едно съдебно заседание. Причина за отлагане на делата най-често е нередовна процедура по призоваване на страните. Друга причина, касационните производства да не приключат в тримесечен срок, е постановяване на съдебния акт извън срока по чл. 172, ал. 1 АПК.

По постъпилите в съда искания по чл.250 АПК веднага се образуват административни дела, а исканията се вписват в специалната книга по чл.251, ал.3 АПК, с всички необходими реквизити. Проверката констатира, че повечето състави са разглеждали искането незабавно, съгласно разпоредбата на чл.252, ал. 1 АПК и са се произнасяли в срока по чл. 253, ал. 1 АПК, но има дела, по които произнасянето е в рамките на една - три седмици.

IX. ВЪЗ ОСНОВА НА НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 58, ал. 2 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДАВА СЛЕДНИТЕ

ПРЕПОРЪКИ:

1. Председателят на АССГ, съобразно правомощията си по чл. 93, ал. 1, т. 1 ЗСВ, да предприеме конкретни мерки относно:

- спазване разпоредбата на чл. 172, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 127, ал. 1 АПК, като изисква ежемесечно справки за обявените дела за решаване и справки на необявените решения в разумния тримесечен срок;

- по-активното служебно прилагане на НАРЕДБА № 14 от 18.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Национална база данни "Население" (обн., ДВ, бр. 94 от 2009 г.), с оглед констатираното отлагане на съдебни заседания, поради нередовна процедура по призоваване на страните;

- подобряване организацията на работата на деловодството, по отношение на спрените производства, при спазване разпоредбите на чл. 106 и чл. 107 ПАРОВАС;

2. Препоръчва на съдиите от АССГ да постановяват съдебните актове в срок, съобразно чл. 172, ал. 1 от АПК. Препоръчва на председателя на

АССГ, на основание чл. 327 ЗСВ да обърне внимание на съдия МИГЛЕНА НЕДЕВА, за допуснатото просрочие при постановяване на част от съдебните актове през 2010г. извън разумния срок, като забавата по някои дела е повече от година;

3. Препоръчва на съдиите от АССГ по-задълбочена предварителна подготовка на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход на делата по същество, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство.

4. Председателят на АССГ да упражни правомощията си по чл.93, ал.1, т.1 от ЗСВ и в едномесечен срок да свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите и препоръките по настоящия акт, в това число:

- да се обсъдят причините за оставяне жалбите без движение, с оглед неточното изпълнение на задължението по чл. 152, ал. 2 и ал. 3 АПК от страна на административния орган, като се набележат мерки за преодоляване на проблема;

- да се обсъдят мерки за подобряване организацията на работа на съдиите за по-доброто предварително проучване на делата, с оглед намаляване броя на делата с отменен ход по същество.

На основание чл.58, ал.3 от Закона за съдебната власт, настоящият Акт за резултати от извършена проверка да се изпрати на председателя на АССГ, който да запознае с него съдиите и съдебните служители.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2, във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на АССГ да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на препоръките.

На основание чл.54, ал.1, т.5 ЗСВ от Закона за съдебната власт препис от Акта да се изпрати на Висшия съдебен съвет, както и на Върховния административен съд.

ИНСПЕКТОР:

МАРИЯ КУЗМАНОВА

ИНСПЕКТОР:

МИЛКА ВАРНОВА – ИТОВА