



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШЕНИЕ

№. 3-62/12.11.2012 г.

**за класиране на участниците и определяне на изпълнител
на обществена поръчка**

На основание чл.73 ал.1 и ал.2 от ЗОП и отразени резултати в протоколи № 1 /22.10.2012г., № 2 / 07.11.2012г. и № 3 / 19.11.2012г. на комисия, назначена със Заповед № 3-62/19.10.2012г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура по чл.16, ал.4 от ЗОП с предмет: Доставка и монтаж на компютърна и копирна техника за нуждите на Инспектората към Висшия съдебен съвет, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с идент. № 01599-2012-0001.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в процедурата

1 място - Кооперация "Панда" със седалище и адрес на управление – София, бул. „Цариградско шосе „ № 139, с подадена оферта А-01-354/12/2012г.

С получена комплексна оценка - 82.83375 точки

2.място -Контракс ЕАД със седалище и адрес на управление – София, ул. „Тинтява „ № 13, с подадена оферта А-01-348/12/2012г.

С получена комплексна оценка - 73.9604 точки

3 място Индекс България ООД със седалище и адрес на управление – София, ж.к. „Младост 1” бл.54, с подадена оферта А-01-351/12/2012г.

С получена комплексна оценка - 46.67923 точки

II. Участника, класиран на първо място, за изпълнител, с оферта отговаряща в най-голяма степен на изискванията на Възложителя за Изпълнител на поръчката : - Кооперация "Панда"

III. Отстранените участници

1.„СТАНТЕК” ЕООД – със седалище и адрес на управление-София ул. Венера №4 рег. № А-01-347/18.10.2012 г.

Мотиви : на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради представянето на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно:
В обявлението за обществена поръчка Раздел II, точка 3) Срок на договора или краен срок за изпълнение на поръчката, възложителят е заложил изискване срокът на изпълнение на цялата поръчка да е не повече от 5 (пет) дни. Същото изискване е заложено от възложителя и в Документацията за участие в процедурата а именно в раздел I, „Общи положения”,

точка 1.6.2. „Срок за изпълнение”, където изрично е записано „Срокът за доставка е до 5 (пет) календарни дни от датата на подписване на договор.

Видно от представената от дружеството „СТАНТЕК” ЕООД Оферта, (образец № 4) като предложен срок на изпълнение на поръчката е записано „2 дни, но не повече от срока, указан в обявлението с изключение на мултифункционалните устройства – те ще бъдат доставени в срок от 4 седмици”. Това предложение на участника не отговаря на предварително заложените от Възложителя в Обявлението и Документацията за участие условия, тъй като срокът за доставка на поръчаните мултифункционални устройства не съответства на максималния заложен срок за изпълнение на поръчката.

2, „СТЕМО” ООД, седалище и адрес на управление : гр.Габрово , ул. Николаевска”

№ 48, . Вх.№ към А-01-355/12/2012г. „

Мотиви : След като разгледа представената от участника обосновка във връзка с критериите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП приемам следното. На първо място оферирането на най-добри ценови условия в сравнение с останалите участници в процедурата и съответно получаването на максимален брой точки по заложените в методиката показатели за оценка не попада в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, доколкото по този начин не се обоснова наличието на значително повече от 20 на сто по- благоприятно предложение в сравнение с предложенията в останалите оферти. Също така наличието на визираното обстоятелство не може да бъде обосновано и с наличието на специалистите изискуеми и предвидени за качественото изпълнение на задачите, предмет на поръчката, с оглед на факта, че същото касае техническите възможности и квалификация на участника в процедурата, но не и изключително ниската единична цена на предлаганата техника. Колкото до довода, че “Стемо” ООД е партньор от най- високо ниво с производителите на предложените изделия не удостоверява и доказва възможността от офериране на изключително преференциални цени.

На второ място “Стемо” ООД се позовава на предложено техническо решение, изразяващо се в подробно разработена организация на работа по отделните елементи от техническото задание, навременен вътрешен контрол на изпълнението, незабавно отстраняване на неточности, планиране и управление на услугите, наличие на собствена сервизна и офис база от 13 добре разработени и функциониращи офис и сервизни центрове, опит като партньор на производителите на предложената техника по различни проекти свързани с доставка към български и международни клиенти. Така изложените аргументи отново касаят техническите възможности и квалификация на участника и способността му за бързо и качествено изпълнение предмета на поръчката, но не и начина на образуване на единичните цени по позиции №№ 1 и 5, в частност не обосновават изключително ниската единична цена на предлаганата техника.

На трето място участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия, изразяващи се в договорен маркетингов бюджет формиран като процент от общия оборот, който да бъде изразходван за предоставяне на техника с цел популяризиране на марката при стратегически клиенти. Във връзка с изложеното следва да се посочи, че участникът не представя никакви доказателства в подкрепа на изложеният довод, а именно наличие на договорен маркетингов бюджет. С оглед на изложеното както и предвид обстоятелството, че дружеството оферира единични цени в размер на 100 лева за позиции №№ 1 и 5 при средна цена от останалите оферти в размер 721 лв., съответно 5809 лв., същото не е изложило обективни обстоятелства, обосноваващи ценовото му предложение по визираните позиции.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София ,бул. „Витоша” № 18

Електронна поща: cpadmin@cps.bg

Интернет адрес: www.cps

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 120, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

На основание чл.73 , ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до всички участници. в тридневен срок от издаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

