



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. №

ЛДИ-21-1

Дата:

24.06.2021 г.

ДО

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН
СЪД**

ДО

Г-Н АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ
СЪД**

СТ А Н О В И Щ Е

**НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
ПО ПРЕПИСКА № ЛДИ-21-1/2021**

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет (ИВСС) като разглежда докладваната от инспектор Теодора Нинова преписка № ЛДИ-21-1/2021, намира следното:

Производството по преписка № ЛДИ-21-1/2021 е образувано по реда на чл. 58, §3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл.17а, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 94г от Правилника за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и на експертите (Правилника).

Производството е образувано по писмо вх. рег. № ЛДИ-21-1/21.05.2021 г. по описа на ИВСС, с което Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд (СРС) е отправил искане за изразяване на принципно становище от страна на ИВСС по въпроса: „Кой е компетентният орган за разглеждане на сигнали по отношение на твърдени нарушения на Закона за защита на личните данни от страна на вещи лица“.

Повод за искането е получен в СРС сигнал, че вещо лице, включено в списъка по чл. 398 от ЗСВ за района на Софийски градски съд (СГС), съхранява на общодостъпни места в жилищна сграда съдебни експертизи, изготвени в производства пред СРС, съдържащи лични данни на страни по делата.

Същевременно с писмо вх.рег. № КЛДИ-21-1/31.05.2021 г. по описа на ИВСС, Алексей Трифонов – председател на СГС сезирал ИВСС с искане за становище по въпрос, който предметно и обстоятелствено се припокрива с първоначално подаденото от председателя на СРС искане. Приложен е и сигналът, с който е сезиран СГС, както и приложените към него снимков и видео материали.

От тези материали може да се направи обосновано предположение, че се касае до случай, при който множество изготвени в миналото съдебни експертизи се съхраняват на общодостъпно място в жилищна сграда.

При проверката за допустимост на исканията, ИВСС намира, че същите са подадени от представителни на администратори на лични данни, чиято дейност е под надзора на ИВСС на основание чл. 17 от ЗЗЛД, които искания съответстват на правомощията на ИВСС, установени в чл. 58, §3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл.17а, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД и чл. 94г от Правилника и техният предмет не е бил предмет на предходно разглеждане от ИВСС

За целите на производството пред ИВСС, поставените в исканията на председателите на СРС и СГС въпроси следва да бъдат разгледани чрез изразяване на становище по въпроса: „Кой е компетентният орган, който следва да разгледа сигнал, свързан с твърдения за нарушение на правилата за обработване на лични данни, извършено от вещо лице, като участник в съдебно производство, изпълняващо възложена от съд задача?

При разглеждане по същество на искането, ИВСС намира, че отговорът на поставения въпрос се определя от изясняване статута на вещото лице като участник в съдебен процес, имащ досег и работа с лични данни от съответния съдебен регистър чрез достъп до конкретно дело, представляващо съставна част от този регистър.

Така определеният статут на вещото лице, ще позволи и отговор на въпроса за приложимите правила за надзор и контрол спрямо законосъобразността в поведението на вещите лица.

В тази връзка, ИВСС намира, че вещите лица, в отношенията по обработването на лични данни за целите на изпълнението на възложената им от съд експертиза (задача), имат качеството на самостоятелен администратор по см. на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679. Това е така, тъй като същите обработват личните данни, необходими за изпълнение на задълженията им от собствено име и като функционално независими от съда субекти.

Безспорно е, че правното основание и легитимността на вещото лице да започне обработка на лични данни е правния акт на съда за неговото

назначаване, както и че цел на обработката е изпълнение на задача, подпомагаща пряко съдебните функции на съда. В този смисъл, отношенията между съд и вещо лице, като функционално и организационно независими едни от друг субекти, се доближават до отношенията администратор – обработващ. Такова отношение обаче не е налице, тъй като съгласно чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработващ лични данни“ е „физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или структура, която обработва лични данни от името на администратора“. Трайно е разбирането в практиката¹ на Комисията за защита на личните данни, като общ надзорен орган по спазването и прилагането на правилата за защита на личните данни, че администраторът на лични данни може да „възлага“ на обработващ дейности, за които самият той има правна възможност да извършва, но поради различни причини от организационно, техническо, финансово или друго естество е преценил, че е по-подходящо да се извършват от фигурата на т.нар. обработващ.

Липсата на правна, а и на фактическа възможност, съдът да обработи лични данни, необходими за отговор на съответен въпрос по делото, изискващ специални знания, дисквалифицират отношението съд – вещи лице като такива на администратор – обработващ.

Допълнителен аргумент в тази посока е и обстоятелството, че няма национален правен акт или съвкупна национална уредба, който/която да урежда отношенията между съда и вещото лице като отношения между администратор и обработващ, респ. пряко и непосредствено да урежда отношенията им, така щото да се покриват изискванията за съдържание по см. на чл. 28, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Цитираната разпоредба предвижда, че: Обработването от страна на обработващия лични данни се урежда с договор или с друг правен акт съгласно правото на Съюза или правото на държава членка, който е задължителен за обработващия лични данни спрямо администратора, и който регламентира предмета и срока на действие на обработването, естеството и целта на обработването, вида лични данни и категориите субекти на данни и задълженията и правата на администратора. В този договор или друг правен акт се предвижда по-специално, че обработващият лични данни:

а) обработва личните данни само по документирано нареждане на администратора, включително що се отнася до предаването на лични данни на трета държава или международна организация, освен когато е длъжен да направи това по силата на правото на Съюза или правото на държава членка, което се прилага спрямо обработващия лични данни, като в този случай обработващият лични данни информира администратора за това правно

¹ Становище на КЗЛД по въпроси, свързани с определянето на качествата „администратор“ и „обработващ лични данни“ при взаимоотношенията между застрахователни дружества и лечебни заведения.

Становище на КЗЛД относно постъпило искане от „Спиди“ АД, по въпроси, касаещи прилагането на Регламент (ЕС) 2106/679.

Становище на КЗЛД относно определяне на фигурите „администратор“ и „обработващ“ при провеждане на клинични изпитвания

изискване преди обработването, освен ако това право забранява такова информироване на важни основания от публичен интерес;

б) гарантира, че лицата, оправомощени да обработват личните данни, са поели ангажимент за поверителност или са задължени по закон да спазват поверителност;

в) взема всички необходими мерки съгласно член 32;

г) спазва условията по параграфи 2 и 4 за включване на друг обработващ лични данни;

д) като взема предвид естеството на обработването, подпомага администратора, доколкото е възможно, чрез подходящи технически и организационни мерки при изпълнението на задължението на администратора да отговори на искания за упражняване на предвидените в глава III права на субектите на данни;

е) подпомага администратора да гарантира изпълнението на задълженията съгласно членове 32—36, като отчита естеството на обработване и информацията, до която е осигурен достъп на обработващия лични данни;

ж) по избор на администратора заличава или връща на администратора всички лични данни след приключване на услугите по обработване и заличава съществуващите копия, освен ако правото на Съюза или правото на държава членка не изисква тяхното съхранение;

з) осигурява достъп на администратора до цялата информация, необходима за доказване на изпълнението на задълженията, определени в настоящия член, и позволява и допринася за извършването на одити, включително проверки, от страна на администратора или друг одитор, оправомощен от администратора.

В контекста на сега разглеждания въпрос, трябва да се посочи най – вече, че липсва нормативно установена възможност, съдът да осъществява одитни правомощия спрямо поведението на вещото лице при и по повод обработването на лични данни за целите на изпълнението на професионалните задължения на вещото лице, били те и породени от акт на възлагане, издаден от съд.

Вещото лице не може да бъде обработващ от името на съда и по причина различната цел на евентуално обработваните данни. В общия случай, вещото лице обработва лични данни с цел изпълнение на възложената му конкретна задача, която, макар и допринасяща изпълнението на правораздавателните функции на съда, не се отъждествява предметно и обхватно с целите на обработка на данните от страна на съда.

Нещо повече, стопанската и професионална независимостта на вещото лице спрямо съда от своя страна са достатъчно основание да се отхвърли като възможна ролята на вещото лице на субект, обработващ лични данни „под ръководството“ на съда по см. на чл. 29 от Регламент (ЕС) 2016/679. Вещото лице е фигура външна за структурата на съда и действа от свое име и за своя сметка при изпълнение на задълженията си като експерт, респ. сам носи риска от съответната обработка на лични данни.

Съдът и вещото лице не са и съвместни администратори по см. на чл. 26 от чл. 29 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като целите и средствата на обработването при изготвянето на дадена експертиза не се определят заедно/съвместно от съда и вещото лице.

При така изложеното, статутът на вещото лице следва да бъде определен като самостоятелен администратор, когато обработва в структурирана съвкупност лични данни при изпълнение на задълженията си, произтичащи от възложена от съд експертиза.

Тук определеният статут на вещото лице, предполага и отговора на въпроса кой е компетентен да се осъществява надзор за законността на дейността му като администратор. По арг. от чл. 6 от ЗЗЛД и доколкото съгласно изисквания на чл. 17 от ЗЗЛД вещите лица не са сред специалните администратори под надзора на ИВСС, то Комисията за защита на личните данни се явява компетентния надзорен орган спрямо законосъобразността в поведението на вещите лица като администратори на лични данни.

В заключение, следва да се посочи, че независимо от изложеното и в контекста на сигналите дали повод за отправяне на питанията от председателите на СРС и СГС, а именно съмнение за наличие на регистър от лични данни, обработван от вещо лице чрез съхраняване в съвкупност на изготвени в миналото на съдебни експертизи, следва да се посочи, че при всички обстоятелства, след изготвяне на дадена експертиза и представянето ѝ по делото, продължаващата обработка на лични данни от страна на вещото лице се явява самостоятелно и независимо от съда и целите на процеса деяние, чийто операции по обработка са в личната отговорност на лицето, имащо или имало качеството на вещо такова.

С оглед на изложеното и на основание чл. 58, §3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл.17а, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД и чл. 94г от Правилника, ИВСС на свое заседание, проведено на 16.06.2021 г. взе решение съгласно Протокол № 10 със 7 (седем) гласа „За“ от 7 присъстващи инспектори за изразяване на следното

СТАНОВИЩЕ:

Комисията за защита на личните данни е компетентният орган да разгледа сигнал, свързан с твърдения за нарушение на правилата за обработване на лични данни, извършено от вещо лице, като участник в съдебно производство, изпълняващо възложена от съд задача.

/ГИ/

ИНСПЕКТОР: (

Заличено на
осн. ЗЗЛД
/Теодора Нинова/

